

ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ
ЕДИНСТВЕ
РУССКИХ
И УКРАИНЦЕВ



ДОКУМЕНТЫ

ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ ЕДИНСТВЕ
РУССКИХ И УКРАИНЦЕВ

**ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ
ЕДИНСТВЕ
РУССКИХ
И УКРАИНЦЕВ**



ДОКУМЕНТЫ

Москва
2023

В. В. ПУТИН

ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ ЕДИНСТВЕ РУССКИХ И УКРАИНЦЕВ¹

Недавно, отвечая в ходе «Прямой линии» на вопрос о российско-украинских отношениях, сказал, что русские и украинцы — один народ, единое целое. Эти слова — не дань какой-то конъюнктуре, текущим политическим обстоятельствам. Говорил об этом не раз, это мое убеждение. Поэтому считаю необходимым подробно изложить свою позицию, поделиться оценками сегодняшней ситуации.

Сразу подчеркну, что стену, возникшую в последние годы между Россией и Украиной, между частями, по сути, одного исторического и духовного пространства, воспринимаю как большую общую беду, как трагедию. Это прежде всего последствия наших собственных ошибок, допущенных в разные периоды. Но и результат целенаправленной работы тех сил, которые всегда стремились к подрыву нашего единства. Формула, которая применяется, известна испокон веков: разделяй и властвуй. Ничего нового. Отсюда и попытки сыграть на национальном вопросе, посеять рознь между людьми. А как сверхзадача — разделить, а затем и стравить между собой части единого народа.

Чтобы лучше понять настоящее и заглянуть в будущее, мы должны обратиться к истории. Конечно, в рамках статьи невозможно охватить все события, произошедшие более чем за тысячу лет. Но остановлюсь на тех ключевых, поворотных моментах, о которых нам — и в России, и на Украине — важно помнить.

И русские, и украинцы, и белорусы — наследники Древней Руси, являвшейся крупнейшим государством Европы. Славянские и другие племена на громадном пространстве — от Ладоги, Новгорода, Пскова до Киева и Чернигова — были объединены одним языком (сейчас мы называем его древнерусским), хозяйственными связями, властью князей династии Рюриковичей. А после крещения Руси — и одной православной верой. Духовный

¹ Статья Президента Российской Федерации В. В. Путина «Об историческом единстве русских и украинцев» от 12 июля 2021 года публикуется по: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66181>

выбор святого Владимира, который был и Новгородским, и великим Киевским князем, и сегодня во многом определяет наше родство.

Киевский княжеский стол занимал главенствующее положение в Древнерусском государстве. Так повелось с конца IX века. Слова Вещего Олега о Киеве: «Да будет это мать городам русским» — сохранила для потомков «Повесть временных лет».

Позднее, как и другие европейские государства того времени, Древняя Русь столкнулась с ослаблением центральной власти, раздробленностью. При этом и знать, и простые люди воспринимали Русь как общее пространство, как свою Отчизну.

После разрушительного нашествия Батыя, когда многие города, включая Киев, были разорены, раздробленность усилилась. Северо-Восточная Русь попала в ордынскую зависимость, но сохранила ограниченный суверенитет. Южные и западные русские земли в основном вошли в состав Великого княжества Литовского, которое, хочу обратить на это внимание, в исторических документах называлось Великим княжеством Литовским и Русским.

Представители княжеских и боярских родов переходили на службу от одного князя к другому, враждовали между собой, но и дружили, заключали союзы. На Куликовом поле рядом с великим князем Московским Дмитрием Ивановичем сражались воевода Боброк с Волыни, сыновья великого князя Литовского Ольгерда — Андрей Полоцкий и Дмитрий Брянский. При этом свои войска на соединение с Мамаем вел великий князь Литовский Ягайло — сын тверской княжны. Все это — страницы нашей общей истории, отражение ее сложности и многомерности.

Важно отметить, что и в западных, и в восточных русских землях говорили на одном языке. Вера была православной. Вплоть до середины XV века сохранялось единое церковное управление.

На новом витке исторического развития точками притяжения, консолидации территорий Древней Руси могли стать и Литовская Русь, и укреплявшаяся Московская Русь. История распорядилась так, что центром воссоединения, продолжившим традицию древнерусской государственности, стала Москва. Московские князья — потомки князя Александра Невского — сбросили внешнее ярмо, начали собирать исторические русские земли.

В Великом княжестве Литовском шли иные процессы. В XIV веке правящая элита Литвы приняла католичество. В XVI веке была заключена Люблинская уния с Польским королевством — образовалась «Речь Посполитая Обоих Народов» (по сути — польского и литовского). Польская католическая знать получила значительные земельные владения и привилегии на территории Руси. Согласно Брестской унии 1596 года часть западнорусского православного духовенства подчинилась власти Папы Римского. Проводились ополячивание и латинизация, православие вытеснялось.

Как ответ, в XVI–XVII веках нарастало освободительное движение православного населения Поднепровья. Переломными стали события времен

гетмана Богдана Хмельницкого. Его сторонники пытались добиться от Речи Посполитой автономии.

В прошении Войска Запорожского королю Речи Посполитой в 1649 году говорилось о соблюдении прав русского православного населения, о том, чтобы «воевода Киевский был народа русского и закона греческого, чтобы не наступал на церкви божи...». Но запорожцев не услышали.

Последовали обращения Б. Хмельницкого в Москву, которые рассматривались Земскими соборами. 1 октября 1653 года этот высший представительный орган Русского государства решил поддержать единоверцев и принять их под покровительство. В январе 1654 года Переяславской Радой это решение было подтверждено. Затем послы Б. Хмельницкого и Москвы объехали десятки городов, включая Киев, жители которых принесли присягу русскому царю. Ничего подобного, кстати, не было при заключении Люблинской унии.

В письме в Москву в 1654 году Б. Хмельницкий благодарил царя Алексея Михайловича за то, что он «все Войско Запорожское и весь мир православный российский под крепкую и высокую руку свою царскую принять изволил». То есть в обращениях и к польскому королю, и к русскому царю запорожцы называли, определяли себя русскими православными людьми.

В ходе затяжной войны Русского государства с Речью Посполитой некоторые из гетманов, наследников Б. Хмельницкого, то «отлагались» от Москвы, то искали поддержки у Швеции, Польши, Турции. Но, повторю, для народа война носила, по сути, освободительный характер. Она завершилась Андрусовским перемирием 1667 года. Окончательные итоги закрепил «Вечный мир» 1686 года. В состав Русского государства вошли город Киев и земли левобережья Днепра, включая Полтавщину, Черниговщину, а также Запорожье. Их жители воссоединились с основной частью русского православного народа. За самой этой областью утвердилось название «Малая Русь» (Малороссия).

Название «Украина» тогда использовалось чаще в значении, в котором древнерусское слово «окраина» встречается в письменных источниках еще с XII века, когда речь шла о различных порубежных территориях. А слово «украинец», если судить также по архивным документам, первоначально означало пограничных служилых людей, обеспечивавших защиту внешних рубежей.

На Правобережье, оставшемся в Речи Посполитой, реставрировались старые порядки, усилился социальный и религиозный гнет. Левобережье, земли, взятые под защиту единого государства, напротив, стали активно развиваться. Сюда массово переселялись жители с другого берега Днепра. Они искали поддержки у людей одного языка и, конечно, одной веры.

Во время Северной войны со Швецией перед жителями Малороссии не стоял выбор — с кем быть. Мятеж Мазепы поддержала лишь небольшая часть казаков. Люди разных сословий считали себя русскими и православными.

Представители казачьей старшины, включенные в дворянское сословие, достигали в России высот политической, дипломатической, военной

карьеры. Выпускники Киево-Могилянской академии играли ведущую роль в церковной жизни. Так было и во времена гетманства — по сути, автономного государственного образования со своим особым внутренним устройством, а затем — и в Российской империи. Малороссы во многом и созидали большую общую страну, ее государственность, культуру, науку. Участвовали в освоении и развитии Урала, Сибири, Кавказа, Дальнего Востока. Кстати, и в советский период уроженцы Украины занимали самые значимые, в том числе высшие посты в руководстве единого государства. Достаточно сказать, что в общей сложности без малого 30 лет КПСС возглавляли Н. Хрущев и Л. Брежнев, чья партийная биография была самым тесным образом связана с Украиной.

Во второй половине XVIII века, после войн с Османской империей, в состав России вошли Крым, а также земли Причерноморья, получившие название «Новороссия». Они заселялись выходцами из всех российских губерний. После разделов Речи Посполитой Российская империя возвратила западные древнерусские земли, за исключением Галиции и Закарпатья, которые оказались в Австрийской, а впоследствии — в Австро-Венгерской империи.

Интеграция западнорусских земель в общее государственное пространство являлась не только результатом политических и дипломатических решений. Она проходила на основе общей веры и культурных традиций. И вновь особо отмечу — языковой близости. Так, еще в начале XVII века один из иерархов Униатской церкви Иосиф Рутский сообщал в Рим, что жители Московии называют русских из Речи Посполитой своими братьями, что письменный язык у них совершенно одинаков, а разговорный — хоть и отличается, но незначительно. По его выражению, как у жителей Рима и Бергамо. Это, как мы знаем, центр и север современной Италии.

Конечно, за многие века раздробленности, жизни в разных государствах возникли региональные языковые особенности, говоры. Язык литературный обогащался за счет народного. Огромную роль здесь сыграли Иван Котляревский, Григорий Сковорода, Тарас Шевченко. Их произведения являются нашим общим литературным и культурным достоянием. Стихи Тараса Шевченко созданы на украинском языке, а проза — в основном на русском. Книги Николая Гоголя, патриота России, уроженца Полтавщины, написаны на русском языке, полны малороссийскими народными выражениями и фольклорными мотивами. Как можно поделить это наследие между Россией и Украиной? И зачем это делать?

Юго-западные земли Российской империи, Малороссия и Новороссия, Крым развивались как многообразные по своему этническому и религиозному составу. Здесь жили крымские татары, армяне, греки, евреи, караимы, крымчаки, болгары, поляки, сербы, немцы и другие народы. Все они сохраняли свою веру, традиции, обычаи.

Не собираюсь ничего идеализировать. Известны и Валуевский циркуляр 1863 года, и Эмский акт 1876 года, ограничивавшие издание и ввоз из-за границы религиозной и общественно-политической литературы на украинском языке. Но здесь важен исторический контекст. Эти решения принимались на фоне драматических событий в Польше, стремления лидеров польского национального движения использовать «украинский вопрос» в своих интересах. Добавлю, что художественные произведения, сборники украинских стихов, народных песен продолжали издаваться. Объективные факты говорят о том, что в Российской империи шел активный процесс развития малороссийской культурной идентичности в рамках большой русской нации, соединявшей великороссов, малороссов и белорусов.

Одновременно в среде польской элиты и некоторой части малороссийской интеллигенции возникали и укреплялись представления об отдельном от русского украинском народе. Исторической основы здесь не было и не могло быть, поэтому выводы строились на самых разных вымыслах. Вплоть до того, что украинцы якобы вообще не славяне, или, наоборот, что украинцы — это настоящие славяне, а русские, «московиты», — нет. Подобные «гипотезы» стали все чаще использовать в политических целях как инструмент соперничества между европейскими государствами.

С конца XIX века австро-венгерские власти подхватили эту тему — в противовес как польскому национальному движению, так и москвофильским настроениям в Галиции. В годы Первой мировой войны Вена способствовала формированию так называемого Легиона украинских сечевых стрельцов. Галичан, заподозренных в симпатиях к православию и к России, подвергали жестоким репрессиям, бросали в концентрационные лагеря Талергоф и Терезин.

Дальнейшее развитие событий связано с крахом европейских империй, с ожесточенной Гражданской войной, развернувшейся на огромном пространстве бывшей Российской империи, с иностранной интервенцией.

После Февральской революции, в марте 1917 года, в Киеве была создана Центральная Рада, претендовавшая на роль органа высшей власти. В ноябре 1917 года в своем третьем универсале она заявила о создании Украинской Народной Республики (УНР) в составе России.

В декабре 1917 года представители УНР прибыли в Брест-Литовск, где шли переговоры Советской России с Германией и ее союзниками. На заседании 10 января 1918 года глава украинской делегации зачитал ноту о независимости Украины. Затем Центральная Рада в своем четвертом универсале провозгласила Украину независимой.

Продекларированный суверенитет оказался недолгим. Буквально через несколько недель делегация Рады подписала сепаратный договор со странами германского блока. Находившимся в тяжелом положении Германии и Австро-Венгрии нужны были украинские хлеб и сырье. Чтобы обеспечить масштабные поставки, они добились согласия на отправку в УНР своих

войск и технического персонала. Фактически использовали это как предлог для оккупации.

Тем, кто сегодня отдал Украину под полное внешнее управление, нелишне вспомнить, что тогда, в 1918 году, подобное решение оказалось роковым для правящего в Киеве режима. При прямом участии оккупационных войск Центральная Рада была свергнута, а к власти приведен гетман П. Скоропадский, провозгласивший вместо УНР Украинскую державу, которая находилась, по сути, под германским протекторатом.

В ноябре 1918 года — после революционных событий в Германии и Австро-Венгрии — П. Скоропадский, лишившийся поддержки немецких штыков, взял другой курс и заявил, что «Украине первой предстоит выступить в деле образования Всероссийской федерации». Однако вскоре режим вновь сменился. Наступило время так называемой Директории.

Осенью 1918 года украинские националисты провозгласили Западно-Украинскую Народную Республику (ЗУНР), а в январе 1919 года объявили о ее объединении с Украинской Народной Республикой. В июле 1919 года украинские части были разгромлены польскими войсками, территория бывшей ЗУНР оказалась под властью Польши.

В апреле 1920 года С. Петлюра (один из «героев», которых навязывают современной Украине) заключил от имени Директории УНР секретные конвенции, по которым — в обмен на военную поддержку — отдал Польше земли Галиции и Западной Волыни. В мае 1920 года петлюровцы вступили в Киев в обозе польских частей. Но ненадолго. Уже в ноябре 1920 года, после перемирия между Польшей и Советской Россией, остатки петлюровских войск сдались тем же полякам.

На примере УНР видно, насколько неустойчивыми были разного рода квазигосударственные образования, возникавшие на пространстве бывшей Российской империи в ходе Гражданской войны и смуты. Националисты стремились к созданию своих отдельных государств, лидеры Белого движения выступали за неделимую Россию. Не представляли себя вне России и многие республики, учрежденные сторонниками большевиков. Вместе с тем по разным мотивам вожди большевистской партии порой буквально выталкивали их за пределы Советской России.

Так, в начале 1918 года была провозглашена Донецко-Криворожская советская республика, которая обратилась в Москву с вопросом о вхождении в Советскую Россию. Последовал отказ. В. Ленин встречался с руководителями этой республики и убеждал их действовать в составе Советской Украины. 15 марта 1918 года ЦК РКП(б) прямо постановил направить на Украинский съезд Советов делегатов, в том числе из Донецкого бассейна, и создать на съезде «одно правительство для всей Украины». Территории Донецко-Криворожской советской республики в дальнейшем в основном и составили области Юго-Востока Украины.

По Рижскому договору 1921 года между РСФСР, УССР и Польшей западные земли бывшей Российской империи отошли Польше. В межвоенный период польское правительство развернуло активную переселенческую политику, стремясь изменить этнический состав в «восточных кресах» — так в Польше называли территории нынешней Западной Украины, Западной Белоруссии и части Литвы. Проводилась жесткая полонизация, местная культура и традиции подавлялись. В дальнейшем, уже в годы Второй мировой войны, радикальные группировки украинских националистов использовали это как повод для террора не только против польского, но и еврейского, русского населения.

В 1922 году при создании СССР, одним из учредителей которого выступила УССР, после достаточно острой дискуссии среди лидеров большевиков был реализован ленинский план образования союзного государства как федерации равноправных республик. В текст Декларации об образовании Союза ССР, а затем в Конституцию СССР 1924 года внесли право свободного выхода республик из Союза. Таким образом, в основание нашей государственности была заложена самая опасная «мина замедленного действия». Она и взорвалась, как только исчез страховочный, предохранительный механизм в виде руководящей роли КПСС, которая в итоге сама развалилась изнутри. Начался «парад суверенитетов». 8 декабря 1991 года было подписано так называемое Беловежское соглашение о создании Содружества Независимых Государств, в котором объявлялось, что «Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование». Кстати, Устав СНГ, принятый еще в 1993 году, Украина не подписала и не ратифицировала.

В 20–30-е годы прошлого века большевики активно продвигали политику «коренизации», которая в Украинской ССР проводилась как украинизация. Символично, что в рамках этой политики с согласия советских властей в СССР вернулся и был избран членом Академии наук М. Грушевский — бывший председатель Центральной Рады, один из идеологов украинского национализма, в свое время пользовавшийся поддержкой Австро-Венгрии.

«Коренизация», безусловно, сыграла большую роль в развитии и укреплении украинской культуры, языка, идентичности. Вместе с тем под видом борьбы с так называемым русским великодержавным шовинизмом украинизация зачастую навязывалась тем, кто себя украинцем не считал. Именно советская национальная политика — вместо большой русской нации, триединого народа, состоявшего из великороссов, малороссов и белорусов, — закрепила на государственном уровне положение о трех отдельных славянских народах: русском, украинском и белорусском.

В 1939 году земли, ранее захваченные Польшей, были возвращены в СССР. Их значительная часть присоединена к Советской Украине. В 1940 году в УССР вошла часть Бессарабии, оккупированная Румынией в 1918 году, и Северная Буковина. В 1948 году — черноморский остров Змеиный. В 1954 году

в состав СССР была передана Крымская область РСФСР — с грубым нарушением действовавших на тот момент правовых норм.

Отдельно скажу о судьбе Подкарпатской Руси, которая после распада Австро-Венгрии оказалась в Чехословакии. Значительную часть местных жителей составляли русины. Об этом сейчас мало вспоминают, но после освобождения Закарпатья советскими войсками съезд православного населения края высказался за включение Подкарпатской Руси в РСФСР или непосредственно в СССР — на правах отдельной Карпаторусской республики. Но это мнение людей проигнорировали. И летом 1945 года было объявлено — как писала газета «Правда» — об историческом акте воссоединения Закарпатской Украины «со своей издавней родиной — Украиной».

Таким образом, современная Украина — целиком и полностью детище советской эпохи. Мы знаем и помним, что в значительной степени она создавалась за счет исторической России. Достаточно сравнить, какие земли воссоединились с Российским государством в XVII веке и с какими территориями СССР вышла из состава Советского Союза.

Большевики относились к русскому народу как неисчерпаемому материалу для социальных экспериментов. Они грезил мировой революцией, которая, по их мнению, вообще отменит национальные государства. Поэтому произвольно нарезали границы, раздавали щедрые территориальные «подарки». В конечном счете, чем именно руководствовались лидеры большевиков, кромсая страну, уже не имеет значения. Можно спорить о деталях, о подоплеке и логике тех или иных решений. Очевидно одно: Россия фактически была ограблена.

Работая над этой статьей, основывался не на каких-то секретных архивах, а на открытых документах, которые содержат хорошо известные факты. Руководители современной Украины и их внешние покровители предпочитают об этих фактах не вспоминать. Зато по самым разным поводам, к месту и не к месту, в том числе за рубежом, сегодня принято осуждать «преступления советского режима», причисляя к ним даже те события, к которым ни КПСС, ни СССР, ни тем более современная Россия не имеют никакого отношения. При этом действия большевиков по отторжению от России ее исторических территорий преступным актом не считаются. Понятно почему. Раз это привело к ослаблению России, то наших недоброжелателей это устраивает.

В СССР границы между республиками, конечно же, не воспринимались как государственные, носили условный характер в рамках единой страны, которая, при всех атрибутах федерации, по существу была в высшей степени централизованной — за счет, повторю, руководящей роли КПСС. Но в 1991 году все эти территории, а главное — люди, которые там жили, в одночасье оказались за границей. И были уже действительно оторваны от исторической Родины.

Что тут скажешь? Все меняется. В том числе — страны, общества. И конечно, часть одного народа в ходе своего развития — в силу ряда причин, исторических обстоятельств — может в определенный момент ощутить, осознать себя отдельной нацией. Как к этому относиться? Ответ может быть только один: с уважением!

Хотите создать собственное государство? Пожалуйста! Но на каких условиях? Напомню здесь оценку, которую дал один из самых ярких политических деятелей новой России, первый мэр Санкт-Петербурга А. Собчак. Как высокопрофессиональный юрист он считал, что любое решение должно быть легитимно, и потому в 1992 году высказал следующее мнение: республики — учредители Союза, после того как они сами же аннулировали Договор 1922 года, должны вернуться в те границы, в которых они вступили в состав Союза. Все же остальные территориальные приобретения — это предмет для обсуждения, переговоров, потому что аннулировано основание.

Другими словами — уходите с тем, с чем пришли. С такой логикой трудно спорить. Добавлю только, что произвольную перекройку границ большевики, как уже отмечал, начали еще до создания Союза, и все манипуляции с территориями проводили волюнтаристски, игнорируя мнение людей.

Российская Федерация признала новые геополитические реалии. И не просто признала, а многое сделала, чтобы Украина состоялась как независимая страна. В трудные 90-е годы и в новом тысячелетии мы оказывали Украине весомую поддержку. В Киеве используют свою «политическую арифметику», но в 1991–2013 годах только за счет низких цен на газ Украина сэкономила для своего бюджета более 82 миллиардов долларов, а сегодня буквально «цепляется» за 1,5 миллиарда долларов российских платежей за транзит нашего газа в Европу. Тогда как при сохранении экономических связей между нашими странами положительный эффект для Украины исчислялся бы десятками миллиардов долларов.

Украина и Россия десятилетиями, веками развивались как единая экономическая система. Глубине кооперации, которая у нас была 30 лет назад, сегодня могли бы позавидовать страны Евросоюза. Мы являемся естественными, взаимодополняющими друг друга экономическими партнерами. Такая тесная взаимосвязь способна усиливать конкурентные преимущества, приумножать потенциал обеих стран.

А он у Украины был значительным, включал мощную инфраструктуру, газотранспортную систему, передовые отрасли судостроения, авиастроения, ракетостроения, приборостроения, научные, конструкторские, инженерные школы мирового уровня. Получив такое наследие, лидеры Украины, объявляя о независимости, обещали, что украинская экономика станет одной из ведущих, а уровень жизни людей одним из самых высоких в Европе.

Сегодня промышленные высокотехнологичные гиганты, которыми некогда гордились и Украина, и вся страна, лежат на боку. За последние 10 лет выпуск продукции машиностроения упал на 42 процента. Масштаб

деиндустриализации и в целом деградации экономики виден по такому показателю, как выработка электроэнергии, которая за 30 лет на Украине сократилась практически вдвое. И наконец, по данным МВФ, в 2019 году, еще до эпидемии коронавируса, уровень душевого ВВП Украины составил меньше 4 тысяч долларов. Это ниже Республики Албании, Республики Молдовы и непризнанного Косова. Украина сейчас — беднейшая страна Европы.

Кто в этом виноват? Разве народ Украины? Конечно же, нет. Именно украинские власти растранижили, пустили на ветер достижения многих поколений. Мы же знаем, насколько трудолюбив и талантлив народ Украины. Он умеет настойчиво и упорно добиваться успехов, выдающихся результатов. И эти качества, как и открытость, природный оптимизм, гостеприимство — никуда не делись. Остаются прежними и чувства миллионов людей, которые относятся к России не просто хорошо, а с большой любовью, так же как и мы к Украине.

До 2014 года сотни соглашений, совместных проектов работали на развитие наших экономик, деловых и культурных связей, на укрепление безопасности, на решение общих социальных, экологических задач. Приносили ощутимую пользу людям — и в России, и на Украине. Именно это мы считали главным. И потому плодотворно взаимодействовали со всеми, подчеркну, со всеми руководителями Украины.

Даже после известных событий в Киеве в 2014 году давал поручения российскому Правительству продумать варианты контактов по линии профильных министерств и ведомств в части сохранения и поддержки наших экономических связей. Однако встречного желания как не было, так до сих пор и нет. Тем не менее Россия по-прежнему входит в тройку главных торговых партнеров Украины, а сотни тысяч украинцев приезжают к нам на заработки и встречают здесь радушие и поддержку. Такая вот получается «страна-агрессор».

Когда распался СССР, многие и в России, и на Украине все же искренне верили, исходили из того, что наши тесные культурные, духовные, экономические связи безусловно сохранятся, как и общность народа, в основе своей всегда чувствовавшего себя единым. Однако события — сперва исподволь, а потом все быстрее — стали развиваться в ином направлении.

По сути, украинские элиты решили обосновать независимость своей страны через отрицание ее прошлого, правда, за исключением вопроса границ. Стали мифологизировать и переписывать историю, вымарывать из нее все, что нас объединяет, говорить о периоде пребывания Украины в составе Российской империи и СССР как об оккупации. Общую для нас трагедию коллективизации, голода начала 30-х годов выдавать за геноцид украинского народа.

Открыто и все наглее заявляли о своих амбициях радикалы и неонацисты. Им потакали и официальные власти, и местные олигархи, которые, ограбив народ Украины, украденное держат в западных банках и готовы продать мать

родную, чтобы сохранить капиталы. К этому следует добавить хроническую слабость государственных институтов, положение добровольного заложника чужой геополитической воли.

Напомню, что достаточно давно, задолго до 2014 года, США и страны ЕС планомерно и настойчиво подталкивали Украину к тому, чтобы свернуть, ограничить экономическое сотрудничество с Россией. Мы — как крупнейший торгово-экономический партнер Украины — предлагали обсудить возникающие проблемы в формате Украина — Россия — ЕС. Но всякий раз нам заявляли, что Россия тут ни при чем, мол, вопрос касается только ЕС и Украины. Де-факто западные страны отклонили неоднократные российские предложения о диалоге.

Шаг за шагом Украину втягивали в опасную геополитическую игру, цель которой — превратить Украину в барьер между Европой и Россией, в плацдарм против России. Неизбежно пришло время, когда концепция «Украина — не Россия» уже не устраивала. Потребовалась «анти-Россия», с чем мы никогда не смирился.

Заказчики этого проекта взяли за основу еще старые наработки польско-австрийских идеологов создания «антимосковской Руси». И не надо никого обманывать, что это делается в интересах народа Украины. Никогда Речи Посполитой не нужна была украинская культура и тем более казачья автономия. В Австро-Венгрии исторические русские земли нещадно эксплуатировались и оставались самыми бедными. Нацистам, которым прислуживали коллаборационисты, выходцы из ОУН — УПА, нужна была не Украина, а жизненное пространство и рабы для арийских господ.

Об интересах украинского народа не думали и в феврале 2014 года. Справедливое недовольство людей, вызванное острейшими социально-экономическими проблемами, ошибками, непоследовательными действиями тогдашних властей, просто цинично использовали. Западные страны напрямую вмешались во внутренние дела Украины, поддержали переворот. Его тараном выступили радикальные националистические группировки. Их лозунги, идеология, откровенная агрессивная русофобия во многом и стали определять государственную политику на Украине.

Под удар попало все то, что объединяло нас и сближает до сих пор. Прежде всего — русский язык. Напомню, что новые «майданные» власти первым делом попытались отменить закон о государственной языковой политике. Потом был закон об «очищении власти», закон об образовании, практически вычеркнувший русский язык из учебного процесса.

И наконец, уже в мае этого года действующий президент внес в Раду законопроект о «коренных народах». Ими признаются лишь те, кто составляет этническое меньшинство и не имеет собственного государственного образования за пределами Украины. Закон принят. Новые семена раздора посеяны. И это в стране — как уже отмечал — очень сложной по территориальному, национальному, языковому составу, по истории своего формирования.

Может прозвучать аргумент: раз вы говорите о единой большой нации, триедином народе, то какая разница, кем люди себя считают — русскими, украинцами или белорусами. Полностью с этим согласен. Тем более что определение национальной принадлежности, особенно в смешанных семьях, — это право каждого человека, свободного в своем выборе.

Но дело в том, что на Украине сегодня ситуация совершенно другая, поскольку речь идет о принудительной смене идентичности. И самое отвратительное, что русских на Украине заставляют не только отречься от своих корней, от поколений предков, но и поверить в то, что Россия — их враг. Не будет преувеличением сказать, что курс на насильственную ассимиляцию, на формирование этнически чистого украинского государства, агрессивно настроенного к России, по своим последствиям сравним с применением против нас оружия массового поражения. В результате такого грубого, искусственного разрыва русских и украинцев совокупно русский народ может уменьшиться на сотни тысяч, а то и на миллионы.

Ударили и по нашему духовному единству. Как и во времена Великого Княжества Литовского, затеяли новое церковное размежевание. Не скрывая, что преследуют политические цели, светские власти грубо вмешались в церковную жизнь и довели дело до раскола, до захвата храмов, избиения священников и монахов. Даже широкая автономия Украинской православной церкви при сохранении духовного единства с Московским патриархатом их категорически не устраивает. Этот зримый, многовековой символ нашего родства им надо во что бы то ни стало разрушить.

Думаю, закономерно и то, что представители Украины раз за разом голосуют против резолюции Генеральной Ассамблеи ООН, осуждающей героизацию нацизма. Под охраной официальных властей проходят марши, факельные шествия в честь недобитых военных преступников из эсэсовских формирований. В ранг национальных героев ставят Мазепу, который предавал всех по кругу, Петлюру, который за польское покровительство расплачивался украинскими землями, Бандеру, сотрудничавшего с нацистами. Делают все, чтобы вычеркнуть из памяти молодых поколений имена настоящих патриотов и победителей, которыми всегда гордились на Украине.

Для украинцев, сражавшихся в рядах Красной Армии, в партизанских отрядах, Великая Отечественная война была именно Отечественной, потому что они защищали свой дом, свою большую общую Родину. Более двух тысяч стали Героями Советского Союза. Среди них легендарный летчик Иван Никитович Кожедуб, бесстрашный снайпер, защитница Одессы и Севастополя Людмила Михайловна Павличенко, отважный командир партизан Сидор Артемьевич Ковпак. Это несгибаемое поколение сражалось, отдавало свои жизни за наше будущее, за нас. Забыть об их подвиге — значит предать своих дедов, матерей и отцов.

Проект «анти-Россия» отвергли миллионы жителей Украины. Крымчане и севастопольцы сделали свой исторический выбор. А люди на Юго-Востоке

мирно пытались отстоять свою позицию. Но их всех, включая детей, записали в сепаратисты и террористы. Стали грозить этническими чистками и применением военной силы. И жители Донецка, Луганска взялись за оружие, чтобы защитить свой дом, язык, свою жизнь. Разве им оставили иной выбор — после погромов, которые прокатились по городам Украины, после ужаса и трагедии 2 мая 2014 года в Одессе, где украинские неонацисты заживо сожгли людей, устроили новую Хатынь? Такую же расправу последователи бандеровцев готовы были учинить в Крыму, Севастополе, Донецке и Луганске. Они и сейчас не отказываются от подобных планов. Ждут своего часа. Но не дождутся.

Государственный переворот, последовавшие за этим действия киевских властей неизбежно спровоцировали противостояние и гражданскую войну. По оценке Верховного комиссара ООН по правам человека, общее число жертв, связанных с конфликтом в Донбассе, превысило 13 тысяч человек. В их числе старики, дети. Страшные, невозполнимые потери.

Россия сделала все, чтобы остановить братоубийство. Были заключены Минские соглашения, которые нацелены на мирное урегулирование конфликта в Донбассе. Убежден, что они по-прежнему не имеют альтернативы. Во всяком случае, никто не отзывал свои подписи ни под минским «Комплексом мер», ни под соответствующими заявлениями лидеров стран «нормандского формата». Никто не инициировал пересмотр Резолюции Совета Безопасности ООН от 17 февраля 2015 года.

В ходе официальных переговоров, особенно после «одергивания» со стороны западных партнеров, представители Украины периодически заявляют о «полной приверженности» Минским соглашениям, на деле же руководствуются позицией об их «неприемлемости». Не намерены всерьез обсуждать ни особый статус Донбасса, ни гарантии для живущих здесь людей. Предпочитают эксплуатировать образ «жертвы внешней агрессии» и торговать русофобией. Устраивают кровавые провокации в Донбассе. Словом, любыми способами привлекают к себе внимание внешних покровителей и хозяев.

Судя по всему, и все больше убеждаюсь в этом: Киеву Донбасс просто не нужен. Почему? Потому что, во-первых, жители этих регионов никогда не примут те порядки, которые им пытались и пытаются навязать силой, блокадой, угрозами. И во-вторых, итоги и Минска-1, и Минска-2, дающие реальный шанс мирно восстановить территориальную целостность Украины, напрямую договорившись с ДНР и ЛНР при посредничестве России, Германии и Франции, противоречат всей логике проекта «анти-Россия». А он может держаться только на постоянном культивировании образа внутреннего и внешнего врага. И добавлю — под протекторатом, контролем со стороны западных держав.

Что и происходит на практике. Прежде всего — это создание в украинском обществе атмосферы страха, агрессивная риторика, потакание неонацистам, милитаризация страны. Наряду с этим — не просто полная зависимость, а прямое внешнее управление, включая надзор иностранных

советников за украинскими органами власти, спецслужбами и вооруженными силами, военное «освоение» территории Украины, развертывание инфраструктуры НАТО. Не случайно, что упомянутый скандальный закон о «коренных народах» принимался под прикрытием масштабных натовских учений на Украине.

Под таким же прикрытием проходит и поглощение остатков украинской экономики, эксплуатация ее природных ресурсов. Не за горами распродажа сельхозземель, а кто их купит — очевидно. Да, время от времени Украине выделяют финансовые средства, кредиты, но под свои условия и интересы, под преференции и льготы для западных компаний. Кстати, кто будет отдавать эти долги? Видимо, предполагается, что это придется делать не только сегодняшнему поколению украинцев, но их детям, внукам, да, наверное, и правнукам.

Западные авторы проекта «анти-Россия» так настраивают украинскую политическую систему, чтобы менялись президенты, депутаты, министры, но была неизменной установка на разделение с Россией, на вражду с ней. Основным предвыборным лозунгом действующего президента было достижение мира. Он на этом пришел к власти. Обещания оказались враньем. Ничего не изменилось. А в чем-то ситуация на Украине и вокруг Донбасса еще и деградировала.

В проекте «анти-Россия» нет места суверенной Украине, как и политическим силам, которые пытаются отстаивать ее реальную независимость. На тех, кто говорит о примирении в украинском обществе, о диалоге, о поиске выхода из возникшего тупика, вешают ярлык «пророссийских» агентов.

Повторю, для многих на Украине проект «анти-Россия» просто неприемлем. И таких людей — миллионы. Но им не дают поднять голову. У них практически отняли легальную возможность защитить свою точку зрения. Их запугивают, загоняют в подполье. За убеждения, за сказанное слово, за открытое выражение своей позиции не только подвергают преследованиям, но и убивают. Убийцы, как правило, остаются безнаказанными.

«Правильным» патриотом Украины сейчас объявляется лишь тот, кто ненавидит Россию. Более того, всю украинскую государственность, как мы понимаем, предлагается в дальнейшем строить исключительно на этой идее. Ненависть и озлобление — и мировая история это не раз доказывала — весьма зыбкое основание для суверенитета, чреватое многими серьезными рисками и тяжелыми последствиями.

Все ухищрения, связанные с проектом «анти-Россия», нам понятны. И мы никогда не допустим, чтобы наши исторические территории и живущих там близких для нас людей использовали против России. А тем, кто предпримет такую попытку, хочу сказать, что таким образом они разрушат свою страну.

Действующие власти на Украине любят ссылаться на западный опыт, рассматривают его как образец для подражания. Так посмотрите, как живут рядом друг

с другом Австрия и Германия, США и Канада. Близкие по этническому составу, культуре, фактически с одним языком, они при этом остаются суверенными государствами, со своими интересами, со своей внешней политикой. Но это не мешает их самой тесной интеграции или союзническим отношениям. У них весьма условные, прозрачные границы. И граждане, пересекая их, чувствуют себя как дома. Создают семьи, учатся, работают, занимаются бизнесом. Кстати, так же, как и миллионы уроженцев Украины, которые живут сейчас в России. Для нас они — свои, родные.

Россия открыта для диалога с Украиной и готова обсуждать самые сложные вопросы. Но нам важно понимать, что партнер отстаивает свои национальные интересы, а не обслуживает чужие, не является орудием в чьих-то руках для борьбы с нами.

Мы с уважением относимся к украинскому языку и традициям. К стремлению украинцев видеть свое государство свободным, безопасным, благополучным.

Убежден, что подлинная суверенность Украины возможна именно в партнерстве с Россией. Наши духовные, человеческие, цивилизационные связи формировались столетиями, восходят к одним истокам, закалялись общими испытаниями, достижениями и победами. Наше родство передается из поколения в поколение. Оно — в сердцах, в памяти людей, живущих в современных России и Украине, в кровных узах, объединяющих миллионы наших семей. Вместе мы всегда были и будем многократно сильнее и успешнее. Ведь мы — один народ.

Сейчас эти слова воспринимаются кое-кем в штыки. Могут быть истолкованы как угодно. Но многие люди меня услышат. И скажу одно: Россия никогда не была и не будет «анти-Украиной». А какой быть Украине — решать ее гражданам.



ОБРАЩЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В. В. ПУТИНА К ГРАЖДАНАМ РОССИИ ОТ 21 ФЕВРАЛЯ 2022 г.¹

Уважаемые граждане России! Дорогие друзья!

Тема моего выступления — события на Украине и то, почему это так важно для нас, для России. Конечно, мое обращение адресовано и нашим соотечественникам на Украине.

Говорить придется обстоятельно и подробно. Вопрос очень серьезный.

Ситуация на Донбассе вновь приобрела критический, острый характер. И сегодня обращаюсь к вам напрямую, чтобы не только дать оценку происходящему, но и проинформировать вас о принимаемых решениях, о возможных дальнейших шагах на этом направлении.

Еще раз подчеркну, что Украина для нас — это не просто соседняя страна. Это неотъемлемая часть нашей собственной истории, культуры, духовного пространства. Это наши товарищи, близкие, среди которых не только коллеги, друзья, бывшие сослуживцы, но и родственники, люди, связанные с нами кровными, семейными узами.

Издавна жители юго-западных исторических древнерусских земель называли себя русскими и православными. Так было и до XVII века, когда часть этих территорий воссоединилась с Российским государством, и после.

Нам кажется, что в принципе мы все об этом знаем, что речь идет об общеизвестных фактах. Вместе с тем для понимания того, что же все-таки сегодня происходит, для объяснения мотивов действий России и тех целей, которые мы перед собой ставим, нужно хотя бы несколько слов сказать об истории вопроса.

¹ Обращение Президента Российской Федерации В. В. Путина от 21 февраля 2022 г. публикуется по: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67828>

Итак, начну с того, что современная Украина целиком и полностью была создана Россией, точнее, большевистской, коммунистической Россией. Этот процесс начался практически сразу после революции 1917 года, причем Ленин и его соратники делали это весьма грубым по отношению к самой России способом — за счет отделения, отторжения от нее части ее собственных исторических территорий. У миллионов людей, которые там проживали, конечно, никто ни о чем не спрашивал.

Затем накануне и после Великой Отечественной войны уже Сталин присоединил к СССР и передал Украине некоторые земли, ранее принадлежавшие Польше, Румынии и Венгрии. При этом в качестве своего рода компенсации Сталин наделил Польшу частью исконных германских территорий, а в 1954 году Хрущев зачем-то отобрал у России Крым и тоже подарил его Украине. Собственно, так и сформировалась территория советской Украины.

Но сейчас хотел бы обратить особое внимание на начальный период создания СССР. Считаю, что для нас это крайне важно. Пойти придется, что называется, издалека.

Напомню, что после Октябрьского переворота 1917 года и последовавшей затем Гражданской войны большевики приступили к строительству новой государственности, и между ними возникли довольно острые разногласия. Сталин, который в 1922 году совмещал посты Генерального секретаря ЦК РКП(б) и Народного комиссара по делам национальностей, предложил строить страну на принципах автономизации, то есть предоставляя республикам — будущим административно-территориальным единицам — широкие полномочия при их вступлении в единое государство.

Ленин раскритиковал этот план и предложил пойти на уступки националистам, как он их тогда называл — «независимцам». Именно эти ленинские идеи, по сути, конфедеративного государственного устройства и лозунг о праве наций на самоопределение вплоть до отделения и были положены в основу советской государственности: сначала в 1922 году были закреплены в Декларации об образовании Союза ССР, а затем, после смерти Ленина, и в Конституции СССР 1924 года.

Здесь сразу же возникает много вопросов. И первый из них, на самом деле главный: зачем надо было с барского плеча удовлетворять любые, безгранично растущие националистические амбиции на окраинах бывшей империи? Передавать во вновь образуемые, причем часто произвольно сформированные, административные единицы — союзные республики — огромные, часто не имевшие к ним вообще никакого отношения территории. Повторяю, передавать вместе с населением исторической России.

Более того, по факту этим административным единицам придали статус и форму национальных государственных образований. Вновь задаюсь вопросом: зачем надо было делать такие щедрые подарки, о которых самые ярые националисты раньше даже и не мечтали, да еще и наделять республики правом выхода из состава единого государства без всяких условий?

На первый взгляд это вообще непонятно, безумие какое-то. Но это только на первый взгляд. Объяснение есть. После революции главной задачей большевиков было любой ценой удержаться у власти, именно любой ценой. Ради этого они шли на все: и на унижительные условия Брестского мира в то время, когда кайзеровская Германия и ее союзники находились в тяжелейшем военном и экономическом положении, а исход Первой мировой войны был фактически предрешен, и на удовлетворение любых требований, любых хотелок со стороны националистов внутри страны.

С точки зрения исторических судеб России и ее народов ленинские принципы государственного строительства оказались не просто ошибкой, это было, как говорится, гораздо хуже, чем ошибка. После развала СССР в 1991 году это стало абсолютно очевидным.

Конечно, событий прошлого уже не изменить, но мы должны хотя бы сказать о них прямо и честно, без всяких оговорок да и без всякой политической окраски. Могу от себя только добавить, что соображения текущей политической конъюнктуры, какими бы эффектными, выигрышными они ни казались в конкретный момент времени, ни при каких обстоятельствах не должны и не могут быть положены в основу базовых принципов государственности.

Никого и ни в чем сейчас не обвиняю, обстановка в стране в то время и после Гражданской войны, накануне, была невероятно сложной, критической. Сегодня хочу только сказать о том, что все было именно так. Это исторический факт. Собственно, как уже сказал, в результате большевистской политики и возникла советская Украина, которую и в наши дни можно с полным основанием назвать «Украина имени Владимира Ильича Ленина». Он ее автор и архитектор. Это целиком и полностью подтверждается архивными документами, включая жесткие ленинские директивы по Донбассу, который буквально втиснули в состав Украины. А сейчас «благодарные потомки» поносили на Украине памятники Ленину. Это у них декоммунизацией называется.

Вы хотите декоммунизацию? Ну что же, нас это вполне устраивает. Но не нужно, что называется, останавливаться на полпути. Мы готовы показать вам, что значит для Украины настоящая декоммунизация.

Возвращаясь к истории вопроса, повторю, что в 1922 году на пространстве бывшей Российской империи был образован СССР. Но сама жизнь сразу же показала, что ни сохранить такую огромную и сложную территорию, ни управлять ею на предложенных аморфных, фактически конфедеративных принципах просто невозможно. Они были напрочь оторваны и от действительности, и от исторической традиции.

Закономерно, что красный террор и быстрый переход к сталинской диктатуре, господство коммунистической идеологии и монополия компартии на власть, национализация и плановая система народного хозяйства — все это на деле превратило в простую декларацию, в формальность заявленные, но

неработающие принципы государственного устройства. Никаких суверенных прав в реальности у союзных республик так и не возникло, их попросту не было. А на практике было создано строго централизованное, абсолютно унитарное по своему характеру государство.

Сталин по факту полностью реализовал на практике не ленинские, а именно свои собственные идеи государственного устройства. Но соответствующих изменений в системообразующие документы, в Конституцию страны не внес, провозглашенные ленинские принципы построения СССР формально не пересматривал. Да, судя по всему, казалось, что в этом и не было необходимости — в условиях тоталитарного режима и так все работало, а внешне выглядело красиво, привлекательно и даже сверхдемократично.

И все же жаль, очень жаль, что из базовых, формально юридических основ, на которых была построена вся наша государственность, не были своевременно вычищены одиозные, утопичные, навешанные революцией, но абсолютно разрушительные для любой нормальной страны фантазии. О будущем, как это часто бывало у нас и раньше, никто не подумал.

Лидеры компартии были, похоже, уверены, что им удалось сформировать прочную систему управления, что за счет своей политики они окончательно решили и национальный вопрос. Но фальсификации, подмена понятий, манипуляция общественным сознанием и обман дорого обходятся. Бацилла националистических амбиций никуда не делась, а изначально заложенная мина, подрывающая государственный иммунитет против заразы национализма, только ждала своего часа. Такой миной, повторю, было право выхода из СССР.

В середине 1980-х годов на фоне нарастающих социально-экономических проблем, очевидного кризиса плановой экономики национальный вопрос, сутью которого были не какие-то ожидания и несбывшиеся чаяния народов Союза, а прежде всего растущие аппетиты местных элит, все более обострялся.

Однако руководство КПСС вместо глубокого анализа ситуации, принятия адекватных мер, в первую очередь в экономике, а также постепенной, вдумчивой, взвешенной трансформации политической системы и государственного устройства ограничилось откровенным словоблудием о восстановлении ленинского принципа национального самоопределения.

Более того, в ходе развернувшейся борьбы за власть внутри самой компартии каждая из противоборствующих сторон с целью расширить базу поддержки стала бездумно стимулировать, поощрять националистические настроения, играть на них, обещая своим потенциальным сторонникам все, что они только пожелают. На фоне поверхностной и популистской болтовни о демократии и светлом будущем, построенном на базе то ли рыночной, то ли плановой экономики, но в условиях реального обнищания людей и тотального дефицита никто из властей предрежащих и не думал о неизбежных трагических для страны последствиях.

А затем и вовсе пошли проторенной на заре создания СССР дорожкой удовлетворения амбиций националистических элит, выращенных в собственных партийных рядах, позабыв при этом, что в руках у КПСС нет уже, да и слава богу, таких инструментов удержания власти и самой страны, как государственной террор, диктатура сталинского типа. И что даже пресловутая руководящая роль партии, как утренний туман, бесследно исчезает прямо у них на глазах.

И вот в сентябре 1989 года на пленуме ЦК КПСС был принят, по сути, роковой документ — так называемая национальная политика партии в современных условиях, платформа КПСС. Она содержала следующие положения, процитирую: «Союзным республикам принадлежат все права, отвечающие их статусу суверенных социалистических государств».

Еще один пункт: «Высшие представительные органы власти союзных республик могут опротестовать и приостановить действие постановлений и распоряжений союзного правительства на своей территории».

И наконец: «Каждая союзная республика имеет свое гражданство, которое распространяется на всех ее жителей».

Разве не очевидно было, к чему приведут подобные формулировки и решения?

Сейчас не время, не место вдаваться в вопросы государственного или конституционного права, давать определение самому понятию гражданства. Но все же возникает вопрос: зачем в тех и без того сложных условиях понадобилось таким образом еще больше раскачивать страну? Факт остается фактом.

Еще за два года до развала СССР его судьба была фактически предрешена. Это сейчас радикалы и националисты, в том числе и прежде всего на Украине, приписывают себе заслугу завоевания независимости. Как мы видим, это совсем не так. К распаду нашей единой страны привели исторические, стратегические ошибки лидеров большевиков, руководства КПСС, допущенные в разное время в государственном строительстве, экономической и национальной политике. Распад исторической России под названием СССР на их совести.

Несмотря на все эти несправедливости, обман и откровенный грабеж России, наш народ, именно народ, признал новые геополитические реалии, возникшие после распада СССР, признал новые независимые государства. И не только признал — Россия сама, находясь тогда в труднейшем положении, помогала партнерам по СНГ, в том числе украинским коллегам, от которых прямо с момента провозглашения независимости стали поступать многочисленные запросы о материальной поддержке. И наша страна оказывала такую поддержку с уважением к достоинству и суверенитету Украины.

По экспертным оценкам, которые подтверждаются простым подсчетом цен на наши энергоносители, объемов льготных кредитов, экономических и торговых преференций, которые Россия предоставляла Украине, общая

выгода для украинского бюджета на период с 1991 по 2013 год составила порядка 250 миллиардов долларов.

Но и это далеко не все. К концу 1991 года долговые обязательства СССР перед иностранными государствами и международными фондами составляли порядка 100 миллиардов долларов. И первоначально предполагалось, что эти кредиты будут возвращаться всеми республиками бывшего СССР солидарно, пропорционально их экономическому потенциалу. Однако Россия взяла на себя погашение всего советского долга и полностью по нему рассчиталась. Окончательно завершила этот процесс в 2017 году.

Взамен новые независимые государства должны были отказаться от своей части советских зарубежных активов, и соответствующие соглашения в декабре 1994 года были достигнуты с Украиной. Однако Киев эти соглашения не ратифицировал и позднее просто отказался исполнять, выдвигая претензии на алмазный фонд, золотой запас, а также имущество и другие активы бывшего СССР за рубежом.

И все же, несмотря на известные проблемы, Россия всегда сотрудничала с Украиной открыто, честно и, повторю, с уважением к ее интересам, наши связи в самых разных областях развивались. Так, в 2011 году двусторонний торговый оборот превысил 50 миллиардов долларов. Замечу, что объем торговли Украины со всеми странами Евросоюза в 2019 году, то есть еще до пандемии, уступал этому показателю.

Вместе с тем бросалось в глаза, что украинские власти предпочитали действовать так, чтобы в отношениях с Россией иметь все права и преимущества, но не нести при этом никаких обязательств.

Вместо партнерства стало превалировать иждивенчество, которое со стороны киевских официальных властей подчас приобретало абсолютно бесцеремонный характер. Достаточно вспомнить перманентный шантаж в сфере энергетического транзита и банальное воровство газа.

Добавлю, что в Киеве пытались использовать диалог с Россией как предлог для торга с Западом, шантажировали его сближением с Москвой, выбивая для себя преференции: мол, в противном случае будет расти российское влияние на Украину.

При этом украинские власти изначально, хочу это подчеркнуть, именно с первых шагов стали строить свою государственность на отрицании всего, что нас объединяет, стремились исковеркать сознание, историческую память миллионов людей, целых поколений, живущих на Украине. Неудивительно, что украинское общество столкнулось с ростом крайнего национализма, который быстро приобрел форму агрессивной русофобии и неонацизма. Отсюда и участие украинских националистов и неонацистов в бандах террористов на Северном Кавказе, все громче звучащие территориальные претензии к России.

Свою роль сыграли и внешние силы, которые с помощью разветвленной сети НКО и спецслужб выращивали на Украине свою клиентуру и продвигали ее представителей во власть.

Важно понимать и то, что Украина, по сути, никогда не имела устойчивой традиции своей подлинной государственности. И начиная с 1991 года пошла по пути механического копирования чужих моделей, оторванных как от истории, так и от украинских реалий. Политические государственные институты постоянно перекраивались в угоду быстро сформировавшихся кланов с их собственными корыстными интересами, не имеющими ничего общего с интересами народа Украины.

Весь смысл так называемого прозападного цивилизационного выбора украинской олигархической власти заключался и заключается не в том, чтобы создать лучшие условия для благополучия народа, а в том, чтобы, подобострастно оказывая услуги геополитическим соперникам России, сохранить миллиарды долларов, украденные у украинцев и спрятанные олигархами на счетах в западных банках.

Одни промышленные финансовые группы, взятые ими на содержание партии и политики изначально опирались на националистов и радикалов. Другие на словах выступали за добрые отношения с Россией, за культурное и языковое многообразие и приходили к власти с помощью голосов граждан, которые искренне поддерживали такие устремления, в том числе и миллионов жителей юго-востока. Но, получив посты, должности, они тут же предавали своих избирателей, отказывались от своих предвыборных обещаний, а реальную политику проводили под диктовку радикалов, подчас преследуя своих вчерашних союзников — те общественные организации, которые выступали за двуязычие, за сотрудничество с Россией. Пользовались тем, что люди, поддерживавшие их, как правило, законопослушные, умеренных взглядов, привыкшие доверять власти, они в отличие от радикалов не будут проявлять агрессию, прибегать к незаконным действиям.

В свою очередь радикалы нагнали, их претензии год за годом росли. Им оказывалось нетрудно раз за разом навязывать свою волю слабой власти, которая сама была поражена вирусом национализма и коррупции и искусно подменяла истинные культурные, экономические, социальные интересы народа, реальный суверенитет Украины разного рода спекуляциями на национальной почве и внешней этнографической атрибутикой.

Устойчивой государственности на Украине так и не сложилось, а политические, выборные процедуры служат лишь прикрытием, ширмой для передела власти и собственности между различными олигархическими кланами.

Коррупция, которая, без сомнения, является вызовом и проблемой для многих стран, в том числе и для России, на Украине приобрела какой-то уже особый характер. Она буквально пропитала, разъела украинскую государственность, всю систему, все ветви власти. Радикалы воспользовались справедливым недовольством людей, оседлали протест и в 2014 году довели Майдан до государственного переворота. При этом они получали прямое содействие со стороны зарубежных государств. По имеющимся данным, материальная поддержка так называемого протестного лагеря на площади Независимости

в Киеве со стороны посольства США составляла один миллион долларов в день. Дополнительные весьма крупные суммы внаглую переводились прямо на банковские счета лидеров оппозиции. И речь шла о десятках миллионов долларов. А сколько в итоге получили действительно пострадавшие люди, семьи тех, кто погиб в столкновениях, спровоцированных на улицах и площадях Киева, других городов? Об этом лучше не спрашивать.

Радикалы, захватившие власть, организовали преследование, настоящий террор в отношении тех, кто выступал против антиконституционных действий. Над политиками, журналистами, общественными деятелями издевались, их публично унижали. Украинские города захлестнула волна погромов и насилия, серия громких и безнаказанных убийств. Невозможно без содрогания вспоминать о страшной трагедии в Одессе, где участники мирной акции протеста были зверски убиты, заживо сожжены в Доме профсоюзов. Преступники, которые совершили это злодеяние, не наказаны, их никто и не ищет. Но мы знаем их поименно и сделаем все для того, чтобы их покарать, найти и предать суду.

Майдан не приблизил Украину к демократии и прогрессу. Совершив государственный переворот, националисты и те политические силы, которые их поддерживали, окончательно завели ситуацию в тупик, столкнули Украину в бездну гражданской войны. Спустя восемь лет после тех событий страна расколота. Украина переживает острый социально-экономический кризис.

По информации международных организаций, в 2019 году почти шесть миллионов украинцев, подчеркну, это около 15 процентов, не от трудоспособного, а именно от всего населения страны были вынуждены уехать за границу в поисках работы. Причем часто, как правило, на поденные неквалифицированные заработки. Показателен и следующий факт: с 2020 года в условиях пандемии страну покинуло свыше 60 тысяч врачей и других медработников.

С 2014 года тарифы на водоснабжение выросли почти на треть, на электроэнергию — в разы, на газ для домохозяйств — в десятки раз. У многих людей просто нет денег, чтобы оплачивать коммунальные услуги, им приходится буквально выживать.

Что случилось? Почему все это происходит? Ответ очевиден: потому что приданое, полученное не только от советской эпохи, но еще и от Российской империи, промотали и растащили по карманам. Утрачены десятки и сотни тысяч рабочих мест, которые, благодаря в том числе тесной кооперации с Россией, давали людям стабильный доход, приносили налоги в казну. Такие отрасли, как машиностроение, приборостроение, электронная промышленность, судо- и авиастроение, или лежат на боку, или уничтожены вовсе, а ведь ими гордились когда-то не только Украина, но и весь Советский Союз.

В 2021 году ликвидирован Черноморский судостроительный завод в Николаеве, где первые верфи были заложены еще при Екатерине II. Знаменитый концерн «Антонов» с 2016 года не выпустил ни одного серийного самолета, а завод «Южмаш», специализировавшийся на производстве ракетно-

космической техники, оказался на грани банкротства, как и Кременчугский сталелитейный завод. Этот печальный список можно продолжать.

Что касается газотранспортной системы, которую создавал весь Советский Союз, то она обветшала настолько, что ее эксплуатация связана с большими рисками и экологическими издержками.

И в этой связи возникает вопрос: бедность, безысходность, потеря промышленного и технологического потенциала — это и есть тот самый прозападный цивилизационный выбор, которым уже многие годы дурачат и оболванивают миллионы людей, обещая им райские кущи?

На деле все свелось к тому, что развал украинской экономики сопровождается откровенным грабежом граждан страны, а саму Украину просто загнали под внешнее управление. Оно осуществляется не только по указке из западных столиц, но и, что называется, непосредственно на месте — через целую сеть зарубежных советников, НКО и других институтов, развернутую на Украине. Они оказывают прямое влияние на все важнейшие кадровые решения, на все ветви и уровни власти: от центральной и даже до муниципальной, на основные госкомпании и корпорации, включая «Нафтогаз», «Укрэнерго», Украинскую железную дорогу, «Укроборонпром», «Укрпочту», Администрацию морских портов Украины.

Независимого суда на Украине попросту нет. По требованию Запада киевские власти отдали представителям международных организаций преимущественное право отбора членов высших судебных органов — Совета правосудия и Квалификационной комиссии судей.

Кроме того, посольство США напрямую контролирует Национальное агентство по предотвращению коррупции, Национальное антикоррупционное бюро, Специализированную антикоррупционную прокуратуру и Высший антикоррупционный суд. Делается все это под благовидным предлогом — для повышения эффективности борьбы с коррупцией. Ну хорошо, а результаты-то где? Коррупция как цвела пышным цветом, так и цветет, пуще прежнего.

В курсе ли всех этих управленческих методов сами украинцы? Понимают ли, что их страна находится даже не под политическим и экономическим протекторатом, а сведена до уровня колонии с марионеточным режимом? Приватизация государства привела к тому, что власть, которая называет себя «властью патриотов», утратила национальный характер и последовательно ведет дело к полной десуверенизации страны.

Продолжается курс на дерусификацию и принудительную ассимиляцию. Верховная Рада безостановочно выпускает все новые дискриминационные акты, уже действует закон о так называемых коренных народах. Людям, которые считают себя русскими и хотели бы сохранить свою идентичность, язык, культуру, прямо дали понять, что на Украине они чужие.

В соответствии с законами об образовании и о функционировании украинского языка как государственного русский язык изгоняется из школ, из

всех публичных сфер вплоть до обычных магазинов. Закон о так называемой люстрации, «очищении» власти, позволил разобраться с неугодными государственными служащими.

Плодятся акты, которые дают украинским силовым структурам основания для жесткого подавления свободы слова, инакомыслия, для преследования оппозиции. В мире известна печальная практика односторонних нелегитимных санкций против других государств, зарубежных физических и юридических лиц. На Украине перецеголяли своих западных кураторов и изобрели такой инструмент, как санкции против собственных граждан, предприятий, телеканалов, других СМИ и даже депутатов парламента.

В Киеве продолжают готовить расправу и над Украинской православной церковью Московского патриархата. И это не эмоциональная оценка, об этом говорят конкретные решения и документы. Трагедию церковного раскола власти Украины цинично превратили в инструмент государственной политики. Нынешнее руководство страны не реагирует на просьбы граждан Украины отменить законы, ущемляющие права верующих. Более того, в Раде зарегистрированы новые законопроекты, направленные против духовенства и миллионов прихожан Украинской православной церкви Московского патриархата.

Отдельно скажу о Крыме. Жители полуострова свой свободный выбор сделали — быть вместе с Россией. Этой четкой, ясной воле людей киевским властям нечего противопоставить, поэтому ставка делается на агрессивные действия, на активизацию ячеек экстремистов, в том числе радикальных исламских организаций, на заброску диверсионных групп для совершения террористических актов на объектах критически важной инфраструктуры, для похищения граждан России. У нас есть прямые доказательства, что такие агрессивные действия проводятся при поддержке зарубежных спецслужб.

В марте 2021 года Украина приняла новую Военную стратегию. Этот документ практически целиком посвящен противостоянию с Россией, ставит целью втягивание иностранных государств в конфликт с нашей страной. Стратегия предлагает организацию в российском Крыму и на территории Донбасса, по сути, террористического подполья. В ней прописаны и контуры предполагаемой войны, а закончиться она должна, как мнится сегодняшним киевским стратегам, далее процитирую: «при содействии международного сообщества на выгодных для Украины условиях». А также, как выражаются сегодня в Киеве, тоже привожу здесь цитату, повнимательнее вслушайтесь, пожалуйста: «при военной поддержке мировым сообществом в геополитическом противостоянии с Российской Федерацией». По сути, это не что иное, как подготовка к боевым действиям против нашей страны — против России.

Мы также знаем, что уже прозвучали заявления о том, что Украина собирается создать собственное ядерное оружие, и это не пустая бравада. Украина действительно располагает еще советскими ядерными технологиями и средствами доставки такого оружия, включая авиацию, а также оперативно-

тактические ракеты «Точка-У», тоже еще советской конструкции, дальность которых превышает 100 километров. Но сделают и больше, это вопрос только времени. Заделы с советского времени есть.

Таким образом, обзавестись тактическим ядерным оружием Украине будет гораздо проще, чем некоторым другим государствам, не буду сейчас их называть, фактически ведущим такие разработки, особенно в случае технологической поддержки из-за рубежа. И этого тоже мы не должны исключать.

С появлением у Украины оружия массового поражения ситуация в мире, в Европе, особенно для нас, для России, изменится самым кардинальным образом. Мы не можем не реагировать на эту реальную опасность, тем более, повторю, что западные покровители могут посодействовать появлению на Украине такого оружия, чтобы создать еще одну угрозу для нашей страны. Мы же видим, как настойчиво осуществляется военная накачка киевского режима. Только США начиная с 2014 года направили на эти цели миллиарды долларов, включая поставки вооружения, снаряжения, обучения специалистов. В последние месяцы западное оружие идет на Украину просто непрерывным потоком, демонстративно, на глазах у всего мира. Деятельностью вооруженных сил и спецслужб Украины руководят иностранные советники, мы это хорошо знаем.

В последние годы под предлогом учений на территории Украины практически постоянно присутствовали военные контингенты стран НАТО. Система управления украинскими войсками уже интегрирована с натовскими. Это означает, что командование украинскими вооруженными силами, даже отдельными частями и подразделениями, может напрямую осуществляться из натовских штабов.

США и НАТО приступили к беззастенчивому освоению территории Украины как театра потенциальных военных действий. Регулярные совместные учения имеют явную антироссийскую направленность. Только в прошлом году в них участвовало более 23 тысяч военнослужащих и свыше тысячи единиц техники.

Уже принят закон о допуске в 2022 году вооруженных сил других государств на территорию Украины для участия в многонациональных учениях. Понятно, что речь идет прежде всего о войсках НАТО. И в наступившем году запланировано не менее десяти таких совместных маневров.

Очевидно, что подобные мероприятия служат прикрытием для быстрого наращивания военной группировки НАТО на территории Украины. Тем более что модернизированная с помощью американцев сеть аэродромов — Борисполь, Ивано-Франковск, Чугуев, Одесса и так далее — способна обеспечить переброску воинских частей в кратчайшие сроки. Воздушное пространство Украины открыто для полетов стратегической и разведывательной авиации США, беспилотных летательных аппаратов, которые используются для наблюдения за территорией России.

Добавлю, что построенный американцами Центр морских операций в Очакове позволяет обеспечивать действия кораблей НАТО, включая применение ими высокоточного оружия против российского Черноморского флота и нашей инфраструктуры на всем Черноморском побережье.

В свое время США намеревались создать подобные объекты и в Крыму, но крымчане и севастопольцы сорвали эти планы. Мы всегда будем помнить об этом.

Повторю, сегодня такой центр развернут, уже развернут в Очакове. Напомню, в XVIII веке за этот город сражались солдаты Александра Суворова. Благодаря их мужеству он вошел в состав России. Тогда же, в XVIII веке, земли Причерноморья, присоединенные к России в результате войн с Османской империей, получили название Новороссия. Сейчас эти вехи истории пытаются предать забвению, как и имена государственных военных деятелей Российской империи, без чьих трудов не было бы у современной Украины многих крупных городов и даже самого выхода к Черному морю.

Недавно в Полтаве снесли памятник Александру Суворову. Что тут скажешь? Отказываетесь от собственного прошлого? От так называемого колониального наследия Российской империи? Ну, тогда будьте здесь последовательны.

Далее. Отмечу, что статья 17-я Конституции Украины не допускает размещения на ее территории иностранных военных баз. Но оказалось, что это лишь условность, которую можно легко обойти.

На Украине развернуты учебно-тренировочные миссии стран НАТО. Это, по сути, уже и есть иностранные военные базы. Просто назвали базу миссией — и дело в шляпе.

В Киеве давно провозгласили стратегический курс на вступление в НАТО. Да, безусловно, каждая страна имеет право выбирать собственную систему обеспечения безопасности, заключать военные союзы. И все вроде бы так, если бы не одно «но». В международных документах прямо зафиксирован принцип равной и неделимой безопасности, которая, как известно, включает в себя обязательства не укреплять свою безопасность за счет безопасности других государств. Могу здесь сослаться и на Хартию европейской безопасности ОБСЕ 1999 года, принятую в Стамбуле, и на Астанинскую декларацию ОБСЕ 2010 года.

Другими словами, выбор способов обеспечения безопасности не должен создавать угрозы для других государств, а вступление Украины в НАТО — это прямая угроза безопасности России.

Напомню, еще в апреле 2008 года на Бухарестском саммите Североатлантического альянса США продавили решение о том, что Украина и, кстати, Грузия станут членами НАТО. Многие европейские союзники США уже тогда прекрасно понимали все риски подобной перспективы, но были вынуждены смириться с волей старшего партнера. Американцы просто использовали их для проведения ярко выраженной антироссийской политики.

Ряд государств — членов Альянса и сейчас весьма скептически относятся к появлению Украины в НАТО. При этом из некоторых европейских столиц мы получаем сигнал, мол, «что вы переживаете? Это не произойдет буквально завтра». Собственно, и американские наши партнеры тоже об этом говорят. «Хорошо, — отвечаем мы, — не завтра, так послезавтра. Что это меняет в исторической перспективе? По сути, ничего».

Более того, нам известна позиция и слова руководства Соединенных Штатов о том, что активные боевые действия на востоке Украины не исключают возможности вступления этой страны в НАТО, если она сможет соответствовать критериям Североатлантического альянса и победить коррупцию.

При этом нас раз за разом пытаются убедить в том, что НАТО — это миролюбивый и сугубо оборонительный союз. Мол, никаких угроз для России нет. Опять предлагают поверить на слово. Но реальную цену таким словам мы хорошо знаем. В 1990 году, когда обсуждался вопрос об объединении Германии, советскому руководству со стороны США было обещано, что не произойдет распространения юрисдикции или военного присутствия НАТО ни на один дюйм в восточном направлении. И что объединение Германии не приведет к распространению военной организации НАТО на восток. Это цитата.

Наговорили, надавали устных заверений, и все оказалось пустым звуком. Позднее нас стали уверять в том, что вступление в НАТО стран Центральной и Восточной Европы лишь улучшит отношения с Москвой, избавит эти страны от страхов тяжелого исторического наследия и даже, более того, создаст пояс дружественных России государств.

Все получилось с точностью до наоборот. Власти некоторых восточно-европейских стран, торгуя русофобией, принесли в Альянс свои комплексы и стереотипы о российской угрозе, настаивали на наращивании потенциалов коллективной обороны, которые должны быть развернуты прежде всего против России. Причем это происходило в 1990-х и в начале 2000-х годов, когда благодаря открытости и нашей доброй воле отношения России и Запада находились на высоком уровне.

Россия все свои обязательства выполнила, в том числе вывела войска из Германии, из государств Центральной и Восточной Европы, и тем самым внесла огромный вклад в преодоление наследия холодной войны. Мы последовательно предлагали разные варианты сотрудничества, в том числе в формате Совета Россия — НАТО и ОБСЕ.

Более того, скажу сейчас то, о чем никогда не говорил публично, скажу об этом впервые. В 2000 году во время визита в Москву уходящего со своей должности Президента США Билла Клинтона я спросил его: «Как Америка отнесется к тому, чтобы принять Россию в НАТО?»

Не буду раскрывать все подробности той беседы, но реакция на мой вопрос внешне выглядела, скажем так, весьма сдержанно, а как американцы реально отнеслись к этой возможности, фактически видно на их практических

шагах в отношении нашей страны. Это открытая поддержка террористов на Северном Кавказе, пренебрежительное отношение к нашим требованиям и озабоченностям в сфере безопасности в расширении НАТО, выход из Договора по ПРО и так далее. Так и хочется спросить: зачем, зачем все это, ради чего? Ну ладно, не хотите видеть в нашем лице друга и союзника, но зачем же делать из нас врага?

Ответ только один: дело не в нашем политическом режиме, не в чем-то другом, просто им не нужна такая большая самостоятельная страна, как Россия. В этом ответ на все вопросы. Это и есть источник традиционной американской политики на российском направлении. Отсюда и отношение ко всем нашим предложениям в сфере безопасности.

Сегодня достаточно одного взгляда на карту, чтобы увидеть, как западные страны «сдержали» обещание не допустить продвижения НАТО на восток. Попросту обманули. Мы получили одну за другой пять волн расширения НАТО. В 1999 году в Альянс были приняты Польша, Чехия, Венгрия, в 2004 году — Болгария, Эстония, Латвия, Литва, Румыния, Словакия и Словения, в 2009 году — Албания и Хорватия, в 2017-м — Черногория, в 2020-м — Северная Македония.

В результате Альянс, его военная инфраструктура вышли непосредственно к границам России. Это и стало одной из ключевых причин кризиса евробезопасности, самым негативным образом сказалось на всей системе международных отношений, привело к утрате взаимного доверия.

Ситуация продолжает деградировать в том числе в стратегической сфере. Так, в Румынии и Польше в рамках проекта США по созданию глобальной ПРО разворачиваются позиционные районы для противоракет. Хорошо известно, что размещенные здесь пусковые установки могут быть использованы для крылатых ракет «Томагавк» — ударных наступательных систем.

Кроме того, в США идет разработка универсальной ракеты «Стандарт-6», которая наряду с решением задач противовоздушной и противоракетной обороны может поражать и надземные, и надводные цели. То есть у якобы оборонительной системы ПРО США расширяются и появляются новые наступательные возможности.

Имеющаяся у нас информация дает все основания полагать, что вступление Украины в НАТО и последующее развертывание здесь объектов Североатлантического альянса вопрос предрешенный, это дело времени. Мы четко понимаем, что при подобном сценарии уровень военных угроз для России кардинально, в разы повысится. И, обращаю особое внимание, многократно возрастет опасность именно внезапного удара по нашей стране.

Поясню, что в американских документах стратегического планирования (в документах!) закреплена возможность так называемого упреждающего удара по ракетным комплексам противника. А кто основной противник для США и НАТО, нам тоже известно. Это Россия. В документах НАТО наша страна официально прямо объявлена главной угрозой евроатлантической безопас-

ности. И в качестве передового плацдарма для такого удара будет служить Украина. Если бы об этом слышали наши предки, они, наверное, просто бы не поверили. И нам сегодня не хочется в это верить, но это так. Хочу, чтобы это поняли и в России, и на Украине.

Многие украинские аэродромы расположены недалеко от наших границ. Размещенная здесь тактическая авиация НАТО, включая носители высокоточного оружия, сможет поражать нашу территорию на глубину до рубежа Волгоград — Казань — Самара — Астрахань. Развертывание на территории Украины радиолокационных средств разведки позволит НАТО плотно контролировать воздушное пространство России вплоть до Урала.

Наконец, после разрыва Соединенными Штатами Договора о ракетах средней и меньшей дальности Пентагон уже открыто ведет разработку целого ряда ударных средств наземного базирования, в том числе баллистических ракет, способных достигать цели на дистанции до 5,5 тысячи километров. В случае размещения таких систем на Украине они смогут поражать объекты на всей европейской территории России, а также за Уралом. Подлетное время до Москвы крылатых ракет «Томагавк» составит менее 35 минут, баллистических ракет из района Харькова — 7–8 минут, а гиперзвуковых ударных средств — 4–5 минут. Это называется, прямо «нож к горлу». И они, не сомневаюсь, рассчитывают реализовать эти планы, так же как неоднократно делали в прошлые годы, расширяя НАТО на восток, продвигая военную инфраструктуру и технику к российским границам, полностью игнорируя наши озабоченности, протесты и предупреждения. Извините, просто плевали на них и делали все, что хотели, что считали нужным.

И конечно, предполагают так же вести себя и дальше по известной поговорке: «Собака лает, а караван идет». Скажу сразу, мы на это не соглашались и никогда не согласимся. При этом Россия всегда выступала и выступает за то, чтобы самые сложные проблемы решать политико-дипломатическими методами, за столом переговоров.

Мы хорошо понимаем нашу колоссальную ответственность за региональную и глобальную стабильность. Еще в 2008 году Россия выдвинула инициативу о заключении Договора о европейской безопасности. Смысл его состоял в том, чтобы ни одно государство и ни одна международная организация в Евроатлантике не могли бы укреплять свою безопасность за счет безопасности других. Однако наше предложение было с порога отвергнуто: нельзя, дескать, позволить России ограничивать деятельность НАТО.

Более того, нам прямо заявили, что юридически обязывающие гарантии безопасности могут иметь только члены Североатлантического альянса.

В декабре прошлого года мы передали западным партнерам проект договора между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о гарантиях безопасности, а также проект соглашения о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и государств — членов НАТО.

В ответ от США и НАТО было много общих слов. Содержались и рациональные зерна, но все это касалось второстепенных моментов и выглядело как попытка замотать вопрос, увести дискуссию в сторону.

Мы на это соответствующим образом отреагировали, подчеркнули, что готовы идти по пути переговоров, однако при условии, что все вопросы будут рассматриваться в комплексе, пакетом, без отрыва от основных, базовых российских предложений. А они содержат три ключевых пункта. Первое — это недопущение дальнейшего расширения НАТО. Второе — отказ от размещения Альянсом ударных систем вооружения на российских границах. И наконец, возврат военного потенциала и инфраструктуры блока в Европе к состоянию 1997 года, когда был подписан Основополагающий акт Россия — НАТО.

Как раз эти наши принципиальные предложения проигнорированы. Западные партнеры, повторяю, еще раз озвучили заученные формулировки о том, что каждое государство имеет право свободно выбирать способы обеспечения своей безопасности и вступать в любые военные союзы и альянсы. То есть в их позиции ничего не изменилось, звучат все те же ссылки на пресловутую политику «открытых дверей» НАТО. Более того, нас опять пытаются шантажировать, вновь угрожают санкциями, которые, кстати, они все равно будут вводить по мере укрепления суверенитета России и роста мощи наших Вооруженных Сил. А предлог для очередной санкционной атаки всегда будет найден или попросту сфабрикован, причем вне зависимости от ситуации на Украине. Цель одна — сдержать развитие России. И они будут это делать, как делали это раньше, даже вообще без всякого формального предлога, только потому, что мы есть и никогда не поступимся своим суверенитетом, национальными интересами и своими ценностями.

Хочу четко, прямо сказать: в сложившейся ситуации, когда наши предложения о равноправном диалоге по принципиальным вопросам фактически остались без ответа со стороны США и НАТО, когда уровень угроз для нашей страны значительно возрастает, Россия имеет полное право принимать ответные меры обеспечения собственной безопасности. Именно так и будем поступать.

Что касается положения дел на Донбассе, то мы видим, что правящая в Киеве верхушка постоянно и публично заявляет о нежелании выполнять минский Комплекс мер по урегулированию конфликта, не заинтересована в мирном решении. Напротив, пытается вновь организовать на Донбассе блицкриг, как это уже было в 2014-м и в 2015 годах. Чем закончились тогда эти авантюры, мы помним.

Сейчас практически ни одного дня не обходится без обстрелов населенных пунктов Донбасса. Сформированная крупная войсковая группировка постоянно использует ударные беспилотники, тяжелую технику, ракеты, артиллерию и системы залпового огня. Убийство мирных жителей, блокада, издевательства над людьми, включая детей, женщин, стариков, не прекращается. Как у нас говорят, конца и края этому не видно.

А так называемый цивилизованный мир, единственными представителями которого самозванно объявили себя наши западные коллеги, предпочитает этого не замечать, как будто и нет всего этого ужаса, геноцида, которому подвергаются почти 4 миллиона человек, и только потому, что эти люди не согласились с поддержанным Западом переворотом на Украине в 2014 году, выступили против возведенного в ранг государственного движения в сторону пещерного и агрессивного национализма и неонацизма. И борются за свои элементарные права — жить на своей земле, говорить на своем языке, за сохранение своей культуры и традиций.

Сколько эта трагедия может продолжаться? Сколько еще можно это терпеть? Россия сделала все для сохранения территориальной целостности Украины, все эти годы настойчиво и терпеливо боролась за исполнение Резолюции Совета Безопасности ООН 2202 от 17 февраля 2015 года, закрепившей минский Комплекс мер от 12 февраля 2015 года по урегулированию ситуации на Донбассе.

Все тщетно. Меняются президенты, депутаты Рады, но не меняется суть, агрессивный, националистический характер самого режима, захватившего власть в Киеве. Он целиком и полностью — порождение государственного переворота 2014 года, и те, кто встали тогда на путь насилия, кровопролития, беззакония, не признавали и не признают никакого другого решения вопроса Донбасса, кроме военного.

В этой связи считаю необходимым принять уже давно назревшее решение — незамедлительно признать независимость и суверенитет Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики.

Прошу Федеральное Собрание Российской Федерации поддержать это решение, а затем ратифицировать Договоры о дружбе и взаимопомощи с обеими республиками. Два эти документа будут подготовлены и подписаны в самое ближайшее время.

А от тех, кто захватил и удерживает власть в Киеве, мы требуем незамедлительно прекратить боевые действия. В противном случае вся ответственность за возможное продолжение кровопролития будет целиком и полностью на совести правящего на территории Украины режима.

Объявляя о принятых сегодня решениях, уверен в поддержке граждан России, всех патриотических сил страны.

Благодарю вас за внимание.



ОБРАЩЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В. В. ПУТИНА К ГРАЖДАНАМ РОССИИ ОТ 24 ФЕВРАЛЯ 2022 г.¹

Уважаемые граждане России! Дорогие друзья!

Сегодня вновь считаю необходимым вернуться к трагическим событиям, происходящим на Донбассе, и ключевым вопросам обеспечения безопасности самой России.

Начну с того, о чем говорил в своем обращении от 21 февраля текущего года. Речь о том, что вызывает у нас особую озабоченность и тревогу, о тех фундаментальных угрозах, которые из года в год шаг за шагом грубо и бесцеремонно создаются безответственными политиками на Западе в отношении нашей страны. Имею в виду расширение блока НАТО на восток, приближение его военной инфраструктуры к российским границам.

Хорошо известно, что на протяжении 30 лет мы настойчиво и терпеливо пытались договориться с ведущими странами НАТО о принципах равной и неделимой безопасности в Европе. В ответ на наши предложения мы постоянно сталкивались либо с циничным обманом и враньем, либо с попытками давления и шантажа, а Североатлантический альянс тем временем, несмотря на все наши протесты и озабоченности, неуклонно расширяется. Военная машина движется и, повторю, приближается к нашим границам вплотную.

Почему все это происходит? Откуда эта наглая манера разговаривать с позиции собственной исключительности, непогрешимости и вседозволенности? Откуда наплевательское, пренебрежительное отношение к нашим интересам и абсолютно законным требованиям?

Ответ ясен, все понятно и очевидно. Советский Союз в конце 80-х годов прошлого века ослаб, а затем и вовсе развалился. Весь ход происходивших

¹ Обращение Президента Российской Федерации В. В. Путина от 24 февраля 2022 г. публикуется по:
<http://www.kremlin.ru/events/president/news/67843>

тогда событий — это хороший урок для нас и сегодня, он убедительно показал, что паралич власти, воли — это первый шаг к полной деградации и забвению. Стоило нам тогда на какое-то время потерять уверенность в себе, и все — баланс сил в мире оказался нарушенным.

Это привело к тому, что прежние договоры, соглашения уже фактически не действуют. Уговоры и просьбы не помогают. Все, что не устраивает гегемона, власть предрежащих, объявляется архаичным, устаревшим, ненужным. И наоборот: все, что кажется им выгодным, преподносится как истина в последней инстанции, продавливается любой ценой, хамски, всеми средствами. Несогласных ломают через колено.

То, о чем сейчас говорю, касается не только России и не только у нас вызывает озабоченности. Это касается всей системы международных отношений, а подчас даже и самих союзников США. После развала СССР фактически начался передел мира, и сложившиеся к этому времени нормы международного права, — а ключевые, базовые из них были приняты по итогам Второй мировой войны и во многом закрепляли ее результаты, — стали мешать тем, кто объявил себя победителем в холодной войне.

Конечно, в практической жизни, в международных отношениях, в правилах по их регулированию нужно было учитывать и изменения ситуации в мире и самого баланса сил. Однако делать это следовало профессионально, плавно, терпеливо, с учетом и уважением интересов всех стран и при понимании своей ответственности. Но нет — состояние эйфории от абсолютного превосходства, своего рода современного вида абсолютизма, да еще и на фоне низкого уровня общей культуры и чванства тех, кто готовил, принимал и продавливал выгодные лишь для себя решения. Ситуация начала развиваться по другому сценарию.

За примерами далеко ходить не нужно. Сперва без всякой санкции Совета Безопасности ООН провели кровопролитную военную операцию против Белграда, использовали авиацию, ракеты прямо в самом центре Европы. Несколько недель непрерывных бомбежек по мирным городам, по жизнеобеспечивающей инфраструктуре. Приходится напоминать эти факты, а то некоторые западные коллеги не любят вспоминать те события, а когда мы говорим об этом, предпочитают указывать не на нормы международного права, а на обстоятельства, которые трактуют так, как считают нужным.

Затем наступила очередь Ирака, Ливии, Сирии. Нелегитимное использование военной силы против Ливии, извращение всех решений Совета Безопасности ООН по ливийскому вопросу привело к полному разрушению государства, к тому, что возник огромный очаг международного терроризма, к тому, что страна погрузилась в гуманитарную катастрофу, в пучину не прекращающейся до сих пор многолетней гражданской войны. Трагедия, на которую обрекли сотни тысяч, миллионы людей не только в Ливии, но и во всем этом регионе, породила массовый миграционный исход из Северной Африки и Ближнего Востока в Европу.

Подобную судьбу уготовили и Сирии. Боевые действия западной коалиции на территории этой страны без согласия сирийского правительства и санкции Совета Безопасности ООН — это не что иное, как агрессия, интервенция.

Однако особое место в этом ряду занимает, конечно же, вторжение в Ирак, тоже без всяких правовых оснований. В качестве предлога выбрали якобы имеющуюся у США достоверную информацию о наличии в Ираке оружия массового поражения. В доказательство этому публично, на глазах у всего мира Госсекретарь США тряс какой-то пробиркой с белым порошком, уверяя всех, что это и есть химическое оружие, разрабатываемое в Ираке. А потом оказалось, что все это — подтасовка, блеф: никакого химического оружия в Ираке нет. Невероятно, удивительно, но факт остается фактом. Имело место вранье на самом высоком государственном уровне и с высокой трибуны ООН. А в результате — огромные жертвы, разрушения, невероятный всплеск терроризма.

Вообще складывается впечатление, что практически везде, во многих регионах мира, куда Запад приходит устанавливать свой порядок, по итогам остаются кровавые, незаживающие раны, язвы международного терроризма и экстремизма. Все, о чем сказал, это наиболее вопиющие, но далеко не единственные примеры пренебрежения международным правом.

В этом ряду и обещания нашей стране не расширять ни на один дюйм НАТО на восток. Повторю — обманули, а выражаясь народным языком, просто кинули. Да, часто можно слышать, что политика — грязное дело. Возможно, но не настолько же, не до такой же степени. Ведь такое шулерское поведение противоречит не только принципам международных отношений, но прежде всего общепризнанным нормам морали и нравственности. Где же здесь справедливость и правда? Одна лишь сплошная ложь и лицемерие.

Кстати, сами американские политики, политологи и журналисты пишут и говорят о том, что внутри США создана в последние годы настоящая «империя лжи». Трудно с этим не согласиться — так оно и есть. Но не надо скромничать: США — это все-таки великая страна, системообразующая держава. Все ее сателлиты не только безропотно и покорно поддакивают, подпевают ей по любому поводу, но еще и копируют ее поведение, с восторгом принимают предлагаемые им правила. Поэтому с полным на то основанием, уверенно можно сказать, что весь так называемый западный блок, сформированный США по своему образу и подобию, весь он целиком и есть та самая «империя лжи».

Что касается нашей страны, то после развала СССР при всей беспрецедентной открытости новой современной России, готовности честно работать с США и другими западными партнерами и в условиях фактически одностороннего разоружения нас тут же попытались дожать, добить и разрушить уже окончательно. Именно так и было в 90-е годы, в начале 2000-х годов, когда так называемый коллективный Запад самым активным образом поддерживал сепаратизм и банды наемников на юге России. Каких жертв, каких потерь нам тогда все это стоило, через какие испытания пришлось пройти, прежде чем мы

окончательно сломали хребет международному терроризму на Кавказе. Мы помним это и никогда не забудем.

Да, собственно, и до последнего времени не прекращались попытки использовать нас в своих интересах, разрушить наши традиционные ценности и навязать нам свои псевдоценности, которые разъедали бы нас, наш народ изнутри, те установки, которые они уже агрессивно насаждают в своих странах и которые прямо ведут к деградации и вырождению, поскольку противоречат самой природе человека. Этому не бывать, никогда и ни у кого этого не получалось. Не получится и сейчас.

Несмотря ни на что, в декабре 2021 года мы все-таки в очередной раз предприняли попытку договориться с США и их союзниками о принципах обеспечения безопасности в Европе и о нерасширении НАТО. Все тщетно. Позиция США не меняется. Они не считают нужным договариваться с Россией по этому ключевому для нас вопросу, преследуя свои цели, пренебрегают нашими интересами.

И конечно, в этой ситуации у нас возникает вопрос: а что же делать дальше, чего ждать? Мы хорошо знаем из истории, как в 40-м году и в начале 41-го года прошлого века Советский Союз всячески стремился предотвратить или хотя бы оттянуть начало войны. Для этого в том числе старался буквально до последнего не провоцировать потенциального агрессора, не осуществлял или откладывал самые необходимые, очевидные действия для подготовки к отражению неизбежного нападения. А те шаги, которые все же были в конце концов предприняты, уже катастрофически запоздали.

В результате страна оказалась не готова к тому, чтобы в полную силу встретить нашествие нацистской Германии, которая без объявления войны напала на нашу Родину 22 июня 1941 года. Врага удалось остановить, а затем и сокрушить, но колоссальной ценой. Попытка ублажить агрессора в преддверии Великой Отечественной войны оказалась ошибкой, которая дорого стоила нашему народу. В первые же месяцы боевых действий мы потеряли огромные, стратегически важные территории и миллионы людей. Второй раз мы такой ошибки не допустим, не имеем права.

Те, кто претендуют на мировое господство, публично, безнаказанно и, подчеркну, без всяких на то оснований объявляют нас, Россию, своим врагом. Они, действительно, располагают сегодня большими финансовыми, научно-технологическими и военными возможностями. Мы знаем об этом и объективно оцениваем постоянно звучащие в наш адрес угрозы в сфере экономики — так же, как и свои возможности противостоять этому наглому и перманентному шантажу. Повторю, мы оцениваем их без иллюзий, предельно реалистично.

Что касается военной сферы, то современная Россия даже после развала СССР и утраты значительной части его потенциала является сегодня одной из самых мощных ядерных держав мира и, более того, обладает определенными преимуществами в ряде новейших видов вооружения. В этой связи

ни у кого не должно быть сомнений в том, что прямое нападение на нашу страну приведет к разгрому и ужасным последствиям для любого потенциального агрессора.

Вместе с тем технологии, в том числе оборонные, меняются быстро. Лидерство в этой области переходит и будет переходить из рук в руки, а вот военное освоение прилегающих к нашим границам территорий, если мы позволим это сделать, останется на десятилетия вперед, а может, и навсегда и будет создавать для России постоянно нарастающую, абсолютно неприемлемую угрозу.

Уже сейчас, по мере расширения НАТО на восток, ситуация для нашей страны с каждым годом становится все хуже и опаснее. Более того, в последние дни руководство НАТО прямо говорит о необходимости ускорить, форсировать продвижение инфраструктуры Альянса к границам России. Другими словами, они ужесточают свою позицию. Продолжать просто наблюдать за тем, что происходит, мы больше не можем. Это было бы с нашей стороны абсолютно безответственно.

Дальнейшее расширение инфраструктуры Североатлантического альянса, начавшееся военное освоение территорий Украины для нас неприемлемы. Дело, конечно, не в самой организации НАТО — это только инструмент внешней политики США. Проблема в том, что на прилегающих к нам территориях, — замечу, на наших же исторических территориях, — создается враждебная нам «анти-Россия», которая поставлена под полный внешний контроль, усиленно обживается вооруженными силами натовских стран и накачивается самым современным оружием.

Для США и их союзников это так называемая политика сдерживания России, очевидные геополитические дивиденды. А для нашей страны — это в итоге вопрос жизни и смерти, вопрос нашего исторического будущего как народа. И это не преувеличение — это так и есть. Это реальная угроза не просто нашим интересам, а самому существованию нашего государства, его суверенитету. Это и есть та самая красная черта, о которой неоднократно говорили. Они ее перешли.

В этой связи — и о положении в Донбассе. Мы видим, что те силы, которые в 2014 году совершили на Украине госпереворот, захватили власть и удерживают ее с помощью, по сути, декоративных выборных процедур, окончательно отказались от мирного урегулирования конфликта. Восемь лет, бесконечно долгих восемь лет мы делали все возможное, чтобы ситуация была разрешена мирными, политическими средствами. Все напрасно.

Как уже говорил в своем предыдущем обращении, нельзя без сострадания смотреть на то, что там происходит. Терпеть все это было уже просто невозможно. Необходимо было немедленно прекратить этот кошмар — геноцид в отношении проживающих там миллионов людей, которые надеются только на Россию, надеются только на нас с вами. Именно эти устремления, чувства, боль людей и были для нас главным мотивом принятия решения о признании народных республик Донбасса.

Что считаю важным дополнительно подчеркнуть. Ведущие страны НАТО для достижения своих собственных целей во всем поддерживают на Украине крайних националистов и неонацистов, которые, в свою очередь, никогда не простят крымчанам и севастопольцам их свободный выбор — воссоединение с Россией.

Они, конечно же, полезут и в Крым, причем так же, как и на Донбасс, с войной, с тем чтобы убивать, как убивали беззащитных людей каратели из банд украинских националистов, пособников Гитлера во время Великой Отечественной войны. Откровенно заявляют они и о том, что претендуют на целый ряд других российских территорий.

Весь ход развития событий и анализ поступающей информации показывает, что столкновение России с этими силами неизбежно. Это только вопрос времени: они готовятся, они ждут удобного часа. Теперь претендуют еще и на обладание ядерным оружием. Мы не позволим этого сделать.

Как уже говорил ранее, Россия после развала СССР приняла новые геополитические реалии. Мы с уважением относимся и будем так же относиться ко всем вновь образованным на постсоветском пространстве странам. Мы уважаем и будем уважать их суверенитет, и пример тому — помощь, которую мы оказали Казахстану, который столкнулся с трагическими событиями, с вызовом своей государственности и целостности. Но Россия не может чувствовать себя в безопасности, развиваться, существовать с постоянной угрозой, исходящей с территории современной Украины.

Напомню, что в 2000–2005 годах мы дали военный отпор террористам на Кавказе, отстаивали целостность нашего государства, сохранили Россию. В 2014 году поддержали крымчан и севастопольцев. В 2015-м применили Вооруженные Силы, чтобы поставить надежный заслон проникновению террористов из Сирии в Россию. Другого способа защитить себя у нас было.

То же самое происходит и сейчас. Нам с вами просто не оставили ни одной другой возможности защитить Россию, наших людей, кроме той, которую мы вынуждены будем использовать сегодня. Обстоятельства требуют от нас решительных и незамедлительных действий. Народные республики Донбасса обратились к России с просьбой о помощи.

В связи с этим в соответствии со статьей 51 части 7 Устава ООН, с санкции Совета Федерации России и во исполнение ратифицированных Федеральным Собранием 22 февраля сего года договоров о дружбе и взаимопомощи с Донецкой Народной Республикой и Луганской Народной Республикой мною принято решение о проведении специальной военной операции.

Ее цель — защита людей, которые на протяжении восьми лет подвергаются издевательствам, геноциду со стороны киевского режима. И для этого мы будем стремиться к демилитаризации и денацификации Украины, а также преданию суду тех, кто совершил многочисленные кровавые преступления против мирных жителей, в том числе и граждан Российской Федерации.

При этом в наши планы не входит оккупация украинских территорий. Мы никому и ничего не собираемся навязывать силой. Вместе с тем мы слышим, что в последнее время на Западе все чаще звучат слова о том, что подписанные советским тоталитарным режимом документы, закрепляющие итоги Второй мировой войны, не следует уже и выполнять. Ну что же, что ответить на это?

Итоги Второй мировой войны, как и жертвы, принесенные нашим народом на алтарь победы над нацизмом, священны. Но это не противоречит высоким ценностям прав и свобод человека, исходя из тех реалий, которые сложились на сегодня за все послевоенные десятилетия. Также не отменяет права наций на самоопределение, закрепленное в статье 1 Устава ООН.

Напомню, что ни при создании СССР, ни после Второй мировой войны людей, проживавших на тех или иных территориях, входящих в современную Украину, никто никогда не спрашивал о том, как они сами хотят обустроить свою жизнь. В основе нашей политики — свобода, свобода выбора для всех самостоятельно определять свое будущее и будущее своих детей. И мы считаем важным, чтобы этим правом — правом выбора — могли воспользоваться все народы, проживающие на территории сегодняшней Украины, все, кто этого захочет.

В этой связи обращаюсь и к гражданам Украины. В 2014 году Россия была обязана защитить жителей Крыма и Севастополя от тех, кого вы сами называете «нациками». Крымчане и севастопольцы сделали свой выбор — быть со своей исторической Родиной, с Россией, и мы это поддержали. Повторю, просто не могли поступить иначе.

Сегодняшние события связаны не с желанием ущемить интересы Украины и украинского народа. Они связаны с защитой самой России от тех, кто взял Украину в заложники и пытается использовать ее против нашей страны и ее народа.

Повторю, наши действия — это самозащита от создаваемых нам угроз и от еще большей беды, чем та, что происходит сегодня. Как бы тяжело ни было, прошу понять это и призываю к взаимодействию, чтобы как можно скорее перевернуть эту трагическую страницу и вместе двигаться вперед, никому не позволять вмешиваться в наши дела, в наши отношения, а выстраивать их самостоятельно — так, чтобы это создавало необходимые условия для преодоления всех проблем и, несмотря на наличие государственных границ, укрепляло бы нас изнутри как единое целое. Я верю в это — именно в такое наше будущее.

Должен обратиться и к военнослужащим вооруженных сил Украины.

Уважаемые товарищи! Ваши отцы, деды, прадеды не для того сражались с нацистами, защищая нашу общую Родину, чтобы сегодняшние неонацисты захватили власть на Украине. Вы давали присягу на верность украинскому народу, а не антинародной хунте, которая грабит Украину и издевается над этим самым народом.

Не исполняйте ее преступных приказов. Призываю вас немедленно сложить оружие и идти домой. Поясню: все военнослужащие украинской армии, которые выполняют это требование, смогут беспрепятственно покинуть зону боевых действий и вернуться к своим семьям.

Еще раз настойчиво подчеркну: вся ответственность за возможное кровопролитие будет целиком и полностью на совести правящего на территории Украины режима.

Теперь несколько важных, очень важных слов для тех, у кого может возникнуть соблазн со стороны вмешаться в происходящие события. Кто бы ни пытался помешать нам, а тем более создавать угрозы для нашей страны, для нашего народа, должны знать, что ответ России будет незамедлительным и приведет вас к таким последствиям, с которыми вы в своей истории еще никогда не сталкивались. Мы готовы к любому развитию событий. Все необходимые в этой связи решения приняты. Надеюсь, что я буду услышан.

Уважаемые граждане России!

Благополучие, само существование целых государств и народов, их успех и жизнеспособность всегда берут начало в мощной корневой системе своей культуры и ценностей, опыта и традиций предков и, конечно, прямо зависят от способности быстро адаптироваться к постоянно меняющейся жизни, от сплоченности общества, его готовности консолидировать, собирать воедино все силы, чтобы идти вперед.

Силы нужны всегда — всегда, но сила может быть разного качества. В основе политики «империи лжи», о которой говорил в начале своего выступления, прежде всего лежит грубая, прямолинейная сила. В таких случаях у нас говорят: «Сила есть, ума не надо».

А мы с вами знаем, что настоящая сила — в справедливости и правде, которая на нашей стороне. А если это так, то трудно не согласиться с тем, что именно сила и готовность к борьбе лежат в основе независимости и суверенитета, являются тем необходимым фундаментом, на котором только и можно надежно строить свое будущее, строить свой дом, свою семью, свою Родину.

Уважаемые соотечественники!

Уверен, что преданные своей стране солдаты и офицеры Вооруженных Сил России профессионально и мужественно исполняют свой долг. Не сомневаюсь, что слаженно и эффективно будут действовать все уровни власти, специалисты, отвечающие за устойчивость нашей экономики, финансовой системы, социальной сферы, руководители наших компаний и весь российский бизнес. Рассчитываю на консолидированную, патриотическую позицию всех парламентских партий и общественных сил.

В конечном счете, как это всегда и было в истории, судьба России — в надежных руках нашего многонационального народа. А это значит, что принятые решения будут выполнены, поставленные цели — достигнуты, безопасность нашей Родины — надежно гарантирована.

Верю в вашу поддержку, в ту непобедимую силу, которую дает нам наша любовь к Отечеству.



ДОКУМЕНТЫ

Славянские и другие племена на громадном пространстве — от Ладоги, Новгорода, Пскова до Киева и Чернигова — были объединены одним языком (сейчас мы называем его древнерусским), хозяйственными связями, властью князей династии Рюриковичей. А после крещения Руси — и одной православной верой¹.
В.В. Путин

№ 1 Берестяная грамота — Новгород. № 424

Первая четверть XII в.

Внутренняя сторона

(г)р[а](мота) Ѡ[тъгю]р[ѣг]а к[ъ] о[тъ]чеви и къ матери:
продавъше двор идите же сѣмо
смольнску ли кыевоу ли: дешеве
ти хлебе: али не идете а присъте ми грамотичу сторови ли есте

Перевод: 'Грамота от Гюргия к отцу и к матери. Продав двор, идите в Смоленск или Киев: там хлеб дешевле. Если же не пойдете, пришлите мне грамоту о своем здоровье'.

Подлинник. Новгородский государственный объединенный музей-заповедник.

Опубл.: Арциховский А. В., Янин В. Л. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1962–1976 гг.). М., 1978. № 424. С. 32–33; Зализняк А. А. Древненовгородский диалект. М., 1995. С. 248.

Комментарий

По предположению российского лингвиста, академика А. А. Зализняка, автор грамоты Гюргий — новгородец, оказавшийся по торговым или иным делам в Смоленске или Киеве. Поскольку в Смоленске и Киеве цены на хлеб значительно ниже, чем в Новгороде, он предлагает родителям переселиться на юг.

Грамота свидетельствует о существовании единого политико-экономического пространства вдоль балтийско-днепровского пути

¹ Здесь и далее цитируется по статье В. В. Путина «Об историческом единстве русских и украинцев», опубликованной 12 июля 2021 года на официальном сайте Президента Российской Федерации: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66181>

в первой четверти XII в. в годы княжения в Киеве Святополка Изяславича и Владимира Мономаха.

Важнейший пласт информации документа — лингвистическая составляющая. А. А. Зализняк, опираясь на данные берестяных грамот XI–XIII вв., утверждает, что «примерно до конца XIII в. стандартный древнерусский язык в основном един для всей древней Руси». С его точки зрения, языковые различия между восточнославянскими племенами в XI–XII вв. не выходят за рамки междиалектных различий, существующих внутри любого современного языка.

№ 2

Берестяная грамота — Новгород. № 607/562

Последняя четверть XI в.

жизнобоуде погоублене оу сычевиць
новъгородське смърде а за ним здъница

Перевод: 'Сычевичами (или [в доме] у Сычевичей) убит Жизнобуд, новгородский смерд. А в их руках и его наследство'

Подлинник. Новгородский государственный объединенный музей-заповедник.

Опубл.: Янин В. Л., Зализняк А. А. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1977–1983 гг.).

Комментарии и словоуказатель к берестяным грамотам (из раскопок 1951–1983 гг.). М., 1986.

С. 32, 71; Зализняк А. А. Древненовгородский диалект. М., 1995. С. 228.

Комментарий

В общерусском своде законов «Русская Правда» термины «смерд» (крестьянин) и «здъница» (наследство) упоминаются неоднократно. Убийство крестьянина по Русской Правде каралось штрафом в 5 гривен, а его наследство в случае отсутствия сыновей и незамужних дочерей поступало в распоряжение княжеского фиска. Действенность норм Русской Правды в Великом Новгороде свидетельствует об общности правового пространства на территории Древней Руси в последней четверти XI в., времени княжения в Киеве Всеволода Ярославича и Святополка Изяславича.

Публикуемая новгородская берестяная грамота представляет собой донесение некоему высокопоставленному новгородцу, имевшему отношение к суду (посаднику, тысяцкому, сотскому или подвойскому).

№ 3

Берестяная грамота — Звенигород Галицкий. № 2

10-е — 30-е гг. XII в.

Ў говѣновое: ко нѣжньцю дае s десѧ[t](o)
коуно лодиеноую повѣдало говѣно ида на соу-
до: а попъ шѣѣ: а дае лоуцѣ оли нѣ водаси то ѧ ѡ
коназа поема отроко прижъ приедю
а во боле ти вонидѣ:

Перевод: 'От Говеновой [вдовы] к Неженцу. Дай шестьдесят кун ладейных (т. е. за ладью или на ладью). [Так] сказал Говен перед смертью (букв.: идя на суд), а поп записывал. Дай [их] Луке. Если же не дашь, то я возьму у князя отрока и вместе [с ним] приеду — это тебе станет в большую сумму'.

Подлинник. Центральный государственный исторический архив Украины (г. Львов).

Опубл.: Зализняк А. А. Древненовгородский диалект. М., 1995. С. 291–292.

Комментарий

Звенигород Галицкий (совр. Украина) — древнерусский город XI–XIII вв. в окрестностях Львова. Впервые упомянут под 1086/87 г. как город, куда возвращался из Польши князь Ярополк Изяславич. Берестяная грамота относится к времени правления в Звенигороде и соседнем Перемышле (совр. Пшемысль — Польша) князя Володимерко, сумевшего к 1140-м гг. создать независимое от Киева Галицкое княжество. В грамоте говорится об угрозе вдовы некоего Говена принудительно взыскать долг за ладью с Неженца. В качестве судебного исполнителя фигурирует «отрок» — помощник судьи, что свидетельствует об аналогичных юридических процедурах, применявшихся в землях Западной и Северной Руси.

№ 4

Берестяная грамота — Новгород. № 675

40-е — начало 60-х гг. XII в.

...(къ мила)т[ѣ б]рать милато кыеве: бгѣ: мѣжи нама послоухо быть:
фофоудѣи быть твоих: Ѡ: рѣклѣ ѧ собе то ти на лоукахъ гривнѣ s...
ажѣ ... [тво]риши: при[ш]ѣ соуж[ѣ]далоу роздаавѣ: вѣ дѣльгѣ сѣ сѣ...

Перевод: '[От ... к Миляте]. Брат Милята! В Киеве Бог был свидетель между нами: из твоих фофудий девять выговорил я себе. Таким образом, в Луках гривен шесть... Пришел в Суздаль, раздав в долг'...

Подлинник. Новгородский государственный объединенный музей-заповедник.

Опубл.: Янин В.Л., Зализняк А.А. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1984–1989 гг.). М., 1993. № 675. С. 62–63; Зализняк А.А. Древненовгородский диалект. М., 1995. С. 265.

Комментарий

Грамота свидетельствует о торговых операциях купечества в середине XII в. Несмотря на ожесточенную борьбу князей за великое княжение в Киеве, этот город, как и Новгород Великий, продолжал оставаться крупнейшим центром торговли. Предмет обсуждения в грамоте — дорогие импортные ткани («фофудьи»), которыми торговали купцы (возможно, родственники) в Киеве. Автор грамоты попутно сообщил своему контрагенту о совершении им торгово-ростовщических операций в Великих Луках и Суздале. А.А. Зализняк не усматривает в тексте грамоты «специфических признаков новгородского диалекта», из чего можно сделать вывод, что автор — житель иного города, Киева или Суздаля, имевший постоянные деловые контакты с новгородскими торговцами.

№ 5

Запись о «Бояновой земле». Граффити в соборе Св. Софии в Киеве

[XII в.]

мѣца енара въ ѿ стго ип[оли]та крила землю княгын-и боя-
ню всеволожаа передъ стою софіею передъ попы а ту былъ по-
пинъ якимъ дѣмиле пателеи стипько михалько нѣжьнович мих[а]
л данило марко съмьюнъ михал елисавиничъ иванъ янъчынъ тудоръ
тоубыновъ илья копыловичъ тудоръ бързатиць а передъ тими по-
слухы купи землю княгыни бояню всю а въдала на неи семье-
сать гривнъ соболии а в томъ драниць семьсѣту гривнъ —.

Перевод: “Месяца января в 30, на святого Ипполита, купила землю Боянову княгиня Всеволодова, перед святою Софиею, перед попами, а тут были: попин Яким Домило, Пателей Стипко, Михалько Неженович, Михаил, Данило, Марко, Семьюн, Михаил Елисавинич, Иван Янчин, Тудор Тубынов, Илья Копылович, Тудор Борзятнич; а перед этими свидетелями купила княгиня

землю Боянову всю, а дала за нее семьдесят гривен соболюх, а в этом (заключается) часть семисот гривен”.

Опубл.: Высоцкий С. А. Древнерусские надписи Софии Киевской XI–XIV вв. Киев, 1966. С. 61, 64. Табл. XXVII, XXVIII.

Комментарий

Уникальность «Записи о Бояновой земле» среди граффити Софийского собора в Киеве состоит в том, что «Запись» является фиксацией сделки на землю. XII век — время появления русского земельного акта; этим временем датированы древнейшие княжеские жалованные грамоты новгородского происхождения, но частные поземельные акты о купле-продаже земли этого времени неизвестны. Факт покупки «Бояновой земли» за общую сумму в 700 гривен свидетельствует о становлении частной собственности на землю в Киевской Руси. В перечне свидетелей сделки, помимо причта Софийского собора, выделяются лица с фамилиями, образованными от патронимов (Неженович, Елисавинич, Копылович, Борзятнич). Такой способ именования известен и в Новгороде Великом (см. док. № 2).

№ 6 Берестяная грамота — Витебск. № 1

Вторая половина XIII — первая половина XIV в.

Ў стьпана ко нежилови оже еси про-
дало порты а коупи ми жита за ѿ
гривено али цего еси не про-
дало а послѣ ми лицеме али еси
продало а добро сътвори оу-
коупи ми жита

Перевод: ‘От Степана к Нежилу. Если ты продал одежду, купи мне ячменя на 6 гривен. Если же чего-нибудь еще не продал, то пошли мне сами эти вещи. Если же продал, сделай милость, купи мне ячменя’.

Подлинник. Витебский областной краеведческий музей.

Опубл.: Зализняк. А. А. Древненовгородский диалект. М., 1995. С. 428.

Комментарий

Витебская берестяная грамота важна, прежде всего, как пример письма, автор которого был носителем смоленского или полоцкого диалекта. Содержание грамоты связано с торговыми операциями рядовых горожан средневекового Витебска.

После разрушительного нашествия Батыея, когда многие города, включая Киев, были разорены, раздробленность усилилась. Северо-Восточная Русь попала в ордынскую зависимость, но сохранила ограниченный суверенитет. Южные и западные русские земли в основном вошли в состав Великого Княжества Литовского, которое, хочу обратить на это внимание, в исторических документах называлось Великим Княжеством Литовским и Русским.

В.В. Путин

№ 7

Список градов дальних и ближних

Вторая половина XIV в.

А СЕ ИМЕНА ВСЕМ ГРАДОМ РУСКИМ ДАЛНИМ И БЛИЖНИМ

На Дунаи: Видычев град, о седми стенах каменных; Мдин. И об ону страну Дунаа: Тернов, ту лежит святаа Пятница. А по Дунаю: Дрествин, Дичин, Килиа. А на усть Дунаа: Новое село, Аколякра. На море: Карна, Каварна. А на сеи стороне Дунаа, на усть Днестра над морем: Бельгород, Чернь, Ясьскийи торг на Пруте реце, Романов торг на Молдове, Немечь в горах, Корочюнов камень, Сочява, Сереть Баня, Чечюнь, Коломыя, Городок на Черемоше. На Днестре Хотень.

А се Болгарскийи и Волоскийи гради: Каменец, Иловечь, Браслаль, Сколечь, Звенигород, Черкасы, Черлен, Новыи городок, Виничя, Скала, Бакота.

А се Киевськийи гроди: Дверен на Рши, Корсунь, Треполь на Днепре, Канев, Глинеськ, Переяславль Русскийи, Юрьев, Пересечен, Василев на Стугне, Бельгород на Рпене, Черньгород, Киев, деревян, на Днепре; а церкви: святаа Богородиця десятиннаа, камена, была о полутретьятцати версех; а святаа Софиа о 12 версех. Вышегород, Милославици, Тматорокань, Остречьскийи, на Десне Чернигов, Омелники, Сновеськ, Брянеськ, Ростовець, Унеятин, Новгород Северьскийи, Трубчеськ, Путивль на Семи, Рылеськ, Куреськ на Тускоре, Коршов на Сосне. А на Суле Снепород, Съкнятин, Грошин, Чемесов, Утешков, Синеч, Кляпечь, Ромен, Ковыла, Ворона, Сал, Песьи кости, Хотен. А на Псьле Ничян, Городище, Лошици, Бирин, Жолважь, на Ворьскле Хотмышль, Чечереськ, Тетерин, Попова гора, Пропошеськ, Дроков, Гомии, Речиця, Моги-

лев, Быхов, Лучин, Рогачев, Стрешин, Любечь, Навоз, на Припете Чернобыль, Копыль, Мозырь, Переров, Смедин, Туров, на Метлици Иванов, Вручии, Житомиль, Коречь.

А се Воляньскыи: Степань на Горыни, Остро, Хороборь, Луческ великыи на Стыре, Иван, на Икве Кременец, Белз, Дубичи, Теробовль, Любно, Зудечев, Холм, на реце Солонои Изборско, Лвов великыи, Волянь на Бугу, Володимерь, Дорогобучь, Перемышль, Перемиль, Галичъ, Самъбор, ту лежить святыи Ануфреи, Четвертня, Черторыеск; Пинеск на Пине, Воробееск на Струмене, Берестии, Брынеск, Колывань, Серенеск, Свинеск.

А се Литовьскыи: Случеск, Городець на Немне, Мереч, Клеческ, Кернов, Ковно, Вилкомирь, Моишогола; Вилно, 4 стены древены, а две каменны; а реце две: Велиа, Вилно; Трокы старыи, каменны; а новыи Трокы на озере, две стены камены, а вышнии деревян, а в острове камен; Медники камен, Крев камен, Лошеск, Голшаны, Березуеск, Дрютеск, Немиза, Рша камен, Горволь, Свислочь, Лукомль, Логоско, Полтеск на Двине и на Полоте, деревян; а святаа София каменна, о седми версех; Видбеск, 3 стены камены, а река Видба и Двина. Новыи городок Литовьскыи, Оболчи, Лебедев, Борисов, Лида, Пуня, Любутеск, Перелай, Родно, Менеск, Мченеск, Ижеславль, Торопец деревян, Городно, Машин, Белаа, Морева, Воротынеск, Шернеск, Девягореск, Кпертуев, Вьстиобачерь, Божеск, Мезеск, Мещеск, Масалеск, Онузе, Оболенеск, Сутеск, Ясенець, Острее, Микулин, Стародуб на Лане, Мьглин, Кричев, Козелеск, Рыбческ, Словенеск, Серпееск, Голотическ, Шюмеск, Олешеск, Муравин, Деревеск, Избореск, Вевереск, Мереск, Пустаа Ржова, на Волге, Мелеча, Селук, Вьсвято, Зижеч, Ерусалимь, Ржищев, Белобережье, Самара, Броницарев, Осечен, Рясна, Тур, Копорья на Порозе, Карачев, Торуса, Туд, Сижка, Горышон, Луки.

А се Смоленскыи: Смолнеск на Днепре, Елно на Име, Вязма, Дорогобужь, Мьстиславеч, Мстислав на Вехре, Оболенеск, Козелеск, Вятическ, Ржавеск.

А се Рязаньскыи: Рязань старая на Оце, а новыи городок Олгов на усть Проне; Пронеск, Торческ, Воино, Шилов, Старыи Лвов, Глебов, Зареческ, Переяславль на Трубуже, Михайлов, Перевитеск, Шипино, Ростиславль, Венев, Тешилов, Крилатеск, Неринеск, Кулатеск, Рославль Польскыи, Свинеск, Новгородок на Осетре, Бобруеск, Дубечин, на Плаве Микитин, Вердерев, Ломиховост, в верх Дону Дубок, Корник, Урюпеск.

А се Залескыи: Мещерское, Камена могила на Десне, Муром на Оце, Стародуб Вочьскыи, другии Стародуб на Клязме, Ярополчь, Гороховец, Бережечь, Новгород Нижнии, Курьмышь на Суре, Вятка, Городец, Юрьевеч, Унжа, Плесо, Кострома, Устьюг, Вологда, на Беле озере два городка, на Молозе Городец, Ярославль, Ростов, Юрьев Польскыи, Мстиславль, Суждаль, Шумьскыи, Несвежьскыи, Боголюбое, Володимерь, Клещин, Переяславль, Дмитров, Москва камен, Можаяск, Звенигород, Волок Ламьскыи, Руза, Коломно на Оце, Романов, Серпохов, Новыи городок, Лужа, Боровеск,

Болонеск, Одоев, Любутеск, Новосиль, Куреск, Верея на Поротве, Новгородок, Галичъ, Кличень, Ржова, Бежицкый верх; Новгород Великий, детинец камен, а болший деревян, а святаа Софиа о шести версех, а озеро Илмерь, река Волхов. Ладога камен, Орешек, Корельский, Тиверский, за Волоком на Колмогорах, в Емце, на Ваге, Орлечь, Торжок, Демяна, Молвотице, Березовечь, Стержь, Морева, Велиль, Луки, Руса, Кур на Ловоти, Копорья камен, Яма камен на Луге, а на Шолоне Порхов камен, Опока, Высокое, Вышегород, Кошкин; Псков камен, о четырех стен; Изборьско камен, Остров камен, Воронач, Велье, Котелно, Коложе, Врево, Дубков, Черница.

Архив Санкт-Петербургского института истории РАН (Архив СПбИИ РАН). Собрание Археографической комиссии. № 240. Л. 22 об. — 24 об.

Опубл.: Новгородская I летопись старшего и младшего изводов. М., 1950. С. 475–477.

Комментарий

«Список русских городов» — это дополнительные статьи, включавшиеся в состав десятков русских летописей и сборников. Древнейший текст «Списка» находится в составе дополнительных статей Археографического списка Новгородской I летописи младшего извода середины XV в. Советский историк, академик М. Н. Тихомиров предположил, что «Список» был составлен в Новгороде между 1387 и 1392 гг., а его автор, возможно, был торговцем, участвовавшим во внешнеторговых операциях. Принципы составления «Списка» исследованы М. Н. Тихомировым, с точки зрения которого автор включил в состав русских городов города, населенные православным русским, а в некоторых случаях смешанным западнорусским и литовским населением. То, что автор не включил в «Список» такие города, как Биржи, Кейданы, Шавли с почти исключительно литовским по этнической принадлежности населением, свидетельствует о том, что он имел исчерпывающие сведения о населении этих городов. В «Список» вошли населенные смешанным западнорусским и литовским населением Вильна и Троки. Значительную часть «Списка» составляет перечень городов Юго-Западной Руси — Среднего Поднепровья, Волыни и Прикарпатья, составляющих территорию современной Центральной и Западной Украины.

№ 8
**Из духовной грамоты (второй)
великого князя Дмитрия Ивановича**

[13 апреля — 16 мая 1389 г.]

Во имя отца и сына и святого духа, се аз, грешный худый раб Божий Дмитрий Иванович, пишу грамоту душевную целым своим оумом. Даю ряд сыном своим и своей княгини.

Приказываю дети свои своей княгине. А вы, дети мои, живите заодин, а матери свое слушайте во всем.

А приказываю отчину свою Москву детям своим, князю Василью, князю Юрию, князю Андрею, князю Петру. А брат мой, князь Володимер, ведает свою треть, чем его благословил отец его, князь Андрей. А сына своего, князя Василья, благословляю на старишии путь в городе и в станех моего оудела двою жеребьев половина, а трем сыном моим половина, и в пошлинах в городских половина. А тамга из двою моих жеребьев княгине моей половина, а сыном моим половина. А восьмичее мои два жеребья княгине моей. А на старишии путь сыну моему, князю Василью, Василцево сто и Добрятинская борть с селом з Добрятинским. А бортьници в станех в городских, и конюшии путь, и соколничии, и ловчии, тем сынове мои поделятся ровно. А численных люди моих двою жеребьев сыном моим по частем, а блюдут с одного. < ... >

А коли детям моим взяти дань на своей отчине, чем есмь их благословил, и сын мой, князь Василей, возмет с своего оудела с Коломны и со всех Коломенских волости триста руб. и сорок и два руб., и княгини моя даст ему в то серебро с Песочны 50 руб. без 3-х, а с Канева дватцать руб. и два руб. А князь Юрьи возмет с Звенигорода и со всех с Звенигородских волости двесте руб. и семдесят руб. и два руб., и княгини моя даст ему в то серебро с Юрьевы слободы пятьдесят руб., а с Суходола полпятадесят руб., а с Смоляных 9 руб., а с Скирменовские слободки 9 руб. А князь Ондрей возмет с Можайска и со всех волости Можайских сто руб. и семдесят руб. бес трех, а с отъездных мест семдесят руб. без дву, и княгини моя даст ему в то серебро дватцать руб. и полтретья руб. с Вереи, а с Числова полосма руб., а с Заячкова дватцать руб. и два, с Холхла десять руб., с Желесковы 9 руб., с Исконьские слободки полсема руб., с Кропивны полсема руб. А князь Петр возмет с своего оудела сто руб. и одиннатцать, и княгини моя даст ему в то серебро с Ижва тритцать руб. А князь Иван даст князю Василью с Сохны пять руб., а с Раменеица даст князю Петру пять руб. А то возмут в тысячу руб., а будет боле или менши, ино по тому розочту.

А переменит Бог Орду, дети мои не имут давати выхода в Орду, и которые сын мой возмет дань на своем оуделе, то тому и есть. А что есмь подавал своей княгине волости и села из оуделов детей своих, и свои примысл,

и слободы, и села, и Холхол, и Заячков, а с тех волости, и с слобод, и с сел что возмет княгини моя, то ей и есть. А дети мои в то не вступаются. < ... >

А дети мои молодшая, братья княжы Васильевы, чтите и слушайте своего брата старшего, князя Василья, в мое место, своего отца. А сын мой, князь Василии, держит своего брата, князя Юрья, и свою братью молодшую в братстве, без обиды.

А хто моих бояр имет службы моей княгине, тех бояр, дети мои, блюдите с одного.

А хто сю грамоту мою порушит, судит ему Бог, а не будет на нем милости Божии, ни моего благословенья ни в сии век, ни в будущии.

А писал есмь сю грамоту перед своими отци: перед игуменом перед Сергием, перед игуменом перед Савастьяном.

А туто были бояре наши: Дмитрии Михайлович, Тимофеи Васильевич, Иван Родивонович, Семен Васильевич, Иван Федорович, Олександр Андреевич, Федор Андреевич, Федор Андреевич, Иван Федорович, Иван Андреевич.

А писал Внук.

Подлинник. Российский государственный архив древних актов (РГАДА). Ф. 135. Оп. 1. № 7.

На пергамене.

Опубл.: Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. М.; Л., 1950.

№ 12. С. 33–37.

Комментарий

Духовная грамота (завещание) Дмитрия Донского — первое из великокняжеских завещаний, в котором прямо говорится о зависимости от Золотой Орды и объеме «выхода» (дани), ежегодно выплачивавшейся в Орду. Из договора Дмитрия Донского с серпуховским удельным князем Владимиром Андреевичем от 25 марта 1389 г. известно, что сумма дани, выплачивавшейся с территорий Московского княжества и великого княжения Владимирского, составляла 5000 руб. в год, в том числе с Московского княжества 1280 руб. В публикуемом завещании великого князя Дмитрия дана разверстка ордынской дани между его наследниками из расчета на 1000 руб., но объем «выхода» в несколько раз превышал эту расчетную сумму. Известно, что в 1383 г. после похода Тохтамыша на Москву Дмитрий Донской вынужден был выплатить дань в сумме 8000 руб.

№ 9

Из dokonчания великого князя Московского Василия II Васильевича с королем Польским и великим князем Литовским Казимиром

31 августа 1449 г.

Лист перемирья вечного великого князя московского Василья Васильевича с королем Казимиром.

По Божьей воле и по нашей любви божьею милостью се аз, князь великий Василей Васильевич московский и новгородский и ростовский и пермьский и иных и братья моя молодшая князь Иван Андреевич и князь Михаилу Андреевич, и князь Василей Ярославич, чынечы знаменито каждому, кто на сю нашу грамоту узрыт, или чтучы, услышеть, кому ж то будет того потребно ведати. Я, князь великий Василей и моя братья молодшая дали есмо сесь запись брату нашему Казимиру, королю полскому и великому князю литовскому, и рускому, и жомоитскому, и иных, што есмо с нимъ взяли братство и любовь и вечное dokonъчанье.

Жыти намъ с ним в любви, по сей грамоте. А быти нам с ним везде заодин. А добра нам ему хотети и его земли везде, где бы не было. А ему нам добра хотети и нашей земли везде, где бы не было. А хто будетъ ему друг, то и мне друг. А хто будетъ ему недруг, то и мне недруг. А недруга ти, брате, моего, князя Дмитрея Шемяки, не примати. А быти, брате, на него со мною заодин. А так же ты и на всякого моего недруга, быти со мною везде заодинъ. А мне, брате, твоего недруга, князя Михаилушка, не примати. А быти ми, брате, с тобою на него заодин. Так же ми брате, и на всякого твоего недруга быти ми с тобою везде заодин.

А поидут, брате, татарове на наши вкраинные места, и князем нашим и воеводамъ нашим, вкраиннымъ людямъ, сослався, да боронитисе имъ обоимъ с одного. <...>

А в чомъ тебе, королю и великому князю Казимиру, новгородцы и псковичы зыгрубят, и тебе мене, великого князя Василья, обослав, да с ними ся ведати. А мне, великому князю Василью, не вступатисе, ни помолвити про то на тебе. А въ земли и въ воды Новгородский и во Псковские тебе, королю и великому князю Казимиру, не вступатисе.

А с немцы ти, брате, держати вечный мир, а з новгородцы опрышнии мир, а со псковичы опришнии миръ. А некоторыми дены имуть воеватисе, и тебе, королю и великому князю, межы ими не вступатисе. А коли мне, великому князю Василью, новгородцы и псковичы зыгрубят, а усхочу их показнити, и тебе, королю Казимиру, за них не вступатисе.

А которыи волости или оброки потягнули Новгородские к Литве зьдавна, и мне, князю Василью великому, в то не вступатисе по давному. <...>

А на томъ на всем я, князь великий Василей Васильевичъ московский, и новгородский, и ростовский, и пермьский, и иных, и моя братья молодшая, князь Иванъ Аньдреевичъ, и князь Михаило Аньдреевичъ, и князь Василей Ярославичъ, целовали есмо крестъ къ своему брату, къ Казимиру королю полскому и великому князю литовьскому, и рускому, жомоитскому, и иныхъ, по любви, в правду, без хитрости.

И по сеи нашої грамоте нам правити. А писан в лето 6950 седмое, иньдикъ 12, августа въ 31 день.

Список XVI в. РГАДА. Ф. 389. Оп. 1. Кн. 5. Л. 207–209 об.; Л. 302 об.–304 об. (Копии XVI в.).

Опубл.: Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV–XVI вв. М.; Л., 1950.

№ 53. С. 160–163; Lietuvos Didziosios Kunigaikstystės ir Maskvos valstybės sutartys 1449–1556 metų. Saltinių Publikacija. Sudare, parente, verte M. Sirutavicius. Vilnius, 2016. N 1. S. 52–56.

Комментарий

К концу XIV в. Московское и Литовское великие княжества постепенно подчинили себе все славянские земли Восточно-Европейской равнины, разграничив их договором 1408 г. В 1447 г. великий князь Василий Васильевич Темный победил и изгнал претендента на московский престол князя Дмитрия Юрьевича Шемяку, а Казимир Ягайлович стал польским королем и великим князем Литовским и Русским, что нашло отражение в его титуле. Оба монарха-родственника (Василий был внучатым племянником Казимира) искали поддержки друг друга. По данному договору Великое княжество Литовское отказывалось от претензий на Новгород и Псков. Оговаривались границы вмешательства великого князя Литовского в их внутренние дела. В случае войны Великого Новгорода и Пскова с Ливонским орденом или Великим княжеством Московским Великое княжество Литовское не должно было вмешиваться в ход конфликта на стороне Новгорода и Пскова. Казимир IV и Василий II взаимно обязались не предоставлять политическое убежище претендентам на престолы — Михаилу-Болеславу Сигизмундовичу и Дмитрию Юрьевичу Шемяке. Договор утвердил зоны господства и влияния двух крупнейших государств Восточной Европы в русских княжествах. Мир сохранялся до 1494 г., он развязал руки Великому княжеству Московскому в деле окончательного присоединения Новгородского государства и Великого княжества Тверского.

№ 10

Послание митрополита Московского Ионы киевскому князю Александру (Олелько) Владимировичу, обосновывающее законность прав Ионы на Киевскую митрополию

6 декабря 1449 г. — 19 июля 1450 г.

Благословение Ионы, митрополита киевского и всея Руси, о Святем Дусе возлюбленному сыну нашего смирения, благородному и благоверному князю Александру Володимировичу.

Молится, сыну, смирение наше человеколюбцу Богу и пречистой его Богоматери, о многолетнем вашего благородия здравие, яко да будет благородие ваше душевне спасительно и телесне многолетствено здравие и с еже о Святем Дусе возлюбленной дщерию нашего смирения, благородную и благоверную твоею княгинею Анастасиею, и с вашим сыном благородным благоверным князем Семеном, и с вашими детками, с духовными ми чяды. Весте, сыну, известно ваше благородие, еже от коликих лет, по преставлении приснопамятного отца вашего и нашего отца, и кума вашего, святого митрополита Фотия Киевского и всея Руси, великая Божия святая соборная и апостольская церковь и святейшая митрополия Киевская и всея Руси, вдовьствует.

А в том, сыну, сам ведаешь, и пред вашима очима, колико ся починило и в господарьствех смущения, и в православном нашем христианьстве неустроения, и всякия христианьския погибели и кровопролития. А то, сыну, сам же все веши, от чего ся то починило: по нашим грехом по христианьским, а по дьявольскому наветованию, а Божию наших ради грехов поущению, во Цесарском граде ссталося в царех и в патриарьстве раздвоение и размышление, или, паче рещи, оскудение и насилование от турков же и латыны на тот Цесарский град и на державы цариградского царя господство и на все цариградское жительство. И в той великой Божией святейшей сборней и апостольской константиноградской церкви от царя и патриарха, и на полате цареви почало быти папино поминование, ея же от коликих древних времен, по седми святейших вселенских зборех, то ся папино поминование отложило в той святой и в великой Божьей зборной апостольстей и вселенстей Константиноградской церкви и в прочих трех патриарх, святыми прежними православными христианьскими цари, и святейшими всеми четырьми патриархи и всеми святители, и прочими преподобными духвными мужи, по латынскому от нашего православного христианьства отступлению и еже от веры с нами разделению.

А сам, сыну, веши, что Божиею благодатию, оприсно зборная церковь Святыя София и цареви полаты во Цариграде, ни в монастырех, ни во единой ни в которой Божией церкви, во всем Цариграде, и во всей Святой горе, нигде же не поминается папино имя, а держит вси милостью Божиею ту добрую старину,

еже по Божию повелению святых апостол и от богоносных отец, по священным правилом и по Божественному писанию нам преданую. А ина большии, вам сыну, послышится оттуду приходящих к вам человек, понеже, к вам, сыну, поближе от нас та страна.

И сам, сыну, весии, что же тех ради великих церковных неустроениях, и до сего времени во святейшей Русстей митрополии не бывало митрополита: не х кому было посылать. Царь не таков, а ни патриарх не таков, инемудрствующу к латынам приближающуся, а не тако, якоже православному нашему христианству изначала предано. А Сидорово, сыну, прихождение, и первое и другое, и дело его, и нынешнее его житие сам же потонку весии. Божьею паки, сыну, благодатию и освящением Святого Духа, господин наш и сын нашего смирения, благодарный и благоверный и благочестивый и христоробивый великий князь Василий Васильевич, побарая по Божией церкви, и по законней и по всем православном христианстве, по древнему благолепию разжегаася сердечною теплотою и ревнуя святым своим прародителям, благочестивому святому первому православному равному святым апостолам, царю Константину и великому князю Владимиру, взирая в Божественнаа и священная святых апостол и богоносных отец святаа правила и во все божественное святое писание, и с всеми святителями своей земли, с боголюбивыми епископы и с преподобными архимандриты, с честнейшими игумены, и со многими духовными мужми с рассудительными, и со всем священством беседуя, съединяся волне во многие времена, и с вами, с православными князми, обьсылаяся во все места, а и нашей Русския земля обыскивая старину, и по святым правилом и по рассужению святительскому и священническому и по старине обыскав того, что переж того в Руси бывало поставление митрополитом, аще не на Москве, ни во Владимире, но на Киеве. Понеже, сыну, и ты сам добре веси, еже в тогдашнаа времена было господарство от того православного святого самодержца всей Русския земли великого князя Владимира на Киеве, а поставление бывало на Рускую землю митрополитом не токмо яко же нынешнего ради еже во Цариграде церковного неустроения, но токмо еже в господарствах русских господарей со цареградскими цари негладости ради.

Ныне же, сыну, Богу благоволившу, и по неизреченным его судьбам, и Духу Святому действующу, и по Божественным, и священным правилом освобоженью, и по рассужению святительскому, и по совету самодержца великого князя Василья Васильевича, и по прежнему к нашему смирению, еже в Царьграде, нам благословение, когда в Цариград шествовахом, и по воли Божией тогды мы в мале не успехом, а Исидора уже поставили на митрополию. И о том велми поскорбехом, что ся нам не спсело. А отпущаючи Сиидора на Русь, а нас с ним, и святой патриарх и еже о нем Божественный и священный и вселенский собор Исидору тако заповедаша, а нас благословиша: аще когда Исидор или Божьей волей умрет, или каково инаково о нем что ся станет, ино мне грешному уже готово быть по нем в Руси митрополитом. И ныне те Божии своды таковы починились: не но нашему недостоинству, но

по Божиим неизреченным судьбам, поставили наше смирение в святейшую русскую митрополию митрополитом. И как Бог положил на сердце великому господарю, благородному славному превысокому, от Вседержителя Бога превозвышенному польскому королеви и великому князю литовскому Казимиру, самодержцу великих двоих господарств, писал до нас, до своих богомольцев, свой лист, с великим своим жалованием, а хочет Божией церкви церковная оправдания вся учинити по старине, а мене своего богомольца хочет жаловать, а к нам хочет послать свое отвестие, как от своего господарства от Лятцких держав в своих державах как будет в Литовской земли, а нам быть тогда у него, как нам возвелит у себя быти.

А тебе, своего господина, ведаю и о всем знаю, и от многих про тебя про великого человека слышу, яко же еси и предней православный христианин и церкви Божия сын, и поборатель по Божией церкви и по закону, и заступник всему православному христианству, и тоа державы Литовския земли всем христианам тутошним похвала и поможение; яко же тя Бог вразумил во всех скорбных и радостных вещех, во всяко время ты еси начальник всему добру. И о том тебя, своего сына, благодарю и благословляю, и прошу, яко же таа творишь, а напред бы еси таа же деял. И надеяние имею, сыну, на человеколюбие Божье, да о всем временном благоденствии наипаче о том воспрославит Бог вашего благородия, а вящее в будущем в вечном благородствии сторичную от Бога восприимешь в века пребывающую мзду.

Еще же и о том тебя, своего сына, благословляю, яко да восприимет Божия церковь древнее свое благолепие и да совокупится, по-прежнему, святейшаа Киевская и всея Руси митрополия воедино, и нашего смирения дело, Божиею благодатью и вашего благородия попечением и споспешением и пристоянием, да исполнится свершене. А благодать Божия и милость и предстательство Владычицы нашея Пресвятыя Богородица, и нашего смирения благословение и молитва всегда да есть с вашим благородствием и со всем благословенным домом твоим и со всем вашим людством.

Писана на Москве, месяца...

Подлинник. Государственный исторический музей. Синод. собр. № 562. Л. 151–155 об.

Опубл.: Памятники древнерусского канонического права. 2-е изд. СПб., 1908. Ч. 1.

(Памятники XI–XV вв.). № 66; Абеленцева О. А. Митрополит Иона и установление автокефалии Русской церкви. М.; СПб., 2009. С. 346–350.

Комментарий

С момента принятия христианства митрополия всех русских земель находилась в Киеве, с 1281 г. — во Владимире, с 1325 г. — в Москве. Митрополия подчинялась Константинопольскому патриарху. В Великом княжестве Литовском митрополиты назначались от случая к случаю, обычно не признавались митрополитами Московскими и всея Руси.

Флорентийская уния 1439 г. между Константинополем и Римом не была принята ни духовными, ни светскими правителями Восточной Европы, в том числе великим князем Московским Василием II, отказавшим в поддержке подписавшему унию митрополиту Исидору.

Митрополит Иона стал первым святителем автокефальной Русской церкви в 1448 г. Заняв митрополичий престол в разгар междоусобной войны на Руси и противостояния Москвы с Литвой, Иона содействовал заключению договора между Василием II и Казимиром IV 31 августа 1449 г.

Значительная часть православных князей Великого княжества Литовского не желала быть под духовным началом у униатского Константинополя. Послание митрополита Ионы князю Александру Владимировичу имело целью обоснование для взятия западнорусских епархий, не принявших Флорентийскую унию, под омофор московского митрополита. В грамоте Казимира IV митрополиту Ионе от января 1451 г. митрополиту было дано согласие на управление епископиями Великого княжества Литовского.

№ 11

Заявление великого князя Московского Ивана III послам великого князя Литовского Александра

[Февраль — март 1504 г.]

Государь наш велел вам говорити: а что есте к нам говорили от нашего брата и зятя, от Александра, короля Польского и великого князя Литовского, чтобы нам тех городов и волостей, которые нам Бог дал, отступить и в братстве бы и в любви и в прочной дружбе быти нам по первому; а зовете города и волости своею отчиною, а приказал к нам, что каждому отчина своя мило и каждому своего жаль. Государь наш велел вам говорити: ино то он правду к вам приказал, что каждому отчина своя мило и каждому своего жаль. Ино ведь ведомо зятю нашему Александру королю и великому князю, что Русская земля вся, с Божьею волею, из старины, от наших прародителей наша отчина; и нам ныне своей отчины жаль; а их отчина — Лятская земля да Литовская; и нам чего деля тех городов и волостей, своей отчины, которые нам Бог дал, ему отступить? Ано не то одна наша отчина, коя города и волости ныне за нами: вся Русская земля, Киев, и Смоленск, и иные города, которые он за собою держит в Литовской земле, с Божьею волею, из старины от наших прародителей наша отчина.

Подлинник. Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ).

Основное собрание рукописной книги. Q. IV. 70/3. Л. 144–144 об.

Опубл.: Сборник императорского Русского исторического общества. СПб., 1882. Т. 35. С. 460.

Комментарий

В заявлении послам великого князя Литовского Александра Иван III изложил представления об «отчине» московских государей, ведущих свое происхождение от великих киевских князей и посему претендующих на все их наследство. Киев и Смоленск в описываемое время были городами, принадлежавшими великому князю Литовскому. Смоленск был захвачен литовцами в 1404 г., а Киев — в 1470 г. после кончины его последнего удельного правителя Семена Олельковича, сына Александра. В августе — сентябре 1502 г. русские войска во главе с сыном Ивана III Семеном Ивановичем безуспешно осаждали Смоленск, но взять его не смогли.

По условиям заключенного в 1503 г. договора о перемирии в состав Русского государства на 6 лет вошли значительные территории Северной и Смоленской земель, но Смоленск оставался в руках Литвы. Предметом переговоров в феврале — марте 1504 г. было возможное возвращение занятых территорий Литве, в ответ на претензии литовской стороны Иван III и заявил о притязаниях России на Киев и Смоленск. Великий князь Литовский Александр вскоре постарался утвердить свои позиции в Смоленске, выдав его жителям в 1505 г. привилей с подтверждением их прав. Претензии на Киев заявляло и Крымское ханство, посол которого предлагал «посадить на Киеве» князей Глинских в качестве наместников крымского хана.

№ 12

Челобитная брацлавской шляхты польскому королю Стефану Баторию с просьбой составлять королевские указы, обращенные к ним, на русском, а не польском языке

7 июля 1576 г.

Наяснейший милоствый королю, пане а пане наш милостивый! Даны суть листы через дворянина вашей королевской милости, пана Оршевского, братья нашой, наименьшим слугам и подданным вашей королевской милости, письмом польским писаные, позоваючи их перед маестат вашей королевской милости нашего милостивого пана. Хотяж, наяснейший милостивый королю, за постановленьем унеи, листы с канцлерый вашой королевской милости не инаким, одно руским письмом мают быть выдаваны; мы теды, наяснейший милостивый королю, ни в чом не будучи есмо о тые позванные братья наши спротивны воли и росказанью вашой королевской милости, вжо на тое росказанье вашой милости господарское ехати к вашой королевской милости были готовы. Нижли, будучи есмо под тот час у великом затревоженью и небезпеченстве от неприятеля от татар, от себе

есмо их не пустили; а втакож мы предь ся послали к вашей королевской милости брата нашего, пана Яцковского, и покорными нашими прозбами вашей королевской милости нашего милостивого пана просимо, абы ваша королевская милость з милостивой ласки своей королевской тых братью нашу позваных от року и от позвов вольными учинити и заховати росказати рачил: кгдаж, наяснейший милостивый королю, то ся нам деет над право и вольности наши, ижъ листы с канцлерьи вашей королевской милости до нас письмом польским выдавают. За што и впрод вашей королевской милости нашего милостивого пана покорными нашими прозбами просимо, абы ваша королевская милость при привилею и свободах наших нас заховати, и до нас листы с канцлереи вашей королевской милости руским писмом выдавати росказати рачил; а напотом, кгда хто в чом винен зостанет, справоватися мусит. А за тым найнизшыя службы наши милостивой ласце вашей королевской милости господарю нашому залецаем.

Писан в Бреславли, месяца июля 7 дня. Найнизшыя слуги и верные подданные вашей королевской милости вся шляхта рыцерство воеводства Брацлавского покорно низко чолом бьют.

(Приложены 22 перстневые гербовые печати.)

Происходит из архива Сенявских (г. Пиешысль), местонахождение подлинника неизвестно.

Опубл.: Акты, относящиеся к истории Западной Руси. Т. III. СПб., 1848. № 64. С. 187.

Комментарий

Брацлавское воеводство находилось в Подолии, на территории коронных земель Речи Посполитой, переданных в ее состав из земель Великого княжества Литовского по решению Люблинской унии 1569 г. Эти изменения сопровождались переводом на польский язык документооборота. Воспользовавшись избранием Стефана Батория на королевский трон летом 1576 г., брацлавская шляхта и заявила о своем праве получать королевские указы, написанные «руским писмом», т. е. кириллическим алфавитом, на официальном делопроизводственном языке Великого княжества Литовского, чьей частью Брацлавское воеводство недавно являлось.

№ 13
Список с манифеста
польского короля Сигизмунда III
о созыве церковного собора
в Бресте для утверждения перехода
православных епархий Речи Посполитой
в подчинение Папе Римскому

29 мая 1596 г.

Року тисеча пятьсот девятьдесят шестого, месеца июля, двадцатого дня.

На вряд кгородский Луцкий, до мене Юрья Кошиковского, буркграбего и намесника подстароства Луцкого, отдан есть лист его королевское милости, через урожного пана Яна Пилитовского, которого я принявши и чинячи досыть воли и росказанью его королевское милости, тот лист принявши и публиковать казавши, и в книги кгородские луцкие атыковати казал, и так ся в собе мает: Жикгмонт третий, божью милостью король Польский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомойтский, Мазовецкий Инфлянтский и Шведский, Кгодский, Вандальский дедичный король. Велебним, ясневельможным, урожным и славутным, всим воец и каждому зособна духовного и свецкого стану, веры и закону греческого людем, сщире и верне нам милым, ласку нашу господарскую. Прикладом давное и старожитное згоды костела всходного с костелом заходним, за которую панства и королевства до великое а незвитежное славы приходили, также прикладом инших великих цесарей, королев, монархов потужных, которые колкокрот тых костелов одность за собою розорваную, завжды з великою пильностью и стараньем оные згоды в клубу лучили и приводили, и мы прагнем и зычим себе того, абыхмо з людми тыми, которых пан Бог всемогущий с презренья своего светого и за волным их самых нас обраньем, во владзу зверхности нашой господарської подал и поручил, в единости и сполечности, одними усты и одними серьцы, имя Божее велбили и, за добродейства неогарненные дякуючи, тым потужней окрутенству поганьскому застановялися. Поневаж то ясне и в меньших речах кождый бачити может, же згодою и малые речи великими уростают, а в незгоде и набольшие гинут и упадают; тоеж, за розорванем и розлученьем церкви греческое с костелом рымским осудиться может же увесь гнев Божий на люде ся вылил, неощацованные Речь Посполитая хрестьянские школы и неоплаканную згубу панств, знищенье великих и славных королевств, окрутную людей зацных, краев обфитых, и знаменитих в руках поганских неволю относит и заживает, же по тот час тым большии утиски и утрапена за незгодою хрестиянскою и потужностью неприятельскою, которую фалу Божую вынищити всими силами стараются, поносит. Якож, пануючи нам щасливе на тых паньствах, в коруне Польской и великом князстве Литовском, межи иным обмышляванем в справах Речи Посполитое неменьш

до того есмо умысл наш склонили, якобы люде релии греческой в панстве нашем до першое и старожитное единости с костелом повшехным католицким римским под послушенство одного зверхного пастыра, приведены были. И вже, за згодою особ духовенства греческого, старьших преложоных ваших, выправены были послами до светого папежа, ку столице апостольской римской, велебные Ипатей, епископ Володимерский и Берестейский, а Кирило Терьецкий, ексарха, епископ Луцкий и Острозский, которые, у отца светого бывши, и з великою потехою вас всех, людей закону греческого, отправени будучи, назад ся звернули, откульничого нового и збавенью вашему противного, а наконец и от церемоний ваших церьковных звыклыхничого розного уприймостям и верньностям вашим не приносят, але, водлуг давное науки отцов светых греческих, которых имена уприймость и верность ваша велбите и дне светите, и все водлуг светых соборов, апостольских выроков, вам цело заховано. Што тыи все менованные послове достаточней уприймостям и верностям вашим, ку по множенью фалы имени Божьего и ку дальшой, за помощью его светую, вас всех ку потесе, отнести потребуют. За чим и немало людей значных веры греческое, прагнучи так светобливого съедночения, просили нас, абыхмо, для прудьшого приведенья для скутку тое справы, сенот зложити велели. Ино мы господарь позволили есмо велебному кир Михайлу Рагозе, митрополиту Киевскому и Галицкому и всея Руси, яко зверхному и преложному у вере вашей греческой пастыру, абы сенод уприймостям и верностям вашим, людем той релии греческое, а верным и милым подданным нашим на певном местцу, в месте нашем Берестейском на час, который велебности его и духовных преложоным старшим наслушнейше ся здати будет, через листы свое зложил, будучи певными, же уприймость и верность ваша, кгда ся добре порахуете,ничого потребнейшого важнейшого и потешнешого пожедати себе не можете, над тую светую единость стародавнее повшехнее веры, которая милость, згоду и покой сполный межи народами задерживает и помножает, а целость Речи Посполитое и всех инших так земских яко и небеских, потех, стережет. На который то сеод вольно будет каждому з верностей ваших релии греческое прибыть, и тым светобливым справам прислухатися, ведьже, абы каждый, яко нескромней бытии может, приездчал, не беручи з собою згкраи непотребьное. Хотем теж и то мети, абы окром католиков римского костела и греческое церкви, которые до тое церкви и единости адлежат, иньшие людие розное веры, такьже не посторонньные, там на тот сенод яко неналежные, не были прапущоны, справдо сеноду не належачих, там теж не вношоно и не вмешовано. А межи иньшими повинностями наминаем щирость и верность вашу, абы. Яко на каждом местцу так и там, зьверхности наше право и покою посполитого повинное и пристойное пошанование, с кождое меры было, и абы все в згоде, милости с великим благословенством Божиим, ку наше и всее Речи Посполитое особое потеше, отправовалося уприйме того, от пана Бога, уприйностям и верностям вашим виньшум и жадаем.

Писан у Варшаве, лета Божого нароженья тысяча пять сот деветдесят шостого, месяца мая, двадцать девятого дня.

Подлинник. Центральный государственный исторический архив Украины (ЦГИАУ) (Киев).

Книга городская Луцкая 1595–1597 гг. Л. 129 об.

Опубл.: Архив ЮЗР. Киев, 1859. Т. 1. С. 501–504.

Комментарий

В Польско-Литовском государстве сосуществовали две основных христианских церкви: Римско-католическая и Православная, подчиненная Вселенскому (Константинопольскому) патриарху. Также имелись протестантские общины разных номинаций с преобладанием последователей учения Ж. Кальвина. После неудачной попытки унии Католической и Православной церквей на Ферраро-Флорентийском соборе (1439 г.) в среде высшей церковной иерархии, особенно католической, идея объединения этих церквей не умерла. Такое объединение для Римско-католической церкви было особенно желательным во время борьбы с Реформацией в XVI веке. Наличие в государстве только одной церкви делало его население более монолитным в идейно-религиозном отношении, что было чрезвычайно важно для властей Речи Посполитой.

В конце XVI века в Речи Посполитой сложились относительно благоприятные обстоятельства для попытки объединения Римско-католической и Православной церквей, поскольку часть православных высших иерархов желали получить такие же полномочия, как и католические епископы (в Католической церкви традиционно епископы имели больше прав и полномочий, чем в Православной). Во время визита константинопольского патриарха Иеремии в Великое княжество Литовское в 1589 г. на должность митрополита Киевского был поставлен минский архимандрит Михаил Рагоза.

К 1595 г. в составе православного епископата Великого княжества Литовского сложилась влиятельная группа сторонников перехода под юрисдикцию римского папы во главе с епископом Владимирским и Берестейским Ипатием и епископом Луцким и Острожским Кириллом. В декабре 1595 г. посольство во главе с Ипатием и Кириллом было принято в Риме папой, предстоятели Киевской митрополии принесли присягу на верность римскому престолу и подтвердили ее своими подписями. Несмотря на то, что православная обрядовость в новой Униатской церкви полностью сохранялась, унию резко негативно восприняли на Украине ряд православных иерархов, подавляющее большинство рядового духовенства, монашества и мирян.

29 мая 1596 г. король Сигизмунд III издал манифест о созыве церковного собора в Бресте для объединения Православной и Католической церквей. Целесообразность унии в манифесте объяснялась как

прежним историческим единством христианской церкви, так и политическими причинами, в частности необходимостью обеспечить «целость Речи Посполитое» и «покой сполный меж народами», ее населяющими. Манифест не достиг своей цели, подорвав доверие значительной части паствы к своему епископату.

№ 14

«Протестация» участников православного собора против решений Брестского униатского собора и обязательство противостоять его решениям

9 октября 1596 г.

Мы, сенаторове, дыкгнитаре, урядники и рицерство, также и духовныи релии грецкое, церкви ориентальное сынове, которые есмо ся тут до Берестя на синод згромадили, иж нас дня нынешнего дошла ведомость певная, а навет от вельможных панов, посланных на тот синод от его королевское милости, якобы их милость якуюсь згodu з стороны обходов костелов кгрецкого и римского з митрополитом и килкем владык, отщепенцами костела греческого, которые, есче дня вчорайшого, за выступок з уряду зложени, и дыкгнитерств правом духовным отсужоны суть, уделать и обволать мели, што се деет мимо ведомость и вольность нашу и вшелякую слушность. Протож против тому и вшем особам, справам и тому поступкови светчимо и протестуемося, и тот их поступок за неслушный бачечы и розумеючы. Ему не только не подлежать, але за помощью Божою всими силами боронити и против нему быть обещаю, а свой против них уделанный поступок моцне утвержить и вшеляким коштом подпирать и вспомогать будем, водлуг набольших сил и преможенья нашего, а особливе прозбами нашими у его королевское милости. Которую то протестацию нашу на кгород Берестейский посыламы, абы была до книг кгородских тутошних вписана. Писано в Берестю, девятого дня октебра, водлуг старого календару. Року Божого тисеча пятьсот деветдесят шестого.

Подлинник. ЦГИАУ (Киев). Книга гродская Владимирская 1596 г. Л. 389об.

Опубл.: Архив ЮЗР. Киев, 1859. Т. 1. С. 530–531.

Комментарий

В первых числах октября 1596 г. в Брест съехались как сторонники унии, так и православные, твердо вознамерившиеся отстоять свою веру и не дать унии состояться. Униатов охраняли королевские войска. Православные прибыли вместе с воинскими подразделениями поборника православия князя Константина Острожского. Церковный собор был открыт 6 октября 1596 г. митрополитом Киевским и Галицким

Михаилом Рагозой в храме Св. Николая. На открытии присутствовали королевские послы. Противники унии приглашены не были, им был закрыт доступ во все храмы Бреста.

Православные открыли свой собор в доме одного из дворян в Бресте 6 октября 1596 г. в отсутствие митрополита Киевского и епископов-униатов. Открывший заседание епископ Львовский Гедeon (Балабан) обвинил митрополита и поддержавших его епископов в отречении от повиновения патриарху. На требования собора явиться на его заседания митрополит отказался. 9 октября последовали акты взаимного лишения архиерейских санов: православный собор лишил сана митрополита и епископов-униатов, а митрополит — участников православного собора. «Протестация» последних в адрес короля была принята одновременно с актами лишения сана и реальным расколом Киевской митрополии. После 9 октября 1596 г. православные монастыри и приходы Речи Посполитой устанавливают более тесные связи не только с Константинопольским, но и с Московским патриархатами.

№ 15

Из грамоты царя Михаила Федоровича Войску Донскому об оказании военной помощи для отражения нападений армии Речи Посполитой и запорожцев

21 июля 1618 г.

А ныне мы, великий государь, вам, атаманом и казаком, и всему великому войску объявляем. Недруг наш и разоритель всего нашего великого Российского царствия польский Жигимонт король умыслил наше Московское государство воевать и разорять. А запорожских черкас полковника Саадашного со многими людьми прислал в наши польские города и, пришедчи искрадом, города Ливны и Елец взяли, людей высекли и города и остроги сожгли, и посланника нашего Степана Хрущова да подъячего Семена Бредихина и казну, что было выслано к царю и калге поминков, взяли, а крымских послов и гонцов побии. И хотят идти подо все наши польские города, которые стоят на Дону, и по Донцу, и по Осколу, под Воронеж, под Волуйку, под Оскол, и подо все наши польские города и хотят также до конца все польские города разорить...

А то б есте рассудили, только запорожские черкасы польские города разорят. И вам к нашей украине прибежища не будет, и запас и товары к вам ис польских городов не пойдут, и вера наша хрестьянская в тех местех попорана будет. И церкви божии и монастыри, где гробы родителей ваших и где вы сами для душ своих вкладчики, все разорится и будет беспамятно.

И вам бы, атаманом и казаком, однолично за то стать с нами, великим государем, и со всем нашим Российским государством заодно, и к нам на помощь отпустить многих ратных людей тысяч пять конных и пеших... .

Писано на Москве. Лета 7126-го, июля в 21 день.

Подлинник. РГАДА. Ф. 89. Оп. 1. 1617 г. Д. 1. Л. 227, 228, 230, 231.

Опубл.: Документи російських архівів з історії України. Т. 1. Львів, 1998. № 77. С. 133–134.

Комментарий

Русско-польская война 1609–1618 гг., известная в отечественной историографии как Польско-литовская интервенция, началась в период Смутного времени и продолжалась после избрания на московский трон царя Михаила Федоровича. Последним этапом войны явился поход королевича Владислава на Москву в 1617–1618 гг., который обосновывался тем, что правительство Русского государства, т. н. Семибоярщина, в 1610 г. пригласило на московский престол польского королевича Владислава, оговорив, правда, непременным условием его венчания на царство принятие им православия. Но на Земском соборе в 1613 г. на престол Русского государства был избран Михаил Романов.

Во время похода 1617–1618 гг. войскам Речи Посполитой взять Москву не удалось. Война закончилась подписанием Деулинского перемирия (названо по с. Деулино, расположенному вблизи Троице-Сергиева монастыря) в декабре 1618 г. В походе королевича Владислава активное участие приняли запорожские казаки («черкасы» — название малороссов в делопроизводственных документах Московского царства в XVII веке) под командованием гетмана Петра Сагайдачного. Отрядам запорожцев удалось захватить города Ливны, Елец, Курск, Рыльск, разграбить Ярославль, Романов, Каширу, Касимов.

В грамоте царя Михаила Федоровича Войску Донскому от 21 июля 1618 г. сообщается о приходе в пределы Русского государства польско-литовского войска с запорожскими казаками гетмана Сагайдачного, о взятии и разорении Ливен и Ельца, об их желании разорить и разграбить порубежные русские города, которые стоят по рекам Дон, Оскол, Северский Донец и Воронеж. В этом случае донские казаки потеряют возможности снабжения из этих городов, будут осквернены православные церкви и могилы их предков. Поэтому царь Михаил Федорович призывал их твердо встать на защиту Русского государства, его юго-западных рубежей, а также выделить в помощь армии центрального правительства отряд в пять тысяч человек.

№ 16
Из грамоты царя Михаила Федоровича
белозерскому воеводе А. Ф. Образцову
о боевой готовности для отражения
нападений запорожцев П. Сагайдачного

2 октября 1618 г.

...По ссылке литовского королевича пришли в наше государство запорожские черкасы, и сентября в 26 день шли те черкасы в сход к королевичю в Тушино, мимо Москвы. И бояре наши и воеводы с ратными людьми, прося у Бога милости, и у Пречистыя Богородицы помощи, на тех черкас ходили ... и черкас многих побили и языки многи поимали. И те языки и выходцы в роспросе сказали, что с черкасы большая половина русских людей полонеников, мужиков, и робят, и жонак, и девок. И шли де с ними, меж их черкасских полков русские люди, мужики и робята, и жонки и девки верхи на шесть полков, а их де черкас всех тысяч с пять. И в них многие ранены, а иные больны и голод де у них великой, и наги, а хотят де черкасы эти идти в замосковные городы. И как к тебе сия наша грамота придет, и ты б на Белеозере жил с великим береженьем неоплошно, и вестей про литовских людей и про черкас проводывал всякими обычай.

Подлинник. Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (ОР РГБ). Ф. 343.

Коллекция грамот П. П. Шибанова. Карт. 1. Д. 4.

Опубл.: Документи російських архівів з історії України. Т. 1. Львів, 1998. № 129. С. 185.

Комментарий

Во время похода королевича Владислава на Москву в 1617–1618 гг. входившие в состав его войска отряды запорожских казаков гетмана Петра Сагайдачного, взяв и разорив города Ливны и Елец, подошли к Москве с юго-западного направления и соединились с основными силами польско-литовской армии в селе Тушино. В грамоте, посланной 2 октября 1618 г. белозерскому воеводе А. Ф. Образцову, сообщается о соединении пяти полков запорожских казаков в селе Тушино с основными силами армии интервентов, а также о том, что запорожцы, по примеру крымских татар, захватили большое количество жителей Московского царства, вероятно, для продажи в Крым или получения выкупа. Царь предостерегает воеводу об опасности похода войск интервентов в замосковские города, приказывает ему быть настороже и организовать разведку для своевременного обнаружения подхода сил неприятеля.

**Челобитная православного митрополита в Киеве
Иова Борецкого царю Михаилу Федоровичу
об оказании поддержки православному населению
Поднепровья в его борьбе с унией и католицизмом**

24 августа 1624 г.

Пресветлому и благочестивому, православному и всеславному, превеликому государу и цару милостию божиею великому князю Михаилу Федоровичу московскому, всея Российския земли владателю и самодержцу и многих иных государств и царств многодержавному цару государу и пообладателю, своему премилостивому владыце и благодетелю. Смиранный и недостойный богомолец Иов Борецкий, милостию божиею архиепископ, митрополит киевский и галицкий, твоему пресветлому царскому величеству, и богом украшенному образу, и богосиятельному лицу смирения своего низайший до пресветлых царских стоп и до самого лица земного поклон, с молитвами к владыце Христу непрестанными припад, отдает.

Пресветлый и богоукрашенный царю! Якоже некогда Иосиф прекрасный, сын патриарх от патриархи, смотрением Божиим, в чужду краину братиями своими, в землю Египетскую, проданный, господин и владыка всему Египту поставлен; о прокормлению в богопопущенную казнь не токмо Египту, в нем же начальник явился и прочим странам и языком, но и самому роду, племени и братиям, ими же продася, послежде и прелюбезному родителю не скуп, токмо не пшеницопродавец, но и зело щедр и премилостив, и тем же ими ж продася, единоотечным братиям — предателем своим, родитель второй и благодетель богат поставися и о всех милостивне памятуеши и единоутробного Вениамина благоутробне с слезами приятова. Тако и твое пресветлое царское величество, царь от царей сый, отрасль и племя великих всея Россия самодержцов, божиею волею и его всеильным мановением не в чужду заведен краину, но свою от заведения свободящая землю, десницею вышнего царскую восприял еси диадиму и Российская великая державы увенчася венцем, и облечен бысть порфирию. Яко да в первых ратных от твоея державы оточных силою креста ту без беды сотвориши, также да благочестивых род и церковь православных, в плузе работы и злочестивых и безбожных агарян озлоблении обретающийся, щедротами ти царскими утешити, последи же и о нас, росийскаго ти племени единоутробным людем державы ти и твоему самому царскому величеству родом плоти и родом духа единая, святоя соборная апостольския церкви людем же и градех, от них же банею паки бытия в прародителех ти языческую оттряс слепоту, светом богоразумия пресветися и в порождении от воды и духа сыноположения дар прият, глаголю: последи же о святей родительницы церкви, в нас обретающейся, и о нас, юнейших ти братиях, да, памятуеши, и хлебы прекормлением щедротами ти милости

и промыслом о свободе обою, да родитель, тем благоволением Божиим явишись, о них же владыку Христа и твою пресветлую царскую державу, смиренном припадающе, умильно молим, яко да хлебом державы твоей препокоени, возвеличим возвеличившаго твое имя бога нашего.

И сего ради убо, пресветлый царю, сия к пресветлому твоему и нищелюбивому царству и се о Христе брат и сослужитель смирения нашего, боголюбивый епископ луцкий и острожский, восточного православия рукоположенным купно с нами от святейшего патриарха иерусалимского господина и отца Феофана, странствующаго от пресветлоя державы твоей московские, господин и отец Исакии, желай царского твоего великого милосердия поиде к вам. Понеже же, в державе великого короля польского, государя богом поупущеннаго над нами, умножившиися злочестивою униатскою от апостатов церкви святоя восточная ереси, иже поклонилася, тому ему же никогда же отцы наши не поклоняхуся, и измениша прародительную отеческую восточную веру в латинскую западную новотнину, и отступиша от преданий отцов святых, и сопротивилася истине, и всячески гонение на православных, не хотящих последовати нечистотам их, воздвигоша, наипаче же нас, православных епископов, от престол, от мест и от обителей наших изгнаша и до крове на святу ю православную веру вооружившася, олтари господни оскверниша, церкви православные в латинскую прелесть превратиша и просто рещи: всеильные и королевскою державою меч на православных обостриша. Тем же мы, помняще реченное: укрыйтеся в мале, донде же мимо идет гнев, се же, криющеся под крыле христоролюбиваго воинства черкасских молодцов, восхотехом посещати и великодержавное владычество твое. И молимся преславному царствию твоему, да сподобиши и сего свободна прийти ко своему пресветлому лицу, яко носяща благословение от святейшего престола митрополии киевскоя иерусалимское и мужа во всем верна и тайну царскую могуща сохранить. Ему же, да вверится пречудная и многомилосердая держава твоя с всякими щедротами, молюся и милости христовы и благословения пресвятого и живоприемнаго гроба владычня, иже в Иерусалиме, от митрополии киевскоя препосылаю в свое недоистойство и с прилежными молитвами царскою твоей памяти и благодати вручаю.

З обители архангеловы храма Златоверха в богоспасаемом граде Киеве. Августа в 24-й день в лето бытия мира 7135-го, смотрения же владычня 1624-го, индикта 7-го.

Твоего пресветлаго царского владычества всегда раб и молитвенник Иов Борецкий, смиренный митрополит киевский, рукою власною.

Подлинник. РГАДА. Ф. 124. Оп. 3. Д. 2. Л. 1–1 об.

Опубл.: Кулиш П. А. Материалы для истории воссоединения Руси. Т. I. М., 1877. С. 134–136;

Воссоединение Украины с Россией. Т. I. № 22. С. 46.

Комментарий

Король Речи Посполитой Сигизмунд III Ваза универсалом от 15 декабря 1596 г. провозгласил решения униатского собора (см. док. № 13–14) обязательными для своих подданных православного вероисповедания. Таким образом, Православная церковь Речи Посполитой была поставлена государством вне закона. Ее имущество должно было перейти Грекокатолической церкви. Началась многолетняя борьба духовенства, монашества и мирян, сохранивших верность православию, за свои права, против унии и Римско-католической церкви. Большую роль в борьбе с унией играли православные братства, объединявшие мещан поднепровских городов, а также казачество, особенно запорожские сечевики, зачастую выполнявшие роль вооруженной охраны православных общин и их имущества. В 1620 г., возвращаясь из Москвы, в Киев прибыл иерусалимский патриарх Феофан. Под охраной казаков гетмана Сагайдачного он поставил Иова Борецкого в митрополиты. Поскольку согласно закону и традиции Речи Посполитой только король утверждал церковных иерархов на их кафедрах, то православным этого государства пришлось ждать легализации их церкви до смерти короля Сигизмунда III. На элекционном (избирательном) сейме 1632 г., в условиях начала Русско-польской войны 1632–1634 гг. (Смоленской), были приняты «Статьи успокоения греческой религии», а в 1633 г. избранный на этом сейме новый король Владислав IV Ваза (сын Сигизмунда III) своим дипломом окончательно легализовал существование православной церкви в Речи Посполитой.

В приведенном выше документе 1624 г. недавно поставленный митрополит Киевский Иов Борецкий обращается к московскому царю Михаилу Федоровичу как к единственному в мире на тот момент православному монарху, защитнику и опекуну православных во всем мире. Митрополит упоминает о гонениях на православных в Речи Посполитой, передаче православных церквей Униатской церкви, фактически нелегальном положении православного духовенства. Просит оказать помощь едущему в Москву епископу Луцкому Исаакию Борисковичу, который, как и сам Иов Борецкий, был поставлен на кафедру патриархом Иерусалимским Феофаном в 1620 г.

...еще в начале XVII века один из иерархов Униатской церкви Иосиф Рутский сообщал в Рим, что жители Московии называют русских из Речи Посполитой своими братьями, что письменный язык у них совершенно одинаков, а разговорный — хоть и отличается, но незначительно. По его выражению, как у жителей Рима и Бергамо.

В. В. Путин

№ 18

Из донесения митрополита Киевского Иосифа Вельяминова Рутского, адресованного в Ватикан, в Конгрегацию пропаганды веры

1624 г.

Донесение о Московии

1. Громадность Московии и разнообразие народов и языков в ней столь велики, что <это> справедливо <утверждается> самими москвитами и в соседних странах. Великий князь их может, пожалуй, называться императором. Ведь кроме самой огромнейшей Московии есть многочисленные подчиненные им народы, которые были покорены военным путем, и среди прочих — царства Скифское, Казанское и Астраханское. В этом столь обширном владении нельзя найти никакой веры и никакого обряда, кроме современной греческой (схизматической, говорю я) веры и греческого обряда. Поэтому никто не может поселиться в этом царстве, если прежде не исповедал греческую веру и греческий обряд, которому они чрезвычайно привержены: по этой причине с недавних пор ни евреям, ни еретикам, ни (чему, возможно, ты больше удивишься) кому-либо из <числа придерживающихся> святого латинского обряда не позволяется <там> быть под угрозой смертной казни. Таким образом, во всей Московии — чистейший греческий обряд. <...>

3. Все это владение со всеми своими епископами прежде подчинялось в духовных делах архиепископу-митрополиту вся Руси (totius Russiae) — начиная с того времени, когда они обрели христианскую веру, и до Флорентийского собора, на котором Исидор, митрополит Руси (Russiae), был сделан кардиналом вместе с Виссарионом Греком (и когда он возвратился с унией, заключенной со святой Римской церковью, то не был принят москвитами). Впрочем, после его изгнания был поставлен другой митрополит Московии,

который присвоил себе титул патриарха, как его даже и теперь именуют свои. Однако если король Польши, под которым <находится> вся Русь (Russia), приобрел силой оружия некоторые земли Московии, что произошло несколько лет назад, то епископов там поставляет митрополит Руси (Russiae), и они находятся в полном подчинении ему. Московитский язык (lingua Moscovitica) очень мало отличается от русинского (Rutenica), примерно как бергамский диалект <итальянского языка> от римского. В священнодействиях же у московитов все одинаково с русинами (Rutenis); из-за этого наибольший доступ в Московию, преимущественно перед другими народами, предоставляется русинам (Rutenis), которых сами московиты называют своими братьями. Даже в московитских монастырях, которые весьма многочисленны, монахам-руси́нам (Rutenis) без каких-либо затруднений всегда разрешается свободное пребывание. <...>

5. Надежда на обращение московитов, говоря по-человечески, может быть связана только с русинами (Rutenos), которые имеют у себя такой же обряд и, как повелось, пользуются общим <с московитами> языком в священнодействиях и в обиходной речи, что могло бы сделать для русинских монахов общение в Московии вполне свободным, без какого-либо подозрения о различии в вере. Трудность заключается в <церковных> служителях (operariis), которых следует послать туда; ибо когда русины (Ruteni) не имеют никакой помощи или семинарии, при посредстве которой могло бы умножаться число служителей (как для их собственного отечества, так и для Московии), то с трудом могут они серьезно заниматься обращением Московии. Одно есть средство — если возникнет многолюдная семинария, общая для руси́нов и московитов. Из нее будут выходить многочисленные работники, при помощи которых схизма будет совершенно уничтожена не только на Руси (Russia), но даже в Московии и у многих других народов, пользующихся тем же обрядом и языком, что и русины (Ruteni), каковы Валахия, Молдавия, Русь, Сербия, Болгария и т. д. У этих народов, полагаю, без труда будет восстановлена старинная вера святых отцов.

Archivio Apostolico Vaticano. Acta S. C. t. 3. f. 102. Die aprilis 1624. Cong. 13. № 19, 20, 21.

Опубл.: Шмурло Е. Ф. Римская курия на русском православном востоке в 1609–1654 годах.

Прага, 1928. Прил. № 2(13) С. 26–29. (Пер. с лат. испр.)

Комментарий

Иосиф Рутский (в миру — Иван Феликсович Вельяминов (1574 — 5 февраля 1637 г.), третий униатский митрополит Киевский, Галицкий и всея Руси с 1613 г. Выходец из московского боярского рода Вельяминовых, его отец бежал в Литву в правление Ивана Грозного. Фамилия — по отцовскому имени Рута под Новогрудком. В юности перешел из православия в кальвинизм, затем в католичество. Учился в Праге и Вюрцбурге. В 1607 г. постригся в монахи и под влиянием

проповедей униатского архиепископа Иосафата Кунцевича стал ярким сторонником пропаганды унии. Был организатором учебных заведений в Западной Руси, основал ряд школ при монастырях и богословскую коллегию в Минске с преподаванием на родном языке. Его письма в Ватикан свидетельствуют об убеждении, что католическое миссионерство ввиду близости восточнославянских языков возможно при наличии достаточного числа учебных заведений.

«Русинами» Иосиф Рутский называет православное восточнославянское население Речи Посполитой, носителей «русинского» языка, а «Русью» — территорию Киевской, Галицкой и всея Руси митрополии.

№ 19

Челобитная митрополита Киевского Петра Могилы царю Михаилу Федоровичу о милостыне на устроение разоренных униатами церквей

29 октября 1639 г.

Список з грамоты белорусского писма, что писал ко государю царю и великому князю Михаилу Федоровичю всея Руси из Киева киевской мирополит Петр Могила с намесником своим с еромонахом с Ъгнатъем в нынешнем во 148-м году марта в 5 день.

Правовернейший, благочестивейший, Богом венчанный великодержавный всесветлый царю, государю и великий княже Михаиле Федоровичу, милостию Божиею Всея России самодержче и многих царств и государств царю и обладателю. Мне зело всещедрый господине и благодетелю!

Долгое время на мимо идоша, в них же всесветлейшему твоему царскому величеству низжайшаго поклонения смирения моего чрез посланников моих со столдолжным смирением не сотворих; по худости временной, молвам же и мятежам неусыпаемым в царствие наияснейшего короля его милости Владислава четвертаго, государя нашего, а не лености и нерадению, смирению моему всесветлейшее твое царское величество молю, да причтеши; всегда убо со всем причтом смирения моего церковным всесильнаго Бога молю, да всесветлое твое царское величество, с пресветлою, Богом венчанною царскою твоею супружницею, богом данными, всесветлыми благородными твоего царского величества отраслями, при долгоденствии целым здравием и благополучным миром оградил и Авраамле благословение всесветлому твоему царскому величеству и семени твоему да дарует; да извещу ж сердца смирения, благодарение за царское щедрейшее все-светлого твоего величества древнее пожалованье, еже и царскою твоею грамотою утвердил еси, святые великие чудотворные лавры Печерской Киевской, уже святые и приснопамятные пресветлые прародители твоего

всесветлого царского величества велики князи российской, при чудесном пречистые владычицы наша Богородицы основанию, создаша и различными изобильми украсиша, и по конечном от безбожного Батыя татарина розорению и запустошению, его щедрою рукою и промыслом державы своея во утешение и прибежище всему православному российскому роду вторицею сооружиша. Посылаю ныне ко всесветлому твоему царскому величеству милостыни ради, пречеснаго господина отца Игнатия Оксеновича Старушича, наместника смирения моего, святейшие митрополии Киевские и Печерские архимандрии, такожде и чесного иеромонаха господина отца Иринарха, уставника Печерского и архидьякона смирения моего Амбросия Быковского, при них же и честный господин отец игумен монастыря святого иерарха и чудотворца Христова Николы Пустынного Киевского честного иеромонаха отца Митрофана, келаря монастыря своего посылает; честный же господин отец Леонтий Бронкевич, игумен монастыря святых Богоявлений брацкого Киевского, и честный господин отец Селивестр Ясинский, игумен монастыря святого архистратига Христова Михаила Выдубицкого, от злочестивых супостатов, нарицаемых униятов, запустенного и розоренного, сами собою поклонение свое низайшее всесветлому твоему царскому величеству сотворити идут, и изрядные слуги наши дети боярские мирского чину Ивана Ондреева сына Предримерского, старосту Софийского митрополии Киевской, и Василья Иванова сына Комонечского, старосту Печерского; которых всех чтоб всесветлое твое царское величество обычною своею всещедрейшею благодатию и милостивым оком принял и, яко нищелюбивый царь, прещедрою твоею десницею царскою милостынею нищету, оскуденье и розоренье святых и чудотворных мест киевских обновити, и укрепити восхотел, до лица земли всесветлому твоему царскому величеству кланяясь, молю. А понеже благодатию Божиею наияснейший король его милость Владислав четвертый и пан наш милостивый от волкохищных рук униятов церковь соборную премудрости Божия в Киеве безпокровную и еще не до конца розоренную и украшения внутреннего святых икон, сосудов же и священных одежд ни единого имущую, мне православному митрополиту подал есть и яз, по силе моей о устроению розоренных в ней зданий и внутреннем украшении ея, днем и ночью печалуя, труждаюсь; но понеже великого всея России князя и самодержца всесветлого твоего царского величества прародителя Ярослава, во святом крещении Георгия, святого равноапостольного российского князя Владимирова сына, царское великое есть дело, великого иждивения требующее, худостию смирения моего в совершение привести не может, сего ради к твоей прещедрой царской деснице смиренно чрез посланники мои прибегаю с низайшим поклонением твоему царскому всесветлейшему величеству престолу челом бью, и молю: восхоти о благочестивейший всесветлейший царю, святым твоим прародителем, создателем церкви Святыя Софии премудрости Божия свято поревновати, душевного ради своего спа-

сения, неувядаемого ж небесного царствия венца и вечные славы, памяти и утехы ради всего российского православного рода, щедрым пожалованием и неоскудною всесветлыя твоя ко всем щедрыя десницы, милостынею лишение нищеты нашея на оставление и создание и украшение божиих храмов, сиречь Софии премудрости Божия, церковь и великий олтарь, в которой долних приделов восемь, а горних два; вся убо сия святых икон и сосудов и священных одежд украшения, некия же от них стен и верхов воздвижения, великия же лавры Печерския церковь новый покров и стен живописным мастерством украшения, Выдубицкий монастырь пол церкви и верх весь каменного составленного и всего монастыря ограды требуют исполнити; благоутробно изволи к сим, смиренно со всяким благоговением к твоему царскому величеству припадая, молю, да всесветлое твое царское величество, от прежде твоего царского величества бывших святопочивших православных царей и от твоего царского величества данных на волный в царство твоего Московское мирный вход и исход и на церковную милостыню и щедрое пожалование грамоты утвердити, с ним же неимущим монастырем милостиво иновоподати изволиши. Аще и пиешь ны, о всесветлый царю, яко от нищаго архиерея и твоего царского величества присного молитвенника, но убо святой и царского твоего величества достойный дар пресветлого твоего царского величества равноапостольного Российского великого князя и самодержца Владимира, во святом крещении Василия нареченного, прадеда всесветлого величества твоего, святых его мощей часть в Десятинной церкви пречистой Богородицы Киевской розоренной мною в мраморном гробе, идеже древле положени быша, обретенных, к сим же и моего смирения рукоделья, два креста, смиренно касаясь ногам твоего царского величества, усердно молю, от моего смирения прими. Раку ж святого равноапостольного великого князя Владимира, твоего царского величества прадеда, в ней же положише святые его мощи, Божиею помощию от Десятинной церкви во Святой Софеи, после светлые недели с возвратившимся посланником смирения моего от твоего царского величества пренесение святолепно сотворити хошем, такожде и гроб преподобного богоносного отца нашего Феодосия Печерского. Яко церковного благолепия любитель, о всещедрейший царю, молим тя, покрывалом и имиже Бог, царским твоим сердцем откармлиая, благолепиями наставить украсить в вечную себе память, смиренно молюся, благоизволи. Всещедрый же и милостивый Господь, Бог наш, якоже вся царского твоего величества неимущие щедроты и милостыня, яже ко многим церквам Божиим и нищим непрестанно твориши и яже к нам и от твоих прародителей отданным церквам и монастырем, милостивно сотвориши в воню благоухания духовного и в дар благоприятен в приснобный твой жертвенник приим, да здравие в неисчетулетном долгоденствии и мирном царствованью царскому твоему всесветлому величеству с пресветлою супружницею и богом данными отраслями и всем правоверным всесветлым твоим царством дарует, молю

и молити не престаая, благословение святейшого престола святейшие митрополии Киевские препосылая, самого себе всесветлого твоего царского величества благодати со всем клиром архиерейства моего опасно вручаю.

Начертан в богоспасаемом граде Киеве, во святой великой чудотворной лавре Печерской. Лета от создания миру 7147, а от воплощения Иисус Христов 1640, месяца октября в 29 день.

Всесветлейшаго царского твоего величества нижайший служитель и всегдашний молитвенник, смиренный Петр Могила, архиепископ, митрополит Киевский и Галицкий и всея Малыя России и аксарха святейшего апостольскаго престола Константинопольского, архимарит великие лавры Печерские, рукою подлинно.

Подлинник. РГАДА. Ф. 124. Оп. 1. 1640 г. Д. 1. Л. 11–21. Копия.

Опубл.: Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России. Т. 3. СПб., 1862.

№ 18. С. 27–29.

Комментарий

Петр Могила (1596–1647) — первый митрополит Киевский, поставленный после восстановления прав православной церкви в Речи Посполитой королем Владиславом IV в 1632 г. Хиротония П. Могилы состоялась в 1633 г.

В челобитной царю Михаилу Федоровичу он просит милостиво принять его посланников; повествует о разорении от действий униатов храма Выдубицкого монастыря и многих других церковных зданий, возвращенных Православной церкви; просит оказать финансовое содействие в их ремонте и реставрации внутреннего убранства, в т. ч. знаменитого Софийского собора XI в. в Киеве, отнятого у униатов в 1633 г., но пребывавшего с XIV в. в запустении. Также просит принять в дар от него частицу мощей св. князя Владимира и два креста.

Дата в тексте (1640 г.) указана ошибочно, так как уже в апреле 1640 г. послы были приняты в Москве.

...в XVI–XVII веках нарастало освободительное движение православного населения Поднепровья. Переломными стали события времен гетмана Богдана Хмельницкого. Его сторонники пытались добиться от Речи Посполитой автономии.

В. В. Путин

№ 20

Письмо брацлавского воеводы А. Киселя архиепископу Гнезненскому М. Лубенскому о победах Богдана Хмельницкого, об участии в восстании, кроме казаков, также мещан и крестьян и о мерах борьбы против восставших

31 мая 1648 г.

Должно быть, уже сообщено вашей милости, какой ужасный переворот произошел в делах нашего отечества, что войско Речи Посполитой разбито и уничтожено, что оба гетмана — теперь жалкие пленники! Как с восхождением солнца озаряется все окружающее, так с началом царствования блаженной памяти его милости короля, пана нашего, счастье, слава, победы над неприятелями и золотое спокойствие, свивая себе гнезда в нашем отечестве, на весь мир прослыли и сияли. И как с закатом солнца наступает мрак, так со смертью нашего государя сразу кончилось спокойствие, счастье и слава Речи Посполитой, наступили неслыханные поражения и [увы] вечная гибель, ибо отечество наше, являвшееся непобедимым пред могуществом турецкого султана и многих других монархов, побеждено одним казаком — изменником, вступившим в заговор с частью неверных. Рабы теперь господствуют над нами, учреждают с ним новое княжество. Несчастные братья наши, среди внезапной опасности бросая свои гнезда, дома и другие драгоценные предметы, бегут во внутренность государства. Все украинские провинции, откуда отечество получало мощь в войсках, податях, людях и имуществе, неприятель объявляет завоеванными своею саблею.

Наше отечество он превращает в нового вассала для Крыма и из единственного во всем мире обиталища свободы образует для себя владение. Безумная чернь, обольщенная тем, что Хмельницкий щадит ее, предавая огню и мечу одно только шляхетское сословие, отворяет города, замки и, вводя его туда как торжествующего победителя, вступает в его подданство. Киев объявил он своею столицею, и хотя все знатнейшие духовные и светские лица

обоих исповедований ушли, он приказал оставшемуся населению сделать приготовление к своему приезду.

Для разгрома князя его милости пана воеводы русского он послал за Днепр своего полководца, какого-то Кривоноса, с 10 000 войска, приказал ему собрать еще столько же казаков, в чем не будет затруднения. Но я получил от своих слуг, убежавших из-за Днепра, известие, что его милость князь, когда его свита, состоящая из казаков, начала уходить, принужден был, для своего спасения, с горстью польской шляхты и своих слуг уехать в Брацлавское воеводство.

Орда обращена против нас, татарский кош и табор этого нечестивого Тамерлана еще стоят в Белой Церкви. Однако ж дошли до нас слухи и вести, что он желает еще более увеличить наши бедствия и свои успехи. Он и так уже воеводства Киевское, Брацлавское, Черниговское считает своими, грозит Волыни и Подолии, а также и русским землям. Так внезапно и так сильно этот неприятель растоптал славу поляков и любезное наше отечество. А мы, оставшись без войска, без вождей, без государя, лишились всего имущества своего, посредством которого прежде постоянно оказывали услуги отечеству.

Я первый, хотя считаю себя последним в отечестве, потеряв за Днепром на сто тысяч дохода, едва остаюсь, по воле божьей с несколькими тысячами, если и этим остатком не завладеет неприятель.

Кроме того, я имею несколько сот тысяч долгу, накопившегося у меня на службе королю и отечеству. Много есть и других, как я, которых это затмение лишило отеческого, кровью и потом приобретенного света. Мы будем нищими, подобными нашей лифляндской братии. Откуда и как возникла эта внезапная опасность и тяжкое несчастье для Речи Посполитой, подробно объяснено в моих письмах к блаженной памяти королю, его милости, моему милостивому пану; ибо несчастным предвидением моего ума, а более ясным рассудком, я предугадывал и предчувствовал все то, что теперь случилось. Видя, что казаки, угнетенные и ненавидимые более простых крестьян, убежав на Запорожье, составляют единодушный заговор под руководством возмутителя и победителя, я всеми силами убеждал его милость, пана каштеляна краковского, не искать одного казака в днепровских плавнях, а лучше всех казаков удерживать в повиновении, и допуская для них исключения из правил, обращаться с ними поласковее.

Во-вторых, я советовал не разделять малочисленное войско на отряды; в-третьих, не выпускать за Днепр известия о последовавшем заговоре казаков; в-четвертых, для того чтобы не раздражать татар в нашей Речи Посполитой, не нужно высылать в поле войска, а ожидать, что далее станет делать изменник, а между тем снестись с очаковским беєм и с Крымом, чтобы наш беглец не имел у них никакого пристанища. В случае если бы была какая опасность от соединения его с ордою, то требовать подкрепления Речи Посполитой, а самим с войсками оставаться в крепостях. Когда же его милость не хотел принять моих советов, то я послал их к блаженной памяти его ми-

лости королю. Благоразумнейший государь одобрил мое мнение и послал приказ, чтобы походы войск, одного за Днепр, другого в степи, были отменены. Но враг благоразумия — опрометчивость — все опередила. Теперь, когда мы не знаем, что еще замышляют турецкий царь и Москва, которые вчера дали мне знать, что вследствие моих писем, написанных по приказанию его королевской милости в исполнение братского союза, заключенного при моем посредстве, отправлено 40 000 вспомогательного войска против татар. Эти войска уже стояли в 6 милях от Путивля, но когда битва опередила их намерения, и такие успехи изменника уже сделались им известны, а когда еще сделается известным, что опора всего христианства рухнула, что мы не имеем государя, кто сможет поручиться за них? Единая кровь, единая религия. Боже сохрани чтоб они не замыслили чего-нибудь против нашего отечества, всегда побеждавшего их, а ныне жалкого, пораженного несчастьем, которое в настоящем случае властвует над Речью Посполитою. Так как неприятель проникает в земли, или вернее — пронзает тело, то как можно скорее нужен совет вашей милости и всей отчизны, а вместе с тем и помощь.

Два обстоятельства, из которых одно другого затруднительнее, представляю на рассуждение вашей милости. Союз внутреннего врага с неверными так страшен, что едва ли может Речь Посполитая противостоять ему собственными силами. Другое и того гибельнее, но я должен сказать об этом по своей верности к любимой отчизне (ибо, хотя я происхожу от древнего русского рода, но от такого, в котором потомство Болеслава угасло лишь тогда, когда мой предок пал во вратах вверенного его защите Киева, и я обязан поступить так же, если судьба велит).

Изменник этот рассылает свои письма везде по городам, где только находятся русские, из которых одни по безумию, а другие из ожесточения принимают свою гибель за верх счастья. Поэтому, куда ни приступит неприятель, везде города и замки сдаются без всякого сопротивления, а количество огнестрельного оружия возрастет до чрезвычайности, если Речь Посполитая не двинет последних сил своих и не поспешит на помощь. Если несколько тысяч казаков (о, роковой час!) разгромили наше войско и гетманов, то что мы почувствуем, когда их будет сто тысяч, а после и вдвое более? Мы теперь имеем дело не с той древнею Русью, которая с луками и рогатинами вступала в бой, а с грозным, вооруженным огнестрельным оружием войском, которое мы должны считать в таком количестве, что против одного кого-нибудь из нас явится тысяча крестьян с ружьями. Их нельзя сопоставлять с чернью, живущей в горных краях ваших милостей, моих милостивых панов. Чернь, живущая в ваших краях, безоружна и не приучена к войне, а здешняя всегда носила оружие или по своеволию, или на службе Речи Посполитой. Все это заставляет сделать вывод, что эту ужасную крестьянскую войну приходится вести нам самим. Как же после этого может малочисленная шляхта противостоять множеству черни и притом такой, которая соединилась со своим сообщником — татариним? Поэтому я желал бы

получить в помощь как можно больше иностранного войска и защищать, по возможности скорее, каким-нибудь охранительным войском Волинь, пока это пламя не охватило ее, потому что неприятельское войско с каждым шагом вперед будет увеличиваться тысячею или несколькими тысячами людей. Во-вторых, необходимо быстрейшим отправлением послов укрепить с божьей помощью дружбу с Москвой.

В-третьих, так как турецкий царь поддерживает с нами дружбу за нашу честность, нужно, чтобы он увел в Порту свои орды, соединившиеся с теми изменниками, которых мы путем большого кровопролития отвлекли от набегов на его море, чтобы мы могли иметь дело, по крайней мере, с одними только нашими изменниками. В крайности придется, без сомнения, избрать одно из двух: или (расторгнув союз, разумеется) всеми силами усмирять мятеж, или же, если турок вздумает итти на нас, заключить с Москвой христианский союз и, проглотив все то, что случилось с нами из-за наших крестьян, отворить Черное море и заключить с ними трактаты, до которых — надеюсь — дело не дойдет. Больше ничего нельзя выдумать, впрочем, если кто сможет, то дай Боже!

Известивши об этом вашу милость пана, я сомневаюсь, чтобы при моем здоровье, слишком слабом для услуг отчизне, при моем имуществе, отчасти истраченном, отчасти захваченном неприятелем, я мог явиться среди милостивых господ. Скажу в заключение: если б показалось, что поспешным избранием государя можно пособить нашему горю, то я не желал бы, чтоб избрание происходило без всех нас: ибо это могло бы вызвать крайнее внутреннее замешательство в силах Речи Посполитой, какие еще имеются. Назначить избрание в Варшаве также было бы губительно, но сам разум убеждает приблизить избрание сюда, к нам, чтобы таким образом поддержать гибнущее отечество советом и военными силами и сделать все, что должно. О тяжкая година, в которую суждено войскам Речи Посполитой, на позор всему свету, вступить в борьбу с крестьянами! Издевались над предложенным мною мнением, но то было священное мнение гетмана Жолкевского, с которым я начал свою деятельность на военном поприще. Он не хотел никогда доходить до крайней опасности и над этим неизбежным злом в Речи Посполитой размышлял умом своим. Увяла цветущая миром отчизна! Предусмотрительному патриоту в настоящее время должно приходить на мысль все, что причиняется крестьянами господам в пограничных королевствах, все, что сделала в Риме война с рабами, как Константинополь был завоеван несколькими тысячами турецких пиратов. Поэтому ваша милость, милостивый пан, как верховный первосвященник и как примас королевства, молитесь бога, знать, поделом за грехи наши разгневанного, если такая безжалостная судьба постигла отчизну. Позаботьтесь об отчизне, и притом поскорее, чтоб с ней не сбылось (от чего боже упаси!) то же, что с римской империей. Я, сделавшись нищим, остаюсь здесь, в бедном своем замке, и, не привыкши доселе уходить с поля битвы, готов обагрить

верность свою кровью и запечатлеть ее смертью, ибо лучше умереть с честью, по обычаю сарматов, и не видеть посрамления народа, нежели жить, предавшись позорному бегству.

Если в наш край будет отправлено какое-нибудь вспомогательное войско от вашей милости и от других панов-братьев, то хотя я и не могу сесть на коня, однако же стану в последнем каком-нибудь наибеднейшем отряде и там готов жизнь свою принести в жертву любимой отчизне и ее славе. Этим обетом запечатлеваю письмо свое, искреннейше поручая себя благосклонности вашей милости, моего милостивого пана, и благосклонности всех их милостивых панов, которые при нынешнем положении отчизны поспешат явиться к вашей милости, моему милостивому пану.

Местонахождение подлинника неизвестно. В 1898 г. письмо находилось в распоряжении Киевской комиссии для разбора древних актов.

Опубл.: Памятники, изданные Киевскою комиссией для разбора древних актов. Киев, 1898.

Т. 1. С. 209–214; Воссоединение Украины с Россией. Сборник документов. М., 1954. Т. 2. № 10. С. 28–30. (Перевод с польского).

Комментарий

Противоречия между казачеством и польским дворянством вызвали целую серию казацко-крестьянских восстаний, направленных против коронной власти в защиту православной веры.

После подавления казацкого восстания Я. Острянина 1638 г. на поднепровских территориях Речи Посполитой на 10 лет воцарилось спокойствие. Оно было нарушено выступлением запорожских казаков под руководством Б. Хмельницкого против властей Речи Посполитой, которое началось в январе — феврале 1648 г. В конце апреля 1648 г. казацье войско Б. Хмельницкого, соединившись с ордой крымских татар, двинулось в поход на юго-восточные воеводства Польско-Литовского государства с территории, входившей в состав земельных владений Запорожской Сечи. В сражении у Желтых вод 5–8 мая 1648 г. казаками и татарами был разбит передовой отряд польского войска под командованием С. Потоцкого (сына коронного гетмана Н. Потоцкого).

25–26 мая под г. Корсунем произошла битва между армией Б. Хмельницкого и основными силами войска Речи Посполитой, которыми руководили коронный гетман (главнокомандующий) Н. Потоцкий и польный гетман (заместитель главнокомандующего) М. Калиновский. Королевское войско было разбито, оба гетмана оказались в плену. За несколько дней до этого сражения, 20 мая, скончался король Речи Посполитой Владислав IV Ваза. В стране начался период «безкоролевья», до выборов нового короля. Это обстоятельство благоприятно сказалось на дальнейшем ходе восстания, превращении его из казацкого в казацко-крестьянское, поддержанное также городскими низами

(«черню»). Из-за разрастания восстания, носившего как национально-освободительный, так и антифеодальный характер, возникла реальная угроза самому факту существования Польско-Литовского государства, по крайней мере, удержанию в его составе территории Поднепровья.

Брацлавский воевода Адам Кисель (1600–1653), крупный православный вельможа и сторонник польского короля, в письме к главе Римско-католической церкви Речи Посполитой архиепископу гнезненскому Мацею Лубенскому сообщает о победах казачьего войска Б. Хмельницкого в союзе с крымскими татарами над королевской армией при Желтых Водах и Лубнах, пленении обоих гетманов. Жалуется на свое разорение из-за потери большей части имений на территориях, захваченных восставшими. Публикуемое письмо содержит точные наблюдения о различиях в менталитете приученных к покорности польских крепостных крестьян и крестьян Поднепровья, привыкших к обращению с оружием.

Автор указывает на ошибки, сделанные, по его мнению, командующими войсками Речи Посполитой. Делится своими опасениями о том, что Московское царство и турецкая империя могут воспользоваться разгромом королевской армии и временем бескорольевья для организации военных походов на Речь Посполитую, предлагает предпринять для ликвидации этой угрозы меры дипломатического характера. Советует поскорее избрать короля и собрать новую армию для скорейшего похода в Поднепровье. В качестве крайней меры предлагает союз с Русским государством против Запорожского гетманства и Крымского ханства. В тексте есть упоминание о сборе русских войск в помощь полякам «против татар». Действительно, был собран полк князя С. Болховского, но его поход был отменен, когда выяснился освободительный характер движения Б. Хмельницкого.

№ 21

Письмо Богдана Хмельницкого царю Алексею Михайловичу с сообщением о победах под Желтыми Водами и Корсунем и о желании Войска Запорожского воссоединиться с Россией

8 июня 1648 г.

Наяснийший, велможний и преславний цару Московский, а нам велце милостивий пане и добродию.

Подобно с презрения Божого тое ся стало, чого ми сами соби зичили и старалися о то, абихмо часу теперишного могли през посланцов своих доброго здоров'я вашей царской велможности навидити и найнижший поклун свой отдати.

Ажно Бог всемогущий здарив нам от твоего царского величества посланцув, хоч не до нас, до пана Киселя посланих в потребах его, которых товариши наши козаки в дорози натрафивши, до нас до войска завернули. През которых радостно пришло нам твою царскую велможность видоим учинити о повоженю вири наше старожитной греческой, за которую з давних часов и за волности свои криваве заслужение, от королей давних надание помираем и до тих час от безбожных ариян покою не маем. [Тв]орець избавитель наш Ісус Христос; ужаловавшис кривд убогих людей и кривавих слезь сирот бидних, ласкою и милосердьем своим святим оглянувшись на нас, подобно, пославши слово свое святое, ратовати нас рачил. Которую яму под нами били викопали, сами в ню ся обвалили, же дви войска з великими таборами их помог нам господь бог опановати и трох гетманов живцем взяти з иншими их санаторами: перший на Жолтой Води, в полю посеред дороги запорозкой, комисар Шемберк и син пана краковского ни з одною душею не втекли. Потом сам гетман великий пан краковский из невинним добрим чоловиком паном Мартином Калиновским, геманом полним коронним, под Корсуном городом попали абадва в неволю и войско все их квартианное, до щадку ест розбито. Ми их не брали, але тие люди брали их, которые нам служили [в той м]ире от царя крымского. Здалося те ж нам и о том вашему [царскому] величеству ознаямити, же певная нас видомост зайш[ла от] князя Доминика Заславского, который до нас прислал о мир просячи, и от пана Киселя, воеводи brasлавского, же певне короля, пана нашего, смерть взяла, так розумием, же с причини тих же незбожных неприятелей его и наших, которых ест много королями в земли нашой, за чим земля теперь власие пуста. Зичили бихмо соби самодержца господаря такого в своей земли, яко ваша царская велможность, православний хрестиянский цар, азали би предвичное пророчество от Христа бога нашего исполнилося, што все в руках его святое милости. В чом упевняем ваше царское величество, если би била но то воля божая, а поспех твуй царский зараз, не баваячися, на панство тое наступати, а ми зо всим Войском Запорозким услужить вашей царской велможности готовисмо, до которогосмо з найнижшими услугами своими, яко найпилне ся отдаемо. А меновите будет то вашему царскому величеству слишно, если ляхи знову на нас схотят наступати, в тот же час чим боржей поспешайся из своей стороны на их наступати, а ми их за божею помощью отсул возмем и да исправит бог з давних виков ознаямленное пророчество, которому ми сами себе полецевши, до милостивих нуг вашему царскому величеству, яко найуниженей, покорне отдаемо.

Дат с Черкас, июня 8, 1648.

Вашему царскому величеству найназшии слуги, Богдан Хмельницкий, гетман з Войском его королевской милости Запорозким.

Адреса: Наяснийшому с незвитяжоному его царскому маестату, величеству государу цару Алексею Михайловичу, самодержцу и обладателю земли московское, свитилу рускому, пану, пану нам велце милостивому и добродиеви до отданя належит.

Подлинник. РГАДА. Ф 124. Оп. 3. 1648 г. Д. 28. Л. 1–2. Там же. 1648. Д. 2. Л. 10–13.
Опубл.: Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России. СПб., 1862. Т. III.
С. 207–208, № 197; Воссоединение Украины с Россией. Сборник документов. Т. 2. № 12.
С. 32–34.

Комментарий

В письме гетман Войска Запорожского Б. Хмельницкий сообщает, что его люди перехватили царского гонца, ехавшего с письмом к воеводе Брацлавскому А. Киселю. С этим же гонцом гетман шлет свое письмо царю, в котором уведомляет о победах своего войска над армией Речи Посполитой (войском квартирным) на Желтых Водах (5–8 мая 1648 г.) и под Корсунем (25–26 мая 1648 г.); о пленении обоих королевских гетманов (коронного и польного). Информировует царя о смерти польского короля Владислава IV Вазы; о том, что казаки мечтают об обретении для их земли такого, как он, Алексей Михайлович, православного самодержца; о готовности Войска Запорожского в случае войны Речи Посполитой с Российским царством выступить против Польско-Литовского государства заодно с царской армией.

№ 22

Предложения Войска Запорожского к польскому королю Яну Казимиру с условиями заключения мира

14 февраля 1649 г.

Пункти прохання його королевской милости Вийська Запоризького до величності його королевской милости и Речи Посполитой.

Наши кривави образи вже до того нас довели, що ми хотили шукати допомоги у чужих панів и мусили проливати кров, щоб визволитися з неволи. Однак затримавшись, за порадою ясновельможного його милости пана брацлавського воеводи, залишимося вирнопидданими, якщо наведені нижче пункти будуть здійснені.

Насамперед просимо, щоб неволя, гірше турецької, якої зазнає наш руський народ, що додержується старовинної грецької вири, вид уній, була скасована, тобто щоб як з давніх часів, так и тепер вся старовинна Русь додержувалась грецького закону. Щоб при руському народі скризь в Корони и Литви залишилися владитцва и всі церкви. Назви уній щоб не було, а тільки римський и грецький закон, так як з'єдналася Русь з Польщею. А їх милости ксьондзи-владики, які бажають и дали додержуватися римського закону, нехай здорові залишаються, виддавши Руси всі собори руські церкви и старовинні фундації. А ти, що бажають додержуватися грецького

закону, нехай залишаються на Руси, повернувши, що кому належить. Коли залишитися лише два закони римський і грецький, як було ранише, тоді унії не турбуватиме наш християнський народ, братів наших, і без неї ми дійсно у згоди житимемо.

Тому що вся перша війна почалася через Чаплинського, який, незважаючи на те, що я мав привилей короля його милости, вибрав у мене хутір, та ще й мени, Хмельницькому, погрожував смертю, і увесь цей вогонь спалахнув через нього, щоб його виддали на майбутню, як дасть бог, комісію.

А тому що винуватцем другої, ще більшої війни, є князь його милость Вишневецький, який почав наступ, незважаючи на встановлений мир і не чекаючи комісії, то коли б він мав бути коронним гетьманом, ми ні в якому разі не хочемо з ним жити і на Україну його не пустимо, і війну з ним почнемо.

Просимо, щоб кийвський воевода був з руського народу і додержувався грецького закону, щоб не переслідував церкви божой, як теперішній, який викидає з замку церкву і не дозволяє будувати. [Йому] милости бажаємо вищого воеводства, а до Києва просимо призначити воеводу нашої вири. Також щоб наш кийвський митрополит мав місце в сенаті його милости короля, щоб ми, Русь, мали щонайменше трьох сенаторів: серед духовенства — митрополита, серед свитських — воеводу і кийвського каштеляна, які б у сенаті захищали нашу виру і права руського народу.

В тому ж Києві нехай залишаються всі монастирі і костьоли, але щоб ніколи тут не було тих отців єзуїтів, яких на злисть руським школам посадив його милость пан кийвський воевода, що привело до великої колотнечі.

Просимо дозволити й ствердити нам ці пункти з ласки його королівської милости і всієї Речі Посполитої. А ми готові закинути комісію і залишитися вірнопадданими як королівської милости, так і Речі Посполитої.

Дано в Переяславі, [дня 24 лютого 1649 року].

Богдан Хмельницький, гетьман, з його королівської милости Вийськом Запоризьким.

Подлинник. Библиотека Укр. АН (г. Львов), Собрание Оссолинских, № 189. Л. 216–235. № 204. Л. 141–142.

Опубл.: Документи Богдана Хмельницького, Киев, 1961. С. 105–107. № 50 (перевод с польского на украинский яз.).

Комментарий

В письме к новоизбранному королю Речи Посполитой Яну II Казимиру Вазе (коронован 19 января 1649 г.) Б. Хмельницкий приводит условия, при выполнении которых он сам и его соратники вновь стали бы верноподданными его королевской милости. К этим требованиям относятся: ликвидация униатской Грекокатолической церкви и возврат всего ранее перешедшего к ней имущества и владений Православной

церкви; узаконение существования в Речи Посполитой, в том числе и на территории Гетманства, двух церквей — Римско-католической и Православной; запрет на нахождение на территории Гетманства членов Общества Иисуса (иезуитов) и организованных ими учебных заведений; запрет на проживание в Гетманстве князя И. Вишневецкого. Также выдвигались требования, чтобы воеводой киевским назначалось только лицо православного вероисповедания и в Сенат Речи Посполитой были введены три представителя от малороссийских земель: православный митрополит Киевский, воевода Киевский и каштелян Киевский (начальник киевского гарнизона).

№ 23

Письмо Богдана Хмельницкого, посланное из Переяславля царю Алексею Михайловичу, о желании Войска Запорожского воссоединиться с русским народом и с просьбой оказать военную помощь в борьбе против польской шляхты

8 февраля 1649 г.

Список с листа з белорусского письма, каков лист писал ко государю царю и великому князю Алексею Михайловичу всеа Руси Запорожского Войска гетман Богдан Хмельнитцкой с подьячим с Васильем Михайловым, в нынешнем во 157-м году марта в 3 день.

Божиею милостию наяснейший великий государю царю и великий князю Алексею Михайловичю всеа Руси самодержче, светило православное от твоего царского величества до нас, Богдана Хмельницкого, гетмана Войска Запорожского и всего Войска Запорожского вашего царского величества отдано нам милостивое слово.

Писали есмо двожды до твоего царского величества через посланца воеводы путивльского и через посланца воеводы севского, чтобы царское твое величество благословил на лятцкую землю войскам своим от Смоленска наступити, чтобы большей над нами, христианы, власти не имели и крови нашей, которую от кольких сот лет проливать тиранско, сиреч мучительно почали, не проливали. А мы отсюду на оных неприятелей наших наступали и за божиею помощью збили, чтобы ваше царское величество был над нами государем и царем православным, а не иноверцы, яко самодержца. Но мы на те 2 листы ведомости никакие не имели, аж ныне отдана нам грамота твоего царского величества через гонца Василья Михайлова. В которой объявляючи желаешь, чтобы есмы в покое жили с ляхами и с княжеством Литовским и чтоб больша кровь христианская не разливалась, что мы со всем Войском Запорожским то милостивое слово и посланца Василья

Михайлова от твоего царского величества благодарно приемше, желали есми того, чтоб есмы в покое пребывали. Но ляхи те, хитрия и несправедливыя в слове, до нас, с миром ныне присылают, а там войско собирают на нас, несколько городов христиан высекли, попов и чернцов, имаючи, рубят и розные муки, яко ирод, чинят, за что на них сам творец с небеси будет возмездие. А как до нас придут ближе, тогда сызнову, взявши Бога на помощь, имеем боронитися, а либо их Бог и до конца показнит как неправедных, что полошутца в неповинной крови христианской. А мы как первые також де и ныне желаем того, чтоб ваше царское величество нам нанижайшим слугам и подданным своим государем и царем, яко православное светило и самодержцею за благословением Божиим учинился. А когда войну с нами зачнут, на них от Смоленска войском своим благословил наступити. Чаят бы слово Божие и пророчество исполнилось, чтоб иноверцы западные под нозе твоего царского величества и всего православия покорились, а когда не будет милости твоего царского величества и не восхощешь нам выручки и помощи давать и против неприятелей наших и своих наступать, тогда мы, освидетельствуячись Богом и Пресвятою Богородицею и всеми святыми, взявши Бога на помощь, потуду с ними станем биться, докуду нас станет православных. А Василья Михайлова отпускаем с миром со всеми его дворяны. Потом поклон наш нанижайший со всем Войском Запорожским и с послугами рыцерскими твоему царскому величеству покорно отдаем.

Писано в Переяславле 1649-го года, февраля в 8 день, во всей думе полной.

А внизу написано.

Вашему царскому величеству нанижайший слуга Богдан Хмельницкий гетман со всем Войском Запорожским рукою своею. А на подписи у листа государево имянованье и титла написано все сполна, да в том же листу в особом месте написано:

За милостивый подарок, что нам отдал Василей Михайлов, гонец от твоего царского величества, которой мы благодарно приемши, унижено и покорно челом бьем за такое великое милостивое жалованье вашему царскому величеству, о чем Бога молим и желаем того, чтоб есмы за то отслужили послугами нашими рыцерскими со всем Войском Запорожским и головы наши покладали за твое царское величество против всякого неприятеля христианского.

Копия. РГАДА. Ф. 214. Оп. 3. Д. 1562. Л. 86–89.

Опубл.: Історія України в документах і матеріалах. Київ, 1941. Т. III. С. 158–159;

Воссоединение Украины с Россией. Сборник документов. М., 1954. Т. 2. С. 132–133.

Комментарий

В письме гетман Б. Хмельницкий сетует на то, что дважды посылал в Москву письма через посланцев воевод путивльского и севского, но ответа не получил. Сообщает, что в письмах просил царя начать военные действия против Речи Посполитой наступлением от Смоленска, а он бы со своей армией нанес одновременный удар из Поднепровья. Либо, в случае наступления королевского войска на армию восставших, просил царя оказать поддержку наступлением русской армии от Смоленска. Результатом удачной войны с Польско-Литовским государством, по мнению Б. Хмельницкого, мог бы стать переход Гетманства под власть единоверного православного царя Московского.

№ 24

Письмо Богдана Хмельницкого, посланное из Переяславля царю Алексею Михайловичу, с благодарностью за согласие принять Войско Запорожское в подданство

8 января 1654 г.

Список с листа белорусского письма, каков писал ко государю царю и великому князю Алексею Михайловичу всеа Руси Богдан Хмельницкой, гетман с Войском Запорожским, з головою московских стрельцов с Артемоном Матвеевым в нынешнем во 162-м году генваря в 17 день.

Божиею милостию великому государю царю и великому князю Алексею Михайловичу всеа Великия и Малыя Руси самодержцу и иных многих государств государю и обладателю вашему царскому величеству Богдан Хмельницкий, гетман Войска Запорожского, и все Войско Запорожское ниско до лица земли челом бьет.

Богу милостивому и вашему царскому величеству велико благодарим, получивше ныне, что от веку жадали есмо, промыслом божиим и милостию неизчетною вашего царского величества. Что ваше царское величество пожаловати под крепкую и высокую руку свою государскую нас, верных слуг своих, принять изволил, мы, Богдан Хмельницкий, гетман Войска Запорожского, и все Войско Запорожское за милость неизреченную вашему царскому величеству паки и паки до лица земли низко челом бьем.

А по словеси евангельскому веру вашему царскому величеству учинили есмо. И то дело совершили есмя перед ближним боярином вашего царского величества и наместником тверским Васильем Васильевичем Бутурлиным, окольничим и наместником муромским Иваном Васильевичем Олферьевым да думным дьяком Ларионом Дмитриевичем Лопухиным. И просим: изволь, ваше царское величество, нас, верных слуг и подданных своих, имети

и от всех неприятелей оборонити. А что есмь з ближним боярином вашего царского величества и с товарищи его розговаривали о всяких делех, они про то про все пространнее вашему царскому величеству скажут. Потом, дабы ваше царское величество на великих престолах великого царства Российского долголетне царствовал и нас милостию и великими щедротами своими государскими прямых и верных слуг и подданных своих жаловати и миловати изволил, просим, паки и паки просим, и себе самих в милость премногую вашего царского величества усердно вручаем.

Дан с Переясловля дня 8-го генваря лета божияго 1654-го. Вашему царскому величеству верные поданные и наинижайшие слуги Богдан Хмельницкий, гетман с войском вашего царского величества Запорожским.

Копия. РГАДА. Ф. 124. Оп. 1. 1654 г. Д. 1. Л. 35–38.

Опубл.: Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России. Т. X, № 4/II. С. 261–262. (Сноска); Воссоединение Украины с Россией. Т. 3. № 225. С. 516.

Комментарий

От гетмана Б. Хмельницкого, начиная с 8 июня 1648 г., неоднократно поступали просьбы принять его со всем Войском Запорожским в подданство царя Московского. В октябре 1653 г. в Москве на Земском соборе было принято решение эти просьбы удовлетворить. Это решение означало необходимость вступить в войну с Речью Посполитой.

8 (18 января по григорианскому календарю) 1654 г. в Переяславле состоялась рада, в ходе которой был утвержден переход запорожского казачества в подданство царя Московского. В тот же день Б. Хмельницкий и казачья старшина присягнули на верность царю. В письме царю Алексею Михайловичу от того же числа Б. Хмельницкий выражает благодарность за принятие его с Войском Запорожским под «крепкую и высокую государскую руку», сообщает о том, что перед царскими послами — ближним боярином и наместником тверским Васильем Васильевичем Бутурлиным, окольничим и наместником муромским Иваном Васильевичем Олферьевым и думным дьяком Ларионом Дмитриевичем Лопухиным — им и старшиной была принята присяга; просит защищать земли Войска Запорожского от неприятелей и жаловать казаков «милостями и щедротами».

№ 25
«Статьи Богдана Хмельницкого»,
утвержденные царем Алексеем Михайловичем
и Боярской думой, определявшие положение
Войска Запорожского в составе Русского государства

12 (22) марта 1654 г.

В письме, каково прислали великого государя царя и великого князя Алексея Михайловича всея Великия и Малыя Росии самодержца и многих государств государя и обладателя его царского величества к ближним бояром, к боярину и наместнику казанскому ко князю Алексею Никитичю Трубетцкому, к боярину и наместнику тверскому к Василью Васильевичю Бутурлину, к окольному и наместнику коширскому к Петру Петровичю Головину, к думному диаку к Алмазу Иванову царского величества Войска Запорожского посланники Самойло Богданов да Павел Тетеря с товарищи в нынешнем во 162-м году марта в 12 день написано: бьют челом великому государю царю и великому князю Алексею Михайловичю всеа Великия и Малыя Росии самодержцу и многих государств государю и обладателю его царского величества подданные Богдан Хмельницкий, гетман Войска Запорожского, и все Войско Запорожское и весь мир христианский российский, чтоб его царское величество пожаловал их тем, о чем посланники их бити челом учнут, а они его царскому величеству во всяких его государских повеленьях служить будут вовеки. И что на которую статью царского величества изволение, и то подписано под статьями.

1. Чтоб в городех урядники были из их людей обираны к тому достойные, которые должны будут подданными царского величества урезати и доходы всякие вправду в казну царского величества отдавати, для того что царского б величества воевода, приехав, учал права их ломать и уставы какие чинить, и то б им было в великую досаду. А как тутошние их люди где будут старшие, то они против прав своих учнут исправлятца.

И сей статье царское величество пожаловал велел быть по их челобитью. А быти б урядником в городех войтам, бурмистром, райцам, лавником, и доходы всякие денежные и хлебные збирать на царское величество и отдавать в его государеву казну тем людям, которых царское величество пришлет. Да тем же присланным людям, кого для тое зборные казны царское величество пришлет, и над теми зборщиками смотреть, чтоб делали правду.

2. Писарю войсковому, чтоб по милости царского величества 1000 золотых польских для подписков давать, а на судей войсковых по 300 золотых польских, а на писаря судейского по 100 золотых польских, на писаря да на хоружего полкового по 50 золотых, на хоружего сотнитцкого 30 золотых, на бунчужного гетманского 50 золотых.

Царское величество пожаловал велел быть по их челобитью, а давать те деньги ис тамошних доходов.

3. На писаря, и на судей войсковых на 2 человека, на всякого полковника, и на ясаулов войсковых и полковых чтоб по мельнице было для прокормленья, что расход имеют великой.

Царское величество пожаловал, велел быть по их челобитью.

4. На поделку наряду войскового, и на пушкарей, и на всех работных людей, которые у наряду бывают, чтоб царское величество пожаловал изволил учинить свое царское милостивое призрение, как в зиму, так и о станах, такожде на обозного арматного 400 золотых, а на хоружего арматного 50 золотых.

Царское величество пожаловал, велел давать ис тамошних доходов.

5. Послы, которые издавна к войску Запорожскому приходят из чюжих краев, чтоб гетману и войску Запорожскому, которые к добру были, вольно принять, а только чтоб имело быть противно царского величества, то должны они царскому величеству извещати.

По сей статье царское величество указал: послов о добрых делах принимать и отпускать. А о каких делах приходили и с чем отпущены будут, о том писать к царскому величеству подлинно и вскоре. А которые послы присланы от кого будут царскому величеству с противным делом, и тех послов и посланников задерживать в войске и писать об них о указе к царскому величеству вскоре ж, а без указу царского величества назад их не отпускать. А с турским салтаном и с польским королем без указу царского величества не сылатца.

6. О митрополите киевском посланником изустной наказ дан. А в речах посланники били челом, чтоб царское величество пожаловал, велел дать на его маетности свою государскую жаловальную грамоту.

Царское величество пожаловал: митрополиту и всем духовного чину людям на маетности их, которыми они ныне владеют, свою государскую жаловальную грамоту дать велел.

7. Чтоб царское величество изволил рать свою вскоре прямо к Смоленску послать, не отсрочивая ничего, чтоб неприятель не мог исправитца и с-ыными совокупитися, для того, что войска ныне принужены, чтоб никакой их лести не верили, естли б они имели в чем делать.

Царское величество изволил на неприятеля своего, на польского короля, итти сам, и бояр, и воевод послать со многими ратьми по просухе, как конские кормы учнут быть.

8. Чтобы наемного людю zde по рубежу от ляхов для всякого безстрашия с 3000 или, как воля царского величества будет, хотя и больши.

Царского величества ратные люди всегда на рубеже для Украины обереганья есть и вперед стоять учнут.

9. Обычай тот бывал, что всегда войску Запорожскому платили. Бьют челом и ныне царскому величеству, чтоб на полковника по 100 ефимков,

на ясаулов полковых по 200 золотых, на ясаулов войсковых по 400 золотых, на сотников по 100 золотых, на казаков по 30 золотых польских давать.

И в прошлых годах присылал к царскому величеству гетман Богдан Хмельницкий и все Войско Запорожское и били челом многижды, чтоб его царское величество их пожаловал, для православные христианские веры и святых божиих церквей за них вступился, и принял их под свою государеву высокую руку, и на неприятелей их учинил им помочь. И великому государю нашему его царскому величеству в то время под свою высокую государеву руку принять было вас не мочно, потому что у его царского величества с короли польскими и великими князи литовскими было вечное dokonчанье. А что с их королевские стороны царского величества отцу, блаженные памяти великому государю царю и великому князю Михаилу Федоровичю всеа Руси самодержцу и многих государств государю и обладателю, и деду его государеву, блаженные памяти великому государю святейшему патриарху Филарету Никитичю Московскому и всеа Руси, и великому государю нашему царю и великому князю Алексею Михайловичю всеа Руси самодержцу его царскому величеству учинились многие безчестья и укоризны. И о том по королевским грамотам, и по соймовому уложению, и по констытуции, и по посольским договорам царское величество ожидал исправленья. А гетмана Богдана Хмельницкого и все Войско Запорожское хотел с королем польским помирить через своих государевых великих послов тем способом: буде Ян Казимер король учинит с ними мир по Зборовскому договору, и на православную христианскую веру гонения чинить не учнет, и униятов всех выведет, и царское величество винным людем, которые за его государскую честь довелись смертные казни, вины хотел их отдать. И о том посылал к Яну Казимеру королю своих государевых великих и полномочных послов, боярина и наместника великопермского князя Бориса Александровича Репнина-Оболенского с товарищи.

И те царского величества великие и полномочные послы о том миру и о поступках королю и паном раде говорили всякими мерами. И Ян Казимер король и паны рада ни на которую меру не сошли, и то великое дело поставили ни во что, и тех царского величества великих и полномочных послов отпустили без дела. И великий государь наш его царское величество, видя такие с королевские стороны многие неисправленья, и грубости, и неправды и хотя православную христианскую веру и всех православных христиан от гонителей и хотящих церкви божии разорити и веру христианскую искоренити и от латын оборонити, под свою государеву высокую руку вас принял. А для вашия обороны собрал русские, и неметцкие, и татарские рати многие. Идет сам великий государь наш его царское величество на неприятелей христианских и бояр своих, и воевод шлет со многими ратьми. И на тот ратной строй по его государеву указу роздана его государева казна многая. И ныне им, посланником, о жалованье на Войско Запорожское говорить, видя такую царского величества милость и к ним оборону, не довелось.

А как был у гетмана у Богдана Хмельницкого государев ближний боярин и наместник тверской Василей Васильевич Бутурлин с товарищи, и гетман говорил с ним в розговоре о числе Войска Запорожского, чтоб учинить 60 000. А хотя б де того числа было и больше, и государю де в том убытка не будет, потому что они жалованья у государя просить не учнут. Да и им, Самойлу да Павлу, и иным людям, которые в то время при гетмане были, про то ведомо ж. А что в Малой России в городах и местех каких доходов, и про то царскому величеству не ведомо, и великий государь наш его царское величество посылает доходы описать дворян. А как те царского величества дворяня доходы всякие опишут и сметят, и в то время о жалованье на Войско Запорожское по рассмотренью царского величества и указ будет. А ныне царское величество, жалуя гетмана и все Войско Запорожское, хочет послать своего государева жалованья по давным обычаям предков своих, великих государей царей и великих князей российских, гетману и всему войску Запорожскому золотыми.

10. Крымская орда если бы имела вкинутися, тогда от Астрахани и от Казани надобно на них наступити. Тако ж де и донским казаком готовым быть, а ныне еще в братстве дать сроку и их не заирать.

Царского величества указ и повеленье на Дон х козаком послано: буде крымские люди задору никакова не учинят, и на них ходить и задору чинить не велено. А буде крымцы задор учинят, и в то время царское величество укажет над ними промысл чинить.

11. Кодак город на рубеже от Крыму, в котором гетман всегда по 400 человек держит, и кормы всякие им дает, чтоб и ныне царское величество пожаловал кормами и порохом, к наряду изволил построить. Также и на тех, которые за порогами коша берегут, чтоб царское величество милость свою изволил показать: понеже нельзя его самого без людей оставлять.

О той статье царского величества милостивой указ будет вперед, как про то ведомо будет, по скольку каких запасов в те места посылавано и сколько будет доходов в зборе на царское величество.

А что в письме ж в вашем написано: как великий государь наш его царское величество гетмана Богдана Хмельницкого и все Войско Запорожское пожалует свои государские грамоты на вольности ваши дать велит, тогда вы смотр меж собою учините, хто будет казак или мужик, а чтоб число Войска Запорожского было 60 000. И великий государь наш его царское величество на то изволил им, числу списковым казаком быть велел. И как вы, посланники, будете у гетмана у Богдана Хмельнитцкого, и вы б ему сказали, чтоб он велел казаков разобрать вскоре и список им учинил. Да тот список за своею рукою прислал к царскому величеству вскоре.

Таково письмо дано посланником. Писано на столбцах белоруским письмом без дьячей приписи. Писал Степан, да Тимофей, да Михайло.

Подлинник. РГАДА. Ф. 124. Оп. 1. 1654 г. Д. 4. Л. 328–347.

Опубл.: Полное собрание законов Российской империи (ПСЗ), собрание 1-е. СПб., 1830. Т. 1, № 119. С. 311–314; Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России. Т. X, 8/XVII. С. 477–484; Воссоединение Украины с Россией. Сборник документов. М., 1954. Т. 3. № 245. С. 560–565.

Комментарий

После принятия присяги на верность царю Б. Хмельницкий направил в Москву посольство в составе войскового судьи С. Богдановича и переяславского полковника П. Тетери «с товарищи» для подписания договора с царским правительством об автономном статусе Войска Запорожского в составе Московского государства. Документ, привезенный послами, был оформлен в виде челобитной на имя государя. В литературе этот акт именуется «Переяславским договором», «Статьями Б. Хмельницкого», «Переяславскими статьями», «Мартовскими статьями» и т. д. В самом документе содержалось 11 статей, на каждую из которых царь с Боярской думой дали ответ, придав документу силу закона. Договор, в частности, предусматривал избрание членов городской администрации, в том числе ведающих сбором налогов, из местных жителей (статья 1); размер оплаты должностных лиц Войска Запорожского и их дополнительное имущественное обеспечение (статьи 2–4 и 9). Налагались ограничения на дипломатическую деятельность гетмана, например, ему категорически запрещалось иметь сношения с королями Речи Посполитой и турецким султаном без письменного указания самого царя (статья 5), подтверждались имущественные права митрополита Киевского (статья 6). Отдельные статьи касались организации обороны территории Войска Запорожского.

Под управлением Войска Запорожского находилось население трех воеводств (Черниговского, Киевского, Брацлавского), которое названо «Весь мир христианский российский» и которое также переходило в подданство России.

№ 26

Жалованная грамота царя Алексея Михайловича Богдану Хмельницкому и Войску Запорожскому на права и вольности

27 марта (6 апреля) 1654 г.

Божиею милостию мы, великий государь, царь и великий князь Алексей Михайлович, всея Великия и Малыя России самодержец, Московский, Киевский, Владимирский, Новгородский, царь Казанский, царь Астраханский, царь Смоленский, государь Псковский и великий князь Тверский, Югорский, Пермский, Вятский, Болгарский и иных, государь и великий князь Нова-го-

рода Низовския земли, Черниговский, Рязанский, Ростовский, Ярославский, Белозерский, Удорский, Обдорский, Кондинския и всея северныя страны повелитель, и государь Иверския земли, Карталинских и Грузинских царей и Кабардинския земли, черкаских и горских князей и иным многим государствам и землям восточным, и западным, и северным отчич и дедич, и наследник, и государь и обладатель, пожаловали есмы наших царского величества подданных Богдана Хмельницкого, гетмана Войска Запорожского, и писаря Ивана Виговскаго, и судей войсковых, и ясаулов, и сотников, и все Войско Запорожское, что в нынешнем в 162-м году, как по милости Божии учинилось под нашею государскою высокою рукою он гетман Богдан Хмельницкий и все Войско Запорожское и верю нам, великому государю, и нашим государским детям и наследникам на вечное подданство учинили, и в марте месяце присылали к нам, великому государю, к нашему царскому величеству, он Богдан Хмельницкий и все Войско Запорожское посланников своих: Самойла Богданова, судью войскового, да Павла Тетерю, полковника Переясловского, а в листу своем к нам, великому государю, к нашему царскому величеству, гетман писал и посланники его били челом, чтоб нам, великому государю, его гетмана Хмельницкого и все Войско Запорожское пожаловати, велети прежния их права и вольности войсковыя, как издавна бывали при великих князех русских и при королевх польских, что суживались и вольности свои имели в добрах и в судах, и чтобы в те их войсковые суды никто не вступался, но от своих бы старших судились, подтвердить и прежних бы их прав, каковы даны духовного и мирского чину людем от Великих Князей Русских и от Королей Польских не нарушить, и на те-б их правы дати Нашу Государскую жалованную Грамоту за Нашею Государскою печатью, и чтоб числа Войска Запорожского списковыя учинить 60 000, а было б то число всегда полно; а будет, судом Божиим, смерть случится Гетману, и Нам бы Великому Государю поволить войску Запорожскому, по прежнему обычаю, сам меж себя Гетмана обирати, а кого оберут, и про то Нам, Великому Государю, объявляти; имений козацких и земель, которые имеют для пожитку, чтоб у них отнимать не велети, также бы и вдов, после козаков остальных, дети повольности имети, как деды и отцы их.

И мы, великий государь, наше царское величество, подданного нашего Богдана Хмельницкого, гетмана Войска Запорожского, и все нашего царского величества Войско Запорожское пожаловали, велели им быть под нашею царского величества высокую руку по прежним им правам и привилиам, каковы им даны от королей польских и от великих князей литовских, и тех их прав и вольностей нарушивать ничем не велели, и судитись им велели от своих старшин, по своим прежним правам; а число Войска Запорожского указали есмы, по их же челобитью, учинити. Спискового шестьдесят тысяч всегда полное; а будет, судом Божиим, смерть случится гетману, и мы, великий государь, поволити войску Запорожскому обирати гетмана по прежним их обычаям самим меж себя, а кого гетмана оберут, и о том писати к нам, вели-

кому государю, да тому ж новообранному гетману на подданство и на верность веру нам, великому государю, учинити, при ком мы великий государь, укажем; также и имений козацких и земель, которые они имеют для пожитку, отнимати у них и вдов, после козаков остальных, у детей не велели а быти им за ними по прежнему. И по нашему царского величества жалованью нашим царского величества поданным Богдану Хмельницкому, гетману Войска Запорожского и всему нашему царского величества войску Запорожскому быть под нашею, царского величества, высокою рукою, по своим прежним правилам и привилиям и по всем статьям, которые писаны выше сего, и нам, великому государю, и сыну нашему, государю царевичу князю Алексею Алексеевичу и наследникам нашим служить и прямити и всякого добра хотети, и наших государских неприятелей, где наше государское повеленье будет, ходити и с ними битись, и во всем быть в нашей государской воле и послушанье на веки; а о которых и о иных статьях нам, великому государю, нашему царскому величеству, те выше имянованные посланники Самойло и Павел именем Богдана Хмельницкого, гетмана войска Запорожскаго, и всего нашего царского величества Войска Запорожского били челом и подали нашим царского величества ближним бояром: боярину и наместнику казанскому князю Алексею Никитичу Трубецкому, боярину и наместнику тверскому, Василью Васильевичу Бутурлину, окольным и наместнику каширскому, Петру Петровичу Головину, думному дьяку Алмазу Иванову, статьи, и мы, великий государь, тех статей выслушали милостиво, и что на которую статью наше царского величества изволение, и то велели подписать под теми-ж статьями, да те статьи, с нашим царского величества указом, велели дать тем-же посланникам Самойлу и Павлу, и хотим его, гетмана, Богдана Хмельницкого и все Войско Запорожское держать в нашем царского величества милостивом жалованье и призренье, и им бы на нашу государскую милость быть надежным. Дана сия наша государского величества жалованная грамота, за нашею государственною печатью в нашем царствующем граде Москве, лета от создания мира 7162-го месяца марта 27 дня.

Подлинник. РГАДА. Ф. 124. Оп. 1. 1654 г. Д. 4. Л. 260–272. Отпуск.

Опубл.: Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России. Т. X, 8/XXI/1. С. 489–494; Воссоединение Украины с Россией. Сборник документов. М., 1954. Т. 3. № 247. С. 567–570.

Комментарий

В жалованной грамоте подтверждены ранее полученные права и привилегии запорожцев. Царем вновь, от своего имени, утверждались: право казаков избирать гетмана по их старым обычаям (гетман обязан незамедлительно присягнуть на верность царскому престолу); право казакам судиться у старшины по принятому законодательству (Литовскому статуту редакции 1588 г. и старинным казацким обычаям); права мещан и духовных лиц; подтверждались статус и имущественные

права казацких вдов и детей-сирот. Также устанавливалась численность Войска Запорожского (реестр казаков) в 60 000 человек.

№ 27

Речь нежинского протопопа Максима Филимоновича, произнесенная на отпуске наказного гетмана Ивана Золотаренко

27 сентября (7 октября) 1654 г.

Как был у государя на отпуске наказной гетман Иван Золотаренко, и говорил речь при государе нежинской протопоп Максим.

Велие благодарение Царю царствующих и Господу господствующих воздавати должны есми, яко нас недостойных достойными сотворил стати перед пресветлым престолом вашего царского величества, и ниское чело-битье до ного вашего царского величества отдавши и крепкую руку вашего царского величества сподобились лобызати. Чаю же нимало не погрешу, коли дерзну оные слова з царствующим пророком Давидом пред пресветлым лицем вашего царского величества проглаголати: кто, яко не Господь Бог наш на высоких живой и на смиренных призирая. Воистинну призрел Господь на смирение наше. Коли подал до сердца вашему царскому величеству, дабы видя беду людей русских, под крепкую руку вашего царского величества принял и милостию вашего царского величества объял. Призрел Господь Бог на смирение наше, коли подал до сердца вашему царскому величеству, дабы расточенных сынов русских злохитрием лятцким воедино собрал, разделенных составов во едино тело русского великого княжения совокупил, рассеянных яко кокошь птенца своя под крыла вашего царского величества восприял, дабы преславное имя русское в Малороссии уничижено и гноищем насильствования лятцкого погребенное воскресил и в первое достояние привел. Кто бо законом Божиим и естественным ближайший есть нами господствовать, аще не ваше царское величество, сродное присвоение к ним имеющие; понеже многими несчисленными народы различными страны, далечайшими землями и великими царствы и государства по милости Господа Бога вседержителя, владеющее, отеческо нами господствуешь, како к нам по прародителем вашего царского величества, великих князей и самодержцев русских, праведное дедичское и отеческое жребие и наследие имеющие, не восхочеси, яко отец природный сынов русских, яко пестун верных рабов во милости вашего царского величества пестунствовать. Ей, пресветлый царю и великий княже Алексей Михайловичю, всея Великия и Малыя России самодержче, помилуй люди русские, по Господе Боже на милость вашего царского величества уповающие, не пощади трудов вашего царского величества ради освобождения толикого правоверного народу христианского и земли свой-

ственной русской не остави до конца, толиким преславным градом, тоиким великим лаврам, толиким святым монастырем, толиким знаменитым храмом господним, от прародителей вашего царского величества великих князей русских, на честь господу Богу в Троицы Святей единому созданных погибнути и в запустение прийти. Кому есть тайно, в какой красоте за княжения великих князей русских преславный град Киев бяше по прямому мати градов, мати церквам, Божие жилище, второй Иерусалим, нарицовашесь; ныне же едва что остатки толикого прежняго благолепия остааша. Что реку о славном граде Чернигове, идеже храмы святые каменные, преданным мастерством созданные, ныне же разоренные, точию на слезы и скорбь русским людям стоят! Что реку о Львовской земли, Подольской, Покутской, Подгородской, Польской, Белоруской. И о их широких княжествах, славных городах, в них же при державе великих князей русских не токмо многое множество людей русских, но и благочестие яко крин процветаше, и храмы Господни, яко звезды небо, тако землю русскую украшаху; ныне же прекрасные храмы господни от безбожных ляхов и литвы или на лятские костелы, на униятское безбожие, или же на еретические соборища, или на корчемницы. Кабаки и хлевища немым скотом с великою жалостию людей русских превращены, рабом же Господним не токмо православно во святую восточную соборную апостольскую церковь хотящим веровати, но и преславным именем русским нарицающимся студ и поношение, узы, темница, раны и безчестия многа, и несчисленно тако, яко в воздыхании, вопли и рыдании мнози з царствующим пророком Давидом до всемилостивого Бога вопиют: Боже, приидоша языцы в достояние твое, оскверниша церковь святую твою, положиша Иерусалима яко овощное хранилище, положиша трупия раб твоих брашно птишно птицам небесным, плоти подобных твоих зверем земным. На кого тогда вся Малая Русь толикими бедами от супостатов иноверных обложена, ради освобождения все упование свое по Господе Бозе возлагает, аще не на ваше царское величество, яко дедича, отчича и наследника своего? Ведомы бо, вемы, яко многими неисчетными царствы, государства, княжствы и землями от щедрых руки Господни пресветлый престол вашего царского величества почтен есть; но Малую Русь, истинную землю русскую, восточное дедичство вашего царского величества, яко изгибшую драхму, подобает вашему царскому величеству взыскати, яко заблудшее овца от зубов жестоких зверей вырвати, яко болезнующую уврачевати, и в полмертвую оживити, яко немощной крепкую руку подати, яко обнаженную прежней красоты русской пресветлую ризою милости вашей царского величества приодети, яко низу лежащую насильствованием иноверных возвести и на первое достояние свободы русской привести. А мы, недостойнии, таковой великой милости вашего царского величества благодарны будучи, и пред пресветлым престолом вашего царского величества упадаючи, яко истинные русские сыны, все те слова до вашего царского величества з божественным пророком и царем Давидом усердно вопити дерзаем: препояши оружие свое по бедре твоей,

силне, красотою своею и добротою своею, и налиций, и успевай и царствуй истины ради и кротости и правды, и наставит тя десница твоя, стрелы твои изощрены силне, и людие под тобою падут в сердца враг царев, вси едиными усты и единым сердцем в денных и нощных наших молитвах на престол Христа Царя небесного прилежно молитвуем и пречистыя Матерее Его предстательства молим, дабы врагов вашего царского величества и наших всесильною десницею своею под ноги вашего царского величества покорил, яко да и мы под крепкою рукою вашего царского величества будучи, тихое и безмолвно житие проживем во всяком благоверии и чистоте. Аминь.

Нанизший нежинский и черниговский протопоп Максим Филимонов рукою брэнною.

Подлинник. РГАДА. Ф. 124. Оп. 1. 1654. Д. 23. Л. 1–9.

Опубл.: Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России. Т. 14. СПб., 1889.

Доп. к т. 3. Стб. 175–178.

Комментарий

Максим Филимонович, нежинский протопоп, в дальнейшем Мефодий, епископ Могилевский, Мстиславский и Оршанский, местоблюститель Западнорусской митрополии в 1661–1668 гг. Видный политический и церковный деятель, активный сторонник воссоединения русского народа, примыкал к группировке нежинского полковника Ивана Золотаренко и всего клана Золотаренко. 23 января 1654 г., во время встречи в Нежине возвращавшихся с Переяславской рады русских послов, совершил в Троицком соборе службу с поминанием царя как нового суверена.

В 1654–1655 гг. участвовал в походе казацкого войска во главе с Золотаренко на пограничные с Гетманством земли Великого княжества Литовского. В сентябре 1654 г. в царской ставке под Смоленском выступил с речью, в которой оценил присоединение Гетманства к Русскому государству как восстановление разрушенного исторического единства восточнославянских земель и призвал царя собрать их под своей властью. Эта речь была одной из первых попыток осмыслить историческое значение Переяславской рады.

В ходе затяжной войны Русского государства с Речью Посполитой некоторые из гетманов, наследников Б. Хмельницкого, то «отлагались» от Москвы, то искали поддержки у Швеции, Польши, Турции. Но, вторую, для народа война носила, по сути, освободительный характер.

В.В. Путин

№ 28

Статьи, поданные посольством войска кошевого Запорожского в Москве, о необходимости сменить гетмана И. Е. Выговского и реорганизовать систему управления Гетманством в интересах рядового казачества

Ранее 26 ноября (6 декабря) 1657 г.

Список с белорусского письма, каково прислали в Посолской приказ днепровские с Запорожья посланцы Михайло Иванов с товарищи, ноября в 26 день, 166 году.

Божиею милостию, великому государю царю и великому князю Алексею Михайловичю, всеа Великия и Малыя и Белья России самодержцу, и многих государств и земель восточных и западных и северных отчию и дедичю и наследнику и государю и обладателю, быют челом его царского величества подданные, запорожского кошевого гетмана Якова Барабаша посланцы, Михайло Иванов с товарищи, по приказу гетмана нашего и всей черни запорожские и городовые единомысленно.

1.

Войска Запорожского полковники и иные старшие городовые, без ведомости и без совету нашего Запорожского кошевого войска, обрали себе гетмана, бывшего писаря Ивана Выговского; а нам войску Запорожскому и всей черни днепровой и городской он Иван Выговской не люб, и верить ему в войсковых делах не уметь, потому что он литвин: служил в войске полскому королю, и взят на бою на Жолтых Водах; а наперед сего у нас в войско обирали гетманов из Запорожья, с природных и заслуженных казаков. Да он же Иван, учиняся гетманом, учал ссылатца, без ведома и без указу царского величества, с Крымским ханом и с иными короли и князи, яко то: с Свейским, с цесарем Туретцким, с королем Полским, с Ракоцею Венгерским, с Волоским и Мутьянским, и с цесарем Християнским, и с ины-

ми сенатори, и писал от себя в Крым тайные листы; и по тем его тайным посылкам, надеятца от него всякие измены. А нам войску Запорожскому учили от него гетмана и от советников его, от миргородцкого полковника от Грицка Леснитцкого и от иных, быти налоги великие, всякие у нас волности учили отнимать; для чего бьем челом царскому величеству, чтоб великий государь наш, его царское величество, пожаловал нас подданных своих, указал послать в Войско Запорожское от себя своего царского величества ближнего человека и велел учинить раду, и на той раде поволит нам обратъ гетмана всем Войском Запорожским, кого мы вся чернь запорожская и городова полюбим, от которого бы гетмана наши права и волности наданные нарушены не были.

А чтоб указал великий государь быть той раде в Лубнах на Солонице, или в Переяславле, или где царское величество изволит. А кого мы всем войском, чернь, на гетманство оберем, и тому обраному гетману на верное подданство и услуги великому государю веру учинить; а как веру учинит, и тому б гетману пожаловал великий государь, велел дать на подтверждение гетманства жаловальную грамоту, и чтоб войску Запорожскому быти по прежним правам и привилиям, по его царского величества жаловальной грамоте и по поданным статьям войску Запорожскому при волностях.

А Иван Выговский нам войску Запорожскому и днепровой и городской черни всем не люб, и за гетмана его у себя имети не хотим; а та городова чернь с нашею днепровою чернью единомышленны и отступными никогда не будут. Да милости просим у царского величества, чтоб тех наших неприятелей, яко то: Ивана Выговского, Грицка Леснитцкого, Тимоша, гадетцкого наместника, который учинил было себя паном, и иных его многих советников и арандарей, на которых от черни Войска Запорожского жалобы будут, и с тех мест указал их к себе государю прислать, или, где ты великий государь укажешь, свестъ, понеже уж они тебе великому государю и вашего царского величества нам верным холопом и подданным твоим неприятели суть и на пришлые времена потомуж будут.

А докуды, по нынешнему нашему челобитью, великого государя, его царского величества, о гетмане указ будет, и в то время Ивана Выговского универсалов и никаких справ Войска Запорожского вся чернь не будут слушать. И хотя б он Иван Выговский и миргородцкий полковник и иные их советники, видя свою неправду и измену, хотели куды утекать, и их войском стерегут и из войска не выпустят.

2.

Который гетман, по указу великого государя, его царского величества, а по обранью всего Войска Запорожского учинитца, а Войском Запорожским увидят в том гетмане пред великим государем, пред его царским величеством, какую измену, и о той его измене всем войском царскому величеству известить; а великий бы государь, его царское величество, пожаловал, нам того проступного гетмана велел переменить. А без воли великого государя

своего, его царского величества, самим нам гетманов не переменять и бунтов никаких не всчинать. А кроме того, сохрани Господи Боже, естли б где на бою гетмана забито, и для порядку войскового, гетмана обрать всею чернью Войском Запорожским чтоб царское величество пожаловал поволил. А обрав гетмана, вскоре слать посланцов до его царского величества бити челом о подтверженье на гетманство, естли будет войску Запорожскому годен.

3.

Чтоб великий государь, его царское величество, указал быть Войска Запорожского в городех, в которых доведетца, для обереганья мещан и уездных людей, или поветных, своим царского величества воеводам, и на тех воевод и на ратных людей, которые с ними будут, собирать и давать стацію Малые Росии с городов.

4.

Со всех королевских и сенаторских и кляшторных городов и мест и с аранд изволил бы великий государь, его царское величество всякие поборы с мещан, с купецких людей, с арандарей собирать и держать в казне в столном городе Киеве, и роздавать войску Запорожскому во уреченное время, по жаловальной грамоте, от его царского величества даной; а беречь ту собранную казну в том же столном городе Киеве, для всякого опасенья и обереганья. А которые казны через те четыре года, как с аранд, откупов, также и всякие доходы по городам и по местечкам и по селам какие нибудь, что приналежит до царского величества казны во всей Малой Росии, как выше сей статьи написано, в казну царского величества не доходило и до рук войску Запорожскому, по жаловальной грамоте, по привилию царского величества, на жалованье не давано, чтоб царское величество пожаловал, велел ту казну, которая в казну царского величества не отдана и на жалованье войску Запорожскому не давано, сыскати во всех по квитам у арандарей и во всяких людей, которые чем владели и кому до рук ту казну отдавали, и указал бы великий государь ту казну тем всяким людям также в Киев свезти, за все прошлые годы; и пожаловал бы великий государь, велел ту казну дать войску Запорожскому на прошлые годы на жалованье.

5.

Чтоб великий государь наш, его царское величество, пожаловал, указал все войсковые sprawy, чем они от царского величества пожалованы, на чем им под его государскою высокою рукою в подданстве быть, постановить и укрепить на нынешней раде, которая имеет быть в войску Запорожском на уреченном месте, при гетманском обранье. Также, чтоб тот Иван Выговский перед вашими царского величества посланными в Войско Запорожское в раде положил все sprawy войсковые, привилия прежние и нынешние вашего царского величества, и пунта, также булавы, знамена, бунчуки, бубны, также пушки, арматы и все, что приналежит войску Запорожскому, чем владел небощик гетман Богдан Хмельницкий. Также и иные полковники потомуж положили знаки и все принадлежности войсковые.

6.

Как Войско Запорожское гетмана оберут после или мимо Ивана Выговского, и в те времена его Ивана Выговского и его советников держать бы в крепости, или до его царского величества отослать, и в том его великого государя воля, чтобы от них впредь в войске Запорожском замятни или мятежу не было.

7.

Чтобы великий государь, его царское величество, пожаловал, велел нас отпустить, не задержав, на Куреск, на Путивль, да на свои государские черкаские города, и велел дать в черкаские города свою государеву проезжую грамоту. А как мы в Войско Запорожское в черкаские города приедем, и нас будут провожать от города до города и до Запорожья чернь. А от Выговского и от советников его уже мы небезстрашия иметь не будем, потому что городовая чернь от тех неприятелей великие обиды и налоги безмерные имеют, и с нами Войском Запорожским совет имеют, и тебе великому государю радеют, и нас им не выдадут, и надеемся, что нас с городов сотники со всем товариством встречать будут.

Подлинник. РГАДА. Ф. 229. Оп. 1. Д. 25. Л. 37–47.

Опубл.: Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России. Т. 7. № 70. С. 191–194.

Комментарий

Публикуемый и последующие документы относятся к истории борьбы Русского государства за возвращение в его состав западно- и южнорусских земель во время войны с Речью Посполитой 1654–1667 гг.

После кончины гетмана Б. Хмельницкого, последовавшей 6 августа 1657 г., новым гетманом Войска Запорожского на раде в Чигирине был избран войсковой писарь Иван Выговский. В его избрании не принимали участие представители запорожцев, остававшихся в Сечи («в Запорогах»), которые в противовес Выговскому и казачьей старшине провозгласили своего кошевого атамана Якова Барабаша кошевым гетманом Запорожским и направили в Москву посольство Михаила Иванова (Стринджи).

В публикуемых «статьях», поданных запорожцами в Посольском приказе 26 ноября 1657 г., содержится альтернативная программа переустройства гетманства. Послы во главе с М. Стринджей настаивали на переизбрании гетмана и полковников, что, с их точки зрения, было необходимо для упорядочения процедур сбора налогов и выдачи жалованья казачеству, чьи доходы с прекращением войны с Польшей и набегов на Крым иссякли.

Запорожцы выражали недовольство политикой покойного Б. Хмельницкого, не выдававшего жалованья войску, требовали взыскания собранных за четыре года (1654–1657 гг.) налогов со старшины. Особого внимания заслуживает уверенность запорожцев в том, что на их стороне окажется «городовая чернь» — мещане и рядовое казачество, терпевшие

от казацкой старшины «великие обиды и налоги безмерные». В ответ руководство Посольского приказа заверило послов Войска Запорожского, что их представители будут участвовать в раде в Переяславе.

№ 29

Вестовые отписки воеводы в Вильне князя М. С. Шаховского о событиях в Польше и Литве, в том числе о переговорах гетмана И. Е. Выговского с королем

5–8 (15–18) апреля 1658 г.

Государю царю и великому князю Алексею Михайловичю, всеа Великия и Малыя и Белья Росии самодержцу, холоп твой Мишка Шаховской челом бьет. В нынешнем, государь, во 166-м году, посылал я холоп твой с Брести в Волковицкой повет порутчика, Федорова полку Отфельдера, Игнатья Коровина, для проводываня всяких вестей, потому что ему Игнатью в Волковицком повете знакомо.

И апреля, государь, в 3 день приехал тот порутчик Игнатей Коровин в Вильну, а сказал мне холопу твоему: видялся де он Игнатей в Волковицком повете с шляхтичом с паном Евлашевским, с каштеляном Смоленским, а он де каштелян ему Игнатью знаком и дружен гораздо. А сказывал де ему Игнатью, что на конвакации король положил до сойму с тобою великим государем зацепки никакой не чинить, а на сойме де, государь, сгода с тобою великим государем одва будет ли жа. А больши де того он ему Евлашевской не сказал про мирное поставленье у короля с тобою великим государем, потому что де они на сойме присягу все чинили на том, что никому им ничего про то не сказывать. Да он жа де, государь, Евлашевской сказывал ему Игнатью, что к шведу король послал комисаров корунных, пана Лещинского воеводу Познанского да пана Нарушевича поткансьлера Литовского для згоды, а швед де, государь, х королю присылал послов своих о миру. Да к королю же де, государь, присылал Курлянской князь с тем, чтоб король польской с шведом помирился, а швецкой де король с ним польским королем помиритца хочет. А и дунской де государь присылал х королю послов своих, чтоб ему король польской против шведа помог. И король де послал войско с Чернавским в Поморскую землю против шведа, а приказал де король Чернавскому, покамест комисары его королевские сходят к шведу, и будет де швед не помиритца с ним королем, и король де им велел с шведом битца, а дунскому помогать. А казаки де, государь, х королю присылали посла своего с тем, чтоб им быть при короле, а им бы король дал вольности всякие, против коруны Польские и великого княжства Литовского, чтоб из них казаков шесть тысяч застать шляхтою, и в городех бы

их маршалком, и каштеляном и воеводам, и всяким высоким урядником быть у них из них, ис черкас, противу польского права и великого княжства Литовского. И король де, государь, на том поизволил, и послал к ним о том договариватца комисаров своих, пана Любомирского маршалка великово корунново, да Лещинского, да из Литвы ево Евлашевского каштеляна смоленского, да пана Бенековского каштеляна волынского. А комисея де, государь, будет у них с Выговским на Волыне, в апреле месяце, а которого числа, про то де неведомо. А от кримского де, государь, у короля послы были, с тем, чтоб король с тобою великим государем не мирился. А у прусково де, государь, с королем подлинной мир, и войска де, государь, пруской обещал королю давать, куда ему надобет. А Родивилу де, государь, Боуславу вина отдана. А будет де, государь, у короля с казаками мир станетца, и с тобою де великим государем подлинново миру не будет. А у короля де, государь, войска цысарского двадцать тысяч, да вингерского десять тысяч.

А присланы де, государь, те люди от цысарского, да от венгерского к польскому королю для посилков, на помочь. Да и от иных де, государь, шляхты, которые ему Игнатью знакомы гораздо и дружны, в Волковицком повете, слышал он Игнатей та же все вести слово в слово. И от поветов де, которыми поветы владеешь ты, великий государь, и те де поветы присылали х королю на конвакоцию послов своих: из Волковицкого повету шляхтич войский Колентай, а из Троцкого повету писарь троцкий Микулай Расохацкий, а из Ашменского повету Андрей Юшкеевич, тот, который мне холопу твоему сказывал, что он был в Аршаве на конвокации собою для проведения всяких вестей. А что мне холопу твоему он Андрей Юшкеевич каких вестей сказывал, и те ево вести я холоп твой писал к тебе великому государю наперед сего.

А с чем де, государь присыланы были ис поветов посланники от шляхты, таво де он Евлашевской ему Игнатью не сказал. И что мне холопу твоему сказывал порутчик Игнатей Коровин вестей, и те, государь, многие стати сошлись, что мне холопу твоему сказывал шляхтич Ашменского повету Андрей Юшкеевич, что был в Аршаве на конвокации. А того мне холопу твоему он Андрей Юшкевич не сказал, что он от повету ездил на конвокацию к королю; а про казачие, государь, трактаты, на чем козаки с королем трактаты чинят, что холопу твоему мне сказывал Игнатей Коровин, и те, государь, многие статьи сошлись с теми пунктами, что я холоп твой писал к тебе великому государю наперед сего, что сказывал мне игумен Еввеюского монастыря, и те черкаские пункты, на чем у них с королем миру быть, послал я холоп твой к тебе великому государю наперед сего; а порутчика, государь, Игнатия Коровина, для подлинных вестей, послал к тебе великому государю с сею отпискою, наскоро. А что послан у меня холопа твоего в Аршаву на конвокацию для проводывания же всяких вестей выезжей майор из Кейдан Якуб Мейн, и тот, государь, майор в Вильну по се время не бывал, и вести про него подлинны нет, а жена его и двои дети живут ныне в Вильне. Да ко мне же холопу твоему Юрьева

полку Англера полуполковник Юрей Дефром принес лист, а тот лист писан немецким письмом, а сказал мне холопу твоему он Юрей, что тот лист прислан к нему Юрью из Астродама, а писаны де в том листе трактаты, на чем шведской король помирился с дунским королем. И того, государь, листа из немец никто перевести не умеет, и я холоп твой тот лист послал к тебе великому государю, запечатав в листе, с сею отпискою вместе. Да в нынешнем же, государь, во 166 году, апреля в 4 день, прислали ко мне холопу твоему из Ковны полковник Юрей Закс, и полуполковник и майор два листа, писаны литовским письмом, а те де, государь, листы прислал к ним, в Ковну, князь Семен княж Самуйлов сын [Огинский] из деревни своей Ковенского повету из местечка Крон. И я холоп твой те его князя Семеновы листы, запечатав в столбец, послал к тебе великому государю с тем же порутчиком с Игнатием Коровиным, с сею отпискою вместе; а тот, государь, порутчик Игнатей Коровин в Вильне у твоего государева дела, у денежной раздачи твоим государевым служивым людям; а послан к тебе великому государю он Игнатей наскоро, для прямые вести.

II. Государю царю и великому князю Алексею Михайловичю, всеа Великия и Малыя и Белья Росии самодержцу, холоп твой Мишка Шаховской челом бьет. В нынешнем, государь, во 166-м году, послал я холоп твой из Вильны в Аршаву майора Якуба Мейна, что приехал из Койдан служить тебе великому государю, на конвокацию, для проводыванья всяких вестей. И апреля, государь, в 8 день, приехал в Вильну челядник его майорев немчин Петр Якубович, а сказал мне холопу твоему: прислал де его в Вильну ко мне холопу твоему с вестью майор, что он майор из Аршавы выехал, с конвокации, в пятницу на четвертой недели Великого поста; а из Аршавы де, государь, при нем майоре от короля гетманы и сенатори все разъехались, а король де, государь, и сам поехал из Аршавы до Познаня; послал де его майор в Вильну из местечка Семятич гетмана Павла Сапеги, и дал де ему лист, на чем дунской король со шведом помирился, а велел де тот лист отдать мне холопу твоему; а сам де он майор поехал до Брести к гетману к Павлу Сапеге и к Гансевскому на сесию для проводыванья всяких вестей, а из Брести де, государь, хотел он майор ехать с гетманом с Гонсевским в Кейданы, для того что у Гансевского де будет в Кейданах со жмуцкою шляхтою сесия ж; а словесно де, государь, приказывал он майор с ним Петром ко мне холопу твоему, велел сказать, чтоб мне холопу твоему отписать к тебе великому государю наскоро, что де казаки хотят застать при короле, а король де их просит и скаргу великую обещает им, да и послал де к ним король в третне послов своих, чтоб с ними казаками мир поставить; а кой де, государь, час казаки с королем погодятся, и у короля де с тобою великим государем тотчас бой будет, а миру никакого не будет; а и с шведы де, государь, польской король годится ж. Да в нынешнем же, государь, во 166-м году, апреля в 7 день, писали ко мне холопу твоему из Новыгородка майор Данила Ильфов да капитан Данила Ботвинин: в нынешнем же, государь, во 166-м году, апреля во 2 день, приехал к ним в Новгород шляхтич благочестивыя христианския веры

Александром Быковским, а сказывал де им и письмо показывал, что брат его к нему писал, а тот де брат его служит у Павла Сапеги, что будет де комиссия с казаками в Дубне, и гетман де Сапега готовится скоро до Дубны на комиссию, и войско де коронное комонников рушилось все с под Дубны, а в Дубне де, государь, будет гетман казацкой Выговский с войском на комиссию; а и то де, государь, пишет к нему в том же листу: будет де казаки помирятся с королем, и в то де время конечно войско оборотится все против твоего царского величества с казаками посполу, а с шведом де конечно надеются миру. А жолнери, государь, королевские в твоих государевых поветах без выезду живут, и поветы безыпрестани грабят и разоряют, и твоих государевых ратных людей по дорогам быют и грабят. А что, государь, прислал ко мне майор лист с челядником своим, на чем у швецкого короля с дунским мир стал, и я холоп твой с того листа список, переведчи, послал к тебе великому государю под сею отпискою.

Подлинник. ОР РГБ. Ф. 178. Оп. 4. № 6916. Ед. хр. 11. Л. 1–9; ед. хр. 4. Л. 1–4.

Опубл.: Дополнения к Актам историческим. СПб., 1851. Т. 4. № 50–I, II. С. 134–137; XVII

A. Vidurio Maskvos Okupacijos Lietuvoje Saltiniai. T. II. 1655–1661 M. Rusu Okupacines Valdžios Lietuvoje Dokumentai. Vilnius, 2011. С. 401–404, 409–410.

Комментарий

Русский воевода в Вильно кн. М. С. Шаховской был облечен полномочиями по ведению переговоров с представителями польско-литовской шляхты, планировавшими переход на службу России в обстоятельствах внутривойска кризиса в Речи Посполитой в 1655–1656 гг. Высокая информированность Шаховского давала ему возможность снабжать Посольский приказ ценными сведениями. В публикуемых вестовых отписках Шаховской информирует Москву об интенсивных контактах гетмана И. Выговского с правящими кругами Речи Посполитой, в том числе о запланированной «комиссии» (переговорах) делегаций Гетманства и Речи Посполитой об условиях возвращения территорий Гетманства под власть польского короля. Информация поступила от Шаховского за пять месяцев до заключения Гадячского договора (см. док. № 31).

**Из отписок с приложением донесений
и расспросных речей русских воевод и украинских
полковников о положении в Гетманстве
и подозрительных действиях гетмана И. Е. Выговского**

21 (31) мая — после 1 (11) июня 1658 г.

I. Отписка киевского воеводы А. В. Бутурлина от 21 мая 1658 г.

...говорят безпрестанно киевской митрополит Дионисей Балабан, и архимандриты и игумны и все духовенство, и киевской полковник Павел Яненко Хмельницкой, и мещане, и всяких чинов киевские и иных черкасских городов приезжие люди, что они ныне, видя гетманскую неправду, что он призвал к себе крымских людей и с ними соединачился и привел их среди всех православных христиан, а с польскими людьми безпрестанно ссылаетца ... а крымской-де нурадын-салтан с тотары ж стоит против Полтавы. А ожидает от гетмана вести, и они де о том опасны добре, чтоб сшошись вместе. Над ними дурна не учинили, и церквей божьих не разорили, и их в полон не поимали и на твои государевы города не пошли.

II. Отписка В. Б. Шереметева от 1 июня 1658 г.

...Сказывал нам холопом твоим севской воевода Ефим Козлов: маия де в 26 день писал к нему из Рыльска воевода Федор Хитрово, что пришел под Полтаву на полковника Мартына Пушкаря гетман Иван Выговской, а с ним татар тысяч с тридцать, и Полтаву де осадили, а приступают де к Полтаве с жестокими приступы, и многие де черкасские города и села и деревни воюют и жгут; ...А к гетману государь к Ивану Выговскому писали мы холопи твои, что он пошел на полковника Мартына Пушкаря без твоего великого государя указа, а татаровя с ним, и твои великого государя черкасские города разоряют и уезды воюют, и он бы татар от войны унел, и городов розорять и уездов воевать тотаром не велел...

III. Расспросные речи пленного полковника Ивана Сербина о событиях 25 мая — 1 июня 1658 г.

...Иван Выговской, взяв с собою дву полковников, корсунского да черкасского с полками, пошел за Днепр же и собрал заднепровских всех полковников, и с полками ходил на Пушкаря; и Пушкарь де с своими полками уступил в Платаву; и гетман де, пришед, стал под Платавою и, учиня раду с полковниками, посылал в Платаву к Пушкарю войскового судью Самойла Богданова, да полковника Михайла Зеленского, а с ними писал, чтоб он Пушкарь пришед к нему, гетману, поклонился, и кровопролития болши того не всчинал, а ево б де гетманских посланников, Самойла судью. Михайла Зеленского оставил он Пушкарь в свое место в городе на заставе; и Пушкарь де тех посланников, напоя пьяных, отдал за приставы, а сам де в ночи вышед Пушкарь из города с казаками и гетманской табор розбил и многих

людей побил. И гетман де в те поры шол к тотаром; и поутру рано, пришед гетман с тотары, Пушкаря из таборов своих выбил, и Пушкаря убили, и людей ево полку побили многих, и Платаву взяли, и велел де гетман Иван Выговской Платаву выжечь.

Местонахождение подлинника неизвестно.

Опубл.: Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России. Т. 15. (Дополнение к 4 т.). 1658–1659. СПб., 1892. № 3. С. 134; № 5. С. 225; № 6. С. 271–272.

Комментарий

В отписках А. В. Бутурлина, В. Б. Шереметева и расспросных речах И. Сербина содержится изложение событий в Поднепровье в мае — июне 1658 г., во время противостояния гетмана И. Выговского и полтавского полковника М. Пушкаря. Союзный договор Выговского с крымскими татарами вызвал опасения в Москве. Русские дипломаты И. Апухтин и П. Скуратов во время встреч с Выговским настаивали на том, чтобы татары не допускались в Малороссию, а отношения с М. Пушкарем и кошевым атаманом Я. Барабашем были улажены миром после вступления российских полков на территорию Гетманства. И. Выговский в ответной речи перед П. Скуратовым отрицал сепаратистские настроения в Войске Запорожском и обвинял русское правительство в контактах с Пушкарем и Барабашем через голову гетмана. Выговский настаивал на своем праве подавить мятеж Пушкаря, что он и сделал до начала июня 1658 г. Гибель Пушкаря и разгром Полтавы войсками Выговского и крымскими татарами предопределили неизбежность дальнейшего перехода Выговского в подданство Речи Посполитой.

№ 31 Гадячский трактат

6 сентября 1658 г.

Во имя Божье, аминь. На вечную память нынешним и следующим!

Комиссия между станами короны Польской и великого княжества Литовского с одной стороны и вельможным гетманом и Войском Запорожским с другой — закончена дня 6 сентября 1658 года вельможными Станиславом Казимиром Беневским и Казимиром Людвиком Евлашевским — определенными из сейма от наияснейшего короля Яна Казимира комиссарами, с вельможным гетманом Иваном Выговским и всем Войском Запорожским, в обозе под Гадячем. Дай Бог, чтобы счастливо и вечно продолжалось!

Вельможный гетман запорожский со всем Войском Запорожским на указанном выше месте, принявши нас комиссаров как положено прилично и благодарно и взвесив наши полномочия комиссарские, предоставленную нам уважением сеймовым, декларировал со всем войском:

Что не по доброй воле, а только с принуждения, притеснения различными опресиями Войско Запорожское приступило к своей обороне, — так теперь, когда его королевская милость, простив своим родительским сердцем все что произошло в том смятении, призывает нас к единству, — они не отвергают благосклонность его королевской милости и покорно принимают эту клеменцию доброго пана, приступают к этой комиссии, а далее до совместного совещания относительно согласия, искренности и обоюдной любви. Бога сил небесных берут за свидетеля в том, что все что утверждается, будет придерживаться искренне и правдиво вечными временами.

Согласие вечное и неразрывное постановили мы таким образом:

[I] Религия греческая старинная, такая с которой Русь приступила к короне Польской, чтобы оставалась при своих пререговативах и вольном употреблении своего богослужения, во всех городах, городках и селах, в короне Польской и великом княжестве Литовском, — так далеко как достигает язык народа Руского. На сейме, в войске, в трибуналах, не только в церквях, но в публичных процессиях в посещении больных с святынями, в погребении умерших и вообще во всем — так как свободно и публично выполняет свое богослужение обряд римский.

Той же греческой религии дается право свободного заложения новых церквей и монастырей, так же восстановление и поправление старых.

Церкви и имения, издавна предоставленные на церкви старинной греческой веры, должны оставаться за греками православными старинными. После того как сложено будет присягу верности, в течение полугода все такие церкви должны быть поданы [в реестрах] от полковников и другой старшины Войска Запорожского тем комиссарам, которые будут определены с обеих сторон.

А уния, что вызвала нынешнее замешательство в Речи Посполитой, отменяется и в короне и в великом княжестве Литовском. И кто хочет пусть возвращается к римскому, а кто хочет — к греческому не униатского богослужения.

Светские паны римской веры — дедики и чиновники его королевской милости — не будут иметь никакой юрисдикции над духовными и светскими людьми, ни над монахами — только их законный пастырь.

А что в общей отчизне должны обрядам принадлежать и совместные прерогативы и украшения, поэтому отец митрополит киевский нынешний и его преемники с 4 владыками: луцким, львовским, перемышльским и холмским будут заседать в сенате в своем порядке, с теми же правами и правом голоса

как духовные римского обряда, только митрополиту назначается место после архиепископа львовского, а владыкам после бискупов своих поветов.

В воеводстве Киевском, Брацлавском и Черниговском сенаторские дигнитарства должны раздаваться только шляхтичам греческого обряда — к тому способным, что происходят и имеют имения в тех воеводствах. Нынешние держатели правительств остаются при них. Но пока, учитывая гетманство, первым сенатором тех трех воеводств должен быть гетман войск русских, и вся киевская юрисдикция ему должна принадлежать, назначение подвоеводы и других чиновников. Это будет принадлежать [гетману] и оговаривается на этот раз только пока он не придет к обладанию воеводства киевского.

Также по городам коронным и великого княжества Литовского, куда достигают церкви греческого обряда, чтобы росла обоюдная любовь, мещане римской и греческой религии имеют ровно наживать совместных вольностей и свобод, и греческая религия не должна быть никому препятствием к магистрату.

В Киеве король его милость и станы коронные дозволяют основать академию, которая должна пользоваться такими прерогативами и вольностями, как академия краковская, с тем только условием, чтобы в той академии не было профессоров, магистров и студентов никакой секты: арианской, кальвинисткой, лютеранской. А чтобы студентам и ученикам не было никакой оказии к дракам, всякие другие школы, которые были в Киеве перед тем, его королевская милость прикажет перенести куда-нибудь.

Вторую такую же академию его королевская милость и станы коронные и великого княжества Литовского позволяют [основать] там где для нее будет найдено соответствующее место. Она приобретет те же права и вольности как и киевская, но основана должна быть с тем же условием как киевская: чтобы в ней не было профессоров, магистров и студентов секты арианской, кальвинисткой и лютеранской. А где эта академия будет основана, там другие школы уже не должны основываться на вечные времена.

Гимназии, коллегии, школы и типографии, сколько их потребуется, будет свободно ставить, свободно в них науки отправлять и разные книги печатать о религиозных controversies — но не оскорбляя маестата королевского и без пасквилей на короля его милость.

[III] А что вельможный гетман с Войском Запорожским, от Речи Посполитой оторванным, из любви к королю, пана своего и собственной отчизне, возвращается отрекаясь от заграничных протекций, то его королевская милость и все станы коронные и великого княжества Литовского вечной амнистией, то есть вечным забвением покрывают все, что с обеих сторон допустил бог — оставляя то маестату его, как жертву за грехи общие. Обеспечивают в том всякого стана людей от самых маленьких до самых больших без исключения — как в войске Запорожском, так и шляхтичей, чиновников и частных лиц, абсолютно всех, которые каким-либо образом пребывали или пребывают при гетмане предыдущем и нынешнем. Ни ко-

ролевский маестат, ни сенат, ни вся Речь Посполитая, никто из частных лиц не будут преподносить никаких претензий против них вообще или каждого в особенности, от высших до самых низших. Наоборот — простив себе обоюдно христианским сердцем, искренне, свидетельствуя страшным Богом, всякие неприятности и все что происходило во время войн, они ни явно ни втайне не будут замышлять никаких мщений, ни практик. Не дадут себя свести никакими увольнениями с присяги для каких-либо тайных замыслов.

Всякие кадуки выпрошенные кем-нибудь под теми, что пребывают в войске Запорожском и под шляхтой что приставала к гетману и войску Запорожскому и к шведам и розданные с начала войны, — теперь все без исключения отменяются и будут отменены законом, так чтобы они не вредили ни гонору ни собственности чьей-нибудь. Где бы они [постановления о конфискации] не находились, они считаются отменены и из книг [судебных] элиминованы, и их владельцам предоставляется право овладения — против которого нельзя ссылаться на никакие кадуки под карой инфамии.

А что и содержание и самое имя амнистии должно быть святое, и вещи и люди всякой кондиции возобновляются в предыдущем стане, возвращаются к тому единству, согласию, любви, права и пана, как было до войны, — то оговаривается, что кто бы решился рвать то святое объединение, смел публично или в частном собрании забрасывать кому измену, — такой должен подпадать карам за нарушения договора, и во всяких оказиях где бы шлось об охране от оговора, с обеих сторон должно проводиться пристально следствие.

Вся Речь Посполитая народа польского, великого княжества Литовского и Руского, и относящихся к ним провинций возобновляется вполне такой, как была перед войной, то есть — эти три народа должны оставаться неподвижно, как были до войны в границах своих и при свободах [своих] в соответствии с законами — в радах, судах и свободной элекции панов своих — королей польских, литовских и русских. Когда под бременем войны с заграничными государствами что-то постановлено было на уменьшение границ и вольностей народов, это должно считаться недействительным и пустое, и вышеназванные народы должны оставаться при своих свободах, как единое тело одной и нераздельной Речи Посполитой, не делая между собой разницы по поводу веры: если кто признавал и признал христианскую религию — или римскую или греческую, все остаются в покое, при вольности. Разве какие осуждения или декреты были вынесены перед войной и во время войны вполне законно — при наличии сторон или в отсутствии.

[III] <...> Сколько наемного войска будет в Руси, все должно быть под властью того же гетмана. Войска Запорожского число должно быть 30 тысяч, или сколько гетман запорожский подаст в реестре.

Пребывать Войско Запорожское должно в тех воеводствах и имениях, где оно было до войны. Всякие вольности, предоставленные привилеем

светлых королей польских, подтверждаются: они остаются при древних вольностях и обычаях своих и не только в ничем не ограничиваются, но наоборот — подтверждаются всяким уважением. Никакой держатель королевских имений, ни староста, ни пан дедичный, ни доживотный, ни их подстаросты, чиновники и всякие другие слуги не будут брать никаких налогов из козацких хуторов, сел, городков, домов, ни под каким предлогом. Они должны быть свободны от каких-либо тяжестей, цла и пошлыны, как люди рыцарские, во всей короне и великом княжестве Литовском. Должны быть также свободные от всяких судов старост, державцев, панов и их наместников — только под юрисдикцией самого гетмана войск русских должны оставаться. Также всякие напитки, ловы в полях и на реках и другие козацки пожитки должны оставаться при козаках свободно, согласно их обычаям.

В частности, кого гетман войска русского подаст его королевской милости как достойных клейнода шляхетского для еще большего поощрения к службе его королевской милости, тем всем без каких-либо трудностей, будет уделена нобилитация, с представлением всякой шляхетской вольности. Но так надо рассуждать, чтобы из каждого полка могло быть нобилитировано сто.

Никаких войск польских, литовских или чужеземных никто не может вводить в воеводство Киевское, Брацлавское, Черниговское. Только наемные войска, которые будут пребывать под властью гетмана войск русских, выбирать хлеб из королевских и духовных имений вышеупомянутых воеводств, по ординансу того же гетмана русского. А если бы была война на границах Руси и надо было послать туда коронное войско на помощь — в таком случае это вспомогательное войско должно быть под региментом гетмана войск Руских.

[IV] Для скрепления и большей уверенности этого договора гетман войск русских до конца своей жизни должен быть гетманом войск русских и первым сенатором воеводства Киевского, Брацлавского и Черниговского. А после смерти его должен быть свободный выбор гетмана: станы воеводства Киевского, Брацлавского и Черниговского изберут четырех кандидатов, и из них одному король предоставит [гетманство].

Двор монетный для битья всяких денег должен быть заложен в Киеве, или где будет признано удобным — одного качества и металла, и с королевской персоной.

Налоги, которые Речь Посполитая будет утверждать на сейме, в воеводствах Киевском, Брацлавском и Черниговском, должны употребляться на наемные войска, что будут под властью гетмана войск русских.

Общие рады и общие силы всех народов против каждого неприятеля. Должны все три стараться совместно всякими способами, чтобы Речь Посполитая имела свободную навигацию на Черное море.

Если бы станам коронным и великого княжества Литовского пришлось начать войну с царем московским, Войско Запорожское к такой войны не будет привлечено.

Когда же бы царь не захотел вернуть провинций Речи Посполитой и на нее наступал, тогда должны соединиться все силы: коронные, великого княжества Литовского и войско руское Запорожское под региментом своего гетмана, и воевать.

Имения неподвижные и подвижные, королевщин и запасы сумм, конфискованные от обывателей Руской земли, которые примкнули к шведскому или к запорожского войску и теперь возвращаются на родину, — должны им быть возвращены и службы их в войске коронном и великого княжества Литовского должны быть компенсированы и оплачены.

[V] Гетманы с Войском Запорожским — нынешние и последующие — отступив от всяких заграничных протекторов, больше к ним присоединяться не должны. Наоборот — должны жить в верности, подданстве и послушании у наияснейшего маестата королевства польского и преемников его и всей Речи Посполитой и будут пребывать вечно. Но так чтобы это не нарушало братства связанного с ханом крымским, а если может то быть без нарушения целостности Речи Посполитой — то и с царем московским.

Посольств от заграничных [гетман] не должен принимать, и если бы таковые случились — должен их отсылать к королю его милости.

Также ни войска постороннего вводить не будет, ни согласия с заграничными государствами иметь не будет, разве извещая об этом короля его милость.

[VI] Всяким частным лицам с обеих сторон — в том и духовным римского обряда открывается безопасный возврат к бискупствам, пробоств, канонов, плебаний и к относящихся к ним имениям в воеводствах Киевском, Брацлавском, Черниговском, Подольском, также в великом княжестве Литовском, на Белой Руси и в Севере. Также всем монахам к костелам, монастырям, имениям и фундациям. Также и светским, лицам обеих сторон к их имениям дедичным, староств, держав, владений собственных, доживотных, залоговых и по всяким другим контрактам к ним принадлежащих, в тех же вышеназванных воеводствах и в великом княжестве Литовском, на Белой Руси и на Севере.

Но время возвращения определит король его милость, найдя общий язык с гетманом запорожским, и способ реиндукции должен быть такой, что никто не должен возвращаться к своему владению иначе как с универсалом его королевской милости и вельможного гетмана запорожского. В этом должно быть согласие обеих сторон.

Для суда всяких дел как уголовных так и текущих должен быть в тех трех воеводствах свой отдельный трибунал — с таким порядком, который они сами себе установят. Но кроме того должны быть отдельные судебные староства в Овруче и Житомире.

[VII] А для лучшей уверенности — так как гетман с Войском Запорожским, и эти воеводства, которые были, оторвались, отвергают всякую протекцию других народов и добровольно — как свободные к свободным, равные к равным и уважаемые к уважаемым возвращаются, — поэтому, для более

верного соблюдения нынешнего акта король и Речь Посполитая позволяют народу рускому [иметь] особых канцлеров, маршалков и подскарбиев с правами сенаторов, и другие правительства народа руского.

Они [канцлеры] должны выполнить присягу за ротой надзирателей коронных, с приложением такого пункта, что ничего противного к нынешнему акту они своей печатью не прибьют, наоборот — следить, чтобы ничего не делалось против этого акта — в конституциях и декретах сеймовых, рескриптах задворных, привилеях и универсалах.

К правительству и канцеляриям этих канцлеров будут принадлежать все духовные предоставления митрополии, епископии, игуменства и бенефиции, что принадлежат к предоставлениям королевским в воеводствах Руском, Киевском, Волынском, Подольском, Брацлавском и Черниговском, а в воеводстве Киевском, Брацлавском и Черниговском — все предоставления духовные и светские. Также суд в королевских городах и всякие декреты — задворные и судебные — только в названных трех воеводствах.

А что против этого акта вышло бы из канцелярии коронной или великого княжества Литовского, то будет неважное, и тот, что добыл такой привилей не только его утратит, но подпадает еще каре в 10 тысяч коп литовских, а судить его за это в королевском суде по специальному реестру.

Чтобы из споров из-за подданных обвиняемых в своевольстве не выходило новых замешательств, — отменяются всякие процессы о выдаче подданных, о наездах, отнятого имущества, вреда причиненного во время внутренней войны, — земские, гродские, трибунальные, также и декреты трибунальные вынесенные в тех делах — особенно что касается воеводства Киевского, Волынского, Брацлавского и Черниговского.

При составлении договора с царем московским, когда бы к этому пришло, король его милость и станы коронные и великого княжества Литовского должны требовать ненарушенной репутации вельможного гетмана и нынешнего договора.

Паны комиссары и великий гетман княжества руского фактически подтвердили нынешнюю комиссию своей присягой — как свидетельствуют их подписи в ротах присяги. Более того будет эта комиссия постановлена — от сената присягой превелебного ксендза архиепископа гнезненского, бискупа виленского, всех четырех гетманов и канцлеров обоих народов, а от круга рыцарского — присягой маршалка посольской палаты, на сейме что должно быть созванный можно скорее, — в присутствии послов, которые будут присланы от великого гетмана и Войска Запорожского.

А что касается присяги короля его милости, то из своей благосклонности панской он ее на покорную просьбу Войска Запорожского соизволит сделать — это паны комиссары асекуруют.

Полковники же, сотники и вся старшина Войска Запорожского выполняют свои присяги после сейма, на котором будут исполнены нынешние постановления, — в присутствии комиссаров, на то будут делегированы от сейма.

А чтобы эта конституция имела вечный вес и уважение, она во всяком смысле от начала до конца будет включена в конституцию, принятая сеймом, считающаяся за вечный и неизменный закон и так соблюдаемая. Дело было в лагере под Гадячем, дня и года вышеупомянутого.

К булаве великой русской будет принадлежать Чигринское староство, как значится в привилее предоставленной покойному Богдану Хмельницкому от короля его милости. Гетман войска русского будет свободен от резидирования при короле его милости. Конвокация воеводства Киевского, Брацлавского и Черниговского будет созвана универсалом королевским после сейма, который должен быть заложен можно скорее.

Подпись: Иван Выговский гетман войска кн. русских собственной рукой.
Печать.

Архив библиотеки Чарторьских, Краков, Польша.

Опубл.: Грушевский М. История Украины-Руси. Киев, 1936. Т. X. С. 334–343. (Пер. с польского на русский.)

Комментарий

Гадячский договор был заключен между гетманом И. Выговским и полномочными послами короля польского С.-К. Беневским и К.-Л. Евлашевским 6 сентября 1658 г. в городе Гадяч. Предмет договора — возвращение «гетманства войска русского» под власть Речи Посполитой. В договоре вводился запрет на дипломатические отношения Гетманства с иностранными государствами, что существенно ущемляло права гетмана, который по Переяславскому договору 1654 г. лишался права на внешнеполитические связи лишь с Польшей и Турцией.

Начальными статьями Гадячского трактата упразднялась Брестская уния 1596 г. Православие уравнивалось в правах с католицизмом, а киевскому митрополиту с пятью православными епископами предоставлялось право заседать в Сенате наравне с католическими иерархами. Реестр Войска Запорожского определялся в 60 тысяч человек, присутствие польских войск на территории Малороссии исключалось. Все собираемые в Гетманстве налоги должны были оставаться в распоряжении гетмана, который получал право чеканить монету и выплачивать жалованье своему войску. В первой редакции договора казаки требовали, чтобы на сенаторские должности в Киевском, Черниговском и Брацлавском воеводствах назначали только православных. Терминология Гадячского трактата, с одной стороны, насыщена полонизмами (прерогативы, протектор, маршалок, подскарбий); с другой — именно территория Гетманства объявлялась вместилищем народа русского, официальный титул гетмана провозглашался как «Гетман русский и первый воеводств Киевского, Брацлавского и Черниговского сенатор».

Положения Гадячского трактата, предусматривавшие упразднение Брестской унии, невозможность возвращения бывшим землевладельцам латифундий, исключительность прав православных на уряды, вызвали крайнее недовольство шляхты Речи Посполитой. На заседаниях сейма из текста договора были исключены положения о ликвидации Брестской унии, а количество реестровых казаков сокращено в два раза, до 30 тысяч человек. Суд и администрация (уряды) только в Киевском воеводстве должны были быть в руках у православной шляхты, а в Брацлавском и Черниговском — у православных по очереди с католиками, но малороссами. Пункт о чеканке собственной русской монеты был заменен правом чеканить такую же монету, как в короне Польской. На сейме 22 мая 1659 г. Гадячский договор был ратифицирован в существенно измененном виде и подписан королем 10 июля.

М. С. Грушевский, завершая свой разбор «Гадячской угоды» (соглашения, сделки), вынужден был признать: «Она была немилосердно покалечена при своем появлении на свет, так что стала совершенно нежизнеспособна». Сеймовая редакция Гадячского договора не предусматривала сколько-нибудь широкую автономию Гетманства в составе Речи Посполитой.

№ 32

Грамота царя Алексея Михайловича полтавскому полковнику и всем старшинам, мещанству и крестьянству об измене И. Выговского, о сохранении верности и избрании нового гетмана

23 сентября (3 октября) 1658 г.

Божиею милостию от царя и великого князя Алексея Михайловича, всея Великия и Малыя и Белыя России самодержца и многих государств и земель восточных и западных и северных отчича и дедича, и наследника и государя и обладателя.

Нашего царского величества Войска Запорожского Полтавского полку полковнику и сотникам, и ясаулом и всяким начальным людям и казакам, также войтам, бурмистрам, райцам, лавникам и всему посполству и всей черни наше царского величества милостивое слово.

(...) А как в прошлом во 165-м году гетмана Богдана Хмельницкого не стало, и вы, нашего царского величества Войска Запорожского обозной и судьи войсковые, полковники и сотники и ясаулы и старшина Войска Запорожского, прислали к нам, великому государю к нашему царскому величеству бити челом Корсунского полка ясаула Юрья Миневского с товарищи, что вы по смерти гетмана Богдана Хмельницкого промеж себя советом

и единогласием всего нашего Войска Запорожского обрали на гетманство Запорожское Ивана Выговского, и чтоб нам великому государю нашему царскому величеству пожаловать того новообранного гетмана Ивана Выговского, велеть ему дать нашего царского величества жалованную грамоту и булаву; а вам бы всему войску Запорожскому и с новообранным вашим гетманом нам великому государю нашему царскому величеству и сыну нашего царского величества благоверному царевичу и великому князю Алексею Алексеевичу Всея Великия, Малыя и Белья России и нашим государским наследникам служить и всякого добра хотети, на чем ваше прежнее обещание было пред святым Евангелием.

И мы, великий государь, по вашему челобитью посылали к вам нашего царского величества ближнего окольничего и оружейничего и наместника Ржевского Богдана Матвеевича Хитрово с товарищи, и новообранный ваш гетман Иван Выговской на прежнюю подданственную службу в Переяславле в соборной апостольской церкви нам великому государю нашему царскому величеству по Святой непорочной заповеди Христове веру учинил и образ Спасов целовал, при ближнем нашем окольничем и оружейником и наместнике Ржевском при Богдане Матвеевиче Хитрово с товарищи и при вас всех, на том: что служить ему нам великому государю нашему царскому величеству и сыну нашего царского величества благоверному царевичу и великому князю Алексею Алексеевичу Всея Великия Малыя и Белья России и нашим государевым наследникам с вами со всем Войском Запорожским и быти под нашею царского величества высокою рукою по прежнему на том на всем, на чем нам великому государю веру учинил прежний гетман Богдан Хмельницкий, и он Иван, и все Войско Запорожское перед святым Евангелием; и наше царского величества жалованье булаву наш царского величества окольничей и оружейничей и наместник Ржевской Богдан Матвеевич Хитрово при вас на раде дал.

И после того прислал к нам великому государю к нашему царскому величеству гетман Иван Выговской миргородского полковника Григория Лесницкого с товарищи, быючи челом нам великому государю на Полтавского полковника на Мартына Пушкаря, да на Якова Барабаша с товарищи; и мы, великий государь наше царское величество поверя его обещанию, посылали к Мартыну Пушкарю да к Якову Барабашу нашего царского величества стольника Ивана Олфимова да дворянина Никифора Волкова с нашими царского величества грамоты, чтобы они бунтов не всчинали, а были бы у гетмана Ивана Выговского в послушании и с вами со всем Войском Запорожским в соединении и в любви; и для того успокоения, а не для войны, по его Иванову челобитью указали мы великий государь в наши украинные черкасские города идти нашего царского величества окольничему князю Григорию Григорьевичу Ромодановскому с товарищи с нашими ратными людьми. И окольничий наш и воеводы с нашими ратными людьми собиралися, и гетман Иван Выговской не дождався нашего царского величества окольничего и призвав к себе крымских многих татар,

полковника Мартына Пушкаря убил, и наши царского величества черкасские города и места и церкви Божии и дома многие пожег и разорил, и многих православных единовѣрныхъ христиан побил и в плен татарам отдал: и как окольничий наш и воеводы князь Григорий Григорьевич в наши черкасские города пришел, и гетман Иван Выговской писал к нам великому государю, что он своевольников усмирил и татар отпустил, и чтоб нашего царского величества войск не утруждать, и велети б окольничему нашему князю Григорью Григорьевичу с ратными людьми из наших черкасских городов уступить. И по указу нашего царского пресветлого величества окольничий наш князь Григорий Григорьевич с ратными людьми из наших черкасских городов уступил.

И после того гетман Иван Выговской велел Войска Запорожского всем полковникам с полками быть готовым, неведомо для какого умысла: и мы великий государь посылали к нему гетману в разныхъ мѣсяцехъ и числехъ с нашими царского величества грамотами путивльца сына боярского Федора Толубаева, подъячего Якова Портомоина, и он гетман Иван Выговской у себя их задержал. И в нынешнем во 165 году писали к нам великому государю к нашему царскому величеству из Киева боярин боярин наш и наместник белозерской и воеводы Василий Борисович Шереметев с товарищи: ведомо де им учинилось, что идут под вашу царского величества отчину под Киев пять полковников с полки и с крымскими татарами со многими людьми, и наших царского величества людей побивают и грабят и всякия злости чинят, и онъ де боярин наш и воеводы Василий Борисович Шереметев с товарищи, не хотя розлития крови православныхъ христиан, посылали к ним полковникам говорить дворян Михайла Свищова с товарищи: для чего они с полками и со многими людьми и с татарами под Киев идут? И полковники де к боярину нашему и воеводам с Михайлом Свищовым приказали, что они пришли под Киев со многими людьми по росказанью гетмана Ивана Выговского, а татар де с ними нет, а будет де к ним под Киев для договора всякихъ дел идет Данило Выговской с татарами и с черкасами со многими людьми. И у наших ратныхъ людей конские стада отогнали, и за сторожевыми сотнями учили гонять, и на посаде на торгу наших ратныхъ людей побивать и посад велели жечь, и стали в обозехъ и шанцы окопали и учили к городу приступать. И нашего царского величества боярин и воеводы Василий Борисович, видя к нам великому государю Данила Выговского явную измену, боронясь от себя и прося у Бога милости, посылал товарищей своих воевод с нашими царского величества ратными людьми: и наши царского величества воеводы и ратные люди их побили и из шанцовъ выбили, и обозы и наряд, пушки, пищали и знамена и прапар и литавры и барабаны и бунчук взяли, и живыхъ многих в языцехъ поймали. И техъ взятыхъ православныхъ христиан боярин наш и воеводы Василий Борисович товарищи отпустили к вам в полки, а иные православные христиане, бегучи с поля, в Днепре и в Почаине многие потонули.

И мы, великий христианский государь, поборая по благочестию, слыша такое междоусобие в православныхъ христианахъ и невинное кровопролитие,

которое учинилось от того изменника нашего и гонителя всех православных христиан от Ивана Выговского, зело поскорбели, а положили упование на всещедрого Бога и на силу животворящего Креста и на пресвятую Богородицу. И веруем Богу нашему, что и впредь воздаст ему Бог мщение за его клятвопреступление, что забыв он страх Божий и прежнее свое и нынешнее обещание, на чем нам великому государю обещался пред святым Евангелием, в том всем солгал, и воздвиг рать на церковь Божию, сложась с крымскими татарами, единоверных православных христиан воюет и сечет и в плен и в расхищение хочет отдать, хотя церкви Божии до конца разорить, и вас, единоверных православных христиан из-под наших царского величества высокия руки отгонить и учинить в вечном порабощении у ляхов и у татар, обличая нас великого государя наше царское величество вам, верным нашим подданным, будто мы, великий государь, права и вольности ваши нарушаем и от неприятелей ваших обороны вам не чиним.

И вам то ведомо подлинно: как гетман Богдан Хмельницкий и все Войско Запорожское учинились под нашею царского величества высокою рукою в вечном подданстве, и мы великий государь наше царское величество посылали к вам для обороны вас единоверных православных христиан от неприятелей наших царского величества бояр и воевод со многими ратями не по одно время; и наши царского величества бояре и воеводы и ратные люди с вами вместе и с крымскими татарами бились крепко и мужественно и города многие и места в коруне Польской и на Волине и на Подолье поимали, и от наших царского величества бояр и воевод вам никаких обид в правах и вольностях ваших не бывало. И наши царского величества многие грамоты посылаемы к вам наперед сего с нашим государским милостивым словом, и ведомо нам великому государю нашему царскому величеству учинилось, что те наши царские грамоты гетманы у себя задержали и вам не отдали. А мы, великий государь, наше царское величество жалуем, держим вас единоверных православных христиан под нашею царского величества высокою рукою в нашем государском милостивом жаловании и в призрении по вашим правам и вольностям.

И вам, нашего царского величества Войска Запорожского Полтавского полка полковнику и ясаулам и сотником и всяким начальным людям и казакам, также войтам, бурмистрам, райцам и лавникам и всему посполству и всей черни, памятуя Бога и православную христианскую веру, и пред Евангелием по святой непорочной Евангельской заповеди Христове свое крепкое обещание, и нашу государскую к себе премногую милость и жалованье, ныне к нам великому государю к нашему царскому величеству службу свою и доброхотение совершенно показать, и от изменника нашего царского величества и клятвопреступника и разорителя веры христианской от Ивана Выговского и от татар отстать, и с нашими царского величества боярами и воеводами о наших государских делах ссылатися почасту, и обрати бы вам всем Войском Запорожским единогласно иного гетмана, кого меж себя излюбите. И были б под

нашею царского величества высокою рукою в вечном подданстве по своему обещанию по прежнему, и ни на какие прелести не уклоняться, и шшедшия з бояры нашими и воеводы за святые Божии церкви и за православную христианскую веру против нашего царского величества и вас всех православных христиан изменника и клятвопреступника Ивана Выговского и крымских татар и ляхов стояти, и промысл над ними чинити, сколько милосердый Бог помочи подаст, чтоб святые Божии церкви до конца не разорились, и вас православных христиан ляхи и бусурманы в плен и расхищении не поработили вечно; а мы, великий государь наше царское величество, учнем вас жаловать и держать под нашею государскою высокою рукою в нашем милостивом жалованьи, по вашим правам и вольностям, и и на том бы вам на нашу государскую милость быти во всем надежным безо всякого сумнения. <...>

Местонахождение подлинника неизвестно.

Опубл.: Собрание государственных грамот и договоров (СГГД). М., 1819. Т. 4. № 12. С. 33–40; ПСЗ. Т. 1. СПб., 1830. № 236. С. 461–466.

Комментарий

Грамота стала одной из первых среди обращенных к населению Малороссии, отпечатанных в типографии. Грамота адресована непоименованному полковнику Полтавского полка, казацкой старшине, казакам и мещанам, содержит призыв выбрать нового гетмана вместо «изменника Ивана Выговского». Грамота была отправлена три месяца спустя после разгрома, учиненного Выговским и крымскими татарами в Полтаве, полк которой понес большие потери. Русское правительство рассматривало полки Левобережной части Гетманства как важный фактор поддержки в противостоянии с Выговским.

Результатом обращения к казакам Полтавского полка стало избрание полтавским полковником Кирилла Пушкаря (Пушкаренко), сына убитого И. Выговским предыдущего полковника Мартына Пушкаря. Началось успешное наступление русских войск на Левобережье, в ходе которого под власть Москвы вернулись Миргород, Лубны и ряд других городов. Войсковая рада в отрядах Выговского, блокировавших Киев, принудила гетмана начать переговоры с русским правительством, которые под Киевом вел белоцерковский полковник И. Кровченко, а в Москве — особое посольство гетмана.

№ 33

Из показаний в полковом шатре боярина князя Ю.А. Долгорукого толмача татарского языка Терентия Фролова, находившегося в ханской ставке во время Конотопского боя

21 августа 1659 г.

167-го августа в 21 день за три часа до света прислан с отъезжей сторожи Кропивенской дороги из рейтарской роты от ротмистра от Василья Зубова в полк к боярину и воеводе ко князю Юрию Алексеевичю Долгорукому Посольского приказу толмач Терентей Фролов, а в роспросе он толмач Терентей сказал:

Послан де он по указу Великого государя с Москвы в октябре месяце ныняшнего 167-го году с лехкими поминки в Крым, к крымскому хану. И по прошенью де изменника Ивашки Выговского пошел хан крымской с нурадыном и со всеми семью царевичи, а нурадын де ис Крыму вышел преж хана, и наперед де и шел, а калга де остался в Крыму. И в те де поры по повеленью крымского хана розменной Батырша мурза Сулешев взял ево, толмача Терентья, с собою у посланников великого государя у Якова Якушкина, и возил де ево и в войну с собою, а Яков де Якушкин послал с ним к Великому государю отписку и статейной список. И как крымской хан пришел в черкасские города, и сшолся с Ывашком Выговским, из Черкасс за два днища до Конотопа, и пошли вместе х Конотопу. И у Конотопа был бой у хана крымского и у Ивашки Выговского с бояры и воеводами со князем Алексеем Никитичем Трубецким с товарищи, и на том де бою взяли дву окольных, князь Семена Романовича Пожарского да князь Семена Петровича Львова, и многих государевых людей побили и поимали. И окольного и воеводу князь Семена Романовича Пожарского срубили при нем, толмаче Терентье, и многих государевых взятых людей, которые взяты на том бою, побили ж, а опосле де крымской хан и царевичи и мурзы о том тужили, что их посекали. А окольных и воевода князь Семен Петрович Львов умер своею смертью, а лежал болен недели з две. <...>.

Из показаний его же в Посольском приказе

<...> и после бою того ж числа окольного князь Семена Романовича Пожарского и всех государевых людей, которые взяты, хан велел казнить за то, что окольных в прошлых годах приходил з государевыми ратными людьми под Азов на царевичей. А оставили взятых только окольного князь Семена Петровича Львова да иных государевых людей, дворян и жильцов человек с 5 <...>. Да к хану пришло крымских людей 30 000 после.

А как боярин князь Алексей Никитич Трубецкой под Конотопом к реке Семи отходом обозом шол, и крымской хан и Выговской к обозу присту-

пали безпрестанно, день и ночь, безотходно, и на тех де приступех черкас побито с три тысячи, да крымских татар 500 человек, а над обозом ничего не учинили <...>.

Из грамоты Посольского приказа воеводе в Путивль для содействия толмачу Т. Фролову, посланному для сыска тел убитых

26 августа (5 сентября) 1659 г.

<...> и где крымский хан стоял обозом, и в котором месте окольный князь Семен Романович Пожарской и с ним иные наши ратные люди в обозе у царя побиты, и то он место, где тела лежат, знает. И по нашему великого государя указу для сыску тела окольного нашего князь Семена Романовича Пожарского тот толмач Терентей послан к вам в Путивль, а с ним посланы ево князь Семена Романовича люди, <...> и вы б под Конотопом на то место, где окольного нашего князь Семена Романовича Пожарского убили, послали кого пригож, смотря по тамошнему делу. А как толмач то место, где их побили, [сможет] указать, и тело окольного нашего князь Семена Романовича сыскать, и сыскав, положи в гроб, отпустить к Москве. Писан на Москве 7167 года августа в 26 де[нь].

Подлинник. РГАДА. Ф. 124. Оп. 1. 1659 г. № 7. Л. 5–7, 13, 25.

Комментарий

Поражение под Конотопом стало следствием неверной оценки русским правительством положения дел в Малороссии. Направляя туда армию А. Н. Трубецкого, правительство указало ему на необходимость достичь соглашения с И. Выговским, заключив новый договор на столь же выгодных условиях, что были предложены гетману поляками. Однако изменивший гетман на это не пошел.

Осадив в мае 1659 г. крепость Конотоп, Трубецкой располагал относительно небольшим корпусом в 28 тысяч человек и вспомогательным отрядом казаков. Союзное соглашение с Крымским ханством позволило И. Выговскому сосредоточить у Конотопа армию численностью не менее 50 тысяч человек казаков и татар.

В ходе сражения 28 июня был уничтожен кавалерийский полк С. Р. Пожарского; сам командир полка попал в плен и погиб. 29 июня — 1 июля корпус Трубецкого отразил атаки войска Выговского на свой лагерь у Конотопа. 2–6 июля этот корпус, отступая к Путивлю, продолжал отражать нападения татар и казаков. По данным Разрядного приказа, в боях 28 июня — 6 июля 1659 г. погибло 4769 чел., весомую часть которых составили дворяне московские и жильцы, входившие в состав Государева двора.

Еще более тяжкий удар крымские татары нанесли по южным уездам России, обойдя укрепления Белгородской черты и захватив в плен более

25 тысяч мирных жителей. Огромный уровень потерь осложнил положение русских войск на Левобережье Днепра. Только к зиме 1659–1660 гг., благодаря успехам армии И. А. Хованского, позиции России на занятых землях Речи Посполитой были восстановлены.

№ 34

Из доклада Посольского приказа о предложениях посольства от гетмана Ю. Хмельницкого по дополнению Переяславского договора новыми статьями

23 декабря 1659 г. (2 января 1660 г.)

<...> 3) О воеводах просити его царского пресветлого величества послы наши имеют чтоб опричь Киева и Переяславля в иных украинных его царского величества в войске Запорожском городах не были и не наезжали, опричь если ратные его царского величества люди посланные и за указом его царского величества на оборону против неприятелей пребывать <...>.

А в переяславских нынешних новых статьях написано: великий государь ... велел быть в своих царского величества черкасских городах в Переяславле, в Нежине, в Чернигове, в Бреславле, в Умане своим <...> воеводам с ратными людьми для обороны от неприятелей, а тем воеводам в войсковые права и вольности не вступатца; а которые воеводы и ратные люди будут в Переяславле и в Нежине, и тем быть на своих запасах; а в Киеве и в Чернигове и в Бреславле владеть воеводам маетностями теми, которые принадлежали к тем воеводствам преж сего, а в полковничьи поборы воеводам не вступатца; а кто учинит какое насильство, тому чинить наказанье. <...> государевым ратным людям у реестровых казаков на дворах не ставитца, а ставитца <...> у всяких жителей, опричь реестровых казаков, также и подвод под посланников и под гонцов у реестровых казаков не иматьи <...>. Да реестровым же казаком держать вино и пиво и мед, а продавать вино бочкою <...>, а пиво и мед продавать гарнцом; а кто вино будет продавать в кварталы, и тех карать.

И великий государь указал той статье быть по Переяславскому договору, а утеснения царского величества от воевод и от ратных людей войску Запорожскому не будет.

4) Также о том послы наши у его пресветлого царского величества просити имеют, чтоб гетману с судьями войсковыми и иною старшиною против давного звычаю войскового суды напротив и преступных людей в войске вольно было имети с обеих сторон Днепра, так над старшиною, как и чернью, и правом осужденных по заслуге карать для той причины, чтоб через непослушание в войске Запорожском смятение некое не чинилось; также чтоб послы наши грамоту от нас и всего Войска Запорожского

до рук его царского пресветлого величества сами отдавали, и чтоб та грамота при послех наших перед его царским пресветлым величеством чтена была. А в переяславских нынешних статьях написано: наказному гетману <...> и его полку начальным людем, так же полковником <...> и их полков начальным людем, есть ли какой из тех людей будет винен с суда к смерти в каких делах, и их гетману и начальным людем без указу великого государя... не карать до тех мест, кого царское величество укажет прислать к тому суду на исправленье, для того, чтоб им напрасного изгонения и утешения не было, потому что они царскому величеству служили; также и всех полковников и иных начальных людей, обоих сторон Днепра неповинен гетман на горле карать без высланного на суд от царского величества <...>.

И великий государь указал той статье быть по Переяславскому договору, а о высланном от его царского величества указ будет в то время, как к великому государю гетман и все Войско Запорожское учнут писать. <...> а листы гетманские и всего Войска Запорожского у посланцов их при царском величестве принимают всегда, как у царского величества повелось издавна; наперед сего о том в войске Запорожском вменял изменник Ивашко Выговской, будто листов до царского величества посланцом их доносить не дают, и того николи не бывало <...>.

5) Принести о том от нас и всего войска послы наши имеют <...> чтоб никаких листов и челобитен и никаких посланцов с Войска Запорожского старшины и черни и иных начальных людей и посполитых также с Запорожья всякого духовного и мирского чину людей без листа, от нас гетмана и печати войсковой написанного, приймати не изволил, для розных причин, понеже с оболгания ненавистных людей многие ссоры урастают. А в Переяславских нынешних новых статьях написано: быти гетману верну и навеки неотступну и ни на какие прелести лятцкие не прельщатца, также и про Московское государство никаким ссорам не верить; а кто станет ссоривать, и таких людей карать смертью и о всяких сорных делах писать к великому государю <...>.

И царское величество по той статье указал быть по Переяславскому договору; а буде кто из Войска Запорожского к его царскому величеству без гетманского листа приедет, и царское величество велит дел их рассмотреть; и буде которые учнут приезжать о своих делах, а не для смуты, и царское величество против того и указ велит им чинить, смотря по их делу; а от которых буде объявятца какие ссоры, и царское величество никаким их ссорам не поверит и велит о том писать к гетману, и гетману б о том опасенья никакого не иметь; а толко той статье быть по их прошенью, и то волностям их будет нарушение и тем они волности свои сами замыкают.

б) С королем польским и с иными окрестными монархи есть ли бы его пресветлое царское величество о перемирье договаривати изволил, тогда просити послы наши имеют, чтоб наши послы из Войска Запорожского при тех же договорах вольной глас имеючи, место особое заседали. О владычестве, архимаричества, игуменства, которые уняты позабирали, и всякие маестности

церковные, естли бы с королем польским имела быть комиссия, просити послы наши имеют, чтоб в статьях о привращении доложено было и ото униятов взято и православным отдано.

И царское величество указал быть по их прошенью, что с его царского величества великими и полномочными послы на польском съезде их послом бытии изволил дву или трем человеком добрым, опроче советников Ивашка Выговского; а чтоб о привращении духовенских маетностей, которые у них отняли унияты, говорить, и как его царского величества великие и полномочные послы будут с польскими комиссары на съезде, и о том на посольстве говорить учнут.

7) О хане крымском известят послы наши о послех его, ныне к нам присланных с листами, его царскому пресветлому величеству отдадут, из которых его царское пресветлое величество уразумети может, как иноверные поганские панства и народы с нынешнею згодою меж христианы благочестивые смутитца, а преж того с междоусобия и с кровопролития христианского тешились. <...>

И царское величество указал впредь о крымском хане быть по Переяславскому договору. А что гетман, исполняя верную свою присягу. Прислал ныне к его царскому величеству с посланцы своими Крымского хана листы, что присланы к нему с его послы для объявленья, и то он гетман учинил добро, и та его верная служба царскому величеству известна.

8) Договариватца и бить челом послы наши у его царского величества имеют, чтоб нам, гетману и всему войску Запорожскому волно было послов от розных государств и государей приятием и в отпуск. А с чем послы впредь будут приходить, списки с грамот до его <...> царского величества или подлинные грамоты с печатми отсылать через своих посланцов будем. А в статьях, каковы постановлены ныне на раде и их руками закреплены, написано: что гетману послов и посланников и гонцов из окрестных и ни из которых государств к себе не принимать и против тех присылок <...> ни в которые государства по службе и посланников и гонцов от себя не посылать <...>. А которые послы и посланники и гонцы из окрестных государств учнут к нему гетману приезжать, и им оказывать, какие у них дела есть, и они б ехали к великому государю <...> к Москве.

И царское величество по той статье указал, что гетману и всему войску Запорожскому турецкого салтана и полского короля и иных таких же государей послов и посланников не принимать. А пограничных волоского и мутьянского владетелей посланников для порубежных дел принимать, которые присланы будут о малых делех; а буде которые присланы будут о великих делех, и те листы присылать к царскому величеству, а тех их посланников отпускать. <...>

Подлинник. РГАДА. Ф. 124. Оп. 1. 1659 г. № 21.

Опубл.: Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России. СПб, 1867. Т. 5. С. 1–7.

Комментарий

В результате старшинского переворота И. Выговский был свергнут, и 17 октября 1659 г. новым гетманом избран сын Б. Хмельницкого Юрий. Новый гетман разорвал Гадячский договор и заключил новое Переяславское соглашение 1659 г., подтвердившее условия аналогичного соглашения 1654 г. (см. док. № 25). Однако казацкая старшина, чьим ставленником был Ю. Хмельницкий, последовательно добивалась уступок, нацеленных на снижение зависимости Гетманства от Москвы.

Текст инструкции посольству А. Оди́нца и П. Дорошенко, упоминаемому в документе, показывает масштабы требований казацкой старшины. Наиболее важные требования — снижение присутствия русских войск с пяти городов Гетманства до двух, полновластие гетманского и войскового суда на территории Малороссии, запрет всем категориям населения Малороссии подавать челобитные на имя царя, минуя канцелярию гетмана, суверенитет Гетманства в дипломатических отношениях со всеми иностранными государствами.

Русское правительство удовлетворило некоторые второстепенные требования казацкой старшины, оставив в неприкосновенности основные положения Переяславского договора 1654 г. Следуя примеру И. Выговского, Ю. Хмельницкий в октябре 1660 г. во время сражения под Чудновым — Слободищами изменил Москве и перешел на службу польскому королю, что привело к расколу Гетманства на две противоборствующие части.

№ 35

Донесение дьяка Ивана Пескова о состоянии дел в Гетманстве

После ноября 1661 г.

В нынешнем 170 году, в октябре, как перешли из-за Днепра к Переяславлю хан крымской с ордою, изменники Юраско Хмельнитцкой с товарищи, и пришед под Переяславль, Юраско с черкасы стали за рекою Трубежем на Поповке обозом; а ляхи, которые с ним были, стали особо за обозом табором. И в октябре, и в ноябре месяцев наказной гетман Яким Самко выезжал из города Переяславля и съезжался с племянником своим Юраском на мелнишной плотине меж города и шанцов трижды, и говорили тайно. А приехав, сперва сказывал он, Яким Самко, думному дворянину Ивану Ивановичу Чаадаеву и мне, Ивану Пескову, что он племяннику своему говорил и обнадеживал государевою милостию, чтоб он Юраско был великого государя под высокою державою. А после того вдругие и втретие, приехав, говорил, что племянник ему не послушен, и сам де не волен в себе, владеют

им и всем войском, при нем будучем, Носач да Грицко Миргородской, да Грицко Гуляницкой. А иное де говорил ему Сомку племянник его Юраско: нечего де ему писать, что он гетман свободной человек; королевского гетмана и воеводы над ним нет; а которое войско королевское и есть при нем, и то под его властью; а ему де Самку гетманство от него ж Юраска, и по се де время наказной гетман, и собою промыслить не умеет, и ему де Юраску помочи подати не может, а он де Юраско ему чинить может все, что годно. Да и в листах своих Юраско писал к нему также, чтоб великого государя ратных людей он Самко из Переяславля в украинные государевы города вывел, а снаряд и ружье оставил при них; а Переяславль де с принадлежностями очизна королевская, и належит де отчиннику прежнему владеть.

Во все осадное время он Сомко пил, и промыслу от него никакого не было, и на вылазки на бои не выезжал. А которые казаки его полку великого государя с ратными людьми выдут на вылазку, и его ясаулы, по приказу его, вгоняли в город, а иное, выехав, и сам загонял по местечкам и по переправам, где загонных людей татар казаки не возмут, а от нас их берег и всякую ведомость таил.

В то же время Юраско Хмельницкой приказал уманскому полковнику Ивану Лизогубу по местечкам на сей стороне Днепра казаков наговаривать и прелщать, и того полковника в местечке Песчаном задержали; и после того, как отступили хан и Юраско от Переяславля, и взят он Лизогуб в Переяславль и отдан брату его переяславскому мещанину, и приказал Сомко у него быть крепкой стороже казаком своим, а от нас велел беречь, чтоб от него никакой ведомости нам не было. И тот Иван Лизогуб утек было к Днепру, и пойман, и хотел Самко его утаясь отпустить, и мы розговорили, чтоб уведать от него каких вестей. И после того промыслом то сделали, и с нами виделся, и сказывал нам, что он ведает многую Юраскову мысль и советников его. А у хана де крымского говорено, что от Юраска не отступит и нигде ни в чем не подаст: при ком похочет Юраско быть, он де с тем будет в миру. Да и то де хан говорил, чтоб Юраско ни при ком не был, а жил особо государем волным, от него де он не отступит, будет с ним в братстве и во всем помогать. И Юраско де того не смеет учинить вскореи — хану не доверяет.

Подозвав хана, Юраско перешел на сю сторону Днепра к Переяславлю, надеясь Переяславль взять, чая от дяди своего Самка в том себе в то время способу; и кабы мы не споспешили с полком в Переяславль, и Сомко изменил бы, и город Переяславль сдал, и все казаки на сей стороне Днепра сдались бы.

Говорили нам в разговорах Сомко и многие полковники и старшие казаки, чтоб великий государь указал ведать их казаков окольникову Федору Михайловичу Болшому Ртищеву: им де казаком старшинам и всей черни то любо и надобно, и надежные будут на великого государя милость, потому что де околничей Федор Михайлович к ним ласков, и царскому пресветлому

величеству об их прошение всякую речь доносит, и их и посланцов их заступает, и что де им скажет, то все правдиво.

Будет великий государь укажет в Киеве прибавить своих государевых ратных людей и товарища думному дворянину и воеводе Ивану Ивановичу Чаадаеву придать, чтоб ему было кому город приказать, а самому с разсмотреньем в поход ходить и поиск чинить над неприятели, и ратным людям свобода и покормление. А без походов воеводам в Киеве быть — только ратных людей поморить, и государеве денежной казне и хлебу росходы большие, а изменником черкасом будет свобода и кормление, а для береженья держат они при себе ляхов и татар в ближних местех от Киева на леже, и тем Киеву тесноту чинят и всем черкасским городом по нуже и конских кормов добыть не дадут.

А как за Божиею всемогущею помощию, будут государевы ратные люди и промышлять, около Киева в местечках и в селах пристанища неприятельским воинским людям не будет, а Юраску с товарищи держать при себе будет нельзя и прокормить нечем таких людей, которые при нем ныне.

И будет великий государь укажет ныне вскоре идти окольному и воеводе князю Григорью Григорьевичу Ромодановскому с полком за Днепр, и с ним пойдут с сей стороны все казаки, да с ним бы в сход из Киева воевода с полком, и, за Божиею помощию, чаять, заднепровские казаки будут под высокою державою великого государя, а непокорливых разорить, потому что вскоре хану и польским большим людям собратца и помогать не успеть.

А толко ныне вскоре над изменники не промышлять, в осень, чаять, опять сберутся, и хана призовут, и будут воевать по сю сторону Днепра черкасские и украинные великого государя города, и проезд займут к Киеву.

Наказной гетман Яким Сомко умыслил, чтоб учинитца ему гетманом и взять волю надо всеми полковники, и которые ему непослушны, перевести; а паче всех грубие ему Василей Золотаренко, да Брюховецкой, да Василей Дворецкой. Слышал я от него про них: зело ему досадны. И как будет совершенным гетманом, чаю, убьет Золотаренка и Дворецкого, а возмет волю над всеми казаками и учинит на всей воле Юраскове. А будет Золотаренко убережетца, а у них будет что у Выговского с Пушкаренком.

А у многих казаковлучилось слышать, что великая беда чинитца от старших и им разоренье: их же де брат мужик учинитца старшим, и наесца хлеба и великого государя жалованьем, и свободы поищет, похочет быть великим паном, и с ляхами и с ханом крымским будет ссылатца, и изменит. Изволил бы великий государь их держать под своею великого государя высокою державою и беречь своим государевым воеводам. А ныне гетману и быть не у чего; да гетманским полководством и не уберечь черкасских городов, и никогда без ратных великого государя людей против неприятельских воинских людей не будет стоять; крепки они будут, как над ними ведают великого государя воеводы, и с ними всегда ратные люди. Ныне на сей стороне Днепра старых добрых казаков и нет, и лутчие кто у них наказные полковники

беглецы из-за Днепра: Филипча Уманец с братом с Васюком, да Зражевский и иные такие.

Денги медные шли втрое и вчетверо сверх серебряных. А в городех и в местечках говорят тамошние жители: у них бы де и теми деньгами торговали, да старшие их полковники и сотники себе емлют за правежем на них ефимки и серебряные денги и полские гроши, и у них де медные денги и в расход нейдут. А ныне Сомко как себя учинил гетманом без обиранья всей черни, и печать войсковую сделал, и дурость свою оказал, и приказал, чтоб во всех местечках медных денег не имали и не торговали ими; и за страхом его ныне нестроение и мятеж стал не малой. А как будет с полком околничей и воевода князь Григорей Григорьевич Ромодановской и в Киеве прибавошныя ратные люди, и казаки от него Самка и умыслу его отстанут, не будут его боятца, и то дело сотроитца по указу великого государя.

Два полка в Переяславле рейтарских неполны, с 1000 человек, и пеши: лошади в осаду от недостатку кормов попадали, а вновь лошадей купить будет дорогою ценою, по сту рублей лошадь плоху. Да ныне им на медные денги в черкасских городех и купить не добыть; а в Переяславле рейтаром и быть не для чего, посылку посылать некуда, за Днепром таких мо... опасно, а из Переяславля неугоже, город от реки Днепра с полторы мили, а на другой стороне Днепра местечка по берегу частые, и перевоз под ними их, и залог в них Юраска Хмелницкого; доведетца в Переяславль в рейтары место полк полной салдатов прибавить, чтоб город кем держать для Сомка, и на малую статью в Переяславле было б 4000 людей, а добро б и 5000 и полковники добрые. А как в Переяславле будет людей мало, опасно: Самко изменит, сошлетца с племянником Юраском и введет изменников заднепровских казаков; надобно от того беречись опасно.

А прибылой бы полк, будет, укажет великий государь, в Путивле, а не в Севску, и по которое время Бог святой милостию своею сохранит от приходу хана крымского, чтоб из Путивля послать боярину товарища своего с полком под Гомель и велеть постоять, и гомяне и из Чичерска города жители сдадутца, и ратным людям от того никакой шкоды не будет, и путь будет с Украйны к Старому Быхову свободной, а в одном месте конным людям стоять потребных будет великая скудость и всякое нестроение и тамошним жителем теснота и обида; а будет, за грех, и приход неприятельским воинским людям, и тем великого государя ратным людям мошно по рассмотрению соттись и убереchись, и подле реки Семи в крепостях мочно ратным людям против неприятельских воинских людей стоять.

Во второй половине XIX в. документ хранился в фондах Московского архива Министерства юстиции, в настоящее время его местонахождение неизвестно.

Опубл.: Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собранные и изданные Археографической комиссией. Т. 7. Прибавления. СПб., 1872. № 114. С. 332–335.

Комментарий

После заключения гетманом Ю. Хмельницким Слободищенского договора с Речью Посполитой в октябре 1660 г. Войско Запорожское раскололось на правобережную часть, придерживающуюся польской ориентации, и левобережную, сохранившую ориентацию на Россию. Наказным гетманом левобережных полков был избран Яким Сомко, дядя Ю. Хмельницкого по матери, однако избрание Сомко не было подтверждено царем Алексеем Михайловичем, и формально в 1661–1662 гг. гетманом Войска Запорожского оставался Ю. Хмельницкий.

Докладная записка дьяка И. Пескова, состоявшего при переяславском воеводе И. И. Чадаеве, содержит анализ политической ситуации в Малороссии на исходе 1661 г. Излагая историю осады Переяслава соединенной армией Ю. Хмельницкого и крымских татар, Песков делает акцент на ненадлежащем исполнении своего долга наказным гетманом Я. Сомко — упоминает о его контактах с племянником, о его пьянстве и недолжном участии казаков в вылазках.

Наиболее важны фрагменты донесения, посвященные положению в Гетманстве. Песков констатирует неустраимые противоречия между наказным гетманом Я. Сомко и полковниками И. Брюховецким, И. Золотаренко и В. Дворецким, которые готовы на мятеж. Такая оценка отношения рядовых казаков к старшине не оставляет сомнений в том, что рядовое казачество не видело альтернативы подданству России: с точки зрения казаков, любой представитель старшины, став гетманом и «наевшись» государевым жалованьем, захочет стать «паном» и непременно «изменит».

В донесении обоснована необходимость содержания в Малороссии русских гарнизонов, без которых казаки «против неприятельских воинских людей не будет стоять; крепки они будут, как над ними ведают великого государя воеводы, и с ними всегда ратные люди». Песков выражает надежду на скорое прибытие в Малороссию армии Г. Г. Ромодановского, появление которой стабилизирует ситуацию.

В состав Русского государства вошли город Киев и земли левобережья Днепра, включая Полтавщину, Черниговщину, а также Запорожье. Их жители воссоединились с основной частью русского православного народа. За самой этой областью утвердилось название «Малая Русь» (Малороссия).

В. В. Путин

№ 36

Из «Батуринских статей», утвержденных на раде левобережных полков Гетманства в дополнение к Переяславским договорам

17 (27) ноября 1663 г.

В прошлом в 171 году, июля в 1 день, к великому государю царю и великому князю, Алексею Михайловичу, всея Великия, Малыя и Белья России самодержцу, к его царскому пресветлому величеству, писал Мефодий, епископ Мстиславский и Оршанский, с нежинским протопопом Семионом, что ты, гетман Иван Брюховецкий, вседушно промысл имеете, откуда бы взять хлебных запасов великаго государя, его царскаго пресветлаго величества, ратным людем, которые ныне, также и впредь, будут для обороны от неприятельских приходов в малороссийских городех; и велел ты, гетман, со всех мельниц во всех полках хлебные запасы собирать и в анбары сыпать, чтоб к Семенову дню изготовить. А по чему хлебных запасов ратному человеку дать, также и воеводам и начальным людем чем сытым быть, о том великий государь, его царское пресветлое величество, пожаловал тебя, гетмана, чрез его епископово прошение, велел к тебе прислать кого пригоже, чтоб с вами, гетманом, о том о всем подлинно договорясь, постановить и в совершенье привести не замотчав. А с окольников и, наместником галицким, со князем Данилом Степановичем Великаго Гагиным с товарищи, то дело для скорого его отъезда к Москве, и для твоего гетманскаго отхода против неприятелей к Днепру, в совершенье прийтить не могло.

И великому государю, царю и великому князю, Алексею Михайловичу, всея Великия, Малыя и Белья России самодержцу, его царскому пресветлому величеству, Войска Запорожскаго гетман, Иван Брюховецкий, и судьи, и полковники, и вся старшина, били челом, а в Батурине его царскаго пресветлаго величества, тайных дел дьяку, Дементию Башмакову, да дьяку Евстрату Флорову говорили, чтоб великий государь, его царское пресветлое величество,

пожаловал их, велел для скудости малороссийских жителей и для разоренья от неприятелей городов и мест, имать у них своего царского пресветлаго величества ратным людям на прокормление, которые люди в малороссийских городах для обороны от неприятелей малороссийских жителей ныне есть и впредь будут: воеводам по мельнице с двумя колесы, головам и полковником по пятидесяти осмачек, подполковником и майором по двадцати по пяти осмачек, ротмистром и капитаном по двадцати осмачек, порутчиком и прапорщиком, и сотником по десяти осмачек; рейтаром и драгуном, солдатом и стрельцом по четыре осмачки всякому человеку на год муки ржаныя.

А как малороссийских городов и уездов жители обеих сторон Днепра будут в соединении, и милостию Великаго Бога и великаго государя, его царского пресветлаго величества счастьем, неприятелем отпор будет дан и война успокоится, и сборех хлебных запасов на прокормление ратным людям, как великий государь, его царское пресветлое величество, укажет. <...>

2) Ведомо великому государю, его царскому пресветлому величеству, учинилось, что Московскаго государства городов служилые многие люди и севские драгуны, избываючи от служб, а крестьяне от податей, также и порубежных городов Карачева, Брянска, Рыльска, Путивля и иных порубежных мест, помещиков и вотчинников люди и крестьяне разоря помещиков и вотчинников своих дома и всякие пожитки, бежав живут в малороссийских городах и в уездах, и на будах, и на винокурнях, а иные и ныне бегают, чтоб им жить в волях своих. И великий государь, его царское пресветлое величество, указал тебе, гетману и Войска Запорожскаго старшине говорить, чтоб в малороссийские во все города послать универсалы под войсковым жестоким караньем, и велел тех всех прежних и нынешних перебежчиков, Московскаго государства всяких чинов людей, в городах и в уездах, и на будах, и на винокурнях, сыскать и переписать, и кто где жывал, а переписав, отослать их всех, по росписем в те города и уезды, кто откуда бежал, а впредь бы учинить заказ крепкой, под смертною казнью, чтоб Московскаго государства служилых и всяких чинов людей, и боярских холопей, и крестьян в малороссийские города никто не принимал, чтоб от того великаго государя службе порухи и податям сбору, и пограничных городов помещиком и вотчинником напраснаго разоренья и убытков впредь не было. И гетман и старшина, сей статьи слушав, говорили: что тому делу для того, чтоб люди к королю на на Украине будучему, не приклонилися. Быть не мочно, а убойцев и татей и всяких злодеев он гетман и войско по Переясловской по 16 статье не защищает; а как война минетца, и в той час будет мочно.

3) В Переясловских статьях 6 статья написана: быти в Войске Запорожском реестровым козаком штидесят тысячам человеком, а на жалованье собирать им и иных чинов людям в малороссийских городах по указной статье, и буде по той статье стольким тысячам человеком в казаках быть, и на них поборы сполна ль в сборе будут, или на половину? А как мы стояли в Глухове и в то время тамошние жители и сторонние люди сказывали, что казаки, и мещане, и поселяне, и их земли, и мельницы, и всякие угодыя, и ранды,

и коморы не переписаны и оброков ни на что не положено, и сколько ныне в войске козаков, и что им доведется дать царского пресветлаго величества жалованья в год, и сколько с мещан и со всяких их угодий каких поборов собрать в год мочно, и того тебе, гетману, и всей старшине не ведомо. Также и козаки без переписи, царского пресветлаго величества на услуге с тобою, гетманом, и с вами, начальными людьми, бывают не все, ездят в полки и из полков отъезжают без вашего отпуска, по своей воле, а иные и в войско не ездят, а проходит им то даром, а только б козаки и мещане, и их земли и мельницы, и всякие угоды, и ранды, и коморы были переписаны, и то б все было ведомо, и в смету положить козаком число, а с мещан и с поселян и с их угодий поборы мочно, и в избылых никто не будет. <...>

4) Как по указу великаго государя, его царскаго пресветлаго величества, для его великаго государя дел, ехали мы к тебе, гетману, и к старшине, и в дороге слышали от жителей малороссийских городов, что козельские и остренские жители и иные многие корыстовники, покупаячи всякой хлеб в Глухове и в иных таких же жилых местах, отпускают за Днепр, для своей корысти, без твоего, гетманскаго, и без вашего старшинскаго ведома, и тем в малороссийских городех хлеб вздораживают, а заднепрским изменником и татаром тем великое вспоможенье чинят, и чтоб впредь хлеба, опричь Киева, не продавать. А буде о том заказе учинить не мочно для заднепрских жителей, чтоб они склонялись под царскаго пресветлаго величества высокую руку и здешней стороны Днепра с жителями соединялись, и им бы хлеба велеть купить указанное число с твоего, гетманскаго, и с вашего старшинскаго, ведома, и где им купить и на которые города провозить, о том бы давать им универсалы, и они то учнут себе ставить в великую доброту, и друг другу учнут то выславлять, и от тамошнаго разоренья склоняться на житье на здешнюю сторону, потому что за Днепром ныне от ляхов и от татар хлеба сеяно мало. <...>

5) По указу великаго государя, царя и великаго князя, Алексея Михайловича, всея Великия, Малыя и Белья России самодержца, в Московском государстве о вине, чтоб опричь его, великаго государя, его царскаго величества, кабаков никто не торговали, а табаку б не держали, учинен заказ крепкой. А которые люди в таких проступках объявляются, и тем чинят жестокое наказание и ссылают их в Сибирь, и в Астрахань, и в иные дальние украинные города на вечное житье, а дворы их и животы емлют на великаго государя безповоротно. А ныне малороссийских городов многие жители с вином и с табаком в Московское государство и в украинные города ездят и продают всяким людям для своей корысти, и от того кабацким сборам чинится поруха и недобор, а меж людьми смута, и ссора, и смертное убийство, и всякое зло. И тебе б, гетману, учинить заказ крепкой под жестоким караньем, чтоб малороссийских городов жители всяких чинов люди, вина и табаку к Москве и в украинные города и в уезды отнюдь не возили и не продавали, и тем бы великаго государя, его царскаго пресветлаго величества, казне порухи не чинили, также бы от того и меж людьми никакого зла не было. <...>

А те статьи по ставам закрепил гетман Иван Брюховецкий своею рукою.

Подлинник. РГАДА. Ф. 124. Оп. 2. № 4.

Опубл.: Собрание государственных грамот и договоров (СГГД). Т. 4. № 43. С. 152–156.

Комментарий

Избрание в июне 1663 г. гетманом левобережных полков И. Брюховецкого отразило раскол малороссийской верхушки на пропольскую (позднее — проосманскую) и пророссийскую группировки. Этот раскол географически соотносился с делением Украины по Днепру на Правую и Левобережье.

Батуринские статьи 1663 г. принимались на переговорах в Батурине, где собрались представители полков Левобережной части Гетманства, чтобы обсудить условия нового соглашения с недавно избранным гетманом И. Брюховецким. Московский посол дьяк Д. М. Башмаков смог настоять на подтверждении статей Переяславских договоров 1654 г. и 1659 г., несмотря на возражения казацкой старшины. Основным предметом споров был вопрос об обеспечении реестровых казаков Войска Запорожского жалованьем. Представители старшины утверждали, что разоренные украинские подданные не в состоянии собирать достаточно налогов для обеспечения войска, и пытались переложить обеспечение войска жалованьем на русское правительство. Тем не менее в текст Батуринских статей было включено положение о целесообразности проведения переписи на территории Гетманства после завершения войны с Речью Посполитой и введения системы правильного налогообложения крестьян и мещан, налоги с которых должны были идти на содержание казацких полков.

№ 37

Отписки рыльского воеводы В. Лаговчина с изложением расспросных речей русского драгуна Анофрия Юшина, участвовавшего в обороне Глухова, и воеводы П. В. Шереметева с изложением письма полковника В. Ф. Дворецкого, сообщавшего об отходе поляков к Севску

После 31 января — 1 февраля (после 10–11 февраля) 1664 г.

И. Государю царю и великому князю Алексею Михайловичю всеа Великия и Малыя и Белья России самодержцу холоп твой Васька Лаговчин челом бьет. В нынешнем, государь, во 172-м году генваря в 13 день пришли в Рыльской уезд воинские люди поляки и татарова и изменники черкасы

и Рыльской, государь, уезд воюют села и деревни жгут и остальцов уездных людей посекали и в полон поимали, и генваря государь в 17 день посылал я холоп твой Головнова городка Северского Афанасья Стремоухова да Якова Ондрыкина, а с ними рылян всяких чинов людей. И милостию государь Божиею и помощью Пресвятыя Богородицы и молением преподобного отца нашего Ивана Рыльского чудотворца и твоим, великого государя царя и великого князя Алексея Михайловича всеа Великия и Малыя и Белыя России самодержца и твоих государьских благородных детей благоверного государя царевича и великого князя Алексея Алексеевича всеа Великия и Малыя и Белыя России и благородного государя царевича и великого князя Феодора Алексеевича всеа Великия и Малыя и Белыя России, счастьем те посыльные люди воинских людей многих побили и взяли в языцех четырех человек, а в роспросе государь те взятые языки сказались — немцы розных земель, служат де они польскому королю Яну Казимеру у надворней ево харугхве, и ныне с ним королем в войне, и о тех государь языцех наперед сего писал я холоп твой и роспросные их речи послал к тебе, великому государю, енвоя в 25 день. А тех, государь, языков к тебе, великому государю, к Москве я холоп твой не послал для того, что проезду от воинских людей из Рыльска ни на которые города нет, а гонцов, государь, ис полков провожают к тебе великому государю мимо Рыльска лесными дорогами ночью, да генваря ж государь в 20 день и в 31 день приходили к Рыльску воинские люди поляки, и татаровя, и изменники черкасы, и я, холоп твой, выезжал к надолбам и посылал за воинскими людьми голов Новагородка Северского Афанасья Стремоухова, да стрелецкого и казачья голову Андрея Толмочова да Якова Ондрыкина с сотнями.

И ратные государь люди полку твоего государева боярина и воеводы Петра Васильевича Шереметева розных городов дворяня, которые стояли в Рыльску в приход воинских людей, и за воинскими людьми они ходили ж, и с теми воинскими людьми у твоих великого государя ратных людей были бои, и на боях польских людей, и татар, и изменников черкас побили, и твои великого государя служилые люди на тех боех ранены, да на том же бое был Новагородка Северского Михайла Стремоухов, и на бое ранен, а хто, государь, имяна раненым, и тому послал к тебе великому государю я, холоп твой, роспись под сею отпискою. Да февраля государь во второй день приехал в Рылеск из Глухова Севского уезду села Крутца дрогун Анофрейко Юшин, да Глуховского уезду села Сваркова мужик Афонька Степанов, а в роспросе передо мною, холопом твоим сказал: генваря государь в 10 день ездил он Онофрейка в Глухов к родственнику для своего дела, и при них де пришел войною к Глухову полской король с войском и в Глухове их осадил, и к Глухову де государь от короля были два приступы большие и подкопы многие, и милостию государь Божиею и твоим великого государя счастьем на приступех воинских людей многих побили, и по присылке де государь от польского короля глуховские сотники и атаманы и вся старшина — Васька Уманец

с товарищи хатели польскому королю город здать, и полковника Василья Дворецкого ему королю выдать, и осадные де государь мелкие люди глуховцы и твоих великого государя пограничных городов уездные люди, которые сидели в осаде в Глухове тех сотников и атаманов Ваську Уманца с товарищи болши двадцати человек переимали и полковника Василья Дворецкого у них отняли и тех изменников побили, и про то, де, государь, польскому королю ведомо, что изменников в Глухове изымали, и за измену побили, и от Глухова он король с войском отступил генваря в 30 день и отпустил обоз к Новгородку Северскому, а он де король пошел с войском к Севску, а к Рыльску государь воинские люди пригоняютца беспрестанно, и Рыльской уезд воюют, села и деревни жгут, и я, холоп твой, сiju в осаде многие дни.

На об.: Царю, государю и великому князю Алексею Михайловичу всеа Великия и Малыя и Белья России самодержцу. 172-го февраля в 14 день подал рыленин Офонасей Толмачов.

II. Государю царю и великому князю Алексею Михайловичу всеа Великия и Малыя и Белья России самодержцу холоп твой Петрушка Шереметев с товарищи челом бьет. В нынешнем государь во 172-м году февраля в 1 день писал к нам холопом твоим в Путивль из Глухова полковник Василей Дворецкой. Генваря де государь в 29 день взятые языки в роспросе ему полковнику сказывали, что боярин и воеводы князь Яков Куденетович Черкасской с товарищи польских людей за Севском осадили. Да ему ж де полковнику другие взятые языки в роспросе сказывали, что ведомо де Яну Козимеру королю польскому чинилось, что мы холопи твои с твоими великого государя ратными людьми идем на нево короля под Глухов, а с нами, холопи твоими идут окольников и воеводы князь Григорей Григорьевич Ромодановской с товарищи, да гетман Иван Брюховецкой и король де польской, бояся нас, холопей твоих, от Глухова пошел к Севску к гетманом генваря 30 числа. А глуховские, государь, черкасы, которые присланы от полковника от Василья Дворецкого с листом, и Прошка Сафонов с товарищи сказывали нам, холопом твоим, что король польской к Севску пошел наспех, и отшед от Глухова, в десяти верстах покинул пушку, а та пушка взята в малороссийском городе Коропове, да раненых людей поляков и немцев, которые ранены под Глуховым на приступех, и тое государь пушку и ратных людей глуховские казаки взяли и привезли в Глухов. И мы холопи твои по тем вестям с твоими великого государя ратными людьми и с путивляна неприятеля короля польского к Севску, проведав подлинно, будет мочно, пойдем вскоре, и к окольному и к воеводам ко князю Григорью Григорьевичю с товарищи и к гетману к Ивану Брюховецкому писали, чтоб они шли с нами, холопи твоими, и над королем польским чинити промыслы, сколько милостивый Бог мочи подаст, а отписку государь, мы, холопи твои, велели подать в Розряд...

Подлинник. РГАДА. Ф. 210. Столбцы Белгородского стола. № 559. Л. 202–205; там же. Столбцы Севского стола. № 200. Л. 197–198.

Комментарий

После поражений под Конотопом в 1659 г. и Чудновым в 1660 г. у Русского государства не хватало сил утвердиться на Правобережье, а у польско-литовского — вернуть под свой контроль территории, которыми оно обладало до войны. Тем не менее зимой 1663–1664 гг. польско-литовская армия под командованием короля Яна Казимира перешла на восточную сторону Днепра, овладев многими городками.

Оборона Глухова 10–30 января 1664 г. от многократно превышавших сил армии Речи Посполитой под командованием короля Яна Казимира является ярким эпизодом борьбы за Поднепровье в годы тринадцатилетней русско-польской войны 1654–1667 гг. Отписка рыльского воеводы В. Лаговчина была составлена немедленно после приезда в Рыльск русского драгуна Анофрия Юшина, принявшего участие в обороне Глухова. А. Юшин рассказал об измене казачьей старшины, попытке сдать город полякам и выдать полковника В. Дворецкого. Гарнизон города составляли «мелкие люди глуховцы» и «пограничных городов уездные люди», героически отстоявшие город, выдержав два приступа и «подкопы многие».

В отписке командующего дислоцированной в Рыльске армией П. В. Шереметева излагается история преследования подразделений отступившего от Глухова противника. После отступления королевской армии от Глухова его гарнизон во главе с В. Дворецким преследовал противника, захватив артиллерийское орудие и раненых поляков и немцев.

№ 38

Из «Московских статей», утвержденных по результатам посольства гетмана И. Брюховецкого в Москву

22 октября (1 ноября) 1665 г.

<...> 2) <...> Чтоб стародавние права и вольности казацкие он великий государь пожаловал и изволил подтвердить, и чтоб казаков старшина казацкая, се есть гетман, судьи. полковники, сотники и атаманы в войске по городах и по селах против прав и извычаев стародавних войсковых судили и карали; а в те суды казацкие и в права войсковые ни боярин, ни воевода, ни стольник, ни иной начальный человек вступатися и казака в войске и по городам и по селам судити и карати не имеет и не будет должен ... И великий государь его царское пресветлое величество, сей статьи слушав, указал быть по их челобитью, а о бережении казацких имений послать свой государев указ к боярину и воеводам в Киев, и в иные малороссийские города. <...>

3) О избрании гетманском и о надании на булаву гетманскую

Если судом Божиим ныне и впредь будущему гетману смерть случится, чтоб промеж войска Запорожскаго козацкаго, а не из инаго какого народа и войска, истиннаго козака гетмана, по стародавным правам войсковым обирать на гетманство, по указу великаго государя, его царского пресветлаго величества, при особе от престола его государскаго присланной, вольно Войску Запорожскому было. А обранный гетман к Москве ездить и великаго государя пресветлыя очи видети должен будет, так как ныне гетман нынешний по своему обещанию, учинил; а по смерти гетманской булаву и знамя большое, и булаву ж и знамя меньшее, и бунчук, и пушки до гетманскаго обирания, и для шатости малороссийских жителей, должен взять обозной войсковою и отвезти к боярину и воеводам, которые в то время будут в Киеве, или в ином в котором малороссийском городе.

И великий государь, сей статьи слушав, указал быть так, как написана, а боярину и воеводам из Киева булаву и знамя большое присылать к нему, великому государю, к Москве; а как по его великаго государя, его царскаго пресветлаго величества, указу, и по обранню Войска Запорожскаго новообранный гетман будет, и в то время меньшую булаву, и знамя, и бунчук, и пушки дано ему будет при обрании, а булавою ж и знаменем большим новообраннаго гетмана, пожалует великий государь, его царское пресветлое величество, и на подтверждение свою государеву жалованную грамоту велит ему дать в царствующем великом граде Москве.

Чтоб вся волость Гадичкая при булаве была, так как и за покойнаго Богдана Хмельницкаго, гетмана запорожскаго, было; а в волости Гадяцкой Зенковскаго полка, те города обретаются: Котелва, Опошня, Куземин, Грунь Черкасская, Зинков, Лютинка, Веприк, Рашевка, Комышная, Ковалевка, Бурок, чтоб при Гадиче, и те все городки помянутые с мельницами, с селами, с полями и с иными угодьи, к тем городам лежащими, на булаву гетманскую шли, да в тех же городех мельницы даны будут ясаулам войсковым двум человекам. <...>

4) О митрополите в Киеве

Чтоб в Киеве на митрополию, по указу государскому, русский святитель с Москвы посланный был, для того, чтоб духовный чин на митрополитов под рукою королевскою будучих, оглядываясь, в шатости войску вредительной, не был, понеже в статьях Переасловских и Батуринских так постановлено, что митрополиту Киевскому быти под послушанием святейшаго патриарха Московскаго; и так гетман с войском для лучшия всего народа под рукою его царскаго величества крепости и утверждения бьет челом о прислании в Киев святителя русского.

И великий государь, его царское пресветлое величество, указал гетману сказать, что о том он, великий государь, учнет описываться к цареградскому патриарху, и буде цареградский патриарх к нему, великому государю, учнет о том писать, и благословение о митрополите в Киев подаст, и о том его великаго государя указ будет в то время.

5) О воеводах и о ратных людех, в котором городе имеют быти

По указу великого государя, его царского пресветлаго величества, в городех при воеводах имеет быти ратных людей:

В Киеве пять тысяч, в Переясловле две тысячи; а из тех двух тысяч в Канев пять сот человек переменою ходити имеют; в Чернигове тысяча двести, в Нежине тысяча двести ж, в Новгороде триста, в Полтаве тысяча пятьсот, и из тех на Запорожье тысяча пойдет, в Кременчуке триста, на Кодак триста, в Остре триста, из Киева также и до Мотовиловки триста: из Киева ж ходити имеют при гетмане сто человек, для того же бьет челом великому государю гетман с войском, чтоб воеводы в дорогу воинскую гетману и полковникам в поле ратных людей из городов давали, не отговариваяся указом государским. О том припадаючи до лица земли и в другие гетман с войском челом бьет. Те же воеводы, по городам будучие, ни к каким делам и к судам козацким вступатися не имеют. А если бы дома и хуторы, гаи, сады, займища, огороды, сеножати и места козацкия какую поруху и шкоду от ратных людей поносили, тогда воеводы, по городам будучие, из таковых преступных наказания чинили, и чтоб такова поруха и шкода в вышеписанных имениях козацких от ратных людей не чинилась, прилежно запрещати ратным людям воеводы ж должны будут. <...>

8) О назывании изменниками

Русские б люди козаков изменою в ссорах не безчестили, ибо то зело безчестив словесное честных людей рыцарей, за достоинство его царского пресветлаго величества, кровь и раны на бою подъемлющих, оскорбляет, и чтоб тем людям, которые учнут такими словами безчестить, чинить наказание по сыску и по рассмотрению. И великий государь Его царское пресветлое величество, сей статьи слушав, указал послать свои государевы грамоты к боярину и воеводам, чтоб за то ратным людям чинили наказание по сыску. По рассмотренью.

9) О послех чужеземских

Как прежде сего, без государския воли до чужих окрестных земель, се есть, к хану крымскому и к иным, не посылавал гетман своих посланцев, так и потом, памятуя крестное целованье гетман тож исполняти с войском готов.

И великий государь, его царское пресветлое величество, гетмана Ивана Брюховецкаго, жалует за то, милостиво похваляет.

10) О привилиях городских

По указу великаго государя, его царскаго пресветлаго величества, привилия королевския мещанам на право майдебурское данныя, гетман отобрав у мещан подал в Приказ Малыя России.

И великий государь, его царское пресветлое величество, сей статьи слушав, указал им на право майдебурское дать свои государевы жалованныя грамоты против их привилий. <...>

Комментарий

В 1665 г. в борьбе за должность гетмана на Правобережье победу одержал Петр Дорошенко, который решил перейти в подданство Турции, чтобы с помощью Крымского ханства вытеснить из Малороссии как поляков, так и русских, и стать единственным гетманом на обоих берегах Днепра. В сентябре 1665 г. войска Дорошенко в союзе с крымскими татарами осадили Браслав, полк которого сохранял верность России. В этих условиях гетман левобережных полков И. Брюховецкий пошел на новое соглашение с Россией («Московские статьи»), заключенное во время его пребывания во главе посольства в Москве 22 октября (1 ноября) 1665 г.

Соглашение под названием «Московские статьи» существенно ограничивало суверенитет Войска Запорожского. Гетману запрещалось вступать в дипломатические отношения с иностранными государствами; выборы гетмана должны были проходить с разрешения царя и в присутствии русских послов. Российские гарнизоны общей численностью 12 тысяч человек размещались в одиннадцати малороссийских городах; содержание войск возлагалось на местное население, за сбор налогов с которого должны были отвечать русские воеводы (ст. 5).

В соответствии со ст. 10 малороссийским городам гарантировалось возвращение Магдебургского права. Увеличение финансовой и военно-административной зависимости Гетманства от России символически отразилось в статусе гетмана; И. Брюховецкий получил чин боярина и четвертое место по значимости во властной иерархии России. Реализация «Московских статей» вызвала восстание 1668 г. в Малороссии, свержение И. Брюховецкого, что привело к отмене этого соглашения на раде в Глухове.

№ 39

Из Андрусовского перемирия между Русским государством и Речью Посполитой

30 января (9 февраля) 1667 г.

<...>

3. А которые города и земли в сей прошлой войне от коруны Польской и Великого княжества Литовского завоеваны суть. И оставают во владении и в державе его Царского величества, се есть Смоленск со всею Север-

скою землею, с городами и с уездами, которые от того краю от Витебского и от Полотского и от Лифлянд, от Лютинского уездов до Смоленска, то есть Дорогобуж, Белая, Невль, Себеж, Красное, також и Велиж, хотя издавна до воеводства Витебского надлежащий с своими местами и с уездами, а с другого края, где есть Северские города, около Чернигова все города и земли, какими ни есть прозвищами и урочищами названные, оставатись имеют в стороне его царского величества. А в стороне его королевского величества от Днепра, что под Киевом, и через весь тот край до Путивльского рубежа никакого города, и ни места, и ни волости во владении в нынешние перемирные лета, от нынешняго времени и дня, належати не будет, не переходя однакож рубежей Полотцкого, Витебского и Мстиславского, також и поветов Оршанского, Мозырского, Речицкого и Браславского, також и Лифляндского рубежа, так как в себе те рубежи и в давном своем очертании и до войны имели, и со всеми уездами, деревнями и волостми с обеих сторон Днепра и Двины рек, и с иными будучими, до тех же воеводств и поветов, которые в державе его королевской милости и Речи Посполитой остаются надлежащими, оприч Велижа, который для покою святого от воеводства Витебского отлучен, и в сторону его царского величества сим договором до перемирных лет оставлен есть. И в низ Днепра, что именуются Запороги, и тамошние казаки, в каких они там оборонах, островах и поселениях своих живут, имеют быть в послушании, под обороною и под высокою рукою обоих великих государей наших, на общую их службу от наступающих, от чего Боже сохрани, бусурманских сил; однакож тем всем всякого чину жителем, которые в стороне его царского величества, в местах чрез сии договоры до подлинного времени уступленных, останут, вольное имеют быть во всех тех местах употребление веры святой католической, без всякого в отправлении богомолия своего в домах своих затруднения, а взаим тем всем всякого чина русским людем, которые в сторону его королевского величества местах и землях, как от коруны польской на Украине, також и от Великого княжества Литовского, ни в каких новых городах на новых местах во время нового перемирья строить, и ни из тех же мест уступленных из городов и мест и волостей, никакого чину людей до государства Московского, с поселений своих выводить его царское величество не велит.

4. И то укрепляем, что никакая над козаки украинскими по ту сторону Днепра от Переяславля будучими, месть чинена быти не имать, что некоторые в сторону его королевского величества и Речи Посполитой подавались, а тех козаков по другой стороне реки Днепра от Киева будучих, его царское величество от присяги себе на подданство учиненной, освобождает, и в оборону свою принять, и до мест и городов, там будущих, вступатися во все время сего перемирья не будет и не велит; а против того, и его королевское величество тех козаков по другой стороне реки Днепра, от Переяславля будущих, в оборону свою принимать и до мест и городов там будущих, вступатися в те перемирные лета не будет и не велит.

5. А город Киев с Печерским монастырем, и с посадом, и с окольными ближними монастырями и с пашнями оных, которые монастырские живущие люди имеют в полях, також и лесные входы на всякую домашнюю потребу с той стороны Днепра, на которой Киев есть, не больше над милею, чтобы удовольствием в землях и лесах городовым и монастырским людям так и от окольных, яко от христианских людей исполнено было и додержано во время оно же, и о изведении людей ратных его царского величества, из того же города Киева, и о возвращении оногo с теми ж местами именнованными, которые в сторону его королевского величества договорены и отписаны. <...>

7. А самой город Киев с теми же монастырями печерскими и с иными при Киеве оставленными околицами, також и с служками с старыми, с которыми наперед сего Киев в сторону царского величества принять и с живностью в то время там же будучею, в сторону его королевского величества и Речи Посполитой имеет быть отдан и очищен до первой о вечном покое комиссии, в тех перемирных летах припадающей, се есть в два года, от ныняшнего договора считаячи, даст Господь Бог, в пришлом во 1669 году в месяце апреле в 15 день по новому календарю припадающем. Однакож до того очищения Киева и отдания онаго на сторону его королевского величества и Речи Посполитой, имеет быти от великих государей наших меж собою чрез посланников с любительными грамотами обсылка, чтоб с одной стороны о отдачи, а с другой стороны о принятии не без ведома было, которые обсылки, хотя бы и не были, однакож город Киев в сторону его королевского величества и Речи Посполитой на срок, против описания нынешнего, возвращен и уступлен быти повинен, которой тот Киев, через те два года покаместа в держании его царского величества будет имеет, имети крепкую его царского величества оборону, как против бусурман, також и против своевольных козаков, где и живности и запасов воинских до обороны по надобью его царское величество давати велит, а за то ни какой при уступлении того Киева награды от его королевского величества и от Речи Посполитой потребовати не будет. А что с стороны пушек из разных городов и мест, как его королевского величества и Речи Посполитой, також и особных жителей корунных и Великого княжества Литовского, сею войною, також и на бояр розных, с обеих сторон пойманных: и тою статью до договору о вечном покое откладываем.

Подлинник. РГАДА. Ф. 79. Оп. 1. 1667 г. № 107. Списки и переводы с перемирных договорных грамот; Ф. 27. Оп. 1. № 274. 1667 г. Ратификационная грамота царя Алексея Михайловича. Оpubл.: Полное собрание законов Российской империи. Т. 1. № 398. С. 656–669.

Комментарий

Переговоры о мире между Речью Посполитой и Русским государством начались в деревне Андрусово между Смоленском и Мстиславлем 30 апреля 1666 г. и продолжались 9 месяцев. К началу переговоров рос-

сийские войска удерживали не только Смоленск, но и Витебск, Полоцк, Динабург, Киев. Нуждаясь в мире, русские дипломаты пошли на уступки польской стороне, соглашаясь вернуть Витебск, Полоцк и Динабург. В наказе полномочному послу А. Л. Ордину-Нащокину от 17 декабря 1666 г. царь при условии заключения перемирия на 12 лет соглашался уступить не только Динабург с Южной Ливонией, но и, в крайнем случае («по последней мере»), Киев. Однако через 5 дней решение было изменено, и согласно наказу от 22 декабря Киев предписывалось не уступать, предложив Речи Посполитой контрибуцию. Заключительный утвержденный вариант перемирия от 30 января (9 февраля) 1667 г. предполагал оставление Киева под властью России на 2 года с последующей передачей его Речи Посполитой, сохранял за Россией Левобережье Днепра и Смоленск. Перемирие заключалось на 13,5 лет.

№ 40

Из «Глуховских статей», утвержденных на раде при избрании гетмана Д. Многогрешного

6 (16) марта 1669 г.

Били челом его царскому пресветлому величеству гетман и все войско сей стороны Днепра, чтоб великий государь пожаловал, велел вины их им отдать. И впредь де те их вины воспоминаваны не были, и изволил бы великий государь держать их в своем государском милостивом жалованьи и в призреньи. Великий государь ... государь христианский милосердый, жалует гетмана и все войско при нем будущее. Вины их милосердо прощает и отпускает, и впредь те их вины воспоминаваны не будут; а им бы подданным. По своему обещанию ... служить верно и всякие шатости отставить и впредь ни в какие прелести не уклоняться и быть под его ... высокою рукою в вечном подданстве безо всякия измены. <...>

3. <...> Великий государь его царское пресветлое величество указал быть в малороссийских городех, воеводам и ратным людем, для обороны от неприятелей, и чтоб впредь в малороссийских городех шатости и измены ни от кого никакия не было, а указал быти воеводам и ратным людем в городех по прежним статьям и ныне вновь подтвердить в статьях, а воеводам быти в Киеве, в Переясловле, в Нежине, в Чернигове, во Остре. А в права их и в вольности и суды и всякия дела воеводам ведать не указал, как киевскому воеводе, так и иным воеводам, а указал имети начальство над ратными людьми, которые присланы на оборону во всяком строении. А если бы кто всякаго чина жителей городов и мест, или сел, или деревень, о обидах от ратных людей учнут бити челом великому государю и воеводам приносить челобитные, и по указу великого государя, его царского пресветлого величества, судить тех ратных

людей воеводам, да при тых же судех указал быти во всяком городе, где будут воеводы, для великия правды и скорыя росправы, из малороссийских жителей знатным и добрым и разумным людем, чтоб вместе с воеводою были при тех судех, и судили, и по суду и по указ чинили, как о том указе великого государя, его царского пресветлого величества, надлежит. А о поборех указал малороссийских городов быти по их обыкновеннию, как написано в статьях гетмана Богдана Хмельницкаго. <...>

4. <...> Великий государь, его царское пресветлое величество, о реэстровом войске указал говорить на раде, сколько быти войсковых козаков тысячами на сей стороне Днепра. А что в той их статье написано: войску заплата из его царского пресветлого величества казны, и того в тех статьях Богдана Хмельницкаго не положено, а положено, что быти поборам, где достоин собирать в скарбе царского пресветлого величества, и из того сбора давать на войско по реэстру, кому что в статьях постановлено. <...>

7. <...> Чтоб города Киева полякам не отдавать <...> Великий государь его царское пресветлое величество велел сказать: в перемирном Андрусовском договоре о Киеве договоренность, на который было срок отдать, и то им самим ведомо. А ныне за некоторыми многими причинами с польския стороны, на тот срок Киеву отдачи, до съездов великих и полномочных послов и комиссаров не будет. А каков договор на том съезде с послы и с комиссары о Киеве будет, и им ведомо будет от посланцев их. А посланцам их с великими и полномочными послы, указал великий государь, на съезде быть. А как быти и о каких делах, и тому особая статья ниже сего. А что посланцы их, будучи на Москве, объявили на письмах о утеснении благочестивый веры и святых Божиих церквах, будто небережением великих и полномочных послов, ничего о церквах Божиих в статьях не положено. А в Андрусовских договорных статьях постановлено и укреплено: русским всякаго чина людем, которые в сторону королевского величества в местех, чрез те договоры достаются, вольное имеет быти употребление вере греческаго закона, безо всякаго в отправлении службы Божии затруднения, и когда утверждение веры греческия укреплено, тогда и церквам Божиим свобода во отправлении службы, всегда церковь Божия стоит верою. Церковь бо ничтоже ино есть, но разве нашими душами созданный дом, и им бы впредь во всяких делах розматривать с прилежанием и разсуждать мудро, а мелкоумных укреплять. А буде и есть какое утеснение в Коруне Польской и в княжестве Литовском церквам Божиим, и великий государь, его царское пресветлое величество великим и полномочным послам укажет о том утеснении, против Андрусовских договорных статей, комиссарам говорить на съезде. И что о том договорятся, и то будет им впредь ведомо чрез посланцев их, которые будут на съезде, только те дела належать той стороны Днепра, а не вашия, сами они похотели быть во отлучении от царского пресветлаго величества, и от них и учинились под королевского величества рукою прежде съездов и Андрусовских договоров, и по тому их отлучению и в Андрусове договор учинен. <...>

8. <...> Великий государь, его царское пресветлое величество указал для своих государских всяких дел быти выбранному, кого гетман и старшина и все войско сее стороны Днепра выберут, и жити ему указал великий государь на Москве погодно на особом устроенном дворе, и при нем человек пять, или шесть, чтоб гетману о делех и об обидах на воевод, и ратных людей, или иных каких дел, что есть в малороссийских городех, писали к выбранному, а выбранной будет приносить те письма приказным людям, а те приказные люди станут доносить до великаго государя, а из Киева и от гетмана и из иных городов, где будут воеводы, посылать к Москве к выбранному через свои подводы до Путивля, а из Путивля посланы будут до Москвы до двора, где будет двор, чтоб впредь с Москвы от него великаго государя к гетману, посланным частым не быти, также и гетману к великому государю не часто посылати, а посылати для самых нужных дел. А как с Москвы от великаго государя будет послан кто для великих дел и тому посланному давать по двадцати подвод с проводники, а гонцам давать по три подвод, для того, что у козаков и у мещан малороссийских городов многия подвод в городех теряют, и от того им чинятся многие убытки. А посланцам быть в год по три или по четыре приезда для самых нужных дел, и чтоб при тех посланцах, челяди человека два или три, а больше того не посылать. <...>

13. <...> Великий государь, его царское пресветлое величество ратным людям в козацких дворех становиться не указал, а впредь становиться им у мещан и у мужиков. А кто учнет вольности их отнимать и изменниками и мужиками козаков называть, и тем царское пресветлое величество указал чинить по сыску наказанье. А беглецов из малороссийских городов служилих людей солдат, драгунов и всяких чинов людей, также и людей боярских и крестьян, которые не похотя великому государю, его царскому пресветлому величеству служить, а люди боярские и крестьяне, своровав убийство учиня или разбои, или ино что своровав, или не похотя дать оброку, бегают на своевольство в его великаго государя черкасские городы, и тех беглецов, всяких чинов людей из малороссийских городов отдавать безо всякого задержания, а оть тех беглецов многия ссоры приходят и от того многая смута бывает. <...>

14. Малороссийских городов всяких чинов жители, которые до нынешния воины Московского государства ратные люди поймали в полон, быть им в стороне царского пресветлого величества, а будет который уйдет в малороссийские города собою, к сродникам своим, или кто где жил, в прежний свои места, не учиня никакого воровства, и тым жить в старых своих в местех по прежнему, где кто жил, а буде сбежит, своровав, и тех отдавать. <...>

18. <...> Великий государь, его царское пресветлое величество, ни с котрым государем ссылок держати не указал. А буде дела какия случатся о чем писать, и чтоб писали к великому государю, к его царскому величеству, а царское величество гетмана и все войско во всяком своем государском милосердии сохранять и о их делех до государей писать велет, и о делех, что будет писано и те письма, по указу царскаго величества, к ним присланы будут.

19. Буде впредь который гетман, забыв страх Божий и великого государя премногую к себе милость, учнет в малороссийских городех чинити какие ссоры также, как Ивашко Брюховецкий учинил и им того меж себя остерегать и проводывать и о том писати к великому государю, а тем гетманским никаким ссорам не верить.

20. Буде гетман какую проступку учинит, опричь измены, и его без указа великаго государя, его царского пресветлого величества не переменять. А укажет великий государь сыскать и по сыску указ учинить, по их праву. <...>

21. А буде в малороссийских городех учнут чиниться какая ссоры от жителей, от кого ни есть, и гетману и старшине потому ж того смотреть и остерегать накрепко, и о том писать к великому государю, к его царскому величеству, а тех людей, от кого какая ссоры в малороссийских городех учинятся, им унимать и наказывать и карат смертию, по правам их, как о том постановлено на прежних радах. <...>

24. О имениях козацких, которые свои власные грунты имеют вечные, отеческие, дедичные, купленные, се есть поля, леса, сенные покосы, пруды, мельницы и иные всякие пожитки, тогда и о том смиренно его царскаго пресветлаго величества просим, чтоб товариство войсковое совершенно при прямых грунтах и пожитках были сохранены. А когда случится, что на государеве службе смерть постигнет от неприятеля, или своею смертию умрет, тогда при тех грунтах жена [и] наследие его, чтоб тех добр прямых после отца своего остальных, по тому ж всем владели. А если бы козак заслуженный имел по смерти, тогда чтоб жена его по смерти вольна была от всяких обид, се есть становищами, поборами, подводами не отягчали всякая старшина войсковая потамест, доколе замуж пойдет, если за козака, то вольность будет имети. А если за мужика, то будет подлежат должности градской. <...>

25. А когда войска неприятельские, татарские или заднепровские казачкие, имели на сю сторону наступати войною, тогда смиренно просим его царского пресветлого величества о скорых посылках против того неприятеля на вспоможение. ... О сей статье известно будет великому государю ... и о ратех указ великого государя ... будет. А будет неприятели великого государя на малороссийские города наступать будут, и по указу ...государя ратные люди на вспоможение будут. <...>

Подлинник. РГАДА. Ф. 124. Оп. 1. 1669 г. № 6; там же. Оп. 3. № 180.

Опубл.: ПСЗ. Т. 1. № 447. С. 807–814.

Комментарий

Восстание 1668 г. в Малороссии поставило под угрозу дальнейшее существование Гетманства в составе Русского государства. На заключительном этапе борьбы с повстанцами царская администрация в гетманщине поддержала черниговского полковника Д. Многогреш-

ного, и 3–6 марта 1669 г. в городе Глухове состоялась казацкая рада в присутствии боярина Г. Г. Ромодановского. В течение четырех дней шло согласование нового договора между Войском Запорожским и Российским государством.

Согласно 27 пунктам «Глуховских статей» русские воеводы и гарнизоны должны были остаться лишь в пяти малороссийских городах: Киеве, Переяславе, Чернигове, Нежине и Остреле. Воеводы не имели права вмешиваться в административное управление Гетманщины и участвовали в суде лишь в случае возникновения тяжб между ратными людьми и жителями Малороссии. Численность реестровых казаков устанавливалась в 30 тысяч человек; налоги на их содержание собирала казацкая старшина. Гетман не имел права на дипломатические отношения с иностранными государствами и обязывался не принимать на территории Гетманства беглых крепостных крестьян. После подписания «Глуховских статей» гетманом Войска Запорожского был избран Д. Многогрешный. «Глуховские статьи» предопределили положение Малороссии в составе Русского государства более чем на поколение.

№ 41

Письмо гетмана И. Самойловича к Константинопольскому патриарху Иакову о разрешении перехода Киевской митрополии под власть Московской патриархии

30 декабря 1685 г.

Святейшему и Всеблаженнейшему Отцу Кир Иакову, милостию Божиею, Архиепископу Константинопольскому, нового Рима Патриарху Вселенскому, Отцем Отцу верховнейшему, святые Восточные церкви Архипастырю, милостивому нашему благодетелю и в вере святой Наставнику Иван Самойлович, Гетман, с войском Их Царского Пресветлого Величества Запорожским и чину духовного Митрополии Киевской со всем причетом и со всем народом малороссийским раболепно и покорственно поклонение творим. Не точию вашему Патриаршескому достоинству, но и всей вселенной имеет быть сие известно: что митрополия Киевская от давних времен, отнележе Ляцким порабощенна есть игом, во вредительном обрещаетца раздвоении, ибо лукавою Западных исповедников прелестию многие бывшие благочестия Восточного Епископии, Архимандрии, Игуменства, монастыри, церкви и их парохии на Волине, на Подгории и в княжестве Литовском, уклонишася в унию западного костела, о чем болезненно стонут сердца наши, и аще бо богоспасаемый, град Киев, истинная прародительная пресветлых царей наших российских отчина с того ляцкого ига в богохранимую их царского пресветлого величества

не возвратился державу, тогда б тое Митрополии власти и под властью сущия чины до днесь насильствами понуждены были к той же Унии, явствуетца бо, яко держащая до сего времени восточное благочестие епископы Львовские и Премышльские, и с ними неции архимандриты и игумены, ныне тоєю же униєю блазньствовахуся и теж своим заблуждением всех благочестия ревнителей нуждею влекут в тож развращение и именуютца одни пастырьми, другие блюстителыми того Киевского Престола. А Ваше архипастерское Патриаршеское достоинство, хотя истинныя тоя Киевския Митрополии архипастырь еси, обаче не возможеши сим в расколе церкви зыблевым ея членом подати заступления и в недвижимое состояние права, то им в благочестии ума предпоставити богопитаемые пищи; понеже частию дальнее разстояние пути, частию свирепые народы между тамошнею и здешнею палестиною расположенные, частию же непрестанныя между царствиями земными брани творят ему зельное неудобство. Понеже убо благоволил вседействующий Господь тому граду Киеву быти недвижимо под скипетроною пресветлых царей российских рукою, сего ради мы гетман с Войском Запорожским и со всем Малыя России народом, обретающеся под превысоким и богохранным их царского пресветлого величества обладанием, яко уже душами нашими на верное вечное подданство с писмянем нашим от рода в род Их Царскому Пресветлому Величеству закрепилися, сице желающе, дабы и духовный чин в том же Царства Российского обретался состоянии, покорственным молением нашим просили есмы Их Царского Пресветлого Величества и Сестры Их Великой Государыни, Благоверной Царевны Великой Княжны Софии Алексеевны, общее сих времен содержащее повеление, дабы Малороссийская прежде реченная Митрополия Киевская еще с слишком двадцать лет без Пастыря обретається приличным Пастырем благоуукрашена была; дабы тем благом, красотством разумное тоя паствы стадо, православной веры ревнители, имели свое исправление, и волцы бы прочее не возмogli творити похищение, по которому нашему прошению повелели нам великие Пресветлые Монархи наши и Сестра Их Великая Государыня, Благоверная Царевна избрати на тот Киевский Престол Митрополита по давным нашим тое Митрополии правам.

Тем же при том же престоле в Киеве в церкви Святыя Софии, яко духовного чина, причедю, так и мирского начала многие лица сотворше обирание когда благосоветова, сице Дух Святыи единодушно и единогласно избрахом себе в митрополита его милость князя Четвертенского, Преосвященного Отца Гедеоны Святополка, бывшего Епископа Луцкого и Острожского, его же благочестия ради от его престола многими неудобносимыми напастыми с Вольныя в Малыю Россию изгнаша Паписты. По сиевом убо избрании, произведе его на сие достоинство и в весь вложи на него Митрополий сан Святейший и Всеблаженнейший Кир Иоаким Патриарх Московский и всея России и Северных стран во царствующем и великом граде Москве, в соборной церкви Успения Пресвятыя Богородицы, яко прилично ему баше по тезеименитому нарицанию из Малыя России и Всероссийского Архипастыря приняти бла-

гословение, имеюще к тому сие, яко авый Митрополии Киевской престол с прочими российскими митрополиями в одной яже едино есть под солнцем благочестивая их царского пресветлого величества обретается Державе, коея ради вины, и Пресветлые, Великие Государи Цари с Благоверною Своею Се-строю приложиша к сему свое Монаршеское благоволение, и мы убо верные Их Царского Величества подданные, так и духовные, как и мирские чины утвержденнейшего ради нашего под благочестно Державными Их Царского Величества скипетрами в род и род жительства, но и паче же удобнейшего ради тоя Митрополии исправления, дабы сицевым образом, яко же по сие бысть время Престол Киевский не приходил в долгое вдовство, но дабы всегда по Пастырю Пастыря в неотлагаемом имел себе времени, и дабы Паписты не так дерзновенно к нему назирали и вредительные свои в паству сию вменяли плевели, желаем от вашего Архипастырского Патриаршества вселенского достоинства отпустительное и простельное восприяти благословение: яко да будет сия наша Киевская Малороссийская Митрополия в повиновении Святейшего и Всеблаженнейшего Кир Иоакима, Патриарха Московского и всея России и Северных стран и по нем в наступающих Святейших Российских Патриархах, сим бо образом не удаляемся от восточного благочестия, но истовейше в нем утверждаем себе; понеже Святейший Московский и всея России Патриарх с вашим Вселенского Патриарха достоинством единого есть сочетания и едино и таяжде свыше от единочестного Тройческого все-создательного начала вашему Архипастырству дана есть благодать, а к сему той Патриаршеский престол писать свойство и отселе, что не точию искони Московская и Киевская одна была Епархия, но и при благоверном российском царе Феодоре Ивановиче, блаженнейший Иеремей Патриарх Вселенский и прочие Святейшие Патриархи Восточного исповедования и Преосвященные Митрополиты и Архиепископы и Епископы, имеюще по сем Собор в Царе граде, подали свое Соборное слогом письмен благословение Святейшему Иеву Московскому и всея России Патриарху, благословляючи нарицатися Патриархом всех Российских и Северных стран и народов; чesого ради явно всем нам о милостивом отпустительном благословении Вашей архипастырской святыни покорственно просим, сице и о Преосвященном господине Отце Гедоне Святополке Князя Четвертенском, Митрополите нашем Киевском, усердно вашему Архипастырству молимся, яко да подаси ему милостивое разрешение на его обещание, им же он, в Польской державе обретающийся, при своем на Луцкую и Острожскую Епископию возведение, связа свою совесть отдавати Святейшему Константинопольскому Патриаршескому Престолу послушание, и да подаси ему, Святейший Отче, архипастырское благословение исправляти митрополию Киевскую под архипастырскими Святейшего Московского Патриарха началом и тым соблюдать от хищных волков тоя паствы словесных овец целость, а Митрополита прежде реченного мы Малороссийским нашим обранием избрахом в надежду премилосердыя Монаршеские Пресветлых Царей Российских милости, что сия Митрополия

в своих уставах и обыкновениях, какая имела под вручением Святейшего Апостольского Константинопольского Престола, волею их Пресветлых Монархов и в послушании Святейшего Московского Патриарха имеет быть непременно всегда сохранена. А понеже оной Митрополии Киевской обретаются в Польской Державе Епископии, Архимандрии, монастыри, церкви и Ставропигион нарицающееся братства, и при них многочисленные Греческой веры народы, которые от восточного еще не отпали исповедания; тогда убо покорственно просим, сотвори, Святейший Отче, о сем Богоподобную милость, подаждь свое грамотное с подкреплением Архипастырское благословение, дабы те все преждедеченного митрополита Киевского и по нем последующих киевских митрополитов, по исконному обыкновению, за истинного своего имели Пастыря и должное ему, яко на властях сущие, тако и под властью обретающиеся творили послушание; а к тому еще-бы из той польской державы кто из Епископов или из иных властей чрез писание или чрез посыльчиков отзывался к вашему Святительскому Архипастырскому Константинопольскому Престолу, прося себя Патриаршеской Грамоты на митрополии сан престолу Киевскому, не даждь Святейший Отче, таковому веры, лукавое бо сие будет моление, носящее развращение той Киевской Митрополии, ибо державствующий ныне в Королевстве Польском, паче прежних своих предков, наветует зело на святое благочестие и отнюдь в своей державе быти ему не хочет, чесого ради и власти духовные предреченных епископий лестию привлек последовати воли его. О чесом яко-же Великие Государи наши, их царское пресветлое величество с благоверною своею сестрою, обще державною царевною, Софиею Алексеевною и Святейший Кир Иоаким Патриарх Московский и всея России к вашему верховнейшему по всей вселенной Архипастырству изволили свои чрез нарочного посланного послати Грамоты, сие и мы все Митрополии Киевской истинные сынове чрез особного нашего посланника Ивана Лисицу сей лист наш покорственные в вашей Святыни посылающе, многократне смиренно вашего архипастырского милостивого благословения просим, и сию великую вашего архипастырства благостыню сыновскими службами нашими всегда возблагодарствовати обещаюся, тому-ж верховнейшему вашего Иераршества вручаем себя всегдашнему благословию. Писан в Батурине, декабря в 30 день, 1685 году.

Страница 30 из 108

Вашего архипастырского Патриаршеского достоинства, желательный в Дусе Святем, сынове и слуги:

Иван Самойлович, гетман их царского пресветлого величества войска Запорожского со всем малороссийским народом.

Список: РГАДА. Ф. 89. Оп. 1 Кн. 25. Л. 295 об.–306.

Опубл.: СГГД. Ч. 4. СПб., 1826. № 173. С. 501–505; Маркевич Н. А. История Малороссии.

Т. 4. С. 119–125. Воссоединение Киевской митрополии с Русской православной церковью.

Исследования и документы. М., 2019. С. 644–646.

**Грамота патриарха Константинопольского
Дионисия IV патриарху Московскому
Иоакиму о передаче Киевской митрополии
под власть патриарха Московского**

Май 1686 г.

Дионисий, милостию Божиею архиепископ Константинополя, нового Рима, и вселенский патриарх.

Блаженнейший патриарх Московский и Всея России господине Иоаким, во Святом Дусе наш возлюбленный брате и сослужителю, целую любомудренно и и радостно поздравляю блаженство твое, молящихся Пастыреначальнику спасу нашему Иисусу Христу хранить тя от всякого печального нахождения и даровати тебе, яже о Христе желаемая и та даст свыше силу пасти богодарованный тебе престол богоугодно и управляти сущих под тобою христиан и ползовати, яко праведно есть, и подобно обонянии благовонных цветов благовонная любви, ибо по Бозе любовь благоуханна есть, и наипаче от других добродетелей сею Бог веселитца, поне и писанное слово ароматы и кадило, и такие виды имянует во воздвижение добродетельных ко Богу. Зане и твое блаженство таким же желанием суть и от любви сердечной и по Бозе мира подвигнулося.

Писал еси к нашей мерности грамоту, изъявляя яже от Киевской митрополии, сиречь о епархии Киевской, по прошению тишайших и боговенчаных великих царей и великих князей московских и всея Великия и Малыя и Белья России самодержцев, многих земель восточных западных и северных государей — государей Иоанна, и Петра, и Софии Алексеевичев, да не како досаду какую показати, или гнев имети над тою, якоже нужда изъявляет дело сие. Искаху бо православнейшии сии вышереченные цари сию Киевскую митрополию, аще и доньше баше подлежащи ко святому и высокому Вселенскому Константинополя престолу и от него рукополагахуся, или посредственно или преподаванием архиерей тоя, но от некоего времени и доньше ради случившихся браней меж двема царствами и ради дальняго месту расстояния по умертви присного тоя архиерея и не бывша поставлену другому законному, враг православныя и истинныя и непорочныя благочестивых христиан веры, диавол, орудиями лукавыми и всоими ближними плевелы всеял во Христову паству и во пшеницу, сиречь подавид евангельское слово и просто реши, сотворил бы своими сопротивными мудрованиями. И аще не восстанет в споможение присноблагочестивых сил православных сих царей держава, да покорит окрест живущих того Киева ко святому патриаршескому престолу Московскому. И аще коли прилучитца нужда рукоположения митрополита в Киев, тое приимати по временам от патриарха Московского и в той поставляемого митрополита избирати от подлежащих той и со благочестием и со вниманием, да стяжет мир. Убо прошение тишайших великих царей и самодержцев

православных московских, сынов по Господе возлюбленных и превозлюбленных нашея мерности, благословное и всякого благоволения и украшения имущее, судила мерность наша и приговорили соборно святыи собор архиерейский, сущий с нами и пречестными во Святом Дусе возлюбленными нашими братьями и сослужители. И да отныне тая митрополия Киевская да будет подлежащи ко святому патриаршескому Московскому престолу, яко егда прилучитца нужда поставления хотящему бытии во епархии той, да поставляетца от патриаршествующего по временам в богохранимом великом граде Москве. Его же аще изберут повинующиеся той епархии Киевской боголюбезнейшии епископы, честнейшии архимандриты, преподобнейшии игумены честных и святых монастырей, благочестивыя и святыя преподобныя иеромонахи, и прочии начальствующие и начальствуемии по содержанию обычая места того повелением, иже тамо святлейшего великого гетмана, яко к твоему блаженству утвердительно есть сие писмо, покорения ко престолу Московскому, и издания по снисхождению и образ смотрения и ко подлежащим Киевской епархии писмо ради свободы, воеже избирати егоже хотят в мирополиты Киеву изъясляют подробно. И взимати ему «на мемврании именуемое действо», и елика иныя приличны суть, и да знает старца и настоятеля своего по временам патриарха Московского и едино токмо да хранит, сиречь егда будет митрополит Киевский совершаит божественную и святую службу во своей епархии, да поминает «во первых» честное имя по временам святейшего Вселенского патриарха, яко от него всем укрепляемым суть и всякому благу виновну, и подателю сущу в концах Вселенныя преславно и чудно, потом же — имя Московского, яко старца своего.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа и мир, и Его безчисленная милость, и молитва, и благословение, и прощение нашея мерности да будет со твоим блаженством.

1686-го, индиктиона 9-го, месяца мая. Константинопольский и о Христе твой брат.

ОР РНБ. Ф. 588. № 1115. Л. 308–310. Пер. с греческого, современный оригиналу.

Опубл.: Воссоединение Киевской митрополии с Русской православной церковью. Исследования и документы. М., 2019. С. 710–711.

Комментарий к документам № 41, 42

Политическая нестабильность, усугубление противоречий в Речи Посполитой между конфессиями — православными, католиками, униатами и протестантами — привела подавляющую часть православных к идее подчинения их церкви Московскому патриарху, имевшему реальные политическую и духовную власть и авторитет. Во время восстания Богдана Хмельницкого Киевский митрополит Сильвестр Косов и его преемник с 1657 г. Дионисий Балабан не поддерживали идеи разрыва с Речью Посполитой и Константинопольским патриар-

хом. В статье 8 акта избрания гетманом сына Богдана Хмельницкого Юрия от 17 октября 1659 г. утверждалось, что «митрополиту Киевскому, также и иным духовным Малыя Росии быть под благословением Святейшаго патриарха Московского.., а в права духовныя Святейший Патриарх вступати не будет». В обстановке кровавой междоусобной войны, смены гетманов, перехода из рук в руки территорий митрополия фактически разделилась: на Правобережье с митрополитом Иосифом Нелюбович-Тукальским, и Левобережье с местоблюстителем епископом Мефодием.

В январе 1681 г. был заключен Бахчисарайский мир с Турцией и Крымом, по которому последние признали присоединение к России Левобережья Днепра и Киева. Османская империя и Речь Посполитая были измотаны во взаимной борьбе. В 1683 г. под Веной Турция потерпела сокрушительное поражение от польско-австрийской коалиционной армии под командованием короля Яна III Собеского. Коалиции был нужен союз с Россией, а Турции — ее нейтралитет. Группировка казачьей старшины на Левобережье во главе с гетманом Иваном Самойловичем выступила за перевод Киевской митрополии от потерявшего духовное и политическое влияние Константинополя в подчинение Москве. В июле 1685 г. в Киеве митрополитом был избран епископ Луцкий Гedeон, князь Рюрикович Святополк-Четвертинский, авторитетный противник унии.

В 1686 г. в Турции, в г. Адрианополе (Эдирне) прошли переговоры, в которых приняли участие русский посол Никита Алексеев, украинский посол Иван Лисица, привезшие послания от имени российских монархов Ивана и Петра Алексеевичей, патриарха Московского и гетмана И. Самойловича, а также патриарх Иаков (вскоре скончавшийся) и Иерусалимский патриарх Досифей II. Новый Константинопольский патриарх Дионисий IV, получив согласие великого визиря в мае 1686 г., выдал Н. Алексееву грамоту о передаче митрополии Московской патриархии. Тогда же был решен вопрос о православных епархиях на территории Речи Посполитой (Галицкой, Луцкой, Львовской, Перемышльской, Полоцкой): при заключении между Россией и Речью Посполитой «Вечного мира» в мае 1686 г., согласно ст. 9, эти епархии подчинялись Киеву.

**Из дневника полковника Патрика Гордона.
Запись об обороне Чигирина и разорении турками
Канева и других малороссийских городов**

[1678 г.]

(11 августа) <...> Приказ гласил, что я должен выступить из замка, и если возможно вывезти самые легкие орудия, закопать те, что нельзя увезти, уничтожить замок и боевые припасы, а особливо поджечь порох. Получив сей приказ, я немедленно послал за всеми полковниками и командирами полков и показал оный тем, кто явился. (Иные удалились до этого.) Я распределил по всем полкам орудия, что предстояло взять с собою или закопать. <...> Сам я остался. Чтобы вывести солдат с со скатов, контрэскарпа и проходов, что заняло больше времени, чем допустимо в такой крайности. Когда те выступили, оставив (по моему приказу) зажженные фитили в мушкетных бойницах и запалив выходы. Я услышал внизу в городе громкие крики, чуть погодя другой громкий вопль, а спустя мгновение — ужаснейший крик и шум в городе, во всех апрошах и траншеях. Сие так устрасило солдат, что они, невзирая на приказ, побросали оружие и побежали к старому замку.

Проходя мимо моей квартиры, я зашел проверить, все ли знамена унесены, как я велел. Я обнаружил там их двенадцать и двух солдат на страже, коим передал знамена. Встретив затем прапорщика, я поручил оные ему, позже тот вместе со знаменами погиб в реке.

Потом я отправился к воротам в сторону нового земляного вала, дабы посмотреть, закрыты ли оные. Так и оказалось — согласно приказу капитан оставил горящие фитили в мушкетных бойницах и запер ворота. На обратном пути я увидел, что немногие оставшиеся в новом замке дома все в огне. <...>.

Будучи все время в замке, я не ведал ничего о том, что происходит у ворот. Теперь же, когда я подошел к Московским воротам замка, с намерением закрыть оные и выйти через задний потайной ход, на них с ужасным криком наступали турки. Подбодлив тех, кто был при мне, я сделал вылазку из ворот и ложного ската (где при входе когда турки взяли город, я поставил пушку и выкопал перед ней траншею). Когда мы миновали эту траншею и прокричали свой обычный пароль, турки стали отходить. Я преследовал их 30 или 40 шагов и, видя, что они собираются с силами, повернул назад.

<...> Дойдя до старого частокола у ворот, я видел, как турки снуют по мосту с головами христиан, коих они захватили при выходе из реки на дальнем берегу. Сие крайне меня поразило, но я знал, что уже нет другого пути, кроме как пробиваться. Будучи совсем один, я препоручил себя Всемогущему Богу и поднялся на дамбу <...>. На мосту я натолкнулся на 5 или 6 турок с саблями наголо и с головами христиан в левой руке. Выстрелив по ним из пистолета, я прорвался <...>. На полпути я нагнал двух прапорщиков

моего пехотного полка, кои оказали мне поддержку <...>. Бояре посылали в сторону города многих дворян, дабы справиться обо мне. Один из них отдал мне своего коня и проводил к боярам, коих я застал за обсуждением, в каком порядке армии отступить. Сперва я горько упрекал их за то, что не прислали мне подкреплений <...> ведь все могло быть сделано лучшим порядком <...> когда прибыл к полковнику Бернету, взорвался пороховой погреб в замке, причем погибло, как мы известились позже, более 4000 турок. <...>

Так Чигирин был обороняем и потерян, оставлен, но не взят. Город недавно стал знаменит как источник, колыбель и столица казачьего восстания против поляков, обогащенная во времена Хмельницкого добычей и трофеями из значительной части Польши. Московиты по просьбе поляков обещали покорить его и предприняли с этой целью ряд походов. Наконец, два года назад он был сдан Петром Дорошенко, который поклялся туркам быть их верным вассалом. Поляки, по мирному договору, заключенному с турками в год Господень [1676], уступили Порте свое право на эти края. Сие привело к прежнему и этому походам турок и к настоящей войне между ними и московитами. <...>

16 [августа] Сегодня было несколько стычек между добровольцами на песчаных холмах по правую руку. Тяжелые снаряды с обеих сторон летали непрерывно. В первом часу ночи почти половина армии (как приказано) выступила с громким кличем и сначала в самом деле изгнала турок из траншей. Однако те при поддержке свежих войск из их стана вынудили отойти христиан, кои тоже получили подкрепление и делали несколько попыток атаковать, но не добились ничего, кроме потерь в людях. <...>

17 [августа]. Сегодня было решено больше не выступать, но, стоя на месте, брать турок измором. <...>

Августа 21. Когда настал день, мы выслали на рекогносцировку, и обнаружили, что вся их пехота ушла. Татары и конные дозоры еще кружили по лесам. <...>

Августа 22. Бояре и гетман выслали разведчиков, кои не обнаружили никого в низине, но поднявшись на холмы в миле от Чигирина, увидели, что много турецких шатров еще стоят, а на этом берегу конные дозоры. <...> На другой день гетман отправил своих верных людей на добрых конях, кои поскакали к реке Тясме под самым городом. По возвращении они донесли, что все турецкие войска снялись и и был замечен лишь малый конный дозор на холме позади замка: [турки] разрушили мост и прорвали мельничную дамбу. Затем бояре и гетман решили перейти Днепр и в два дня перевезли целую армию. <...>

Тем временем везир выступил с армией на Запад, пересек Тясму у разрушенного замка Смела и разбил войсковой стан в месте под названием Капуста-долина. Оттуда послал захватить Канев, что [турки] и сделали и перебили всех, кого там застали, кроме человек 70, укрывшихся в церкви; по ходатайству Хмельницкого их пощадили и доставили к нему. Это встретило гетмана и казаков в Переяславе.

Везир послал Хмельницкого с его казаками и частью турок и татар, чтобы овладеть Немировом, кальником и другими городами, что ныне уступлены [Порте] поляками, согласно трактату о мире, заключенном в Журавне. Сие также встревожило Киев. Пока везир здесь пребывал, большая часть оставшегося пороха была сожжена. Затем он выступил к реке Буг и в свою страну. <...>

Подлинник. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 846. Оп. 15. Д. 3. Л. 101–119 об.

Опубл.: Патрик Гордон. Дневник. 1677–1678. М., 2005. С. 86–99.

Комментарий

Патрик Леопольд Гордон оф Охлухрис, известный в Московском царстве как Патрик (Петр) Иванович Гордон (1635–1699) — уроженец Шотландии, католик по вероисповеданию — всю жизнь провел на военной службе иностранным государям. В 1661 г. завербовался на службу царю Московскому. Являлся востребованным специалистом, обладающим большими познаниями в военно-инженерном деле. Впоследствии стал главным военным консультантом юного царя Петра I. Его дневник (сохранившийся частично) — важный источник по отечественной истории XVII в.

Упоминаемый в дневнике Петр Дорошенко (1627–1698), будучи реестровым казаком, выдвинулся в ряды старшинской верхушки в войске Богдана Хмельницкого в годы освободительной борьбы 1648–1654 гг. против польских феодалов. Затем, возглавив часть старшины, не желавшей оставаться в подданстве России, разгромил с помощью войск крымского хана казачьи отряды на Правобережье Днепра, отстаивавшие союз с Россией, и в 1665 г. стал гетманом на Правобережье. Подстрекая малороссийского гетмана И. Брюховецкого выступить против Москвы, он одновременно вел переговоры с московским правительством и с польским королем, обещая тем и другим верховную власть, с условием, что он станет гетманом обеих частей Гетманства. Получив отпор со стороны казаков и крестьян Левобережья, не желавших разрыва с Россией, П. Дорошенко перешел в подданство турецкого султана, передав по договору 1669 г. под власть Турции Подолию. Этот договор окончательно разоблачил его предательскую политику. Лишившись поддержки казачества, П. Дорошенко капитулировал в 1676 г. перед русскими войсками, покинув Чигиринский замок, остаток жизни провел в России.

Во время Русско-турецкой войны 1672–1681 гг. город Чигирин осаждался дважды: в 1677 г., когда его гарнизон, состоявший из частей царской армии и малороссийских казаков, сумел выстоять, и в 1678 г., когда турецкой армии при поддержке крымских татар, вспомогательных отрядов из Валахии и Молдавии удалось город взять. Сражение за Чигирин длилось с 8 (18) июля по 11 (21) августа 1678 г.

В 1678 г. П. Гордон был заместителем начальника гарнизона Чигирин воеводы И. И. Ржевского, после гибели которого возглавил оборону крепости. Одним из последних покинул цитадель, подготовив взрыв порохового погреба. За оборону Чигирин П. Гордон был произведен в генерал-майоры.

В приведенном отрывке из дневника повествуется о последнем дне обороны Чигирин.

№ 44

Жалованная грамота царя Алексея Михайловича г. Киеву на подтверждение Магдебургского права и привилегий, дарованных польскими королями

29 ноября (9 декабря) 1665 г.

Божиею милостию мы, великий государь царь и великий князь Алексей Михайлович, Всея Великия, и Малыя и Белья России самодержец, Московский, Киевский, Владимирский, Новгородский, царь Казанский, царь Астраханский, царь Сибирский, государь Псковский и великий князь Литовский, Смоленский, Тверской, Волынский, Подольский, Югорский, Пермский, Вятский, Болгарский и иных, государь и великий князь Новагорода Низовския земли, Черниговский, Рязанский, Полоцкий, Ростовский, Ярославский, Белозерский, Удорский, Обдорский, Кондинский, Витебский, Мстиславский и всея Северныя страны повелитель, и государь Иверския земли карталинских и грузинских царей, и Кабардинския земли черкасских и горских князей, и иных многих государств восточных и западных и северных отчич и дедич, и наследник и государь и обладатель. В нынешнем во 174-м году били челом нам великому государю нашему царскому величеству предков наших великих государей князей российских и нас, великого государя нашего царского величества отчины Малыя России города Киева войт Данило Полоцкий и бурмистры и райцы и все мещане, чтоб нам великому государю нашему царскому величеству пожаловати их и велети им на их майдебургское право и вольности на подтверждение дать нашу царского величества жалованную грамоту: и мы, великий государь наше царское величество нашия царского величества отчины города Киева мещан пожаловали, велели им на их майдебургское право и вольности, на подтверждение прежней нашей царского величества жаловальной грамоты, какова им дана в прошлом во 168-м году, дати сию нашу царского величества жаловальную грамоту. И нашия царского величества отчины города Киева мещанам в правах своих и вольностях быть по прежней и по сей нашей царского величества жаловальной грамоте, и нам, великому государю царю и великому князю Алексею Михайловичу Всея Великия и Малыя и Белья России самодержцу, и нашим государским детям, благородному царевичу и великому князю Фе-

одору Алексеичу всея Великия и Малыя и Белья России, и благородному царевичу и великому князю Симеону Алексеичу всея Великия и Малыя и Белья России, и нашим государским наследникам, служить и всякого добра хотети, и бытии во всей нашей царского величества воле и в послушании и на нашу государскую милость надежным всякого сумнения; а мы, великий государь наше царское величество учнем их держать в нашем царского величества милостивом жалованьи и призрении; а доходы надлежащие денежные и хлебные собирать на нас великого государя и отдавать в нашу царскую казну боярам нашим и воеводам и приказным людям по нашему великого государя нашего царского величества указу. Дана сия наша государская жаловальная грамота в нашем царствующем великом и преименитом граде Москве, лета от создания мира 7174, ноября 29 дня.

Таковы ж великого государя грамоты переяславским, нежинским, черниговским, козелецким и острянским мещанам даны.

Подлинник. РГАДА. Ф. 13. Оп. 1. Д. 1–2.

Опубл.: СГГД. Ч. 4. М., 1826. № 44. С. 165–166.

Комментарий

Магдебургское городское право (*jus theutonicum magdeburgense*) — феодальное городское право, сложившееся в XIII в. в городе Магдебурге (где в 1244 г. был создан городской Совет) на основе привилегий, полученных горожанами от духовных и светских властей, а также судебных актов. Этот кодекс быстро распространился на другие города Восточной Германии (Галле, Дрезден, Герлиц и др.), позднее на Восточную Пруссию, Силезию, Чехию, Венгрию. Немецкие колонисты принесли это законодательство в Польшу и Великое княжество Литовское (с XIV в.), откуда оно распространилось на Белоруссию, Галицию, а с XVI в. и на территорию поднепровских воеводств.

Города с магдебургским правом имели самоуправление, налоговый и судебный иммунитет, право собственности на землю, льготы в отношении ремесла и торговли, освобождались от феодальных повинностей. Магдебургское право устанавливало порядок выбора властей, их функции, основные нормы гражданского и уголовного права, правила судопроизводства и налогообложения; определяло деятельность купеческих гильдий и ремесленных цехов, правила торговли и так далее. В Речи Посполитой высшей апелляционной инстанцией для городов с магдебургским правом был городской суд Кракова.

Жалованные грамоты на магдебургское право провозглашали для городских общин три принципа: отмену действовавших прежде юридических обычаев (Литовский статут в редакции 1588 г. или более ранних); отмену судебной власти феодалов над мещанами, а также наместников, воевод и всех других чинов королевской администрации на местах; уч-

реждение самоуправления, избираемого горожанами. Королевский суд сохранял за собой право разбора дел мещан лишь в качестве апелляционной инстанции. В большинстве малороссийских городов магдебургское право применялось с ограничениями, иногда значительными. Например, председатель городского суда — войт — часто не избирался мещанами, но назначался государственной властью или феодальным владельцем города.

После вхождения малороссийских городов в состав Российского царства их общины обращались к царю как к своему новому суверену с челобитными о подтверждении полученных ими от литовских великих князей и польских королей прав на действие на их территории магдебургского права.

Таким же образом поступили киевляне, получившие магдебургское право в 1494–1497 гг. В приведенной жалованной грамоте царь Алексей Михайлович от своего имени подтверждал действие в г. Киеве магдебургского права, при этом указывал, что избранные должностные лица городской администрации должны собирать налоги с местного населения и передавать собранное через специально уполномоченных царем лиц в государеву казну. Магдебургское право, хотя бы формально, действовало в малороссийских городах вплоть до начала XIX в. (в Киеве — до 1835 г.).

№ 45

Из договора о «Вечном мире» между Российским царством и Речью Посполитой

1686 г.

<...> 3. Такжеже уговорили и постановили есмы, что всем городам и землям, в прошедшею войну от Короны Польской и Великаго княжества Литовскаго завоеванным, то есть Смоленск с городами и с уездами, которые от сего краю, от Витебскаго, от Полоцкаго и от Лютинскаго уездов к Смоленску належат, Дорогобужу, Белой, Красному с своими местами и с уездами и принадлежностями, как оныя обретаются до сего времени, по перемирному договору, быть в стороне их царскаго величества, а с другого краю Рославлю и где суть Северские города, Чернигову, Стародубу, Новугородску-Северскому, Почепу и иным, также и всей Малой России сея стороны Днепра городом Нежину, Переяславлю, Батурину, Полтаве, Переволочне и всем, того Малороссийскаго краю, городам и землям и местам, какими ни есть прозвищи и урочищи названные, со всеми своими уездами, селами и деревнями и в них живущими всяких чинов людьми и принадлежностями, как они по се время по перемирному договору в стороне Их Царскаго Величества обретались,

так и ныне оставатися имеют в стороне их царского величества на вечныя времена; а его королевскому величеству от Днепра чрез тот весь помянутой Малороссийской край ни какого города, ни места, ни волости даже до Путивльскаго рубежа во владении и в держании, от нынешняго времени и дня вечнаго миру, не имеет належати вечно и имети не будет, а за Днепром рекою, Киев имеет оставатися также в стороне их царского величества с таковым ограничиванием, именно: вверх Киева берег Днепра, почав от устья реки Ирпени, которая в Днепр впадает, вниз Днепром с городками с Трипольем и Стайками и за Стайками, также Днепром вниз миля, а оттуда от Днепра, почав прямым чрез поля путем, по пяти миль в ширину, а от того места, также ведучи полем прямо до реки Стугны, имеет в стороне во владении и в державе Их Царскаго Величества оставатись; а около Киева все земли, которые суть между речками Ирпенем и Стугною, или Стульмою, даже по Васильков, и тому местечку Василькову и от него вверх, от берега реки Стугны в поле, как Васильков стоит, на полмили выше и оттуда полем прямо к берегу Ирпени черта ведена быть имеет; и что тою чертою в ширину меж Стугною и Ирпенем реками, то все имеет в сторону их царского величества належать вечно, и чрез назначенных от обоих великих государей, его королевскаго величества и их царскаго величества комиссаров особыми знаками и копчами те места вышеизображенныя обмежеваны быти имеют; и вниз реки Днепра, что именуется Запороги, живущие в Сече и в Кадаке и в иных местах, по Заднеприю обретающиеся козаки, в каких они там островах и поселениях своих, от Сечи вверх Днепра, по устью реки Тясмины, которая впадает в Днепр, имеют быть по сему ж вечному договору во владении и в державе их великих государей, их царскаго величества, также со всеми при них будучими стародавними вольностями и местами, где они запорожцы всякое удовольствие как в лесах, так и в звериных и рыбных ловлях и соляных промыслах добыток себе приуготовляли издавна; от устья реки Тясмины рубеж имеет быть вверх, в поле, прямою чертою веден, Чигирин не займуча, к лесу, которой называется Черной, в сторону их царскаго величества имеет належать; а королевское величество и его королевскаго величества наследники и потом будучие короли Польские и великие князи Литовские и всея Речи Посполитой обоих народов короны Польской и Великаго княжества Литовскаго к тем всем вышеупомянутым городам и местам и к Запорожью, как есть выше пространно описано, ныне и впредь никакого приступа вечными времени имети не имеют, и к тем козакам городовым и низовым, обоих сторон Днепра, вышеописанных городов жителем, на вечныя времена в сторону их царскаго величества уступленных его королевскому величеству и Речи Посполитой никого ни по что не посылать и никому посылать и за рубеж в сторону его королевскаго величества вызывать и принимать с стороны их царскаго величества не велеть, и ни какими, которыми нибудь городами, на вечныя времена сим договором уступленными, в грамотах и во всяких письмах его королевскому величеству и подданным его в сторону

великих государей, их царского величества, также и в окрестных христианских и бусурманских государства не писаться, и на печати изображений тех вышепомянутых городов не иметь, и титулами его королевского величества в канцеляриях быти оставленным вечно.

4. И то постановили есмы и укрепили, что великий государь, его королевское величество и Речь Посполитая, Малороссийского краю в тех поступленных, вышеописанных городах жителей, служилаго и всякого чину городовых, также и запорожских козаков во истину и в правду сердцем христианским от подданства своего и от присяги освобождают и отпускают, никакова над ними отмищения не творя и не требуя, и в оборону свою принимать и до места и до городов, там будучих вступатись вечными времени не будут и не велят; а взаимно и великие государи, их царское величество, тех козаков за Днепром будущих, его королевскому величеству лежащих в Немирове и в Поволочи и около Белой Церкви живущих, в оборону свою принимать и до мест и до городов, там будучих, вступатися в вечныя ж времена не будут и не велят.

5. А если их царского величества подданные от смоленского и псковского и иных Малороссийских городов рубежей, или именно: от Киевских, Черниговского, Переяславского, Нежинского, Стародубского, Галицкого, Полтавского, Лубенского, Миргородского, Прилуцкого полков и в иных каких нибудь местех, которые в сторону их царского величества в вечныя времена суть уступлены, или в Запорожье учинятся своевольны и непослушны их царскому величеству, и начальным своим людям послушания отдавать не будут, и похотят в подданстве у его королевского величества и у Речи Посполитой быть, тогда великому государю, его королевскому величеству, и его королевского величества наследником и впредь будущим великим государем, королем Польским и великим князем Литовским, и Речи Посполитыя тех своевольных в подданство свое и под оборону не принимать и за них не вступатись, и за них не стояти, и тайно и явно их не подговаривать, и никого к ним не подсылать и войны не вчинать, и сего вечного миру никакими мерами не нарушить. Также если королевского величества подданные от Полоцкого и от Витебского краю или в занепровских городах, в Белоцерковском и Поволоцком полках, или в Немирове и в иных тамошних городах учинятся своевольны и непослушны, и его королевскому величеству и начальным своим послушание отдавать не будут, и похотят в подданстве быть у их царского величества, тогда великим государем их царскому величеству и их царского величества наследником и впредь будущим великим государем царем и великим князем российским тех своевольников в подданство себе и под оборону не принимать, и в них не вступатись, и за них не стоять, и тайно и явно их не подговаривать, и никого к ним не подсылать, и войны не вчинать, и сего вечного миру никакими мерами не нарушать, но паче общего хотеть, и брать брату лучшего искать, и во всем правдой поступать.

6. А понеже великие государи, их царское величество, по братской своей дружбе и любви к великому государю нашему, к его королевскому величе-

ству, для вечного покою подлинное число денег, се есть, сто сорок шесть тысяч рублей московских отчесть и Речи Посполитой отдать указали, тогда из тех вышепомянутых денег сто тысяч рублей великие государи, их царское величество, после постановления сего вечного миру, ныне его королевского величества великим и полномочным послом при отпуске их отдать повелят; а остальные деньги их царского величества казны, сорок шесть тысяч рублей, со стороны их царского величества во впредыдущее время, то есть от создания мира 7195, а от Рождества Христова 1687, в генваре месяце, присланным его королевского величества дворяном в Смоленску отдать.

7. А что у нас, его королевского величества великих и полномочных послов, и их царского величества ближних бояр и думных людей, между нами зашла трудность о тех разоренных городех и местех, которые от местечка Стаек, вниз Днепра, по реку Тясмину суть, именно Ржищев, Трехтемирев, Канев, Люшны, Соколяня, Черкасы, Боровица, Бужин, Воронков, Крылов и Чигирин, о которых с нами, его королевского величества великими и полномочными послами их царского величества ближние бояре и думные люди говорили и домогались, чтобы им быть в держании и во владении великих государей, их царского величества, вечно вниз Днепра, идучи рубежем от местечка Стаек по реку Тясмину: мы, его королевского величества великие и полномочные послы, не имея на то от его королевского величества и от Речи Посполитой к договариванию полной мочи, уступить не хотели; тогда мы, его королевского величества великие и полномочные послы, и их царского величества ближние бояре и думные люди согласно ту статью таким образом уговорили и постановили, что те места оставатись имеют пусты, так как ныне суть; о которых вышеименованных городех и землях и о границе их царского величества великие и полномочные послы к его королевскому величеству и Речи Посполитой, для подтверждения нынешняго миру посланные, по отдании их царского величества подтверждающей грамоты, и по отобраании у его королевского величества присяги, и по принятии его королевского величества взаимной подтверждающей грамоты, донесут то его королевскому величеству и Речи Посполитой; и о том с назначенными от его королевского величества и Речи Посполитой из сенату договор учинять; а если бы то для каких заходящих туда трудностей к совершенному договору придти не могло, тогда вольно будет в тоже время того дела оную статью отложить до иного лучшего и способнейшаго времени; а покамест достаточный о том договор и постановление не учинится, те места имеют быть пусты; а к нарушению сего вечного миру то в затруднение и омедление не иметь, и для того нынешняго вечного миру, никогда не нарушать впредь к нарушению не причинять.

8. А что в прошедшия перемирныя лета, в надежде сего вечного миру, из завоеванных городов и земель уступлены суть в стороны его королевского величества города и места: Полоцк, Витебск, Диноборк, Невль, Себеж, Велиж, Лютин, Резица, Марнауз, со всеми Лифляндами полуденными и со всеми тех городов воеводствами и поветами, издавна к ним надлежащими: и тем городом

быти в стороне его королевского величества, также на вечныя времена, а великим государем, их царскому величеству, и их царского величества наследникам в те вышепомянутые города и места не вступатись и причитания к ним никакого не имети; также и те все волости, которые недавно козаки за Сожею заехали, в сторону его королевского величества належати и отданы быти имеют.

9. Также уговорили и постановили, что великий государь, его королевское величество, церквам Божиим и епископиям: Луцкой и Галицкой, Премышльской, Львовской, Белороссийской, и при них монастырям архимандриям: Виленской, Минской, Полоцкой, Оршанской и иным игуменствам, братствам, в которых обреталось и ныне обретается употребления благочестивой греко-российской веры, и всем тамо живущим людям, в короне Польской и Великом княжестве Литовском в той же вере оставающим, никакого утеснения и к вере римской и к унии принуждения чинить не велить и быти то не иметь, но по давным правам во всяких свободах и вольностях церковных будет блюсти. А понеже нынешним Киеву в сторону их царского величества отъитием, епископом вышеупомянутым, в короне Польской и Великом княжестве Литовском пребывающим, по духовному их чину и обыкновению, довелось приимати благословение и рукоположение от Киевского митрополита: и то никому из них в милости его королевского величества вредити не иметь. А взаим их царского величества людям веры римской в государствах их царского величества, паче ж в нынешних отошлых странах от великих государей, их царского величества никакого в вере не имеет быть творено безправие, и к иной вере принуждение, наипаче будут иметь всякую вольность той вере держать, и в имениях своих никакой препоны и убытка не понося, на милость их царского величества то им вредити не имеет, и веры своей вольной употребление в домах своих вольно иметь; и сию нашего договору статью при иных королевскому величеству и Речи Посполитой на сейме вольном подтвердить, и в сеймовую конституцию напечатать.

10. Разсудив добро сего христианства, а желая народы, под бусурманским иггом стелящие, из толь тяжелой свободить неволи, а паче всего хотя истинную веру Божию и хвалу Его, магометанския мерзости извергши, во святилище господне ввести; видя при том ненадежность всяких с поганством постановлений, что тот креста святого и всех христиан общий неприятель, салтан турецкой и хан крымской постановленных с великими государями, с их царским величеством, мирных договоров к недодержанию приводя, посылали от себя из Крыма и из Азова на крайные их царского величества города и места воинским наступлением беев и иных мурз со многими ратьми, которые многой полон поимали и разорение знатное чинили; также и на государство великаго государя, его королевского величества, не додержав учиненнаго с собою покоя, войною наступили: тогда по многих разговорах уговорили и постановили, что великие государы, их царское величество, по братской своей к великому государю, к его королевскому величеству дружбе и любви, и по желанию цесарского величества Римскаго и королевского величества Французскаго и курфирста

Бранденбургского, также и Речи Посполитой Венецийской, за наступлением постановленного вечного миру изволили их царское величество покой разорвать, которой с салтаном Турским и с ханом Крымским по се время временной имели, а союз с его королевским величеством вечной, оборонительной против поганства принять, а наступительной, покамест с бусурманы война пребывать будет. А чтоб тем основательнейший и совершеннейший тот союз постановленный был: тогда тотчас в сем же воинском времени нынешняго от Рождества Христова 1686, а от создания мира 7194 году, за многие бусурманския неправды, для имени христианского и для избавления многих христиан, стнящих в бусурманской неволе, отвращая силы бусурманския хана Крымскаго от государства его королевскаго величества, при помощи божией укажут их царское величество послать войска свои со всяким воинским нарядом в Сечу и на переправах на Днепре, где крымския войска обыкли переправлятися, забороняя приходу в государства его королевскаго величества, и в тех местах всякое воинское дело и промысел над неприятеле креста святого чинить; также и донским козаком повелят великие государи, их царское величество, на того ж неприятеля наступить, и промысл воинской чинить на Черном море, под теми ж крымскими юрты и под их городами и местами, где воинской случай с бусурманы употреблять будет; а в будущем году от Рождества Христова 1687, а от создания мира 7195, также в предыдущия лета многими силами на самой Крым помощью с стороны их царскаго величества быти имеют; а его королевскаго величества коронным и великаго княжества литовскаго многим войском, в те же времена воинским наступлением на турецкия войска и орды белгородския со всеми воинскими приготовлениями воинской промысл чинить, отвращая силы неприятельския, чтоб на войска их царскаго величества, случась с крымскими силами, не пришли потамест, покамест у великаго государя, его королевскаго величества и у великих государей, у их царскаго величества, с бусурманы общий мир не станется.

11. А когда даст Господь Бог их царскаго величества войскам вступить в Крым и учинить воинской промысл над Крымским юртом, и если салтан Турской подвигнет в то время войска на государство их царскаго величества, а именно, к Киеву и к иным местам: тогда его королевскаго величества коронным и Великаго княжества Литовскаго войскам идти против войск турских, и над теми неприятельскими войсками силами своими чинить воинской промысл, отвращая те войска от государств их царскаго величества; также взаимно великие государи, их царское величество, войсками своими Крым отвращать имеют, когда бы такова сила имела наступить бусурманская на государство его королевскаго величества, именно, на Львов и на иные места, и пересылать между собою друг другу помогать таким способом, как выше описано. <...>

13. При том великий государь, его королевское величество, великих государей, их царское величество обнадеживает, что его королевскаго величества союзники, цесарское величество Римский и иные, по учиненном и присягою утвержденном договоре, против тех бусурман в таковой же

силе и мочи пребывати будут, в какой с его королевским высочеством ныне суть договорами обязаны, и необослався с великими государями, с его королевским величеством и с их царским величеством цесарскому величеству Римскому и Речи Посполитой Венецийской с Турским салтаном и с ханом Крымским к миру не склонять, и одному без друга покою не становить; наипаче с своих сторон стояти и отпора и промысл над ним, при помощи Божией, наступательной и оборонительной всеми силами чинити, как ныне есть, потамест, дондеже у великаго государя, его королевскаго величества, и у великих государей, их царскаго величества; с теми бусурманы война и союз наступательной иметись будет.

14. Также договорили и постановили есмы, что великому государю, его королевскому величеству и великим государям, их царскому величеству, против тех же общих христиан неприятелей, турскаго салтана и хана крымскаго, в наступательной и оборонительной союз призывать королевское величество французскаго, дабы и он к тому святому случению, по образу всех государей христианских, против бусурман приступил, и при помощи Божией, с своей стороны войсками, или деньгами спомоществовал, как бы не дать тому поганину над государствами христианскими распространиться; к тому же призывать и иных христианских монархов, которые еще не вошли, се есть англинскаго, датскаго королевския величества и Речь Посполитую Голландскую.

15. А когда по воле Божией и по соизволению великаго государя, его королевскаго величества и великих государей, их царскаго величества, с салтаном турским и с ханом крымским покой вечной станет и война окончится; если бы салтан турской, или хан крымской, или чрез визиря, или чрез калгу и салтанов на государства обоих великих государей, или на которое из них единое наступили, и под Киев или на иные Украйные города, или на Подолье и ко Львову визиря и пашей с турскими войски послали, также хан крымской калгу или нурадына с мурзами; тогда союз оборонительный таким же отвращением и способами, как о том выше постановлено и написано в 10 и 11 статьях, быти имеет. А если по dokonчанию нынешней войны, и по учиненном с салтаном турским и с ханом крымским покое, нарушений от салтана турскаго и хана крымскаго не буде, а хотел бы которой ни есть из монархов, его королевское величество, или их царское величество новую войну наступльную зачинать, и в государства их с войсками идти: тогда одна сторона другой в ту зачатую наступательную войну помочествовать не имеет, и сей наше нынешний союзный договор имеет быть отставлен.

16. Также договорили есмы и постановили, понеже во время прошедшаго перемирия между государств великаго государя, его королевскаго величества и великих государей их царскаго величества, городам и землям, которые города и земли с стороны их царскаго величества поступлены из завоеванных в его королевскаго величества сторону, не учинено до сего времени размежевание земель, что во время прошедших войны в порубежных городах живущие люди, чрез старые рубежи, в уездах леса посекали и признаки и грани попортили: тогда

великий государь, его королевское величество и великие государи, их царское величество по постановлении сего вечного миру изволят для того досмотру, с обеих сторон по подтверждении обоих великих государей наших нынешняго вечного миру, выслать по две особы порубежных судей и комиссаров с одного краю от Смоленска и от поступленных от Витебска и от иных городов и земель с полномочными своими государскими грамотами, которые порубежные судьи и комиссары по обсылке между собою съехався на границе, и тех уездов с обеих сторон собрав многих старинных с волостей с волостей людей ведомых, распроят в землях и в водах и в лесных угодах и гонах, по старым ли рубежам на обе стороны владеют, и спору какого на обе стороны нет; и тем порубежным жителям обои межевые судьи и комиссары прикажут на обе стороны, чтобы и впредь имели с обеих сторон владение земель по старым рубежам; а где старожилы скажут границу попорченную, тогда те ж судьи и комиссары свми осмотреть, велят признаки и грани учинить и старья межи поправить, и прикажут крепко тамошним жителем и с волостей крестьянством постерегати того, чтоб во всяких угодах с одной стороны другой обиды никакия впредь чинены не были.

17. А с другого краю, что Киев город и принадлежащие к городу Киеву вышепомянутые города и места, которые в 5 статье объявлены, також и на другой стороне Днепра от Чернигова и от Стародубова, выслать с обеих сторон других судей и комиссаров, которые судьи и комиссары по тому ж между городами и месты, тако ж и королевскаго величества между городами и месты разграничение земель учинять, и тамошним живущим людям на обе стороны заказ учинять, и признаки устроят, которыми местами и землями, которой из них стороне, по сему вечному миру, владети належати будет, остерегаючи того, чтобы на обе стороны ни за что между порубежными жителями ссоры и недружбы не возрастали. <...>

24. Особно тако ж великий государь его королевское величество, и его королевского величества наследники, и потом будучие короли польские и великие князи литовские, и вся Речь Посполитая, короны Польской и Великаго княжества Литовскаго обоих народов духовные и мирские, ни сами собою, ни чрез инья какия подставныя особы, явных или тайных неприятелей, которые б были великим государем, их царскому величеству и всему Российскому государству, в совете не принимать, и помочи им казною и людьми давать и ни какого зла чинить не имеют, также и в города их царскаго величества великороссийские и малороссийские во все, которые в державе их царского величества с землями и крепостными и в подлежащие уезды и подданных не вступаться, и не воевать, и ни какого зла не учинить, и чинить не велеть и ни какого недруга не наводить и наводить не велеть, и людей из тех городов и мест в свою королевскаго величества и Речи Посполитой страну наговаривать и выводить закажет. Взаимное великие государи их царское величество и наследники их, и потом будучие великие государи, цари и великие князи российские, явных и тайных неприятелей, которые бы были великому государю его королевско-

му величеству и всей короне Польской и Великому княжеству Литовскому, в совет не принимать, ни помощи им казною и людьми на случай к недружбе и войнам сами собою ни чрез подставных особы давати и зла чинити не имеют, также и в города его королевского величества и Речи Посполитой, которые к короне Польской и к Великому княжеству Литовскому належать, и в иные его королевского величества и Речи Посполитой города, земли и крепости, и в их подлежащие уезды и подданных, не вступатися, и не воевать и никакого зла не чинить, и чинить не велеть, и недруга никакого не навести и навести не повелеть, и людей из тех замков, мест и земель в свою царского величества сторону призывать и выводить закажут; но паче во все вечного миру лета с обеих сторон брат брату всякое дело, и что к братству надлежит, показывать имеют чтоо недружба не уростала, и к войне причины не были, и до война и до разлития крови и до опустошенья обеих государств всяким промыслом с обеих сторон не допустят, но паче сдержат христианским радением в покое, и низа какие рушающия причины, войны вчинать не имеют и не будут.

25. Также согласно договорили и постановили есмы, что нынешний наш согласной о вечном миру договор, на содержание вечных времен великие государи их царское величество пред святым Евангелием, на ближних бояр и думных людей, и на наше его королевского величества и Речи Посполитой великих и полномочных послов, утвердить и укрепить изволяют, что взаимно и великий государь наш его королевское величество, те вечного миру договоры на содержание и вечным времяны, на подтвержденных великих государей их царского величества, также и на своей королевского величества, грамотах при их царского величества великих послех, которые к его королевскому величеству с подтвержденною их государскою грамотою присланы будут, по принятии ея утвердить и укрепить и присягу на святом Евангелии учинить без всякаго толмачения, и по учинении той присяги, тем их царского величества великим послом, свою королевского величества подтверждающую грамоту с государственными маестатовыми коронною и Великого княжества Литовского печатями в руки отдать повелить, и к великим государем, к их царскому величеству отпустить не задерживая, о которых великих послех, по обычаю обсылка чрез гонца учинена будет.

Подлинник. Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ). Ф. 163. Оп. 2. Д. 76.

Л. 2–10. Список: РГАДА. Ф. 79. Оп. 1. 1686 г. Д. 6. Л. 607 об. — 702.

Опубл.: ПСЗ. Т. 2. № 1186. С. 770–786.

Комментарий

«Вечный мир» («Трактат Гжимуловского»), мирный договор о разделе гетманщины, заключен между Российским царством и Речью Посполитой в Москве 26 апреля (6 мая) 1686 г. Термин «вечный» означал не бесконечность, а временную протяженность по смерти заключавших мир монархов. Текст договора состоял из преамбулы и 33 статей. Под-

писан Кшиштофом Гжимултовским, воеводой Познанским, и боярином кн. Василием Васильевичем Голицыным, «Царственные большия печати и государственных великих посольских дел оберегателем». Ратифицирован царями Иваном и Петром Алексеевичами и королем Яном III Собеским, но не польским сеймом, ратифицировавшим его только в 1764 г.

Договор подтверждал постановления Андрусовского перемирия 1667 г., завершившего Тринадцатилетнюю войну (1654–1667 гг.). Был решен вопрос о Киеве, за фактическое присоединение которого Россия заплатила 146 000 руб. Были закреплены за Россией Смоленская земля, Левобережье Днепра с Киевом на правом берегу Днепра, Запорожье и Северская земля с Черниговом и Стародубом. Заключение «вечного мира» открыло возможность для объединения государств против крымско-османской агрессии (Россия примкнула к антитурецкой «Священной лиге» — союзу Священной Римской империи, Речи Посполитой и Венеции) и стало основой русско-польского союза в Северной войне 1700–1721 гг.

№ 46

Жалованная грамота царя Петра I Харьковскому слободскому полку о содержании казаков для военных походов и об освобождении их от платежа оброка и пошлин в силу прежних привилегий

28 февраля 1695 г.

Божиею милостию мы, царь и великий князь Петр Алексеевич, всея Великия и Малыя и Белья России самодержец, наше царское величество указали: Белгородцкого розряду Харьковского черкасского полку быть в конной службе казакам указанному числу осми стами пятидесяти человекам, которые выбраны и написаны из казаков и из мещан в книгах, каковы прислал в Розряд из Белагорода боярин наш и воевода князь Яков Федорович Долгорукой с товарищи, генваря 20 числа нынешнего 1700 году, а достальным того полку казакам, на которых были положены деньги: и тем казакам помогать в службе тем конным выборным казакам, а положить на них подмоги, изверстая, и смотря по человеку, по их черкасскому обыкновению самим, чтоб те выборные казаки тою их подмогою были коны и оружейны, и в походах запасами довольствованы, а скудости бы им никакой не было; а денег на них, что было положено в сем году, по рублю на человека, не имать, и кроме той валовой полковой конной службы, никуда на городовую службу не посылать, и иных тягостей и подвод у них без нашего великого государя и нашего царского величества указу, и без грамот из Розряду, никому не имать, и у того полку быть у них прежнему полковнику, по-прежнему; а против их челобитья мы ж,

великий государь, наше царское величество пожаловали того полку стольника нашего и полковника Федора Григорьевича Донца и его полку старшину и казаков, велели им, против их челобитья, промыслами своими, какие у них есть в городех, мельницами и рыбными ловлями и всякими угодьями владеть и всякими угодьями промышлять и шинки держать безоборочно и безпошлинно, по их черкасскому обыкновению, по прежним нашим, великого государя, нашего царского величества указам, и жалованным грамотам, каковы им даны из Розряду и из Приказу Великия России пред сего. А в которых городех построены кабаки и таможни, и мосты и перевозки на оброке, и отданы им на откуп без перекупки, и отосланы из Приказу Великия России в ратушу, так же и что в 207 году, по нашему, великого государя, нашего царского величества указу, и по грамоте из Приказу Великия России, велено в Харьковском полку в городех построить вновь таможенные и кабацкие сборы и отосланы в ратушу ж; и тем сборам и откупам быть в Ратуше по прежнему нашего царского величества указу. И о том им, стольнику и полковнику и старшине и казаком, дать нашу великого государя, нашего царского величества сию милостивую жалованную грамоту, и будучи ему стольнику и полковнику в том полку и полку его всей старшине и посполству, которые ныне и впредь в том полку будут, видя к себе нашу великого государя, нашего царского величества премногую и превысокую милость и жалованье, нам великому государю, нашему царскому величеству служили верно, и о всем чинили, как в сей нашего царского величества жалованной грамоте писано выше сего, и над неприятельскими людьми промыслы и поимки чинили со всяким усердным радением, и в полки и в города к боярам нашим и воеводам, про неприятельские замыслы и приходы разведав подлинно, всякие ведомости чинили ж, и во всем нам, великому государю нашему царскому величеству искали лучшего, и службу свою совершали паче прежнего, а служба их у нас, великого государя, у нашего царского величества забвенна не будет.

Местонахождение подлинника неизвестно.

Опубл.: ПСЗ. Собр. 1. Т. 4. № 1771. С. 16–17.

Комментарий

Слободская Украина, или Слобожанщина, — историческая область, входившая в XVII в. в состав Московского царства, находившаяся между Малороссией и территорией Войска Донского. В значительной степени это были незаселенные земли, на которые легко проникали отряды крымских татар и Ногайской орды. Постепенно свободная территория заселялись населением, бежавшим из пределов Речи Посполитой по разным причинам: религиозный гнет, участие в разгромленных властями восстаниях и др. Царское правительство было заинтересовано в заселении данной области переселенцами, так как это способствовало не только ее хозяйственному освоению, но и, в первую очередь, защите

юго-западных рубежей Московского государства от набегов кочевников силами самого местного населения.

Проводя гибкую политику, царские власти позволили слободским казакам воспроизвести традиционную для малороссов полковую военно-административную систему. Всего на территории Слобожанщины располагалось пять полков: Острогожский, Харьковский, Изюмский, Сумской и Ахтырский. Личный состав этих полков учитывался в специальных списках (реестрах) Разрядного приказа. Управлением этой территории ведал Приказ Великой России. Правовое положение служащих этих полков и условия несения ими службы определялись специальными государственными актами — «жалованными грамотами», выданными от имени царя. Периодически грамоты обновлялись, то есть выдавались в новой редакции.

В жалованной грамоте Петра I Харьковскому слободскому полку устанавливаются его численность в 850 человек и полномочия командира полка. Определяется положение штатных и сверхштатных казаков, подтверждается освобождение личного состава полка от всех государственных повинностей, включая особенно тягостную — подводную (предоставление подвод для государственных нужд). Подтверждаются права казаков на беспошлинное владение мельницами, рыбными ловлями и другими угодьями, владение питейными заведениями, «безоброчно и беспошлинно, по их черкасскому обыкновению, по прежним нашим, великого государя, нашего царского величества указам, и жалованным грамотам, каковы им даны из Розряду и из Приказу Великия России пред сего».

Во время Северной войны со Швецией перед жителями Малороссии не стоял выбор — с кем быть. Мязеж Мазепы поддержала лишь небольшая часть казаков. Люди разных сословий считали себя русскими и православными. Представители казачьей старшины, включенные в дворянское сословие, достигали в России высот политической, дипломатической, военной карьеры. Выпускники Киево-Могилянской академии играли ведущую роль в церковной жизни.

В. В. Путин

№ 47

Присяга гетмана И. С. Мазепы царям Петру и Ивану Алексеевичам и царевне Софье Алексеевне на Коломакской раде

После 25 июля 1687 г.

Я, раб Божий Иоанн, обещаюсь пред сим Святым Евангелием Господу Богу Всемогущему, в Троице Святой единому, на том, что быти мне у пресветлейших и державнейших великих государей, царей и великих князей Иоанна Алексеевича, Петра Алексеевича и великие государыни, благоверной царевны и великие княжны Софии Алексеевны, всея Великия и Малыя и Белья России самодержцев и многих государств и земель восточных и западных и северных отчичей и дедичей и наследников и государей и обладателей, у их царского пресветлого величества и у их государских наследников в вечном подданстве верно и постоянно, и к польскому королю, и к салтану турецкому, и к хану крымскому не изменить и ни о чем с ними, без их великих государей, их царского величества, указу и повеления не ссылатца и не писать, и совету с ними не иметь, и постановленные и данные от них великих государей, от их царского пресветлого величества, мне Иоанну и старшине и всему войску Запорожскому и народу малороссийскому на нынешней раде в обозе в войску, на речке Коломаку, пункты во всем держати крепко и постоянно, по их великих государей, их царского пресветлого величества, указу со исполнением, на том во всем обещаюсь и целую сие святое Евангелие и святой животворящий крест Господень.

Иван Мазепа, гетман войска их царского пресветлого величества Запорожского.

Комментарий

В 1687 г. состоялся первый крымский поход под руководством кн. В. В. Голицына. Поход закончился неудачей, вступить в пределы Крыма русской армии, поддержанной Войском Запорожским под командованием гетмана И. Самойловича, не удалось. Необходимо было найти виновного в неудаче. Во время стоянки войска на реке Коломак часть казацкой старшины написала донос на И. Самойловича и передала его В. В. Голицыну. Вообще, казацкая старшина не любила своего гетмана, обвиняя его во властолюбии, гордыне, грубости, даже в «низком» происхождении (из духовенства). В доносе И. Самойлович обвинялся в сепаратизме, взяточничестве и измене в виде сговора с татарами и организации поджога ими степи по маршруту следования русского войска. Для В. В. Голицына такой донос оказался как нельзя кстати, так как объяснял неудачу возглавляемой им армии. Гетман был арестован и отправлен в ссылку в Сибирь.

На собранной в лагере на реке Коломак раде (окруженной войсками В. В. Голицына) был избран новый гетман И. С. Мазепа, который подписал новые 11 статей, в литературе именуемые Коломакскими 1687 г. Эти статьи, по сравнению с предыдущими, Конотопскими, несколько ослабляли власть гетмана над Войском Запорожским в пользу центрального правительства. Гетману запрещалось без согласия российского царя освобождать казацкую старшину от занимаемых должностей, а старшине и казакам запрещалось без согласия царя переизбирать гетмана. Были внесены статьи, которыми обязали старшину следить за действиями гетмана и доносить об этом царю, ограничивались права гетмана по распоряжению землями Войска Запорожского, гетману запрещалось вести самостоятельную дипломатическую деятельность.

Тогда же новоизбранным гетманом была принесена присяга царскому престолу. В тексте присяги содержится обещание верно служить московским царям Иоанну V и Петру I и регентше царевне Софье, и их наследникам; не иметь никаких сношений с польскими королями, турецкими султанами и крымскими ханами; безусловно выполнять требования 11 Коломакских статей.

**Из дела генерального судьи В. Л. Кочубея
и полковника И. Искры**

**І. Расспросные речи иеромонаха Севского монастыря
Никанора об объявленном ему для донесения
от наказного гетмана В. Л. Кочубея дела,
касающегося до измены гетмана И. С. Мазепы**

17 сентября 1707 г.

1707, сентября в 17 день, Преображенского приказу подъячей Алексей Томилов привел в Монастырский приказ из Севска Спасского монастыря иеромонаха Никанора, а сказал, что того монаха послал с ним стольник князь Федор Юрьевич Ромодановской, и велел объявить боярину Ивану Алексеичу Мусину-Пушкину; а какое де за ним, монахом, дело, и то скажет он сам.

И тот монах принят и перед боярином Иваном Алексеичем Мусиным-Пушкиным сказал: В нынешнем 707 году, августа в 25 день того ж Спасского монастыря архимандрит Игнатей посылал его Никанора с того ж монастыря монахом Трефилием на крестьянских подводах в Батурин, к наказному гетману к Василию Леонтьеву сыну Кочубею, с просвирами и монастырскими печеными хлебы и письмом; и по той посылке они в Батурине приехали августа же в 26 день и явились к нему, гетману, и просвиры и хлебы и письмо архимандритское к нему поднесли, и он приказал во дворе своем отвести им светлицы. И августа ж в 27 день по утру рано пришла к тем светлицам козака Игнатьева жена, а как тому козаку прозвание и отчество, того он запомнил, а по отчеству та жена Константинова дочь; и пришед, спросила его Никанора, и он велел пустить ее в светлицы, и она ему говорила, чтоб он монаха Трифона и крестьян из светлицы выслал, и он их выслал вон. И она сказала: «Велел де тебе гетман Кочубей ходить к себе без обсылки, усмотря, как у светлиц ево людей не будет; а как де пойдешь, светлицы зачинивай!» И по тем де ее словам того ж числа в полдни, усмотря он Никанор, что у светлиц его гетманских никого нет, пошел к нему, и идучи, светлицы зачинивал, и дошед до его гетманские светлицы, где он живет, и из той светлицы он гетман вышел к нему Никанору, и спросил ево, какой он породы? И он, Никанор, ему сказал: «Верь!» И он де гетман велел ему, Никанору крест целовать, и он де Никанор крест свой, кой у него на рамах, поцеловал, и он де, гетман, тот крест поцеловал же; и в то время в то же светлицу пришла жена ево гетманова, Любовь, и принесла благословящий крест, и велели они, гетман и жена ево, Никанору целовать тот благословящий крест, и он поцеловал, а после его тот крест и они, гетман и жена его, поцеловали же. А в то де время в той светлице кроме их троих иных людей никого не было. И после де крестного целования он гетман говорил ему Никанору, что гетман Иван Мазепа хочет великому государю изменить, и отложитца к ляхам, и Мо-

сковскому государству учинить пакость великую. И велел Никанору на скоро ехать в Москву и донести о том ему, боярину Ивану Алексеевичу, не замотчав, и чтоб гетмана Ивана Мазепу захватить в Киеве, а ево б, Кочубея, оберечь, чтоб он, гетман Иван Мазепа, ево не убил. И дал он, Кочубей, ему Никанору денег семь рублей. И по тем де ево Кочубеевым словам он Никанор поехал к Москве того ж числа на наемных подводах, а приехал к Москве сентября 15 числа на монастырское свое подворье, а 16 числа сентября ж, по знакомству пошел Преображенского приказу к подьячему, к Алексею Томилову, и сказал, что есть за ним, Никанором, «государево дело», и он де Алексей, велел ему явиться ко князю Федору Юрьевичу, и по тем де ево Алексеевым словам он Никанор и явился ко князю Федору Юрьевичу, и о вышеписанном о всем ему сказал, и он, не записав его слов, послал ево в Монастырской приказ.

Монах Никанор руку приложил.

Местонахождение подлинника неизвестно.

Опубл.: Чтения ОИДР. 1859 г. Т. 1. Источники Малороссийской истории, собранные Д. Н. Бантыш-Каменским и изданные О. Бодянским. Ч. 2. С. 61–63.

II. «Утешительная» грамота Петра I И. С. Мазепе в связи с наветами на него

1 марта 1708 г.

Господин гетман.

Перед приездом моим в Москве явился чернец с таким же злом, как Солондон бывшей, и я о том хотел накрепко розыскивать, от кого то происходит, но скорой мой отъезд в Польшу помешал тому, и для того я сие дело отложил было до свободного времени. Но понеже как всегда обычай есть, что зло тихо лежать не может, и ныне паки уже не чрез того чернеца, но чрез особливых посланных явно о том себя объявили Кочубей и Искра, [бывшей полковник], где, чаю, конечно быть Апостоленку. Что я видею, уже далее отлагать опасуюсь, и для того вам сие, яко верному человеку, объявляю, чтоб каким образом оных воров поймать [ибо я чаю в сем деле великому им быть воровству и неприятельской факции]. К поиманию же их такое свое мнение объявляю, что мы их присланных отпустим, якобы веря им в том, что оныя Кочубей и протчия, будто бы ради лучшего ведения в том деле, сами к нам приехали, ибо ежели б явно послать по них, то б, чаю, конечно ушли; но сим подлогом чаем их приманить двух, трех. Ево ж, Апостоленка, таким образом прибрать же: посылаю с сим же посланным явное к вам письмо, в котором написано, дабы вы несколько с ним казаков к Быхову послали от себя с добрым командиром; которого командира вы по сему письму учините Апостоленка. И так сим тихим образом всех их можем в руки получить. К сему и объявляем, что ежели вы и кроме сего способу можете их всех трех достать, то не испуская

времени, немедленно поймав и сковав оных, к нам пришлите; а ежели чаете, что уйдут, то лутче чрез сей случай. А пока оные попадутся, извольте о сем деле тихо держать, яко бы не ведаете о сем. Два полка, которые для скорого походу задержаны были в Смоленску, ныне посылаем немедленно к вам. При сем же просим вас, дабы вы о сем ни жадной печали и сумнения не имели.

Из Бешенкович, марта в 1 день, 1708-го.

Подлинник. РГАДА. Ф. 124. Оп. 1. 1708 г. Д. 2. Л. 43–43 об.

Опубл.: Письма и бумаги императора Петра Великого (ПиБ). Т. 7. Вып. 1.

Пг., 1918. С. 84–85.

III. Из ответа И. С. Мазепы на «Утешительную грамоту» Петра I

9 марта 1708 г.

«...Милостивое получил слово, обнадеживая меня, верного своего подданного, что ваше царское величество все те враждебные наветы вменяешь во лжу и клевету, за которые премилосердное вашег царского величества призреие благосердствующее о мне, повергая себя под монаршие вашего царского величества стопы, и оные лобызая, покорно благодарствую с обещанием евангельским непоколебимой моей к вашему царскому величеству верности подданской, которая до кончины жития моего, хотя и краткого, неповрежденно сохранны».

Подлинник. РГАДА. Ф. 9. Отд. 2. Д. 1. Карт 2. Л. 916–917.

Опубл.: ПиБ. Т. 7. В. 1. С. 430.

Комментарий

Кочубей Василий Леонтьевич занимал в Войске Запорожском должности генерального писаря и генерального судьи. С 1704 г. находился в конфликте с гетманом Мазепой из-за любовной связи гетмана с его дочерью Мотрей (Матреной). Семья Кочубеев препятствовала их браку, т. к., во-первых, это возбранялось канонически, поскольку Мазепа был ее крестным отцом, а во-вторых, имевшая политическое влияние жена Кочубея Любовь стремилась сделать мужа преемником Мазепы на посту гетмана. В 1707 г. В. Л. Кочубей первый раз донес царю о намерении И. Мазепы изменить и перейти на сторону короля Речи Посполитой Станислава Лещинского, союзника Швеции. Донос был передан в Преображенский приказ иеромонахом Севского Спасского монастыря Никанором.

Так как донос не был подкреплён какими-либо фактами, глава Преображенского приказа кн. Ф. Ю. Ромодановский не придавал ему значения

и отослал монаха в Монастырский приказ, где его показания записали. Доносы друг на друга центральному правительству были обычным явлением в среде казацкой старшины. В настоящее время местонахождение самого доноса неизвестно, в делопроизводстве Монастырского приказа (РГАДА. Ф. 237. Оп. 2) он не найден, но в следственном деле Кочубея, в допросе последнего, он подтверждается: Кочубей показал, что «чернец, ехавши из Киева, был у нево в дому и он приказал ему, что когда он будет в Москве, чтоб донес боярину Ивану Алексеевичу Мусину-Пушкину, что в Украине есть опасность от гетмана в неверности и дабы на то было смотрение» (РГАДА. Ф. 124. Оп. 1. 1708 г. Д. 19. Л. 114).

В 1708 г. через Петра Яценко В. Кочубей передал в Москву второй донос. На этот раз московские власти уведомили гетмана о поступившем на него извете. Сам царь Петр I, который был очень высокого мнения о Мазепе, написал гетману публикуемое письмо. В. Кочубей с бывшим полтавским полковником Иваном Искрой написали третий донос на Мазепу. После чего они были как клеветники арестованы, допрошены с пристрастием Следственной комиссией, возглавляемой Г. И. Головкиным и П. П. Шафировым, признались в клевете и были выданы гетману Мазепе. Повторно были допрошены генеральным писарем Гетманства Ф. Орликом и казнены.

Соломон — монах, присылавшийся в 1689 и 1690 гг. к польскому королю Яну III Собескому с подложными письмами якобы от Мазепы с предложением вернуться в состав Польши. Эта провокация врагов гетмана не удалась.

Апостоленок, Апостол Даниил Павлович — полковник миргородский, крупный военный и политический деятель. Был в хороших отношениях с Мазепой, и Петр ошибался, думая, что он замешан в это дело. При переходе Мазепы к шведам сопровождал его, но быстро вернулся обратно, попытавшись даже организовать переговоры гетмана с царем о его возвращении и выдаче короля Карла XII. В дальнейшем занимал высокие посты, в 1727–1734 гг. был гетманом.

После измены Мазепы и перехода его с личной охраной и отрядом запорожских казаков на сторону Швеции В. Кочубей и И. Искра были реабилитированы, их тела перезахоронены в Киево-Печерской лавре, а семьи вознаграждены.

**Акт избрания гетмана и присяга
И. И. Скоропадского на Глуховской раде**

6 ноября 1708 г.

Понеже великому государю известно учинилось, что бывший гетман, Мазепа, забыв страх божий и к его царскому величеству, при крестном целовании, присягу свою, изменил и переехал к королю шведскому, и ноября во 1-й день, по указу великаго государя, послан, для обрания новаго гетмана, в Глухов, ближний стольник и наместник Ростовский, князь Григорий Федорович Долгоруков, из воинскаго походу в село Собич, да при нем, ближнем стольнике, посланы Посольскаго приказу дьяк Михаил Родостамов, да для письма два человека подьячих.

А малороссийских городов к полковником и старшине и всему войску Запорожскому и народу малороссийскому о избрании новаго гетмана, по прежним их правам, вольными голосами, послана с ним, ближним стольником, его, великаго государя, грамота, за собственною его царского величества рукою и за печатью.

Из помянутого села ехали на обрание новаго гетмана с ним, стольником, обще, малороссийскаго народа городова старшина, которые, после измены вора Мазепы, приехали к его царскому величеству ноября 1 дня, в село Богдановку, а именно:

Полковники:

Стародубовской, Иван Скоропадский (который обран в гетманы).

Черниговской, Павел Полуботок.

Переяславской, Степан Томара.

Нежинской, Наказной Жураковский.

Да полков их сотники, и знатное товариство, и рядовые козаки.

А ради безопасности в пути, тако ж и при обрании новаго гетмана, чтоб кто из советников и единомышленников вора и изменника Мазепы не учинил ни какова препинания, или возмущения между народом малороссийским, на обрание гетманское съехавшимся, послан при нем, ближнем стольнике, драгунской полк, что именуется Белозерской.

В 3 день он, ближний стольник, с помянутыми полковники и с старшиною приехали в Глухов. А как к городу приезжали, так же и в город, полк Оренбургской шел наперед строем, потом ехал он, стольник, с полковники, а на встречу из города выезжал того города сотник Алексей Туранской с козаками.

Того ж числа став на подворье, посылал он, ближний стольник, от себя к помянутому полковником подьячего, дабы они полковники, были к нему

того ж вечера, ради некоторых потребных к его царского величества интересам и целости малороссийского краю советов, по которому призыву они, полковники, у него, ближнего стольника, того вечера были.

А как они, полковники, к нему пришли, тогда имел он, ближний стольник, с теми полковниками конференцию на едине, и предлагал им, против помянутой грамоты царского величества, посланной с ним, о милости великаго государя к народу малороссийскому и о измене вора Мазепы, и чтоб они разсудили о сем злом случае и о целости отчизны Малороссийской, по неприменной верности своей к царскому величеству, посоветовав с старшиною городовою, съехавшеюся по указу его царского величества на избрание новаго гетмана в Глухов, по прежним своим правам, вольными голосами, избрали новаго гетмана, не отлагая в дальное время, и о том приложили радение свое, о чем к ним и грамота его царского величества, за собственною его монаршею рукою, с ним прислана; а кто с ними есть, какая старшина и сколько человек козаков, и которых полков, отдавали ему ведомости на письме.

При том же был и глуховский сотник, и объявлял им его, великаго государя, грамоту о том избрании новаго гетмана, с ним присланную. И они, полковники, прочет ту, его царского величества грамоту, за такую милость его царского величества и за попечение о целости Малороссийского краю благодарствовали, и в ответ сказали, что они, по верной своей к царскому величеству службе, о избрании новаго гетмана в скором времени трудитца по крайней мере и советоват о том избрании полков своих с старшиною будут немедленно, а что усоветуем, о том ему, ближнему стольнику, объявят, и роспись, о которой он, ближний стольник, им предлагал, дадут.

В 5 день в вечеру те полковники малороссийские, по призыву были у него ближнего стольника порознь, по одному человеку, с которыми по тому ж разговаривал о избрании новаго гетмана, на что ему все ответствовали, что, по произволению Царскаго Величества, новаго гетмана изберут они немедленно, и постановили, чтоб ему, ближнему стольнику, и им быть на другой день в соборную церковь.

И по тому постановлению в 6 день в соборной церкви Живоначальныя Троицы, по совершения литургии, было молебное пение, котораго молебны слушали многие люди, тако ж приказано было от полковников притить к тому молебну всех полков, которые на избрание новаго гетмана съехались, старшине и козаком.

А как тот молебен окончился, тогда ближний стольник, тако ж и полковники с старшиною и с другими людьми, вышли из той церкви и стали между войском козацким и народом посполитым малороссийским в кругу, которые стояли около той церкви, и говорил он, ближний стольник, им, полковником и старшине, и всему будущему народу речь против вышеписаннаго ж.

А изговоря речь, объявил им всем, бывшим при том обрании, великаго государя грамоту. И ту его, царскаго величества, грамоту читал во весь народ, став на стол, Государственного посольскаго приказу дияк Михайло

Родостанов, которую полковники и старшина, и все войско, и посольство, слушали с прилежанием, и по выслушании той его, великаго государя грамоты, вся старшина и войсковой народ царскому величеству благодарствовали и кланялись все. Потом он, ближний стольник, говорил всем, собранным в раде, дабы все войско малороссийское и народ, на избрание новаго гетмана съехавшейся, по древнему своему обыкновению, издали голоса свои, кому быть гетманом.

И помолчав все мало, полковники и другая старшина, советуя меж собою, говорили: «Стародубовскому полковнику, Ивану Скоропадскому, дабы он уряд гетманства принял, понеже человек есть царскому величеству верный, и в войску Малороссийском заслуженый, и в делех искусной;» а он, отрицаясь, говорил, что «он стар и такого тяжестнаго уряду снести не может, а достоять, де, обрану быть в гетманы молодому и заслуженому человеку», а именно, указывая на черниговскаго полковника, господина Полуботка; а старшина вся и войско говорили, чтоб «быть гетманом господину Скоропадскому»; при том же некоторые немногие козаки говорили, чтоб «быть гетманом черниговскому полковнику Полуботку»; и не по многим спорам, согласась все, как старшина, так и рядовые козаки и посполитый народ, единогласно обрали гетманом господина Скоропадскаго, и взяв ево старшина под руки, постановили на тож место, на котором стоя дьяк читал великаго государя грамоту, для объявления всему народу, при том обрании ево гетманском будучему; и, он, новообранной гетман, став, кланялся всему народу, и говорил, что он уряду гетманскаго недостоин, а полковники, старшина вся, также и народ, говорили все единогласно, что достоин старой и верной царскаго величества слуга в войску Запорожском, и все ему кланялись, и тем чинили гетманства его поздравление.

И как полковники и старшина новообраннаго гетмана поздравили, тогда, по указу царскаго величества, ближний стольник, объявя пред всеми, вручил ему, гетману, царскаго величества выше помянутую грамоту, да войсковые клейноты, а именно: бунчук, знамя, булаву, да печать Малороссийскаго краю, которая сделана таким же образом как была печать у прежних гетманов.

Потом паки вошли в церковь Живоначальныя Троицы, и по ектении и по молитве благодарственной, новообранный гетман в верности своей к царскому величеству чинил присягу, которая была написана и дана из посольской канцелярии, при чем целовал крест, а по целовании святаго креста, под присягою подписал своею рукою:

«Иван Скоропадской, гетман войска его царскаго пресветлаго величества Запорожскаго, рукою власною».

А при том как он, новообранный гетман, присягал, были в той церкви: ближней стольник его царскаго величества, да полковники, черниговской, переяславской, наказной нежинской, и тех полков старшины; и те полковники и старшина при нем, гетмане, того дня, как он обран и чинил к царскому величеству присягу свою в помянутой церкви, не присягали. А из духовных

особ были у привода ево, новообранного гетмана, к вере: глуховский протопоп, прозванием Борзаковский, да диякон в облачении.

По отправлении той присяги, из церкви вышел, он, гетман, с ближним стольником вместе, был у великого государя на личной аудиенции и с полковники и с старшиною, при нем, гетман, обретающейся, в доме, в котором стоял светлейший Римского и Российского государств, Ижерский князь, генеральный губернатор над провинциями Ингриею и Естляндию и проч., кавалер ордена Святого Андрея, Белого Орла и Великодушия, главный генерал над кавалериею и прочая, и прочая, Александр Данилович Меншиков, и при том были: господин генерал фельдмаршал и кавалер Малтийской свидетельствованный, Борис Петрович Шереметев, постельничей и кавалер граф Гаврила Иванович Головкин, потом и другие господа генералы, и ево, гетмана, сам царское величество и помянутые особы все поздравляли.

А после аудиенции отпущен он, гетман, от великого государя на подворье, на котором он стоял в карете о шта возниках; провожал ево до подворья ближней стольник, князь Григорий Федорович.

В карете сидели гетман по правую руку, а ближней стольник по левую, и проводя ево, гетмана, до подворья, ближней стольник обедал у него, гетмана, а при том же были помянутые полковники, да немногие из старшины, и была стрельба из пушек у двора ево во весь день.

Послано к нему, гетману, стол, да питья бочка ренского, пять бочек меду вареного, десять бочек пива. Тот стол, кушанье и помянутое питье приватно с двора ближнего стольника.

Того ж дни бросаны в народ, вертев в бумаги, деньги, от семи алтын до гривны, на дворе и перед двором светлейшего Римского и Российского государств и Ижерского князя Александра Даниловича Меншикова, в знак народу новообранного гетмана.

Того ж числа, после отпуску от царского величества новообранного гетмана, приехал, по указу, на обрание гетманское в Глухов, черниговский архиепископ, Иоанн Максимович, с духовными особы, и был пред великим государем в доме светлейшего князя, Александра Даниловича, с подносом.

А в подносе великому государю:

Образ Пресвятыя Богородицы Черниговской, писан на деревянной доске. Да фруктов на четырех блюдах.

А как тот поднос у него великий государь указал принять, и после того изволил царское величество ево, архиепископа, и духовных особ, при нем будучих, жалавать к своей царской руке, и потом отпущен немедленно на подворье.

В 9 день ноября, быв в соборной церкви Живоначальная Троицы полковники: Черниговской, Переяславской, и наказной Нежинской, да наказной же Лубенской, которой приехал на обрание гетманское с старширою городовою и с войском, тогда при них будучим, чинили присягу и целовали в верности

своей к царскому величеству святой крест, и под присягою подписались руками своими.

В 11 день, по указу великаго государя, приехали в Глухов на избрание гетманское, киевской митрополит, Иоасаф Кроковской, переяславской епископ Захарий Корнилович, с духовными особы.

И в 12 день в соборной церкви Живоначальныя Троицы, по окончании литургии, был соборной молебен; того молебна изволил великий государь с ближними людьми слушать, а после молебна пения митрополит, и архиепископ, и епископ с духовными особы вора и изменника Мазепу предали соборне вечному проклятию.

Потом Новгородка протопоп Афанасий Заруцкой, сказывал казанье, напоминая о прежде бывших изменниках пространно, и о проклятии вора Мазепы.

А кто имяны полковники, и старшина, и знатное товариство из войска Малороссийскаго, и сколько человек рядовых козаков, и которых полков, при обрании ево, гетманском, были, тако ж и после обрания чинили царскому величеству в верности своей присягу и целовав святой крест, подписались руками своими под присягою, и кто из них, во свидетельство вольной елекции и обрания ево гетманскаго, подписали, и то писано ниже сего.

А выше помянутая подлинная присяга, по которой присягал новообранной Гетман, за подписью руки ево отдана в Глухове постельничему и кавалеру, графу Гаврилу Ивановичу Головкину, ноября в 15 числе.

***Роспись, кто подписались под присягою съехавшиеся
на собрание Гетманское и после обрания ево духовные
особы, и которых полков рядовых Козаков:***

Иоанн, архиепископ Черниговский.
Захарий, епископ Переяславский.
Исакий, архимандрит Елецкий Черниговский.
Варлаам, архимандрит Святотроицкий Черниговский.
Герман, архимандрит Киевский и Черниговский.
Иеромонах Иларион, наместник Печерский.
Иеромонах Валериан, старец соборной Печерской.
Рафаил, архидиакон митрополита Киевскаго.
Иеродиакон Иннокентий, нотариий митрополитанской.
Иван Сулима, хорунжий генеральной.

Полковники:

Черниговской Павел Полуботок.
Переяславской Степан Томара.
Нежинской Лукьян Жураковской.
Миргородской Данило Апостол.

Полтавской Иван Левенец.
Лубенской наказной Василий Савич.
Конной охотной Игнат Галагэн.

Знатные товарищи войсковые:

Юрий князь Четвертенской.
Ян князь Четвертенской.
Василий Жураковской.
Тимофей Радич.
Андрей Лизогуб.
Яков Лизогуб.
Федор Туманской.
Василий Кочубей.
Иван Черняк.
Максим Борухович.
Иван Мануйлович.

Присяга гетмана Скоропадского

Аз, гетман его царского величества войска Запорожского, обещаю и кленуся, по избрании своем на сей уряд гетманский, в Троице славимым Богом, пред святым Евангелием, пресветлейшему и державнейшему великому государю, царю и великому князю Петру Алексеевичу, всея Великия, и Малыя, и Белыя России самодержцу, государю моему милостивейшему, и сыну его, благоверному государю, царевичу и великому князю Алексею Петровичу, всея Великия, Малыя, и Белыя России, и наследником их государским, верно и со всяким усердием служить и в подданстве быть со всем Войском Запорожским, и народом и краем Малороссийским, и против всех его величества и Российского государства неприятелей, которые ныне есть, или впредь будут, по указам его царского величества, воевать с войски малороссийскими усердно, тако ж и против бунтовщиков и изменников его царского величества стоять верно, и с неприятели его царского величества и изменниками, а особливо с бывшим гетманом Мазепою, и ни с кем, ко злу его царского величества, или государствам, склоняющейся пересылки и сообщения и согласия не иметь, и ни к каким шатостям, и изменам, и прелестям отнюдь не склоняться, но во всем его царскому величеству и государствам, и войскам его, радеть и доброхотствовать, неприятелем же и изменником его всякой ущерб и вред приключать и оных искоренять тщитися, и ежели уведаю в ком народа малороссийского, под управление мое врученного, какое либо зло, или склонность и шатости, или злые умыслы против его царского величества и против государств его, или какую пересылку с неприятели и изменники, или с иным кем, вредительную его царскому величеству, и о том его царскому величе-

ству доносить, и весь малороссийской народ от того и от всяких шатостей удерживать, и быть во всяком верном подданстве у его царского величества и наследников его со всем малороссийским народом, по поставленным статьям, каковы состоялись у первого гетмана войска его царского величества Запорожского, Богдана Хмельницкого, на которых он со всем войском и с народом малороссийским поддался под высокодержавнейшую руку блаженных и достохвальных памяти великого государя, царя и великого князя Алексея Михайловича всея Великия, и Малыя, и Белья России самодержца. И сие все яз, гетман, обещаю его царскому величеству, пред лицом Божиим толь истинно, како желаю, по православной христианской вере, спастися, и пред страшным судом господним, в день страшный, непостыдно ответ дать, в чем мне Бог да поможет, и в том целую святыи крест.

Иван Скоропадский, гетман войска его царского пресветлаго величества Запорожского, рукою власною.

Подлинник. РГАДА. Ф. 124. Оп. 1. 1708 г. Д. 69. Л. 1–35.

Опубл.: ЧОИДР. 1859. Кн. 1. С. 177–183.

Комментарий

После измены гетмана И. Мазепы в конце октября 1708 г. царь Петр I издал указ о выборах нового гетмана. Для организации избирательной рады были назначены специальные представители от царя: ближний стольник кн. Г. Ф. Долгоруков и дьяк Посольского приказа М. Родостамов. Местом проведения рады был назначен г. Глухов. Перед проведением рады кн. Г. Ф. Долгоруков встречался с присутствовавшими на раде полковниками.

По избрании гетман И. Скоропадский принес царю присягу. Гетман не только обещал верно служить царю и его наследникам «и в подданстве быть со всем Войском Запорожским, и народом и краем Малороссийским», выступать против всех его неприятелей; но и воевать против изменников и бунтовщиков; не иметь сношений с неприятелями и особенно с изменником И. Мазепой; удерживать весь народ малороссийский от всяких «шатостей», измен и «прелестей».

После принятия присяги в церкви Живоначальной Троицы И. Скоропадский отправился на аудиенцию к царю Петру I, где принял поздравления от монарха.

**Манифест Петра I к малороссийскому народу
об измене И. С. Мазепы и сохранении верности**

6 ноября 1708 г.

Божиею поспешествующею милостию, Мы, пресветлейший и державнейший великий государь, царь и великий князь Петр Алексеевич, самодержец Всероссийский, и прочая, и прочая и прочая, объявляем чрез сие верным нашим подданным: Войска Запорожского генеральной старшине, полковником, асаулом, сотником, и куренным атаманом и козаком, и прочим всякого чина гражданского и купеческого людем, и поселяном и всему малороссийскому народу, сим нашим, великого государя, указом: что понеже нам известно учинилось, како неприятель наш, король шведский, видя изнеможение сил своих и не имея надежды оружием противочисленных наших храбрых великороссийских и малороссийских войск стояти и победу, по гордому своему предвосприятию над оными, такоже и над землями нашими получитьи, когда, по претерпенном многом уроне войск своих у Смоленского рубежа, принужден был воротиться, не вступя во оные, и скорым и коварным своим походом, хотя упредить войско наше, в Малороссийской край, по призыву и присылке изменника Мазепы вошедши, оный завоевать, и города знатнейшие взяв, во оные засесть, и потом сию землю тяжкими податями, налогами и пленением людей даже до конечного разорения привести, как он то и в короне Польской, и в Великом княжестве Литовском и в Саксонии, в которые, под образом защитителя вошел, також учинил; и дабы потом сию Малороссийскую землю, по истощении оной, отдать под иго Польское и в поробование Лещинскому, незаконно от него выбранному королю, которому он то обещал в учиненном с ним союзе, дабы вместо Курляндии, Жмудии и Лифлянд польских, которые Лещинской шведу уступить обещал, оному сей Малороссийской край, завоевав отдать, а изменника Мазепу в Украине самовласным князем над вами учинить, в чем он от него изменника богоотступного бывшего гетмана Мазепы, был обнадежен, что он ему в том его намерении допоможет, как то последи измены его явилось; который забыв страх Божий и присягу свою при крестном целовании, нам, великому государю, учиненную и превысокую к себе нашу милость, без всякой данной к тому причины, изменил и перешел к королю шведскому, объявля наперед о себе генеральной старшине и полковником, при нем будучим, будто имеет наш, царского величества, указ итти против неприятеля для воинского промыслу с несколькими компанейскими полками; и когда перешел реку Десну, то, приближась к войску шведскому, поставил войско, при нем будучее, в строй к баталии, и потом объявил старшине злое свое намерение, что пришел не биться со оными, но под протекцию его королевскую, когда уже то войско, по его соглашению, от шведа окружено было.

Також он, изменник, Мазепа, пошед к шведу, оставил в городе Батурине сердюцкого полковника Чечеля да немчина Фридриха Конексика и с ними несколько полков сердюцких, да из городских полков не малое число козаков, в гварнизоне, и подкупя их деньгами, приказал им наших, царского величества, ратных людей не пускать, в том намерении, дабы тот город и в нем обретающийся Войска Запорожского пушечный великий снаряд королю шведскому со многим числом пороху и свинцу и иных припасов отдать, дабы он тем против нас воевать и Малороссийский край поработить мог; что мы ведав, отправили к тому городу генерала нашего от кавалерии князя Меншикова с частию войска, который, пришед к оному, посылал неоднократно от себя нашим, великого государя, указом к помянутому полковнику Чечелю и Фридрику Кенексину и ко всему гварнизону говорить, чтоб они войска наши в тот город впустили добровольно, без всякого супротивления, объявляя им измену Мазепину; но они, по наущению помянутого изменника Мазепы, слушать того не похотели и по наших царского величества войсках стреляли: того ради вышеписанный генерал наш князь Меншиков, по нашему указу, учинил к тому городу приступ и оный, милостию Божиею, приступом взяв, и те единомышленники Мазепы, за учиненную нам, великому государю, противность и измену восприимут достойную казнь! И тако, видя он король шведский, то свое намерение храбрыми оружия нашего поступками пресекаемо и знатное войско свое с генералом Левенгоуптом, нашим, царского величества, собственным проводом, с помощию вышнего на голову побито, что от шестнадцати тысящей оного и трех тысящей человек не ушло, где все пушки, и знамена, и прочие войсковые клейноты и обоз свой, во осми тысящах возах состоящей, со многими имении, в Польше и Литве и Курляндии награбленными в добычу нашим оной и с полторы тысяч знатных полоняников оставил. Також сверх того, в Ингрии, войско его шведское, под командою генерал майора Либекера, в дванадцати тысящах состоящее, прошедшего месяца октября в 12 день побито, а именно когда тот Либекер, переправясь реку Неву, стал между Санктпетербургом и Нарвою, хотя тамо вперед учинить нашим войском и уездом, то наши войска, под командою адмирала нашего Апраксина, ему тот путь к возвращению паки чрез Неву заступили и пресекли; для чего тот генерал Либекер, видя себе опасность, приблизился к берегу морскому, зделав транжамент, во оном стал и послал к адмиралу шведскому вблизиности с флотом корабельным обретающемуся, прося, чтоб его с людьми на флот перевез, и тако от конечной погибели спас, и потому видя Либекер войска наши мужественно на себя наступающия, не видя иного спасения, велел всей коннице своей, которой было при нем шесть тысящей, лошади свои пострелять, и все войско в мелких судах, с флоту шведского присланных, на корабли вывозить; что уведав наши войска, мужественно на транжамент неприятельский наступя, оный взяли и войска шведского с две тысячи человек, во оном найденного, трупом положили, многие же, которые в те суды сесть и уехать не могли, в море потонули, а иные

по лесам разбежались и тамо побиты, и многое число их наши в полон взяли и весь обоз их получили и тако все то войско разрешено. Також, усмотря он, король шведский, непрестанный здесь свой ущерб в войсках своих, и когда Стародуб, Почеп, и Погар и Новгород-Северский, по введении в оные гарнизонов не дерзал добывать, принужден в целости и не зацепляя оставить, потеряв при Стародубе и протчих местах в Украине несколько тысяч человек, которых как великороссийские наши войска, так и верные наши подданные, малороссийского народу жители, побили и в полон побрали, от чего было он в такое состояние приведен, что намерен был бежать для спасения своего паки назад в Польшу на Волынь, как все полковники и перебещики из войска его сказывали, ежелиб от проклятого изменника Мазепы от того бегу не удержан и в Украине обнадеживая его не остановлен. И в таком безсилии себя усмотря король шведской и потеряв надежду гордо в мыслях своих наперед сего крепко положенной уже победы, восприемлет прибежище к слабым, способом, именно: издавая в верным нашим подданным малороссийскаго народу прелестные свои письма во образе пашквилев, в которых не устыжается нашу высокую особу и славу безчестными клеветы и фальшивствы ругати. И в первых нарекати: будто мы, великий государь, сию войну на него, без причин праведных, начали, и немилосердо подданных его мучить указали, которое все на нас явственная ложь есть, ибо, как мы сию войну, ради обороны государств наших и привращения от предков его, за мирными договоры отлученных от Российскаго государства, несправедно многих вековечных наследных земель, а именно Ижерской и Корельской и под игом его стянящих православных церквей и подданных наших благочестивых, из которых многие насильно в лютерскую веру превращены; також и особливо за учиненные собственной особе нашей и послом нашим безчестия в Риге от губернатора Далберта, на котораго он король шведской нам, по прошению нашему, никакой обороны и управы не дал, но во всем том его к нам безчестный учинок оправдал. И мы тако ту войну, по обычаю всех иных хряistianских потентатов, по предшествующих многих добродетельных способов и учиненных протестациях на него короля шведскаго начали, и никогда подданным его мучения никакова чинити не повелели, но найпаче пленные их у нас во всякой ослабе и без утеснения пребывают, и по хряistianскому обычаю содержатся; хотя он король шведской пленников великороссийскаго и малороссийскаго народа, из которых большая часть за паролем несправедно задержаны, у себя мучительно держит и голодом таит и помирать допускает, и ни на какую размену ни на откуп не позволяет, хотя ему оное от нас, по хряistianскому обычаю, сожалея о верных своих подданных, многократно предложено есть; но что злее того, по Фраустатском бою, взятых наших в полон великороссийскаго народу ратных людей генералы его на третий день после взятия, ниже у бусурман слыханным тиранским образом ругательско посечь и поколоть повелели, а иным нашим людям, взяв оных он король шведской им пальцы у рук отрубить и тако их отпустить повелел; також когда на часть одну

малороссийских войск, в Великой Польше бывших, напал и оную разбил, которые, видя изнеможение свое, оружие положи, пощады от него просили, но он, в ругательство малороссийскому народу оных обошед и оружие у них обрав, немилосердо палками, а не оружием, до смерти побить их повелел, как и ныне в нескольких деревнях многих поселян, не супротивляющихся ему с женами и с детьми порубить повелел, а в церкви благочестивые, войска шведские, в поругание православию, лошадей своих ставят.

Из сего довольно его короля шведского зельную злобу и желательство к кровопролитию православных христиан великороссийского и малороссийского народа и ненависть к благочестию всем усмотреть возможно. Второе: объявляет он король шведский прельстительно всем малороссийского народа жителем, дабы они спокойно со всеми своими пожитки в домах своих жили и отправляли торговлю и прочее; но под сею ласкою прикрыт есть яд смертоносный его злоковарного намерения, ибо тем образом, приманя оных, хочет он их потом ограбя и от всего имения лишив, употребить то на пропитание голодом тающему своему войску, дабы тако удобнее мог собственными имений наших подданных вышеобъявленным образом поработить их Лещинскому и изменнику Мазепе и от веры православной и церковей христианских отлучить, обращая оныя в кирхи свои лютерские и унияцкие, как он то в королевстве Польском и Великом княжестве Литовском чинил и церкви православныя грабить и осквернять допущал, а именно: в Минске, в Борисове, а особливо в Могилеве, как оттуду в войско наше могилевские благочестивые монахи и священники заподлинно со слезами писали, последующия мерзости, запустения, которые шведы тамо чинили: что изо всех церковей потиры и оклады святых икон серебряные ободрали и пограбили, и которые и сохранены были, о тех мучением духовным, доведаясь побрали; по церквам, во время службы Божией, с собаками ходили, и что найвящее всего и ужаснее, в церкви соборной могилевской святейшей сакрамент — тело Христово на землю выброся, и оный потир похитя, вино из оногo пили, також и народы слионский, саксонский, польский и литовский таким же прельщением обманув и назвався им оборонителем вольностей их, потом же, ограбя их до основания, их же награбленным имением войско свое учредя, оных самих воевал и до основания разорил, и права и вольности их переломал, и в Слезии больши седмидесят римских костелов лютерскими в неволю учинил. Того ради повелеваем, напомним и пререгаем мы, великий государь, наше царское величество, всех своих верных подданных малороссийского народа милостиво, дабы сих прелестей неприятельских, також и богоотступного изменника Мазепы прелестных писем не слушали и от неприятельских набегов, в которых местах войск наших не прилучится, в их наступление укрывались с имением своим в безопасные места, и того смотрели чтоб к поживлению неприятелю ничего не оставалось, дабы от того неприятель вящее истощен быти мог, и из Малороссийского краю как наискорее выступить принужден был, как и от Смоленских границ он принужден отступить с великим уроном. Сей же

коварственный неприятель наш хочет в тех же своих прельстительных письмах внушить народу малороссийскому, будтоб оного прежние права и вольности от нас, великого государя, ущерблены и города их от воевод и войск наших завладены, напоминая им, дабы мыслили о своих прежних и старых вольностях, и то может каждой разумной, из малороссийскаго народу признать что то самая явная ложь и токмо, ради возмущения, всеенный неприятельския плевелы, ибо как с начала отец наш, блаженныя памяти, великий государь, царь и великий князь Алексей Михайлович, самодержец всероссийский, по принятии под высокодержавную свою царскаго величества руку малороссийскаго народу, по постановленным пактам, оному привилии и вольности позволил и утвердил, тако оные и доные от нас, великаго государя, им безо всякаго нарушения и ущерба свято содержаны бывають, и ни одно место, сверх онаго постановления, войски нашими великороссийскими до сего военного случая не осажено; а которые для обороны от неприятеля осажены, и из тех, по изгнании неприятельском и отдалении онаго, паки люди великороссийские выведены будут, так то из Почепа и Пагара уже учинено, а в которых ныне и есть из тех також, по отдалении от оных неприятельском, великороссийския гарнизоны выведены будут, и может непостыдно рещи, что ни который народ под солнцем такими свободами и привилиями и легкостию похвалиться не может, как по нашей, царскаго величества, милости малороссийской ибо ни единаго пенязя в казну нашу во всем Малороссийском краю с них брать мы не повелеваем; но милостиво их призираем, с своими войски и иждивении Малороссийской край, святыя православныя церкви и монастыри, и города и жилища их от бусурманскаго и еретическаго наступления обороняем; а что неприятель напоминает народу малороссийскому думать о прежних и старых своих вольностях, и то все старым жителем сего народу, чаю самим, а младым от отцов их известно, какие они, до приступления под высодержавнейшую отца нашего блаженныя памяти великаго государя, его царскаго величества руку вольности и привилии, как со светских делах и житии своем, так найпаче во отправление благочестивой веры имели, и коль тяжко утесняемы под польским игом были и какими несносными обидами и ругательства сей народ от них мучен, и как церкви святыя в костели римские и униятские превращены были. И тако и король шведский напоминанием тех старых вольностей и сам явно народу малороссийскому свое коварное намерение явил, что он их паки в польские и Ленцинского, також и изменника Мазепы порабощения привести намерен; что же принадлежит о той фальшивой укоризне неприятельской, будто по указу нашему, малороссийскаго народа дома и пожитки попалены и разорены, и то все подлоги неприятельские, к возмущению народа малороссийскаго от него вымышленные; ибо мы войскам своим великороссийским, под смертною казнию запретили малороссийскому народу никакого разорения и обид отнюдь не чинить, за что уже некоторые, самовольные преступники при Почепе и смертию казнены; а ежели что мало от жилищ их или хлеба пожечь принуждены были, по крайней нужде, дабы неприятелю к пропита-

нию то не досталось, и дабы он тем принужден был, не имея жилища и пищи, погибать, что уже и учинилось при Стародубе, ежели б тот изменник Мазепа далее его не потянул, о чем выше пространнее изъяснено.

И то все мы, великий государь, тем, кто такой убыток претерпел, обещаем, по изгнании неприятельском из земель наших, милостию своею наградить, и чтоб тем претерпенным своим убыткам писали они и подавали росписи, и такоб видя, верные наши подданные малороссийского народу, сие лжи неприятельские, а нашу к себе государскую милость и оборону отчизны своей, от всех прелестей неприятельских уши затыкали и не внимали; також ежели какие прелестные универсалы или подсылки от бывшего гетмана, богоотступного изменника Мазепы, где явятся, и тех бы отнюдь, яко изменничьих, не слушали, и по них не исполняли, но просили б их к нам, великому государю и трудились бы оному неприятелю и сообщнику его, изменнику Мазепе, хотящему церкви святых и весь сей Малороссийский край благочестия лишить и поработить, всякую шкоду приключать, и загонами и по лесам и переправам людей их побивать, и за веру православную, за святых церкви и за отчизну свою мужественно против оных стоять, и от нападения оного из городков некрепких, сел и деревень в наступление неприятельское жители б сами особами своими, с женами и с детьми и с пожитки скрывались и неприятелю отнюдь никаких живностей и хлеба и никакого харчу не оставляли, а особливо ни по каким универсалам короля шведского и вора изменника Мазепы на продажу, и так не привозили, под опасением за то смертныя казни; но чинили б над ними неприятели всякой военный промысл, дабы, его при храбрых войсках наших великороссийских и малороссийских, с помощью Божию, как наискорее победить и Малороссийский край, отчизну свою, от нападения и разорения и от намеренного порабощения освободить и из оного изгнать. Чего ради мы, великий государь, наше царское величество и сами высокою особою своею на сторону малороссийскому народу сюда в войско наше прибыли. При сем же объявляем, что кто из малороссийского народу из неприятельского войска возмет в полон генерала, тому за одного дать две тысячи рублей, за полковника тысячу рублей; а за иных офицеров за каждого по росчету, против чина их; а за рядовых рейтар, солдат и драгун по пяти рублей, а за убиение каждого неприятеля, по свидетельству явному, по три рубли из казни нашей давать укажем; и сии указы, за нашею государскою печатью выдать и оные по городам при ратушах, а по селам по церквам прибить и всему малороссийскому народу прочитывать повелеваем. Дан в Глухове, ноября в 6 день, 1708 году.

Подлинник. РГАДА. Ф. 13. Оп. 1. Д. 6. Л. 4. (печатный экз. с рукописной вставкой даты и сургучной печатью, присланный гетману И. И. Скоропадскому. В разных экз. стоят ошибочные даты 8 и 9 ноября).

Опубли.: Пуб. Т. 8. В. 1. М.; Л., 1948. № 2816. С. 276–284.

Комментарий

Содержание и стиль манифеста указывают на гнев Петра I и жестокое разочарование в человеке, которому он безгранично доверял. Царь заклинает своих малороссийских подданных сохранять ему верность, пытается убедить их в лживости агитации бывшего гетмана, обещает сохранять все права и привилегии, и солидные денежные награды за плененных и убитых шведских офицеров и солдат. Разгром Батурина царь объясняет изменническими действиями командира гетманской гвардии (сердюков) полковника Д. В. Чечеля и командира батуринской артиллерии Ф. Кенигсека. В тексте упоминаются: поражение саксонско-русского корпуса при Фрауэнштадте в 1707 г., когда саксонцы изменили или бежали, а шведы жестоко расправились с русскими пленными; оскорбление, нанесенное Петру в Риге в 1697 г., когда во время поездки в составе Великого посольства его не допустили к осмотру рижских укреплений (что стало одним из формальных поводов к Северной войне); разбои, мародерство и ограбление церквей шведами во время их движения через Силезию, Польшу и белорусские земли; безуспешная попытка захватить Санкт-Петербург финляндским губернатором генералом Г. Либекером в 1708 г., разгром корпуса генерала А. Левенгаупта под д. Лесной в 1708 г.

№ 51

Из приказа А. Д. Меншикова о запрещении войскам обижать местное население и мародерствовать на Украине

Осень 1708 г.

<...> Понеже настоящей поход надлежит нам через малороссийские его царского величества города, того ради накрепко приказывается, дабы никто как из вышних, так из нижних господ офицеров также из рядовых драгун по вступлении в Украину у обывателей ничего ниже провианту и живности брати безденежно, а наипаче разорения, обид и налога, им чинить отнюдь не дерзали. А ежели кто хотя мало в том прилучитца, и за сим указом хотя курицу или что денежное кроме токмо единого фуражу взять коснется, и тот бы кто ни был, хотя офицер, или рядовой по указу его царского величества *без рассмотрения персоны лишен будет живота безо всякого милосердия*, чего господам афицером каждому над своими подчиненными [смотреть] накрепко, ибо хотя господа афицеры творить и не будут притчины, а их команды урядники и драгуны в каком грабеже или насилии прилучатца, и тем драгуном учинена будет вышереченная казнь, а афицеры, чьих те драгуны, будут наказаны.

Також когда случитца посылать за фуражом, и тогда посылать з драгунами афицеров, а без афицеров ни единого человека драгун от полку

ни на самое малое время отнюдь не отлучать. Также кои афицеры за фуражем командированы будут, и тем под потеряннем живота приказывать, дабы над драгунами накрепко смотрели, чтоб никуда по сторонам не разбежались, и кроме фуражу ни до чего иного не касались.

Против того и о хлопцах подтвержо даетца, дабы каждой господин за своими хлопцами и за протчими своими подданными накрепко смотрит и ни до каких своевольств оных отнюдь не допускал. А ежели чей слуга хотя в малом в чем приличитца, и то взыщется на самих господах, которые своих слуг до тех своевольств допускать будут. И чтоб неведением нихто не отговариватца не дерзал, того ради каждому господину полковнику с сего указу списки за своею и своего полку за афицерскими руками подать вскоре во гаут-квартиру и для вящей крепости сей указ господам капитанам каждому пред своею ротою на всякую неделю для ведома читать приказать.

Копия. Архив СПбИИ РАН. Ф. 83. Оп. 2. Книга копий. № 4. Л. 423–425.

Опубли.: Таирова-Яковлева Т. Г. Иван Мазепа и Российская империя. М.; СПб., 2011. С. 482.

Комментарий

В связи с изменой гетмана И. Мазепы и колебаниями казацкой старшины между польско-шведской и российской ориентациями было принято разумное решение не уничтожать при подходе неприятеля все запасы, не уводить скот и пр., не раздражать, а привлекать на свою сторону местных жителей, не допуская никаких случаев мародерства и прочих обид крестьянам, казакам и мещанам под страхом смертной казни.

№ 52

Сведения о численности поддержавших И. Мазепу казаков и сопровождавшей его старшины

I. Из показаний запорожского казака Тимофея Полугара, бежавшего в русский лагерь

Октябрь 1708 г.

<...> При изменнике де Мазепе их, запорожских казаков, одна хорунгвя, человек со сто. И когда де он, Мазепа, реку Десну переправлялся, идучи к шведу, то они, запорожцы, не знали о измене ево, Мазепиной, потому что разглашали, что идет он будто в случение с фелтмаршалом Борисом Петрови-чем Шереметевым к Новугородку Северскому. Но как де пришли уже к самому войску шведскому, которое их тотчас окружило, то о той измене ево тогда все прознали. И он, Тимофей, не хотя при нем, изменнике, быть, искал случая

от него уйтить, как и протчие запорожцы, городовые и компанейские казаки, которых он, Мазепа, с собою к шведу завел, тож де чинить намерены. <...>

Подлинник. РГАДА. Ф. 124. Оп. 1. 1708 г. Д. 54. Л. 31.

Опубл.: Пуб. Т. 8. Вып. 2. М.; Л., 1948. С. 894.

II. Из показаний сердюка Корней Семененко, бежавшего в русский лагерь

11 декабря 1708 г.

1708 году декабря в 11 день в Посольской походной канцелярии явился сердюк Корней Семененко, полку Якова Покатила, которой перебежал из Гадяча, а в допросе сказал: По приказу де изменника Мазепы велено их сердюцким четырем полкам, а имянно: Покатилову, Денисову, Максимову и Чечелеву, у которого наказным сотником Гарасим (в тех же четырех полках сердюков, чае он, что и трехсот человек не будет), стоять в Гадячу со шведами. И сего де декабря в 8 день уговорились было их, сердюков, бежать к войску царского величества человек с трицать, токмо учинити им было того невозможно, потому что стоят в Гадяцком замку на караулах шведы; но только де из города один он поехал, и то на великую силу проехал, объявля караульным шведам, что едет по сено, а потом переехал к донским казаком, которые стоят в селе Велбевки, от Гадяча за версту. Войска же швецкого стоит в Гадячу: пехоты четыре полка да с тысячу человек конницы. И стоят как шведы, так и они, сердюки, все в замку, а на подворках никого нет для того, что имеют великое опасение от войск великого государя. А кормят их всех жители гадяцкие хлебом и другим харчем своим, которой у них есть. А ис посторонних сел и деревень мужики ничего к ним не возят. А король швецкой стоит в Ромне, при нем же изменник Мазепа. Войска де при короле, как говорят, будто двенадцать полков. А при Мазепе компанейцов — полк Андреянов да Кожуховского, в них компанейцов с пятьсот человек, да триста человек волохов, что Мазепа затянул от Огинского, да калмыков с сорок человек. <...> Наперед сего до приходу их в Гадяч, как они были у Мазепы, в то время видели, что от шведа было Мазепе почтение; только придан был швецкой караул, человек с пятьдесят конных, и всегда при нем неотступно. А ныне какое почитание от шведа к нему, Мазепе, того не знает. При Мазепе де ныне, как они слышали, обретаютца прилуцкой полковник, Ломиковской, Орлик, Чюйкевич. А полковник де лубенской и ясаул генеральной Максимович держатца за караулом (полковник лубенской в Ромне, а Максимович в Гадяче), для того, что хотели уйти до великого государя и пойманы. <...>

Подлинник. РГАДА. Ф. 124. Оп. 1. 1708 г. Д. 54. Л. 50–52.

Опубл.: Пуб. Т. 8. Вып. 2. М.; Л., 1948. С. 1051–1052.

Комментарий

Численность казаков, явившихся в ответ на агитацию И. Мазепы, составила около 5000 человек (примерно $\frac{1}{6}$ часть от численности реестрового казачества). Гарнизон Батурина, по словам перебежавшего, составляли: 4 сердюцких полка и 3 полка городовых казаков. По показаниям перебежчиков-слуг 18 сентября 1708 г., «Мазепе де ныне от шведов не такое почитание (по ушествии полковников миргородского и Колгана и что другие уходят), как было прежде, потому что де войска при нем мало что есть».

В показаниях упомянуты сторонники Мазепы: генеральный обозный И. В. Ломиковский, генеральный писарь Ф. С. Орлик, в дальнейшем сопровождавшие патрона в Яссы, генеральный судья В. Н. Чуйкевич, генеральный есаул Д. М. Максимович, лубенский полковник Д. М. Зеленский, полковник сердюков Я. Покотило, которые сдались в плен Петру I и были сосланы, а также польный гетман литовский, сторонник короля Августа II Сильного, князь Г.-А. Огинский.

№ 53

Расписание («репортиция») полков в крымском походе Б. Х. Миниха (в том числе при взятии Гезлева) и сведения о действиях запорожского казачьего войска

I. Выписка из донесений кошевого атамана Ивана Малашевича

25 декабря 1735 г.

Экстракт ис писем Войска Запорожского Низового господина кошевого атамана Малашевича от 25 минувшего декабря о следующем.

Посланные от Войска Запорожского по ногайские и крымские орды для поисков и взятия языков партии учинили:

Первая декабря 4-го старшиною Васильем Малыгою во ста тридцати семи человеках за Богом и за Березанью рекою между Ачаковым и Белагородом близ моря у Очаковского знатного турчина Аги Фустафы пятьсот коней отогнали и бывших при оных конях татар двадцать человек побили, а двух татар в Сечь привели, и с той партии урону никакова не было, те татары при привозе в Сечь объявляли, что слышали они, что хан крымской стоит за Кабардою на Чеченях, а где будет зимовать, в Крыму или там, неизвестно.

Вторая того ж декабря в 14 числе с куренным атаманом Никитою Моисеевым во сте тридцети пяти человеках на той стороне Днепра ниже порогов близ Овечьего брода у нагайских улусов калмыцкой улус, в котором было

мужеска и женска полу со ста, розбили, без остатка и оных побили, взяли коней двести пятьдесят, верблюдов великих и малых сорок два, калмык двух, которые присланы в Изюм, пленников российских трех. И с той партии двух казаков ранили, ис которых один умре, оные взятые калмыки сказывали, тому назад третей год из под высокой Ея царского величества державы под протекцию хана Крымского бежали, а прошедшей осени недалеко от Донца кочевали, и в Старом Гейдаре воровски восемь человек в плен взяли, и которых до разоренья того улуса пять человек увезли продавать, а куда, неизвестны, а три вышеписанною партиєю взяты.

Секретарь Андрей Фенин.

Подлинник. РГАДА. Ф. 177. Оп. 1. 1736 г. Д. 9. Л. 30.

II. Из походного журнала армии Б. Х. Миниха, действующей в Крыму

1 мая — 12 июня 1736 г.

Журнал, содержанной при армии ее императорского величества, следующей в Крым, от 1 мая, июня по 12 число сего 1736 года.

Армия следовала апреля до 30 числа разными колонгами от последнего пограничного местечка Цариченской до речки Белозерки, разстоянием 286 верст, колонга от колонги в дневном переходе по которое число о неприятелх или их партии никакого слуху или виду не имелось, при котором урочище запорожских казаков три тысячи и несколько сот к нам соединились, и для скорейшего армии чрез реку Белозерку переходу зделано было три понтонных мостов, и четыре переправы из фашин. <...>

13 числа <...> около полудни неприятель с немалою силою показался, но точию к вечеру отшел позади Перекопа. Запорожскими казаками убиты два турецкие куриера, и чрез оных получили от великого везиря оригинальные письма, писанные от Порты х Крымскому хану, чрез которые Порты возбуждает хана против России, сикурс обещает, и оные письма к Ея Императорскому величеству оригинальные отосланы. <...>

5 числа. Поутру рано были от армии все гранадирь с частью артиллерии и половина донских и запорожских казаков командированы для изгнания из города (Гезлев. — *Прим. изд.*) неприятеля. По приближению нашему найден был от неприятеля оной город оставлен и наибольшая часть выжжена. <...>

Армия маршировала по берегу Черного моря, оставляя по левую руку стоячее соленое озеро до деревни Камюшню, разстоянием в 12 верст, где имели нужные как людям, так и лошадям колодези, точию хорошая вода, и корму лошадям довольно изобрели, и более колодезей выкопали.

Господин генерал-лейтенант Измайлов и генерал-маеор Лесли поутру были з двумя драгунскими и четырьмя пехотными полками от армии в ле-

вую руку отделены, с восьмью полковыми пушки и с несколько казаков для отогнания неприятеля из некоторых деревень, которые оными в прикрытии содержаны. Но по приближению нашему неприятель сам за час и от утра и до полудня упрямо стоял нашим в окружении содержать, и запорожских казаков яростно отаковать, в которое время непрестанно по неприятелю пушечная пальба производима была. Но запорожские казаки оные отаки, спеша, с великим огнем отвращали, и обнадеживают, что неприятель немалой урон себе получил. А понеже оные деревни не по нашему тракту лежат, где он нас и не ожидал, и розсуждается, что во оных скота и богажу имелось ко охранению которые там оборонял и упрямо учинил, и как он около вечера назад отступил, тогда от нас команда паки ко армии приступила. В которой акции урон имели — убитых поручиков 1, рядовых — 3, да казаков — 1. Ранен маеор Корф, рядовых — 6, казак 1. Токмо надежно есть, что на лутчих от войск предводителей немало потеряли, которые всегда наибодрее подступали, как о том чрез взятие у них знамен убылью вседневно уверяли и чрез несколько времени увидится не пожелают ли оне последней своей силы к прикрытию Бакчисарая употребить, где российской армии чрез маленькую речку переправляться надлежит.

Подлинник. РГАДА. Ф. 177. Оп. 1. 1736 г. Д. 9. Л. 299, 301, 309 об. — 310.

Комментарий

Во время Русско-турецкой войны (1735–1739 гг.) в 1736 г. был совершен поход на Крым. Возглавляемой Б. Х. Минихом русской армии, в состав которой входили части Войска Запорожского, удалось захватить укрепления Перекопа, совершить рейд внутрь Крымского полуострова, взять г. Гезлев (ныне Евпатория) и ханскую столицу Бахчисарай. Из-за эпидемии в армии Б. Х. Миниху пришлось вывести армию из Крыма, но хозяйству ханства был нанесен огромный ущерб, что подорвало его возможности совершать набеги на юго-западные рубежи Российской империи.

Расписание («репортиция») полков в крымском походе Б. К. Миниха содержит, среди прочего, информацию о действиях отрядов Войска Запорожского во время этого похода: ведении разведки, угоне скота у кочевников, нападении на кочевья калмыков, захвате «языков», перехвате турецких курьеров, участии в захвате Гезлева и других боях и сражениях.

Лесли Юрий Федорович, генерал-майор, внук шотландца, первого русского генерала Авраамия Лесли. Участник многих сражений, погиб в бою с татарами в 1737 г.

Измайлов, предположительно Иван Петрович (ум. 1754 г.), генерал-лейтенант, в дальнейшем, возможно, астраханский губернатор.

**Подтвердительная грамота императрицы
Елизаветы Петровны на данные государем
Петром I городу Киеву привилегии**

24 октября 1743 г.

Божиею поспешествующею милостию мы, Елисавета Первая, императрица и самодержица Всероссийская, и проч. и проч. и проч. Объявляем чрез сие: понеже нам, нашему императорскому величеству, отчизны нашея города Киева войт Павел Войничъ, бургомистры, райцы, лавники и все киевские мещане челобытьем своим всеподданнейше представляя, коим образом вседражайший наш родитель, блаженные и вечно достойныя памяти государь император Петр Великий, по прежним жалованным грамотам от предков наших, блаженные и вечно достойныя памяти великих государей, царей и самодержцев Всероссийских, данным тому городу Киеву своею всемилостивейшею жалованною грамотою в 1710 году, принадлежащие к оному городу, права, зборы, доходы и недвижимые их мещанские имении укрепить и утвердить соизвол, а именцо: волную торговлю и употребление и владение всякими угоды, санными покосы и животинным выгоном и рыбными ловли, чем они изстари владели (из которых в той жалованной грамоте некоторые угоды писаны по именам и по урочищам), и в леса Киевские для хоромнаго и дровяного лесу въезд невозбранной; и в нижнем городе Киеве съестным всяким хорчевым и в лавках товарами разными торговать; и питейную винную, пивную и медовую продажи иметь в Киевской ратуши и шинковать; и воскобойню и пивоварню, гостинной двор и весы держать из того всего из других торгов також и с перевоз на Днепре надлежащие зборы и доходы збирать в тоеж Ратушу повелел, а иным никому духовнаго и мирскаго чина людям и козаком и мещаном в том нижнем городе никаким питьем не шинковать и продажи иметь и воскобоен и пивоварень и бань торговых держать и приезжим торговым людям в лавках сидеть; и врознь товаров продавать не соизволил; для того, что они, киевские мещане, за все те вольныя употребления и доходы платят положенной в казну нашу, императорского величества, в Киеве из Ратуши оклад, по шти сот рублей на год; кроме-же того других накаких поборов брать с них не велено, ибо они, сверх вышепомянутого в казну платежа, содержат и управляют магистрат и строят нижней город Киев, и подводы под проезжающих чрез Киев ратных персон, с ведома и по рассмотрению губернатора Киевскаго, дают и другие градские нужды исправляют: всеподданнейше при том прося, дабы мы, наше императорское величество, в подтверждение тех прежних жалованных грамот по целости и вольности граду Киеву нашу жалованную грамоту пожаловать соизволили: того ради мы, наше императорское величество, всемилостивейше призирая на них, наших верных подданных, киевскаго войта, бурмистров, райцов,

лавников и всех киевских мещан всемилостивейше, из особливой нашего императорского величества милости, жалуем, и все то, что вышепомянутого вседражайшаго нашего государя родителя всемилостивейшею грамотою, по высочайшей его императорского величества милости, им пожаловано, сим и силою сей нашей всемилостивейшей грамоты подтверждаем. Во утверждение всего того мы сию нашу всемилостивейшую грамоту, правительствующему Сенату подписать и нашею государственною печатью укрепить повелели в Санктпетербурге, лета от Рождества Христова 1743 года, октября 24 дня, государствования нашего второго года.

Фельдмаршал К. Долгорукой.

Генерал-фельдмаршал, кавалер и сенатор Князь Иван Трубецкой.

Генерал и кавалер, сенатор, российской граф Григорий Чернышев.

Генерал, сенатор и гвардии подполковник, кавалер Андрей Ушаков.

Обер-штаб-мейстер, сенатор и кавалер князь А. Куракин.

Вице-канцлер, действительный тайный советник и кавалер гр. Алексей Бестужев-Рюмин.

Действительный тайный советник, кавалер и сенатор Александр Нарышкин.

Генерал-лейтенант, кавалер и сенатор князь М. Голицын.

Генерал-лейтенант, сенатор и кавалер Иван Бахметев.

Тайный советник, сенатор и кавалер Василий Новосильцов.

Тайный советник и сенатор князь Алексей Галицын.

Обер-секретарь Павел Севергин.

Секретарь Михайло Новоторжцев.

Подлинник. РГАДА. Ф. 154. Оп.1. Д. 51.

Опубл.: Маркевич Н. А. История Малороссии. М., 1842. Т. 4. С. 407–410.

Комментарий

Первоначально действие магдебургского права в малороссийских городах подтвердил царь Алексей Михайлович. Подобным образом поступали и последующие цари, императоры и императрицы. Впоследствии, в жалованных грамотах городам Малороссии, сам термин «магдебургское право» уже не употреблялся, а подтверждались привилегии, данные предыдущим монархом. В 1743 г. императрица Елизавета Петровна подтвердила права и вольности жителей г. Киева, дарованные им от имени царя Петра I в 1710 г. В документе подтверждаются права городской администрации и его жителей на доходы и недвижимое имущество, прилегающие к городу угодья в виде покосов, рыбных ловель, лесов и т. д. Подтверждается право городской ратуши ведать сбором налогов с промыслов и торговли горожан, включая перевоз на Днепре. Особо оговаривается исключительное право членов городской общины содержать шинки и харчевни в Нижнем городе.

№ 55

Указ Синода о представлении кандидатов в архиереи и архимандриты из Великороссии, изданный по именному указу императрицы Елизаветы Петровны от 17 апреля 1754 г.

30 апреля 1754 г.

Сего апреля 20 дня Святейшему Правительствующему Синоду в письменном синодального обер-прокурора г. Львова, предложении написано: всепресветлейшая державнейшая великая государыня Елисавет Петровна, самодержица всероссийская, сего ж апреля 17 дня изустно повелеть ему обер-прокурору соизволила, святейшему правительствующему Синоду объявить, буде пред сим именный, от ея императорского величества изустно, присутствующим в святейшем Синоде преосвященным архиереям объявленный указ о том, чтоб к произведению на праздные вакансии в архиереи ея императорскому величеству от святейшего Синода представлены были из архимандритов и великороссияне, да и в архимандриты производимы б были ж и из великороссиян же, в святейшем Синоде ныне не записан, то ныне о вышеписанном оное ея императорского величества высочайшее повеление для неотменного выполнения в святейшем Синоде записать и о всем том ея императорскому величеству в немедленном времени ему обер-прокурору донести; а в канцелярии святейшего правительствующего Синода по справке: такового ея императорского величества высочайшего именного о представлении к произведению на праздные вакансии в архиереи из архимандритов из великороссиян да и в архимандриты производимы б были ж из великороссиян же, указа в объявлении ни от кого не оказалось.

И во исполнение онаго святейшем Синоде указа святейший правительствующий Синод приказали: 1) оный ея императорского величества высочайший именный указ в святейшем правительствующем Синоде записать, и по нем чинит исполнение неотменно. 2) Дабы и во всех епархиях преосвященные архиереи на праздные архимандритские начальства достойно усмотренных производили в силу означенного ея императорского величества высочайшего именного, и из великороссиян непременно, о том к синодальным членам, в епархии и к преосвященным архиереям, а для ведома и в Санктпетербургскую святейшего Синода кантору послать указы.

Местонахождение подлинника неизвестно.

Опубл.: ПСЗ. Т. 14. № 10216. С. 58–59. Прошение обер-прокурора Синода А. И. Львова императрице Елизавете Петровне от 20 апреля 1754 г. об избрании кандидатов в архиереи и архимандриты из Великороссии хранится в РГИА (Ф. 797. Оп. 97. Д. 10. Л. 102–102 об.).

Комментарий

Во второй половине XVII — первой половине XVIII в. выходцы из Малороссии и отчасти из белорусских земель практически возглавляли Русскую православную церковь. Эти хорошо образованные (выпускники Киево-Могилянской академии), энергичные духовные лица играли главную роль в ее организации и управлении. Крупнейший специалист по этому вопросу будущий академик АН УССР К. В. Харлампович писал: «...За двадцатилетнее управление Елизаветы государством великорусские архиерейские кафедры заняли 34 западноросса — столько, сколько за предшествующие сорок лет, ... хотя в 1754 г. и состоялось высочайшее повеление об уравнивании великороссов с малороссами в правах на архиерейские кафедры и монастырские настоятельства, по отношению по крайней мере к первым положение вещей не изменилось. ...В 1758 г. из 10 назначенных архиереев один был великоросс, все прочие — малороссы. Картина изменилась только в последний год жизни Елизаветы: в 1761 г. в архиереи попали 6 великороссов и 2 малоросса. При Елизавете Петровне малороссы не потеряли свое значение и в качестве членов Синода. Последними были обязательно епископы Москвы и Петербурга, и ближайших городов, почти все малороссы. ... Национальный состав Синода в 1746 г. был таков: из шести архиереев пять были малороссы... В самом начале 1751 г. к малороссам принадлежали все 9 архиереев, к великороссам единственный протопоп...».

№ 56

Документы о пребывании Г. С. Сковороды в придворной певческой капелле

1743 г.

1743, марта 2 дня. Отпуск именного указа, данного Сенату о увольнении придворных певчих домов в Киеве и в Малороссии от всяких податей и служб и постоев и о протчем <...>.

Апреля 24-го 1743. Решено майя 3-го указ обо многих певчих, чтоб дома их уволить, отослан в Сенат. Видение именей певческих и их домов, находящихся в Малой России и Слободских полках. <...>

Малолетные:

<...> Григорей Савельев Сковорода, алцыста, имеет дом полку Лубенского в местечке Чернухах, и оной дом содержит мать ево Полагая Стефанова Шангиреевна. <...>

Малолетные певчие, альцысты и дышкантисты:

<...> Григорей Савельев сын Сковородин, Лубенского полку в местечке Чернухи, отец ево Савелей Сковорода был казаком. Дом содержит мать ево Полагея Степанова дочь. <...>

Подлинник. РГАДА. Ф. 1239. Оп. 3. Ч. 114. Д. 61173. Л. 1а, 4 об., 6, 8.

Опубл.: Театральная жизнь России в эпоху Елизаветы Петровны. Документальная хроника. М., 2003. Вып. 2. Ч. 1. С. 478.

Комментарий

Григорий Саввич Сковорода (1722–1794) — украинский и русский философ, поэт, баснописец, педагог, музыкант. Считается одним из основоположников украинской и русской национальной философии. Двоюродный прадед философа В.С. Соловьева. Сын казака Лубенского полка Саввы Сковороды и Прасковьи Шангиреевой из рода украинизированной крымской знати. В 1738–1753 гг. учился (с перерывами) в Киевской духовной академии. В 1741–1744 гг. служил как певец и «уставщик» (хормейстер) в Императорской капелле при дворе Елизаветы Петровны. Будучи знакомым или родственником многих знатных семейств, приобрел авторитет как поэт, философ и педагог. В 1759–1769 гг. (с перерывами) преподавал в Харьковском коллегиуме, его учениками (в основном домашними) были видные в дальнейшем деятели: куратор Московского университета М.И. Коваленский, дипломат, посол в Турции В.С. Томара и др. Вел жизнь странствующего философа, пользуясь гостеприимством семей образованных малороссийских дворян и купцов (Разумовские, Коваленские, Полтавцевы, Мечниковы, Каразины и др.). Младшее поколение его учеников и последователей основало Харьковский университет.

№ 57 **План владений Кочубеев.** **Карта-вклейка**

Конец XVII — начало XVIII в.

Подлинник. РГАДА. Ф. 1445. Оп. 1. Д. 478.

Бумага, перо, тушь, акварельные краски.

См. с. 208–209.

**Из дела Герольдмейстерской конторы
о дворянстве рода Кочубеев**

10 октября 1797 г.

Род Кочубеев происходит из полуострова Крымского и почитался в числе знатнейших благородных в Татарском народе, как то доказывается самим названием Бея, которое в Области Крымской есть первое после владевшей там Чингиской фамилии присвояемое только поколениями от Ширина и Мансура происходящими; прочие же благородные поколение именуются мурзами. Один из сих беев вышел в 16-м столетии на Украину Малороссийскую восприял православную грекороссийскую восточную веру, и поселившийся под именем Андрей Кочубей служил в чинах войска тамошнего. Сын его Леонтий Андреевич Кочубей находился так же в чине знатного товарища войскового, а по нем и сын его Василий Леонтьевич Кочубей служил в разных чинах. В 1687 году блаженные памяти от царствовавших в то время государей царей Иоанна Алексеевича, Петра Алексеевича и царевны Софии Алексеевны пожалован малороссийским генеральным писарем, и сверх утверждения родовых его вотчин, за службу под Азовом и в других походах, тако же за труды при следствии о гетмане Самойловиче награжден от их величеств деревнями, на которые полученная грамота при сем прилагается, а в 1694 году по избранию гетманом генеральных старшин полковников и всего общества малороссийского пожалован генеральным судьей. В 1708 году, узнав о злоумышлении гетмана Мазепы на измену Российскому государству и о сношениях его с неприятелями России королями: шведским Карлом XII, и польским Станиславом Лещинским, по верности своей к государю, не смотря на крайние опасности для жизни своей, решился открыть таковую измену, но по недостаточным еще на то время способам к обличению изменника, также по проискам Мазепы, отдан в руки изменнические вместе с свояком его таковую же верность показавшим, полковником Полтавского полку Иваном Искрою, и оба от Мазепы пострадали смертью.

По явном вскоре обнаружении измены Мазепы, вдова его Кочубея с сыновьями удостоилась монаршего благоволения и признания к верности и заслугам умершего, не только подтверждением грамотою государскою прежних имений, но и пожалованием деревень вновь и другими милостями. Сын его Василий Васильевич Кочубей, находившийся с самых юных лет в чине бунчукового товарища, в 1727-м году всемилостивейшее пожалован полковником Полтавским и быв в разных походах воинских, и сражениях в 1743-м году скончался. После него из оставшихся детей старший сын Семен Васильевич служил в Нежинском полку полковником, потом генеральным обозным, с 1767-го году пожалован кавалером ордена Святыя Анны, а в 1775-м году тайным советником. По нем сын его Михайла, служивший в разных походах,



и особенно на штурме Бендерском, и в других сражениях, находится в отставке майором, второй сын Василий Васильевич, произходя по службе разными чинами, был наконец статским советником, а сын его Василий же Васильевич ныне находится надворным советником, третий сын Павел Васильевич служил в разных должностях и комиссиях, и наконец статским советником был и председателем Палаты гражданских дел губернии Екатеринославской; сыновья же его Аполлон и Виктор быв сперва в военной службе и потом при дворе императорском, первый пожалован в отставку действительным камергером, а последний по исправлении возложенного на него звания чрезвычайного посланника и полномочного министра при Порте Оттоманской удостоившись получить от милости монаршей в 1795-м году большой крест 2-й степени Святого Владимира, а в 1797-м году чин тайного советника и орден Святого Александра Невского, определен был членом государственной Коллегии иностранных дел, а в 1798-м году всемилостивейшее пожалован в действительные тайные советники и вице-канцлером.

Герб фамилии Кочубеев, издавна употребляемый, есть следующий:

В голубом поле сердце красного цвета, ознаменующее верность к государю и любовь к отечеству, внутри которого два золотые кресты, изображающие познание предками Кочубеев евангельского света и восприятие веры христианской православной; герб сей увенчан шлемом и перьями дворянству приличествующими, а по сторонам щита держатели: лев в память храбрости в походах, предками оказанной, и воин в малороссийской одежде, в знак того, что предок фамилии по выходе из Татарской земли присвоен был в общество народа малороссийского. Надпись же ELEVOR UBI CONSUMOR («Возвышаюсь, погибая». — *Пер. ред.*) прибавлена к старинному гербу потомством генерального судьи Кочубея, Мазепою казненного, в память, что верность предка и пострадание его приобрели фамилии особливую честь.

Подлинник. РГАДА. Ф. 1445. Оп. 1. Д. 17. Л. 5–7. На л. 4 цветной рис. герба.

№ 59

Из послужного списка князя М. В. Кочубея

1847 г.

В службу вступил из камер-пажей в кавалергардский его императорского величества полк корнетом 1834 г., апреля 22, произведен в поручики 1836 г. января 26, в продолжении строевой службы за учения, смотры и маневры удостоился в числе прочих получить Высочайшее благоволение. Назначен адъютантом к шефу жандармов, командующему императорскою Главною квартирою генерал-адъютанту графу Бенкендорфу, 1839 г., декабря 5, произведен в штаб-ротмистры с оставлением в том же полку и в той же долж-

ности. Высочайшим приказом уволен от военной службы по домашним обстоятельствам для определения к статским делам, с чином надворного советника 1843 г., апреля 21. По высочайшему повелению определен в IV отделение Собственной его императорского величества канцелярии 1843 г., декабря 11. По высочайшему повелению назначен помощником попечителя Петропавловской больницы, с оставлением его на службе в том же Отделении 1844 г., марта 25, высочайше повелено быть в должности церемониймейстера двора его императорского величества 1845 г., июня 25. Всемиловитейше пожалован в коллежские советники 1846 г., июня 30, высочайше повелено ему быть членом Капитула российских императорских и царских орденов, с увольнением из ведомства IV отделения Собственной его императорского величества канцелярии 1846 г., августа 19.

Подлинник. РГАДА. Ф. 1445. Оп. 1. Д. 3. Л. 1–4.

Комментарий к документам № 57–59

Род Кочубеев наряду с другими выходцами из малороссийского казачества (Разумовские, Безбородко, Паскевичи) достиг высокого положения в империи. Кочубеи были пожалованы еще Петром I, когда генеральный судья Войска Запорожского Василий Леонтьевич Кочубей за донос о предполагаемой измене гетмана И. Мазепы был казнен, а через год реабилитирован царем, наградившим его потомков и родственников. Наиболее знаменит его правнук, Виктор Павлович, племянник канцлера гр. А. А. Безбородко, крупный государственный деятель при двух императорах, Александре I и Николае I, ближайший соратник Александра I в проведении реформ начала его правления, участник разработки многих законопроектов, привлечший к политической деятельности М. М. Сперанского. В дальнейшем стал председателем Государственного совета и Кабинета министров, был пожалован графским и княжеским титулами. На посту министра внутренних дел активно способствовал развитию экономики Новороссии.

План одного из владений, вероятно еще генерального судьи В. Л. Кочубея, внука знатного ногойца Кучук-бея, принявшего православие и включенного в число казацкой старшины. Чертеж владений Кочубеев в Трубчевском (в дальнейшем Новгород-Северском) уезде с изображением усадеб и барских домов, хуторов, слобод, церквей и др. План конца XVII — начала XVIII вв. является переходной формой от рисунка к карте и выглядит как пейзаж искусной миниатюрной работы.

Послужной список сына кн. В. П. Кочубея, кн. Михаила Викторовича свидетельствует о доверии и благоволении императора Николая I представителям этой семьи. Молодой князь был адъютантом шефа жандармов А. Х. Бенкендорфа, в дальнейшем вся его служба проходила в высоких чинах при дворе.

№ 60
Записка канцлера А. А. Безбородко
императрице Екатерине II с просьбой
наградить Д. П. Трощинского поместьем

Около 1793 г.

Статский советник Дмитрий Трощинский, служа Вашему Императорскому величеству двадцать восемь лет, безотлучно во всяком месте оказал свое ко всякой службе усердие, к делам способности, в поведении честность. С 1784 года находясь при мне правителем канцелярии, понеся многие неусыпные труды с крайним изнурением своего здоровья и был мне сущим и полезным помощником во всех на мне лежащих делах, в которых во множестве трудности и важности их без пособия его не мог бы я успеть. Он же приблизился к пункту, в котором надежное пристанище составит прямое награждение. Ваше величество всегда милостиво награждало службу и труды, чему знаменитые доводы испытал я на себе самом. В сей надежде осмелеваю повергнуть к священнейшим стопам вашим всеподданнейшее мое прошение о пожаловании при случае том, радостном для всей империи вашей, поместья статскому советнику в потомственное владение, пятисот душ из состоящих в Малороссии казенного ведомства деревень.

Помета рукой Екатерины: «Деревню от себя; возьму в секретари».

Подлинник. РГАДА. Ф. 10. Оп. 3. Д. 369.

Комментарий

Многие выходцы из украинского дворянства, преимущественно казацкого происхождения, сделали блестящую карьеру в Российской империи. Помимо знаменитого канцлера кн. А. А. Безбородко к ним следует отнести екатерининского вельможу, сенатора Г. Н. Теплова (1717–1779, предположительно бывшего побочным сыном сподвижника Петра I, главы Синода архиепископа Феофана Прокоповича) — политика, мыслителя, разработчика многих законодательных актов; трех статс-секретарей Екатерины II: Г. В. Козицкого (1724–1775), А. М. Грибовского (1767–1834), а также Д. П. Трощинского (1749–1829), правнука гадяцкого полковника Степана Трощинского (племянника И. Мазепы), статс-секретаря, в дальнейшем министра уделов и министра юстиции.

«Случай, радостный для всей империи» — вероятно, помолвка или женитьба любимого внука императрицы, Александра Павловича, будущего императора (9 мая или 28 сентября 1793 г.).

**Записка императрицы Екатерины II
к проекту об уравнивании малороссийских
и российских воинских чинов**

До 1780-х гг.

Примечания.

Бунчуковых, войсковых и значковых товарищей очень ныне много, а сколько впредь им быть, тому штат зделанной подать. Видится, нужно прежде пожалования им сравнения (и сравнения — *зачеркнуто*) в классах, почему видимо будет, сколько тех штап и обер афицерских чинов прибавится, дабы не повсегодна до двух тысяч разных чинов прибавлялось, ибо из них чрез несколько дней по произволу чины свои оставляют, а на место оных новые производятся, следовательно оставшия малоросияна над великоросиянами старшинство иметь будут.

1) Только на то средство есть, чтоб жаловать лишь тех, которые действительно службу несут.

2) Чтоб им всем, кагда такового чина хто великороссийской случится, не считав старшинство, великороссийской вышная место взял.

Подлинник. РГАДА. Ф. 10. Оп. 1. Д. 54. Л. 1.

Комментарий

С момента введения в 1722 г. Петром I в Российской империи «Табели о рангах», содержащей перечень соответствий между военными, гражданскими и придворными чинами, разделенный на 14 классов, постоянно возникала необходимость его дополнения и расширения, так как первоначально в «Табели» не были учтены существовавшие в некоторых ведомствах особые чины (например, в Берг-коллегии и Горном департаменте). Со временем все явственнее проявлялась проблема необходимости внесения в «Табель» чинов казачьих войск России, в том числе малороссийских казачьих полков. Проблема настолько ясно осознавалась, что ей озаботилась сама Екатерина II.

В своей записке Екатерина II обращает внимание на настоятельную необходимость пожаловать чинами только тех малороссиян, которые реально несут службу и намерены ее продолжать в будущем, дабы не разрослось количество аттестованных штаб- и обер-офицеров в малороссийских полках. Императрица также считает необходимым принять меры, чтобы при наличии равных чинов высшую должность получали бы великороссы.

№ 62

Из «Прошения малороссийского шляхетства и старшин вместе с гетманом о восстановлении разных старинных прав Малороссии», поданного императрице Екатерине II

1764 г.

<...>

П. 18. О непереходе с места на место и невписывании в козаки малороссийских мужиков

Малороссийские мужики по правам малороссийским и многим на сходство тех прав изданным сеймовым установлениям не имеют никакой вольности в свободном из места в место переходе, кроме в таком случае, когда их помещик уволит; ибо по силе вышеписанных прав всяк помещик своего беглого мужика и слугу где бы он ни был, сыскав со всем его домом и пожитками взять и пожилое на том, кто его примет, доправить может, как то до сего времени в Польше и в великом княжестве Литовском водится; також и в пунктах гетмана Богдана Хмельницкого и протчих гетманов такова вольного с места на место переходу нигде малороссийским мужикам не дозволено; но по бывшим в давние годы в Малой России замешательствам оной самовольной переход, избывая от податей, работ и других должностей, мужики сами ввели в обычай, и переходя с места на место, называли себя козаками, а от такового их своевольства содержать особливые полки и в пристойных местах делать разъезды.

Со всем тем вольного малороссийских мужиков перехода отвратить было нельзя, до воспоследовавшего в Малой России, в сходство прав Войсковой генеральной канцелярии, в 1739 году определения, которым вольной оной переход запрещен был, но потом в 1742 году, по докладу правительствующего Сената, именным указом по-прежнему дозволен, а от сего свободного мужиков с места на место перехода не токмо российскому шляхетству, но и всем обще обывателям делается несказанная обида и разорение; ибо чрез то помещики лишаются должных себе от мужиков доходов и работ, земледелие оскудевает, общенародные подати умяляются, и никогда порядочно и уравнительно собираемы быть не могут, вместо же того наполняются малороссийскими мужиками польские места. Слободские полки и населяемые на украинских землях слободы, а часто и сами малороссийские помещики, имея довольную землю, селят слободы, и дав мужикам некоторую льготу, приласкивают их в свои селения, а околичных помещиков разоряют.

Для сего всеподданнейше Вашего императорского величества я гетман со всем малороссийским шляхетством просим:

1) Таковой самовольный малороссийских мужиков переход в силу прав малороссийских впредь на всегда пресечь.

2) О перешедших в слободские полки и в великороссийские слободы приказать учинить публикацию, чтоб они на прежние свои жилища на положенной срок возвратились, а ежели не возвратятся, то чтоб вольно было всякому помещику, своего мужика отыскав, взять, и пожилые деньги за оного доправить, по силе малороссийских прав, ибо о таковом несвободном малороссийских мужиков на великороссийские земли переходе и о высылке оных и от прежде меня бывших гетманов к предкам Вашего императорского величества челобитье происходило.

3) Перешедшим от малороссийских помещиков к другим малороссийским же помещикам мужикам, понеже тот вольный переход делали они с дозволения, указать остаться навсегда на тех местах, где ныне находятся.

4) Запретить всякого звания мужикам впредь вечно не выписываться в козаки.

Всего вышеписанного мы от Вашего императорского величества просим не токмо для сохранения в своей силе прав наших, но и для всеобщего Малыя России благосостояния, ибо ежели такового вольного переходу и вписыванию в козаки запрещено не будет, то Малой России никогда никакого постоянного благополучия и добрых порядков ожидать не можно, потому что обнищает шляхетство, а мужики, работая (и уплачивая) за других свободно переходящих и в козаки вписывающихся подати, придут в крайнее изнеможение и разорение, а напоследок вся Малая Россия опустеет.

Подлинник. РГАДА. Ф. 13. Оп. 1. Д. 58.

Опубл.: Киевская старина, 1883. Т. VI. С. 342–343.

Комментарий

На протяжении последней четверти XVII–XVIII вв. на территории Малороссии разворачивался процесс формирования классов, в котором главную роль играла казачья верхушка, стремившаяся занять то место, которое до восстания Б. Хмельницкого принадлежало местной шляхте. Чтобы приобрести не только права и привилегии шляхты, но и земли, населенные зависимыми от них крестьянами, следовало превратить в таких зависимых людей не только крестьян, получивших после восстания Б. Хмельницкого землю и свободу, но и значительную часть казаков.

В 1764 г. казачья старшина, возглавляемая последним гетманом Украины Кириллом Разумовским (Гетманство 1750–1764 гг.), подала возшедшей на российский престол Екатерине II документ, озаглавленный: «Прошения малороссийского шляхетства и старшин вместе с гетманом о восстановлении разных старинных прав Малороссии». Он включал предложения о расширении полномочий Гетманства, основании университета, а также пункт 18, содержащий, фактически,

просьбу старшины о закреплении малороссийского крестьянства. Требования старшины по данному вопросу сводились к четырем пунктам: запретить переход крестьян от помещика к помещику; вернуть к старым помещикам всех крестьян, ушедших к казакам в полки, и в великорусские поселения; крестьян, перешедших к другим помещикам, оставить по месту нынешнего проживания, но навечно закрепить за новыми владельцами; запретить крестьянам объявлять себя казаками. Это требование не было удовлетворено Екатериной II. Крепостное право в Малороссии официально было введено в 1783 г.

Во второй половине XVIII века, после войн с Османской империей, в состав России вошли Крым, а также земли Причерноморья, получившие название «Новорос-сия». Они заселялись выходцами из всех российских губерний. После разделов Речи Посполитой Российская империя возвратила западные древнерусские земли...
В.В. Путин

№ 63

Из Кючук-Кайнарджийского мирного договора между Российской империей и Турцией

10 июля 1774 г.

<...>

Арт. 3. Все татарские народы Крымские, Бужатские, Кубанские, Едиганцы, Жамбуйгуки и Едичькулы без изъятия от обоих империй имеют быть признаны вольными и совершенно независимыми <...>. Российская Империя оставит сей татарской нации кроме крепостей Керчи и Еникале с их уездами и пристанями, которые Российская Империя за собою удерживает, все города, крепости, селения, земли, и пристани в Крыму и из Кубани оружием ею приобретенные, землю, лежащую между реками Бердою и Конскими водами и Днепром, также всю землю до Польской границы, лежащую между реками Бугом и Днестром, исключая крепость Очаков с ее старым уездом, которая по-прежнему за Блистательною Портою остается, и обещается в постановлении мирного трактата и по размене оного все свои войска вывести, а Блистательная Порта взаимно обязывается равномерно отречься от всякого права, какое бы иное быть не могло, на крепости, города, жилища и на все прочее в Крыму, на Кубани, и на острове Тамане лежащие, в них гарнизонов и военных людей своих никаких не иметь, уступя оные области таким образом, как Российский двор уступает татарам в полное, самодержавное и независимое их владение и правление. Також наиторжественнейшим образом Блистательная Порта обязывается и обещает и впредь в помянутые города, крепости, земли и жилища гарнизонов своих и всяких, какого бы звания ни были, своих людей военных в оные не вводить и там не содержать, ниже вовнутри области сей сейменов или других военных людей, какого бы звания ни были, иметь, а оставить всех татар в той же полной вольности и независимости, в каковых Российская империя их оставляет. <...>

Арт. 18. Замок Кинбурн, лежащий на устье реки Днепра с довольным округом по левому берегу Днепра и с углом, который составляет степи, ле-

жащие между рек Буга и Днепра, остается в полное, вечное и непресловное владение Российской Империи.

Арт. 19. Крепости Еникале и Керче, лежащие в полуострове Крымском с их пристанями и со всем, в них находящимся, тож и с уездами, начинающимися от Черного моря, и следуя древней керченской границе до урочища Бугак и от Бугака по прямой линии кверху даже до Азовского моря, остаются в полное, вечное и непресловное владение Российской Империи.

Арт. 20. Город Азов с уездом его и с рубежами показанными в инструментах, учиненных в 1700 году, то есть в 1113, между губернатором Толстым и ачугским губернатором Гассаном Пашою, вечно Российской империи принадлежать имеет.

Подлинник. АВПРИ. Ф. 163. Оп. 2. Д. 445. Л. 27–46 об.

Опубл.: ПСЗ. Т. 19, № 14164. С. 959, 963–964.

Комментарий

Кючук-Кайнарджийский мирный договор (10 июля 1774 г., деревня Кючук-Кайнарджи в Болгарии) между Российской и Османской империями завершил Русско-турецкую войну 1768–1774 гг. Разгром турецкой армии при Ларге, Кагуле и флота при Чесме способствовали заключению выгодного для России мира. Договор был подписан главами русской и турецкой делегаций генерал-поручиком кн. Н. В. Репниным и рейс-эффенди (главой внешнеполитического ведомства) Ибрагимом Муниб-эффенди. Черное море и проливы открылись для российского торгового судоходства, на русское купечество были распространены все права и привилегии, которыми пользовались негоцианты других держав. В состав Российской империи вошла территория между Бугом и Днепром, а также крепости Керчь, Еникале, Кинбурн, было признано присоединение к России в XVI в. Кабарды, закреплены за Россией Азов и Приазовье. Крымское ханство отделялось от Порты и получало формальную независимость (через 10 лет оно было присоединено к Российской империи).

Толстой Иван Андреевич (1644–1713) — губернатор Азова и Таганрога в 1700–1711 гг., брат графа П. А. Толстого.

Манифест императрицы Екатерины II о ликвидации Запорожской Сечи

3 августа 1775 г.

Божиею милостию Мы Екатерина II, императрица всероссийская, и прочая, и прочая, и прочая. Мы восхотели чрез сие объявить по всей нашей империи к общему известию нашим всем верноподданным, что Сечь Запорожская в конец уже разрешена, со истреблением на будущее время и самого названия Запорожских козаков, не меньше как за оскорбление нашего императорского величества чрез поступки и дерзновение, оказанныя от сих козаков в неповиновении нашим высочайшим повелениям.

Не прежде мы поступили на сию, милосердию нашему весьма противную, необходимость, как по истощении вотще всех способов кротости и терпения провождавших к ним увещания, дабы возчувствовали и познали творимыя погрешности, колико тем они воздвигнули на себя праведный наш гнев и строгость вверенного нам от всевышняго правосудия.

Не изчисляя жалоб и упреждений, нередко восходивших к нашему престолу от соседних держав за наглости и за грабительства, которыя непрестанно в их границах происходят от запорожцов, вспомняем мы во первых начало и происхождение, от которых существуют сии козаки; а потом в нижеследующем изобразим их дерзостное ослушание монаршей нашей власти и тяжкий от них, запорожцов, воспоследовавший насильства противу собственных сограждан своих, подданных же наших.

От писателей, повествующих древния деяния Отечества, взaimствовать можно каждому любопытству то сведение, что запорожские козаки не что иное были, как часть малороссийских козаков, напоследок и в образе правления отщепеннаясь; ибо сии, обращаясь в естественном общежителъстве, были доныне да и пребудут всегда полезными гражданами, напротив чего Запорожские, одичав в своих ущелинах и порогах, где первобытно по способности месте, одна только военная стража учреждена была к отражению татарских набегов, составили из себя мало по малу совсем особливое, странное и намерению самого творца, в размножении рода человеческого от него благословенном, противоборствующее политическое сонмище. Вместо того, что при начале учреждения на днепровских порогах нужной и полезной стражи, козакам, на оную временно и попеременно из Украйны отряжаемым, возбранено было туда с собою жен и детей своих, дабы оных не подвергать напрасной опасности варварскаго пленения, следовательно же и самых стражей содержат чрез то в большой свободе и лучшей по тогдашним обычаям военной исправности, некоторые из них столько приобькли к сей празной, холостой и безпечной жизни, что зделали себе напоследок из нея неподвижный закон, а с оным, забывая отчизну свою, и решились остаться уже на всегда в Сече на собствен-

ной своей воле. Число их не было ни велико, ни уважаемо, даже и во время просоединения Малой России под державу Всероссийскую, как доказывают переговоры, тогда происходившие между государевых бояр и думных людей с посланниками гетмана Хмельницкаго, где на вопрос министров царских, что еще запорожцы на верность к присяге не приведены? — гетманские посланники отвечали тако: запорожцы люди малые и в дело их ставит ни чего; а как таково бывшие запорожцов, по установленному у них безженству, долженствовало бы скоро разрушиться, то и стали они принимать без разбора в свое худое общество людей всякаго сброда, всякаго языка и всякой веры, и сим единым средством существовали они до настоящего уничтожения. Не мог и не может, конечно, быть полезен Отечеству сих качеств политический разнообразный и юродивый состав членов, питающихся в совершенном почти от света и естественнаго общежителства разлучении, наиболее от грабежа посреди окрестных народов, не взирая на священные с оными обязательства мира и доброй дружбы, часто приносящих от рук крови и неправды во храмах всевышняго жертвы, ими же гнушается Господь Вседержитель, и погруженных без того на всякое другое время, когда им способы к разбойничеству пресекаемы были в совершенной праздности, гнуснейшем пьянстве и презрительном невежестве. Преступления же их, вынудивши от Нас меры строгости оглавляются следующим:

1) Оставляя под покровом забвения прежния свои важныя и пагубныя преступления и измены противу верности и подданства, начали они, лет за десять тому назад, да и в самое новейшее время гораздо далеко простирать свою дерзость, присвоая и требуя наконец себе, как будто достоинства их собственноручности, не только всех тех земель, которыя нами чрез последнюю войну от Порты Оттоманской приобретены, но даже и занятых селениями Новороссийской губернии, предъявляя будто им и те и другия издревле принадлежали, когда напротив всему свету известно, что первыя из сих земель никогда во владении Речи Посполитой Польской не находились, следовательно же от оной никому и даны быть не могли; а последняя, хотя и составляют часть Малороссии, но тем не меньше особенною принадлежностью козаков запорожских никогда не были, да и быть не могли, потому что они в самом бытии своем не имели никакого законнаго начала, следовательно же и собственности никакой в землях, а были единственно терпимы в тех местах, где они засели, в замену прежней там военной стражи: чего ради те Новороссийской губернии земли как пустыя, а впрочем не только к житию человеческому, но и к ограждению границ от неприятельских набегов удобныя, были заселены людьми к земскому хозяйству и к военной службе равно устроенными.

2) В следствие такого себе присвоения Новороссийской губернии земель, дерзнули они не только препятствовать указанному от нас обмежеванию оных, воспрещая посыланным для онаго офицерам явною смертию, но заводить и строить на них самовластно собственные свои зимовники, а сверх того уводить еще из тамошних жителей и из поселенных полков гусарскаго и пикинернаго, мужеска и женска пола людей, коих всего и уведено в Запо-

рожье до восьми тысяч душ, включая тут и тех, кои от притеснения Козаков в собственных своих жилищах принуждены были переходить в ним и подчиняться их самовластию.

3) Пограбили и разорили они, запорожцы, у одних обывателей Новороссийской губернии в дватцать лет, а именно с 1755 года, ценою на несколько сот тысяч рублей.

4) Не уstraшились еще самовластно захватить зимовниками своими приобретенными мирным трактатом новыя земли между реками Днепром и Бугом, присвоить и подчинить себе новопоселяемых там жителей Молдавскаго гусарскаго полку, так же приходя отчасу в вящее неистовство и собираться вооруженною рукою для насильственного себе возвращения мнимых своих земель Новороссийской губернии, не взирая и на то, что мы Императорскою нашею грамотою, от 22 Майя минувшаго 1774 года, повелев им прислать ко двору нашему нарочных депутатов для представления о их правах, в тож время строгое им подтверждение учинили воздержаться от всякаго своевольства и оставить спокойно все настоящиe селения и жителей. Но запорожцы и после того не больше послушными оказались; как они же

5) Принимали к себе, не смотря на частыя им от правительств наших запрещения, не одних уже прямо в козаки вступающих беглецов, но и людей женатых и семейнистых, чрез разныя обольщения уговорили к побегу из Малороссии, для того толко, чтоб себе подчинить и завести у себя собственное хлебопашество, в чем довольно уже и предупели; ибо поселян, в земледелии упражняющихся, находится ныне в местах бывшего запорожскаго владения до пятидесяти тысяч душ.

6) Наконец, те же запорожцы стали распространять своевольныя свои присвоения и до земель, издревле принадлежащих нашему войску Донскому непоколебимому в должной к нам верности, всегда с отличностию и мужеством в нашей службе обращающемуся, и порядком и добрым поведением приобретшему навсегда к себе отлично наше высочайшее монаршее благоволение, делая и сим донским козакам запрещения пользоваться оными землями, которыя уже долговременно в их обладании состоят. Всякий здраво разсуждающий может тут легко проникнуть как лукавое намерение запорожских козаков, так и существительный от онаго государству вред. Заводя собственное хлебопашество, разторгали они там самое основание зависимости их от престола нашего, и помышляли конечно составить из себя посреди отечества область, совершенно независимую, под собственным своим неистовым управлением, в надежде, что склонность к развратной жизни и к грабежу будет, при внутреннем изобилии, безпрестанно обновлять и умножать их число. Напрасно здесь изъяснять, коль предосудительно было бы событие сего злодейскаго умысла, как в разсуждении безопасности смежных к Запорожью жилищ и селений, так и в разсуждении неминуемой убыли в людях из числа наших верных подданных; но столько, однакож, не можем мы умолчать, что и торговля с землями Порты Оттоманской, освобожденная

матерным нашим попечением от всей прежней тесноты, следовательно-же по взаимным естественным способностям, и обещающая трудящимся скорые и действительные плоды богатой жатвы, не могла бы достигнуть сама по себе того совершенства, которое ей видимым образом предлежит, к позавидованию всей Европы, естлиб вредное скопище запорожских козаков, обративших хищность и грабительство в первое свое ремесло, не было благовременно изъято из тех мест, чрез которые сия торговля отчасти неминуемо приходить и действовать долженствует. Не для чего равным образом и того скрывать, что, при самом начале последней с Портою Оттоманскою войны, многие из запорожских козаков умышляли, забыв страх Божий и должную нам и Отечеству верность, передатся на неприятельскую сторону, как и в самом деле ни известия войскам нашим не подали они о приближении к границам тогдашняго Крымскаго хана, ниже ему в походе, сколько ни есть, препятствовали, будучи к тому в довольных силах. Правда, мы с удовольствием воздаем всю достойную похвалу в том пункте, что не малая-ж часть Запорожскаго войска в минувшую ныне сколь славную, столь и счастливую войну с Портою Оттоманскою, оказала при армиях наших отличные опыты мужества и храбрости; почему мы, обыкнув признавать и награждать по достоинству заслуги каждого из наших верных подданных, не упустим, конечно, и впредь из все милостивейшаго нашего внимания всех частных людей, служивших нам в сей части нашего народа, которые в ополчениях противу государственнаго неприятеля ознаменовали верность свою к нам кровию и достохвальными подвигами, хотя и тут, к сожалению нашему, не можем скрыть, что многие и из сих последних, по возвращении своем из похода в Сечь, начали совращаться с истиннаго пути и поступать за одно с своими домашними товарищами вопреки нашей высочайшей воле и Нашим монаршим повелениям.

И тако по необходимому уважению на все вышеизложенное сочли мы себя ныне обязанными пред Богом, пред империею нашею и пред самым вообще человечеством разрушить сечу Запорожскую и имя козаков, от оной взаимствованное. В следствие того 4 июня нашим генерал-порутчиком Текеллием, со вверенными ему от нас войсками, занята сечь Запорожская в совершенном порядке и полной тишине, без всякаго от козаков сопротивления, потому, что они увидели приближение к ним войск, как уже повсеместно оными окружены были; ибо мы сему военачальнику именно предписали стараться произвести порученное ему дело спокойнейшим образом, убегая, сколь можно, пролития крови.

Возвещая нашим верным и любезным поддавным все сии обстоятельства, можем мы в тоже время им объявить, что нет теперь более сечи Запорожской в политическом ея уродстве, следовательно же и козаков сего имени. Место жилища и угодья тамошняа оставляем мы для постоянных и Отечеству наравне с другими полезных жителей, причисляя их по способности к Новороссийской губернии, и поручая при новом заведении и устройстве во особое попечение учрежденному там правительству нашему.

Впрочем, следуя человеколюбию нашему, которое всегда и от праведной преступнику казни отвращается, сообразовались мы оному не менее и в определении будущего жребия всем частным членам бывших запорожских козаков, всемилостивейше повелев не желающих остаться на постоянном жительстве в своих местах распустить на их родину, а желающим тут селиться, дать землю для вечного им жилища; всем же старшинам, кои служили порядочно и имеют одобрения от наших военных начальников, объявить нашу императорскую милость, и что они соразмерны службе и званию их получают степени.

Дан в Москве, от Рождества Христова тысяща семь сот семьдесят пятого года, Августа третьяго дня, а государствования нашего четвертаго-надесять лета.

Екатерина

Подлинник. Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 1329. Оп. 1. Д. 138. Л. 69–73а об.

Опубл.: ПСЗ. Т. 20. № 13354. С. 190–19; Маркевич Н. А. История Малороссии. Т. 4. С. 445–456.

Комментарий

Запорожская Сечь как военно-служилое сообщество со значительной автономией была нужна гетманскому правительству и его сюзеренам — сначала Речи Посполитой, а потом Российскому государству, — пока существовала угроза крымских набегов. После ликвидации ханства обострились противоречия между Сечью, контролировавшей огромные плодородные земли Новороссии, и населением Новой Сербии и Славяно-Сербии, а также стремившимися к приобретению этих земель российскими и малороссийскими помещиками. Правительство также было обеспокоено поддержкой запорожцами восстаний гайдамаков на Правобережной Украине в 1734, 1754, 1768 гг. Унификация гражданского и военного управления империи потребовала ликвидации Сечи.

В 1775 г. к ней были направлены войска под командованием генерала И. А. Текели-Поповича, он окружил Сечь и предложил сдаться. Благодаря популярности у казаков этого лихого гусарского командира-сербца дело завершилось миром. Запорожцам предложили либо заняться крестьянским хозяйством, либо поступить в кавалерийские карабинерные полки. Кошевой атаман П. И. Кальнишевский был отправлен в заключение в Соловецкий монастырь, хотя был лоялен правительству. Около 12 тысяч казаков ушли за Дунай и до 1828 г. находились на военной службе Оттоманской Порты, где избегали военных действий против русской армии. Другая часть, во главе с атаманом А. А. Головатым, добилась воссоздания войска в 1788–1792 гг. и переселения на Кубань, где получила большие земельные владения, и называлась сначала Черноморским, а затем Кубанским войском.

№ 65

**Из именного указа императрицы Екатерины II Сенату
«О податях с купечества, мещан, крестьян и других
обывателей губерний Киевской, Черниговской,
Новгородской-Северской, Харьковской,
Могилевской, Полоцкой, Рижской, Ревельской
и Выборгской; о сборе пошлин с дел и с продаваемых
недвижимых имений в губерниях Малороссийских
и о распространении на эти губернии права выкупать
недвижимые имения ближайшим родственникам,
по общим государственным узаконениям»**

3 мая 1783 г.

<...>

П. 8. Для известного и верного получения казенных доходов в наместничествах Киевском, Черниговском и Новгородском-Северском, и в отвращение всяких побегов к отягощению помещиков и остающихся в селениях обитателей, каждому из поселян остаться на своем месте и звании, где он по нынешней последней ревизии написан, кроме отлучившегося до состояния сего Нашего указа; в случае же побегов после издания сего указа поступать по общим государственным установлениям. <...>

Подлинник. РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 153. Л. 315–321.

Опубл.: ПСЗ. Т. 21. 1781–1783 гг. № 15. 724. 1783, мая 3. С. 907, 908.

Комментарий

Указ имел целью фискальное уравнивание прибалтийских и малороссийских губерний с великороссийскими. Публикуется единственный пункт данного документа, трактуемый в современной историографии как введение крепостного права на Украине, хотя формально данный термин в нем отсутствует. Малороссийское дворянство неоднократно просило о приравнивании его положения к общеимперскому, в т. ч. и о полном прикреплении своих крестьян к земле и хозяевам. Проект 1764 г. не был принят (см. док. № 62). Не одобрив его, центральное правительство оттянуло закрепощение малороссийских крестьян почти на 20 лет.

Данный указ об общеимперской унификации податного обложения закрепил крестьянство, ликвидировав возможность перехода. При этом казацкая старшина, с дарованием Жалованной грамоты дворянству 1785 г., вошла в правящую элиту империи, чем и можно объяснить согласие малороссийской элиты на упразднение остатков автономии Гетманства, которое в 1780–1781 гг. было окончательно разделено на губернии.

№ 66

Именной указ императрицы Екатерины II Военной коллегии о преобразовании кавалерии, в том числе малороссийских казацких полков, в регулярную кавалерию

28 июня 1783 г.

Прилагая при сем расписание регулярной конницы армии нашей, повелеваем Военной коллегии к надлежащему по тому исполнению сделать зависящие от нее распоряжения. В числе сих войск назначаются из малороссийских казаков 10 полков, между коими разумеются и 3 легко-конные, прежде там учрежденные, каждому из сих последних полков состоять в 6 эскадронах, полагая эскадрон в 138 человеках, из коих великорослых по 8 человек обращать в укомплектование одного кирасирского полка, по 20 же человек отпускать на реверсы в их дома. Квартыры сим полкам в мирное время назначить в их же селениях, жалованье же производить им против карабинерных полков, против коих иметь им мундир и амуницию по вновь учрежденным образцам. Что же касается до урочных лет службы и прочих выгод служащим, в том поступать сходственно с Учреждением в 1765 году изданным по случаю превращения слободских полков в гусарские. Собираемую с них сумму по 1 рублю по 20 копеек с души, обращать на содержание их. Находящихся в малороссийском войске чиновников, кои похотят остаться в воинской службе, и к оной от главного начальства способными найдены будут, определить, смотря по степеням и заслугам их штаб- и обер-офицерскими чинами в сих полках, а прочих от службы уволить, переименовав чинами по тому же, или по их желаниям препроводить для определения к делам.

Сверх того повелеваем: 1) На все конные полки вообще по армии, кроме кирасирских, отпускать на лошадей ремонт по 30 рублей, при основании же первом каждой полк вступает на тех лошадях, кои у него ныне имеются. 2) Из полка Ингерманландского карабинерного, который следует к упразднению, укомплектовать прочие карабинерные полки. 3) Новотроицкому кирасирскому полку вступить в число полков. Комплектуемых из Екатеринославского наместничества, как о том и в приложенном расписании сказано.

Российские конницы Российской армии.

Полки в 6 эскадронах каждый.

Кирасирские

Лейб, Наследников, Орденский, Казанский, Новотроицкий, полагаемый на укомплектование от Екатеринославской конницы.

Карабинерные

Рижский, Резанский, Московский, Каргапольской, Ростовской, Псковской, Нарвской, Ямбургской.

Драгунские.

В 10 эскадронах каждый.

Санкт-Петербургской, Таганрогской, Астраханской, Кинбургской, Смоленской, Владимирской, Нижегородской, Сибирской.

Оставляемые из малороссийских казачьих каждый в 10 эскадронах.

Софийской, Глуховской, Киевской, Северской, Черниговской, Лубенской, Тверской, Переяславской, Нежинской, Стародубской.

Полки Екатеринославские

каждый в 6 эскадронах.

Ахтырской, Харьковской, Острогожской, Сумской, Изюмской, Украинской, Воронежской из Белорусского.

Регулярные казацкие

каждый в 6 сотнях.

Моздоцкой, Ставропольской, Оренбургской, Уфимской.

Местонахождение подлинника неизвестно.

Опубл.: ПСЗ. Т. 21. СПб., 1830. № 15769. С. 963–964.

Комментарий

Указ о преобразовании кавалерийских полков российской армии касался и десяти малороссийских полков, из которых три относились к карабинерным. Состав этих полков определялся в шесть эскадронов по 138 человек. Планировалось провести ревизию офицерского состава полков, отправив в отставку или переведя на другую службу часть офицеров, признанных вышестоящими начальниками негодными к выполнению своих обязанностей в регулярных частях. Указ определял также «права и выгоды» военнослужащих.

№ 67

Манифест императрицы Екатерины II о присоединении Крыма и Кубани к Российской империи

8 апреля 1783 г.

Санкт-Петербург

1783 г. апреля 8

Божиею милостию Мы, Екатерина Вторая, императрица и самодержица Всероссийская и прочая, и прочая, и прочая.

В прошедшую с Портою Оттоманскою войну, когда силы и победы оружия нашего давали нам полное право оставить в пользу нашу Крым, в руках наших бывший, мы сим и другими пространными завоеваниями жертвовали

тогда возобновлению доброго согласия и дружбы с Портой Оттоманской, преобразив на тот конец народы татарские в область вольную и независимую, чтоб удалить навсегда случаи и способы к распрям и остуде, происходившим часто между Россией и Портой в прежнем татар состоянии.

Не достигли мы, однако ж, в пределах той части империи нашей тишины и безопасности, кои долженствовали быть плодами сего постановления. Татары, преклоняясь на чужие внушения, тотчас стали действовать вопреки собственному благу, от нас дарованному.

Избранный ими в таковой перемене бытия их самовластный хан был вытеснен из места и отчизны пришельцом, который готовился возвратить их под иго прежнего господства. Часть из них слепо к нему прилепилась, другая не была в силах противоборствовать. В таковых обстоятельствах принуждены мы были для сохранения целости здания нами воздвигнутого, одного из лучших наших от войны приобретений, принять благонамеренных татар в наше покровительство, доставить им свободу избрать себе на место Сагиб-Гирея другого законного хана и установить его правление: для сего нужно было привести военные силы наши в движение, отрядить из них в самое суровое время знатный корпус в Крым, содержать его там долго, и, наконец, действовать противу мятежников силою оружия; от чего едва не возгорелась с Портою Оттоманскою новая война, как то у всех в свежей памяти. Благодарение всевышнему, миновала тогда сия гроза признанием со стороны Порты законного и самовластного хана в лице Шагин-Гирея. Произведение сего перелома обошлось империи нашей недешево, но мы, по крайней мере, чаяли, что оное наградится будущею от соседства безопасностью. Время, да и короткое, воспрекословило, однако ж, на деле сему предположению; поднявшийся в прошлом году новый мятеж, коего истинные начала от нас не скрыты, принудил нас опять к полному вооружению и к новому отряду войск наших в Крым и на кубанскую сторону, кои там донныне остаются, ибо без них не могли бы существовать мир, тишина и устройство посреди татар, когда деятельное многих лет испытание всячески уже доказывает, что как прежнее их подчинение Порте было поводом к остуде и распрям между обеими державами, так и преобразование их в вольную область при неспособности их ко вкушению плодов таковой свободы, служит ко всегдашним для нас беспокойствам, убыткам и утруждению войск наших.

Свету известно, что имел со стороны нашей толь справедливые причины не один раз вводить войска наши в татарскую область, доколе интересы государства нашего могли согласовать с надеждою лучшего, не присвоили мы там себе начальства, ниже отмстили или наказали татар, действовавших неприятельски против воинства нашего, поборствовавшего по благонамеренным в утешение вредных волнований.

Но ныне, когда с одной стороны приемлем в уважение употребленные до сего времени на татар и для татар знатные издержки, простиравшиеся по верному исчислению за двенадцать миллионов рублей, не включая тут

потерю людей, которая выше всякой денежной оценки; с другой же, когда известно нам учинилось, что Порта Оттоманская начинает исправлять верховную власть на землях татарских, и именно на острове Тамане, где чиновник ее, с войском прибывший, присланному к нему от Шагин-Гирея хана с вопрошенном о причине его прибытия, публично голову отрубить велел и жителей тамошних объявил турецкими подданными; то поступок сей уничтожает прежние наши взаимные обязательства о вольности и независимости татарских народов; удостоверяет нас вяще, что предложение наше при заключении мира, сделав татар независимыми, не довлеет к тому, чтоб чрез сие исторгнуть все поводы к распрям, за татар произойти могущие, и поставляет нас во все те права, кой победами нашими в последнюю войну приобретены были и существовали в полной мере до заключения мира. И для того, по долгу подлежащего нам попечения о благе и величии Отечества, стараясь пользу и безопасность его утвердить, как равно полагая средством навсегда отдаляющим неприятные причины, возмущающие вечный мир между империями Всероссийскою и Оттоманскою заключенный, который мы навсегда сохратить искренно желаем, не меньше же и в замену и удовлетворение убытков наших решился мы взять под державу нашу полуостров Крымский, остров Тамань и всю Кубанскую сторону.

Возвращая жителям тех мест силою сего нашего императорского манифеста таковую бытия их перемену, обещаем свято и непоколебимо за себя и преемников престола нашего содержать их наравне с природными нашими подданными, охранять и защищать их лица, имущество, храмы и природную веру, коей свободное отправление со всеми законными обрядами пребудет неприкосновенно; и дозволить напоследок каждому из них состоянию все те правости и преимущества, каковыми таковое в России пользуется; напротив чего от благодарности новых наших подданных требуем и ожидаем мы, что они в щастливом своем превращении из мятежа и неустройства в мир, тишину и порядок законной потщатся верностию, усердием и благонаравием уподобиться древним нашим подданным и заслуживать наравне с ними монаршую нашу милость и щедроту.

Подлинник. РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 153. Л. 294–296а (с автографом Екатерины II);

РГАДА. Ф. 16. Д. 798. Л. 67–69 об.; Ф. 1263. Оп. 1. Д. 7448. Л. 1 (копии).

Опубл.: ПСЗ. Т. 21. № 15708; Присоединение Крыма к России. 1783–1796. Сборник документов. М., 2019. № 1. С. 73–74.

Комментарий

Присоединение Крымского полуострова к Российской империи в 1783 г. было одним из результатов русско-турецких войн XVII–XVIII вв. В 1774 г. по Кючук-Кайнарджийскому мирному договору к России отошли крепости Керчь и Еникале, Крымское ханство было

объявлено независимым государством, и к нему перешли бывшие османские владения на полуострове (Южный и Юго-Восточный Крым).

В 1778 г. по указу императрицы началось переселение армян и греков на добровольных началах и выгодных условиях из Крыма в Азовскую губернию, что нанесло удар по экономике ханства. Правивший в Крыму последний хан Шагин-Гирей пытался провести в государстве реформы и реорганизовать управление, что вызвало бунт других членов династии, в результате чего туда вступили русские войска. В 1783 г. хан отрекся от престола, крымская знать принесла присягу императрице. 8 (19) апреля 1783 г. Екатерина II подписала Манифест о присоединении Крыма к Российской империи (опубликован 29 июля 1783 г.). Манифест был оглашен в Сенате уже после получения от князя Г. А. Потемкина известия о принесении крымскими жителями присяги 28 июня 1783 г.

№ 68

Из Акта, заключенного между Российской империей и Оттоманской Портой, фиксирующего присоединение к России Крыма и Тамани и границу по р. Кубань

28 декабря 1783 г.

Всероссийский императорский двор и Блистательная Оттоманская Порта, желая и стараясь пользоваться всеми случаями, могущими распространить и укрепить дружбу и доброе согласие, между ими существующие, и уважая, что новое состояние вещей в Крыму, в Тамане и на Кубани могло бы привести распри, а может бы и разрыв <...>, приняли намерение дружески изъясниться о сем деле <...> за нужно нашли учредить сие дело на непоколебимом основании. <...>

Ст. 2. Всероссийский императорский двор не произведет никогда в действие притязаний, кои татарские ханы чинили на землю крепости Суджук-Кале, и следовательно признает оную принадлежащую во всей собственности Оттоманской Порте.

Ст. 3. Принимая за границу на Кубане реку Кубань, оный Императорский Двор отрицается в то же время от всех татарских поколений, обитающих по сю сторону сказанной реки, то есть между рекою Кубанью и Черным морем. <...>

Печатный экземпляр. РГАДА. Ф. 16. Оп. 1. Д. 798. Л. 71–71 об.

Опубл.: ПСЗ. Т. 21. № 15901. С. 1082–1083; Присоединение Крыма к России. 1783–1796.

Сб. док. М., 2019. С. 95–96.

Комментарий

События, связанные с междоусобной войной в Крыму в мае — ноябре 1782 г. и последующим присоединением его к Российской империи (см. комментарий к док. № 67), привели к попытке определенных политических кругов Турции, поддерживавших восстание принцев из династии Гиреев против последнего хана Шагин-Гирея, не признать присоединение Крыма (тем более что по Кючук-Кайнарджийскому миру предполагалась только независимость ханства от Порты). Российский посол в Константинополе (1781–1789) Я. И. Булгаков сумел заключить договор о признании Портой включения Крыма в состав России и новых границ.

Суджук-Кале — турецкая крепость, ныне в границах г. Новороссийска.

№ 69

Из манифеста императрицы Екатерины II о присоединении к Российской империи ряда областей в результате второго раздела Речи Посполитой

27 марта 1793 г.

Ее императорского величества всемилостивейшей государыни моей от армии генерал-аншеф, сенатор, тульский, калужский и новоприсоединенных от Речи Посполитой Польской к империи Российской генерал-губернатор <...> Михаил Кречетников объявляю сие, по высочайшей воле и повелению моей всемилостивейшей государыни <...> всем вообще жителям и каждому особенно всякого чина и звания присоединенных ныне от Речи Посполитой Польской на вечные времена к империи Российской мест и земель.

Участие Ея величества императрицы всероссийской приемлемое в делах польских основывалось всегда на ближайших, коренных и взаимных пользах обоих государств. Что не только тщетны были, но обратились в бесплодную тягость и в таковое же понесение безчисленных убытков ее все ея старания о сохранении в сей соседней ей области покоя тишины и вольности, то неоспоримо и ощутительно доказывается тридцатилетнею испытанностию. Между неустройствами и насилиями, происшедшими из раздоров и несогласий, непрестанно республику Польскую терзающих, с особливым соболезнованием Ее императорское величество всегда взидала на те притеснения, которым земли и грады, к Российской Империи прилегающие, некогда сущим ее достоянием бывшие и единоплеменниками ея населенные, созданные и православною христианскою верою просвещенные, и по сие время оную

исповедующие, подвержены были. Ныне же некоторые недостойные поляки, враги отечества своего, не стыдятся возбуждать правление безбожных бунтовщиков в королевстве Французском, и просить их пособий, дабы обще с ними вовлещи Польшу в кровавое междоусобие. <...>

По сим уважениям Ее императорское величество всемилостивейшая моя государыня как в удовлетворение и замену многих своих убытков, так и в предохранение польз и безопасности Империи Российской, а равно и самих областей польских и в отвращение и пресечение единожды навсегда всяких превратностей и частых разнообразных перемен правления, соизволяет ныне брать под державу свою и присоединить на вечные времена к империи своей все замыкающиеся в нижеописанной черте земли и жителей их, а именно: начиная черту сию от селения Друи лежащего на левом берегу реки Двины при угле границы Семигалии, оттуда простираясь на Норочь и Дуброву и следуя по частному рубежу воеводства Виленского на Столицы, проводя на Несвиж, потом на Пинск и оттоль проходя чрез Кунев меж Вышгорода и Новогроблы близ границы Галиции, с коею смыкаясь, простирается по оной до реки Днестра, наконец спускаясь всегда по течению сей реки, примыкает к Егорлыку, пункту прежней границы в той стране между Россиею и Польшею таким образом, что все земли, города и округа, объемлемые вышеописанною чертою новой границы между Россиею и Польшею, отныне навсегда имеют состоять под скипетром Российской империи; жители же оных земель и владельцы, каковы бы рода и звания ни были, в подданстве одного. <...>

Всемилоостивейшая государыня изволит не токмо всех их подтверждать при совершенной и ничем не ограниченной свободе в публичном отправлении их веры, также и при законном каждого владении и имуществе; но и совершенно их под державою своею усыновляя и приобщая к славе и благоденствию Российской империи, по примеру верноподданных ея жителей белорусских, живущих в полном спокойствии и изобилии под мудрым и кротким ея царствованием, всех и каждого награждать еще отныне в полной мере и без всякого изъятия всеми теми правами и вольностями и преимуществами, каковыми древние подданные ея пользуются. <...>

И потому имеют все и каждый начиная от знатнейшего дворянства, чиновников, и до последнего кому надлежит, учинить в течении одного месяца торжественную присягу в верности <...>. Если же кто из дворянства и из другого состояния, владеющий недвижимым имением, небрежа собственным благополучием не захочет присягать, тому дозволяется на продажу недвижимого своего имения и добровольной выезд вне границ трехмесячный срок, по прошествии которого все остающееся имение его секвестровано и в казну взято быть имеет.

Духовенство вышнее и нижнее долженствует подать собою, яко пастыри душевные, первый во учинении присяги пример и в повседневном Господу Богу публичном принесении теплых молитв о здравии Ее императорского величества <...>.

<...> еврейские общества, жительствующие в присоединенных к империи Российской городах и землях, будут оставлены и сохранены при всех тех свободах, коими они ныне в разсуждении закона и имуществ своих пользуются; <...> доколе они со своей стороны с надлежащим повиновением яко верноподданные жить и в настоящих торгах и промыслах по званиям своим обращаться будут. Суд и расправа да будут продолжаемы в настоящих их местах именем и властью ее императорского величества с наблюдением строжайшего порядка и правосудия.

Подлинник. РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 174. Л. 279–281а об.

Опубл.: ПСЗ. Т. 23. № 17108.

Комментарий

Ослабление Польско–Литовского государства в результате внутренних противоречий привело к первому разделу Речи Посполитой в 1772 г. и передаче части страны Пруссии, Австрии и России. Последняя получила территории, населенные этническими белорусами, — Полоцкое, Мстиславское, Витебское воеводства.

Попытки проведения в Польско–Литовском государстве реформ, нацеленных на борьбу с магнатами, воссоздание армии, принятие Конституции 3 мая 1791 г., которая усиливала центральную власть, уравнивала права шляхты и буржуазии (мещан), ограничивала крепостное право, вызвали опасения Австрии, Пруссии и России. Великие державы поддерживали тех представителей шляхты, которые создали «Тарговицкую конфедерацию», выступившую против реформ. Великие державы ввели свои войска, разбили правительственные силы и осуществили второй раздел Речи Посполитой. В отличие от Австрии и Пруссии, захвативших земли с этническим польским католическим населением, Российская империя присоединила территории с преимущественно белорусским и украинским населением, исповедовавшим православие, — разграничение прошло по линии: Динабург (Даугавпилс) — Пинск — р. Збруч, а южнее — Волынь и Подолия.

Кречетников Михаил Никитич (1729–1793), видный политический и военный деятель, сенатор, генерал-аншеф, генерал-губернатор Малороссии и ряда других губерний и наместничеств, активный деятель екатерининской губернской реформы. Командовал русскими войсками в 1792 г. в Польше, осуществлял ее второй раздел, был назначен генерал-губернатором новоприсоединенных областей.

**Из именного указа императрицы Екатерины II
Сенату об образовании новых губерний
в результате раздела Речи Посполитой**

13 апреля 1793 г.

При сем препровождаем манифест, объявленный по повелению нашему, генералом Кречетниковым в Польше, по поводу присоединения от оной к Империи нашей некоторых областей, по черте, ему от нас повеленной, и в том манифесте назначенной. Мы не оставили, рескриптами нашими как прежде так и ныне помянутому генералу данными, снабдить его всеми нужными наставлениями, как о присоединении всех тех областей под державу нашу, так и об отделении из них нескольких по смежности и способности в Полоцкой, Могилевской, Киевской, Черниговской и Екатеринославской губерниям, повелев из оставшихся за тем составить вновь 3 губернии: Минскую, Изяславскую и Брацлавскую. В сии губернии определили Мы генерал-губернатором помянутого генерала Кречетникова; правителями губерний и к отправлению должностей поручиков, правителей, в 1-ю: генерал-майора Неплюева и коллежского советника Михайлова; во 2-ю: генерал-майора Шереметева и коллежского советника Вельяминова; в 3-ю: генерал-майора Берхмана и надворного советника Грохольского. Мы повелели, по снятии тех земель на карты, по исчислении в них селений и по учинении поголовной переписи, разделить оные на округа; приписать их к городам по удобности, а в случае недостатка оных, вновь назначить; сочинить для всех них и присутственных мест штаты и поднести их нам на утверждение; сделать судьям, зависящим от земли, выборы, а других истребовать, откуда следует; словом, образовать те губернии по правилам учреждений наших и прочим законам, по коим Всероссийская Империя и Белорусские губернии, от Польши же присоединенные, управляются. Устроить в них присутственные места, и приготова их всем нужным к надлежащему действию, открыть оные по известным обрядам торжественно, и о том донести нам и Сенату, а равно и впредь представлять о всем, о чем нужно будет; до того же времени и до надлежащего по всем частям распоряжения, суд и расправу в тех землях оставить на правах польских, отправляя оные именем и властью нашею. Мы, извещая о том Сенат, к должному его за всем тем наблюдению, повелеваем всенародно во всей нашей империи объявить, как о присоединении сих к державе нашей областей, так и о учреждении в них губерний. А сверх того предписываем ему к исполнению: 1) собрать и приуготовить заблаговременно все законы и указы, к управлению и судопроизводству в тех губерниях нужные, и по требованию генерала Кречетникова снабдить его оными немедленно. 2) По требованию его же, генерал-губернатора, и по сношению с правящим генерал-прокурорскую должность генерал-поручика Самойлова, наполнить

от Герольдии присутственные места чиновниками обыкновенным порядком, не исключая из сего и тех новых подданных, которые от него, генерал-губернатора одобрены, и к заступлению каковых либо мест удостоены, или до определения назначены будут, утверждая объявляемые от него по данной от нас власти служащих в сих трех новых губерниях чины до титулярных советников включительно; <...> 4) О невзыскании с новоприсоединенных областей по рассмотрению помянутого генерал-губернатора окладных доходов в казну нашу до будущего 1795 года, приложенный при сем особый манифест, напечатав при Сенате, препроводить достаточное онаго число экземпляров к нему, генерал-губернатору для немедленного тамо обнародования.

Подлинник. РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 174. Л. 276–278.

Опубли.: ПСЗ. Собр. 1. Т. 23. № 17112. С. 417–419.

Комментарий

После второго раздела Речи Посполитой и присоединения ряда областей, населенных белорусами и украинцами, к Российской империи, правительство приняло меры к унификации внутреннего управления по общеимперскому образцу, введя государственные институты по губернской системе, при этом стремясь по возможности привлекать «благонадежных» чиновников из местного населения, работавших в прежних учреждениях. Судебные институты были оставлены прежние, ввиду невозможности быстро их реформировать.

Язык литературный обогащался за счет народного. Огромную роль здесь сыграли Иван Котляревский, Григорий Сковорода, Тарас Шевченко. Их произведения являются нашим общим литературным и культурным достоянием. Стихи Тараса Шевченко созданы на украинском языке, а проза — в основном на русском. Книги Николая Гоголя, патриота России, уроженца Полтавщины, написаны на русском языке, полны малороссийскими народными выражениями и фольклорными мотивами. Как можно поделить это наследие между Россией и Украиной?

В. В. Путин

№ 71

Из утвердительной грамоты Харьковского императорского университета

5 ноября 1804 г.

Божиею споспешествующею милостью мы, Александр Первый, император и самодержец всероссийский, и прочая и прочая и прочая.

Учреждая новый образ существования училищной части в империи, с сердечным удовольствием увидели мы поревнование Слободско-Украинского дворянства и гражданства, которые, ускорив верноподданническим прошением о устройении в Харькове Университета, в пользу одного от собственных своих стяжаний принесли государству достойное признательности нашей и вечной памяти потомков пожертвование. Приятно нам ныне утвердить навсегда основание сего высшего училища, и даровать ему следующие права и преимущества.

1. Императорский Харьковский университет пребудет сословием ученых мужей, которое, под непосредственным нашим покровительством управляемо будет на основании Устава, в сей день нами учрежденного.

2. В нем преподаваемы будут науки во всем пространстве как общие, каждому человеку нужные, так и особенные, служащие к образованию гражданина для разных родов государственной службы.

3. Университет состоит под главным начальством Министерства народного просвещения, и вверяется члену Главного училищ правления, на которого от Нас возложено особое о нем и об округе попечение.

4. Университет имеет собственное Правление и в отношении других присутственных мест равняется с коллегиями.

5. Университет имеет право делать участниками своих трудов постоянных ученых людей, из подданных наших или иностранных, под названием *Почетных членов*.

6. Университет имеет право возводить на университетские степени или достоинства, каковы суть: достоинство кандидата, магистра и доктора, и на оные давать дипломы. Получившие сии достоинства имеют быть определяемы по части учения их везде, не под вергаясь какому-либо испытанию.

7. Университету, сообразуясь с Уставом, равно и предписаниями начальства, предоставляется делать частные и подробнейшие постановления в рассуждении внутреннего его устройства, о котором однакож должен он предварительно относиться к попечителю <...>.

8. Университет имеет внутреннюю свою расправу и начальство над всеми своими членами, подчиненными и их семействами, пребывающими так, что в случае тяжбы члена или подчиненного Университету с каким-либо частным человеком или обществом производится дело в Правлении Университета <...>. В делах же уголовных Правление Университета, учиня первоначальное исследование, препровождает оное и виновного с мнением своим куда следует по преступлению.

9. Все, что университет для употребления своего по учебным и художественным предметам выписывает из чужих краев, как-то: инструменты, книги, машины всякого рода и всякие художественные вещи, дозволяется привозить безпрепятственно и беспошлинно, как морем, так и сухим путем, а во избежание какого-либо вреда, пограничная таможня не вскрывает ящиков, Университету адресованных; но приложит клейма, при сообщении пропускает далее с тем, чтобы оные в самом Университете в присутствии магистратского члена вскрыты и освидетельствованы были. <...>

10. Университет имеет собственную свою цензуру для всех издаваемых им и членами его сочинений, к наукам и словесности относящихся, также для книг, выписываемых для своего употребления из чужих краев. <...>

11. Университет имеет в полном своем распоряжении типографию и книжную лавку. <...>

12. Все университетские здания и жилища профессоров <...> свободны от постоя и квартирных денег.

13. Университет имеет собственную свою печать с государственным гербом и надписью: *«Печать императорского Харьковского университета»*.

14. Письмоводство Университета и производимые в нем дела освобождаются от всех пошлин и употребления гербовой бумаги.

15. Иностранные чиновники Университета могут выехать за границу без всякого с имущества их взыскания <...>

16. Ординарные профессеры Университета состоят в 7 классе, профессеры экстраординарные, адъюнкты и удостоенные университетом доктора

в 8 классе, магистры в 9, студенты-кандидаты в 12 классе. Студенты по принятии в университет имеют право носить шпагу, и отличившиеся в науках и похвальным поведением при вступлении в службу получают чин 14 класса. Ректор состоит в 5 классе за уряд. <...>

18. Всякой профессор и адъюнкт, безпорочно и усердно в звании своем 25 лет прослуживший, будет почтен именем *заслуженного*; и ежели пожелает оставить свое место, годовой его оклад обращается в пенсию по смерти из суммы университетской <...>.

21. Всемиловейше определяем на содержание Харьковского университета 130000 рублей годового дохода <...>.

Тако утверждая императорскою нашею грамотою и ограждая благосостояние Императорского Харьковского университета надеемся, что начальство и члены оного, ревнуя о совершении наших намерний, ничего не упустят из виду, дабы доставить сословию сему полное и непрерывное действие на пользу округа, которому оно дано средоточием, и купно на пользу прочих любезнейших наших верноподданных всех званий <...>.

Местонахождение подлинника неизвестно.

Опубл.: ПСЗ. Собр. 1. Т. 28. № 21503. С. 650–653. Доклад министра народного просвещения П. В. Завадовского императору Александру I от 5 ноября 1804 г. об учреждении Харьковского университета с высочайшей резолюцией «Быть по сему» хранится в РГИА (Ф. 744. Оп. 1. Д. 2. Л. 218–222).

Комментарий

Первые годы правления императора Александра I ознаменовались проведением ряда важных преобразований. В том числе были приняты меры по реорганизации системы образования в стране. В ходе реформы в 1802 г. было создано Министерство народного просвещения; территория страны разделена на учебные округа, главным учебным заведением каждого округа был университет с функциями надзора и контроля над нижестоящими губернскими и уездными школами. В 1804 г. был утвержден «Устав учебных заведений, подведомственных университетам», согласно которому создавалась сеть местных учебных заведений, носивших всесословный характер. При проведении данной реформы одной из проблем оказалось отсутствие в некоторых округах университетов, следовательно, создание таковых учебных заведений стало одной из приоритетных задач правительства.

В 1804 г. император Александр I удовлетворил просьбы дворянства и купечества Слободской Украины об основании в г. Харькове университета, создание которого вписывалось в общую концепцию реформы образования в России. Огромную роль в организации этого учебного заведения сыграл выдающийся деятель в области образования того времени Василий Назарович Каразин (1773–1842), который сумел убедить

дворянство и купечество Слободской Украины пожертвовать средства на устройство в Харькове университета. Было собрано несколько сотен тысяч рублей, которые позволили финансировать создание и дальнейшее функционирование этого высшего учебного заведения, что отметил Александр I в преамбуле «Утвердительной грамоты» университета.

№ 72

Из отношения попечителя императорского Харьковского университета В. И. Филатьева министру просвещения К. А. Ливену о посещении императором Николаем I университета

15 сентября 1832 г.

Его светлости, господину министру народного просвещения. Харьков, 15 сентября 1832 года. О высочайшем посещении и осмотре университета.

12 сентября утром в 6 часов государь император изволил прибыть в Харьков и того же дня в 1-м часу осчастливил университет своим высочайшим посещением. Спешу доложить вашей светлости, что государь император был весьма милостив и доволен нами и виденным им. Я показывал государю: 1-е церковь, 2-е торжественную залу. Государь хвалил очень и то, и другое. В торжественной зале я имел счастье представить государю гг. профессоров и преподающих, равно студентов, казеннокоштных и своекоштных. Государь удостоил некоторых профессоров несколькими вопросами, и к студентам был милостив <...> потом я показывал государю императору клинику, в оной государь сказал, что не только хорошо, но даже пышно и роскошно, все осмотрел и расспрашивал обо всем подробно, приказывал и с ним бывшему доктору Арендту обращать свое внимание на все, как более опытному. Засим показывал я государю кабинеты: 1. минералогический, 2. зоологический, 3. физический, астрономический и нумизматический (они все три в одном зале помещены); 4. технологический. В кабинетах государь нашел у нас все в должном порядке и устройстве, но заметил, что мы не богаты кабинетами, и что это хорошее начало для кабинетов университета. Из кабинетов сих провел я государя в институт казеннокоштных студентов. Государь весьма был доволен всем устройством в оном, изволил хвалить устройство, порядок и чистоту и изволил заметить, что все без прихоти и роскоши и все хорошо, и что он так изволил любить. В столовой изволил спрашивать меня, какую пищу они получают, я отвечал — неприхотливую, а хорошую — горячее, кусок мяса, и кашу; и государь изволил сказать, что хорошо, так и надобно. Засим показывал государю я библиотеку во временном ее теперешнем помещении, и при том доложил государю, что она весьма недостаточна, по малости суммы назначенной. Государь и сам изволил признать недостаток, но был доволен. Потом чрез двор

университета подле построенного вновь небольшого сада на дворе, государь изволил прийти в противоположный флигель, самый тот, который не кончен строением, и в оном изволил осматривать кабинет ботанический, нашел оный в порядке, и залы лекционные. Тут государь спрашивал меня, видя всю неудобность внутреннего расположения, кто это так настроил, я отвечал, что оно было при попечителях Корнеевых, и что при Перовском строение было и вовсе остановлено. Государь изволил спросить: как же хочешь ты теперь это устроить? Я показал тут же на месте предполагаемые внутренние перестройки, и государь сказал — хорошо. В сем же здании показывал я и химическую лабораторию, государь остался доволен устройством оной. <...>

Из университета государь император изволил посетить гимназию, где так же был милостив и доволен виденным, хоть гимназия наша не имеет наружного блеску, но истинно хорошая внутренностию. Я показал государю новую библиотечную залу, и объяснил, отчего она по сие время не в употреблении (что стена отстоит), государь спросил, кто архитектор строил, я доложил, что профессор архитектуры Васильев. Государь император повелел его Васильева отставить от службы. <...>

(из распоряжений императора, данных в университете):

1) Уничтожить преподавание военных наук в университетах и гимназиях повсеместно.

2) Вольноприходящих учеников в гимназии, уездные и прочие училища, не допускать в училища, если не предоставят свидетельства, что имели прививную оспу или должны привить оспу для допущения приходить в училища. <...>

3) О даровании прав студентских ученикам Волынского лицея в Киеве <...>.

4) О заведении военных школ у казаков вместо гимназий и уездных наших училищ <...>.

5) Государь император изволил находить, что по медицинскому факультету лучше бы было, чтобы студенты разделены были по предметам хирургии, медицины и ветеринарного искусства, а не как доселе они всему обучаются, и изволил мне сказать: «устрой это». <...> При сем я государю доложил, что студенты медицины повсеместно обучаются предметам нераздельно, и государь изволил мне сказать: «и выходит, что будут знать всего понемногу» <...>.

Государь император с великою похвалою изволил отзываться о Полтавской гимназии, и о директоре, князе Цертелеве, и спрашивал у меня, каким образом у меня одна гимназия по новому уставу, а прочие по старому. Я объяснил государю, как все это сделалось, и государь изволил сказать: «Это хорошо. Твоя гимназия и нам будет полезна при открытии в Полтаве кадетского корпуса». <...>

Государь император за Полтавский женский институт профессору нашему Артемовскому много милостивого и лестного для него изволил говорить, при представлении в числе членов института здешнего, и в самом институте. <...>

Государь император при отъезде изволил сказать губернатору: «я помирился с Харьковским университетом».

Смею уверить вашу светлость, что государь получил о нас хорошее мнение, два раза государь изволил отзывать, что наши студенты имеют хороший вид, и в гимназии так же детьми любовался. <...>

Попечитель Филатьев.

Подлинник. РГИА. Ф. 733. Оп. 49. Д. 838. Л. 1–3 об.

Комментарий

В документе описывается визит Николая I в Харьковский университет в 1832 г. Император осмотрел не только сам университет, но и другие учебные заведения округа: Харьковскую гимназию, Полтавскую гимназию, Полтавский женский институт. По результатам визита Николай I сделал ряд принципиально важных распоряжений: об отмене преподавания военных наук в университетах и гимназиях; о создании для детей казаков вместо гимназий — военно-учебных заведений; о необходимости прививки оспы для вольноприходящих в средние и начальные учебные заведения; о даровании студенческих прав учащимся Волынского лицея в Киеве (будет преобразован в университет в 1833 г.). Кроме того, царем было высказано намерение создать кадетский корпус в Полтаве, что было исполнено в 1840 г.

№ 73

Именной указ императора Николая I Сенату об учреждении Киевского университета

8 ноября 1833 г.

Обращая безпрерывное наше на успехи общего, истинно народного воспитания в государстве, признали мы за благо, по переводе Волынского лицея из Кременца в Киев, преобразовать оный в высшее учебное заведение, с надлежащим распространением и на твердых основаниях, преимущественно для жителей Киевской, Волынской и Подольской губерний, коих наследственное усердие в пользу просвещения упрочило и на будущие времена благосостояние учебных заведений этого края. Таким образом, избрав город Киев, с давних лет к учреждению университета предназначенный, равно драгоценный для всей России, некогда колыбель святой веры наших предков, и, вместе с сим, первый свидетель гражданской их самобытности, мы повелели учредить во оном Университет под особым покровительством и в память великого просветителя Богом врученной нам страны, на следующих началах:

1. В Киеве открываемый университет наименовать Императорским университетом Св. Владимира.

2. Университет сей составить из двух факультетов: философского и юридического. Учреждение во оном факультета медицинского предоставляем мы впоследствии собственному нашему усмотрению.

3. Университету Св. Владимира присваиваются все доходы с фундушей и капиталов, пожертвованных дворянством Волынской, Подольской и Киевской губерний для Волынского лицея, кои и имеют составлять впредь неприкосновенную сего университета собственность. Сверх того на содержание университета Св. Владимира и на возведение зданий обращаются все источники и суммы, подробно исчисленные в утвержденном нами сего числа докладе управляющего Министерством народного просвещения. За сим недостающую на содержание университета сумму пополнять из Государственного казначейства.

4. Министерство народного просвещения имеет, под непосредственным руководством нашим, начертать ныне же устав и штат университета Св. Владимира, и поднести его на наше утверждение.

Подлинник. РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 503. Л. 367–368.

Опубл.: ПСЗ. Собр. 2. Т. 8. № 6558. С. 648.

Комментарий

После Польского восстания 1830–1831 гг. были закрыты Виленский университет и Волынский лицей в Кременце, чьи учащиеся и преподаватели принимали активное участие в восстании. На базе лицея, переведенного в Киев, было решено создать высшее учебное заведение православного характера и «благонамеренной» ориентации. Университет Св. Владимира стал вторым университетом на территории современной Украины после открытого в 1804 г. Харьковского университета. Ему перешли штат, оборудование и библиотека лицея. Университет был открыт 15 (27) июля 1834 г., в день памяти св. князя Владимира. Ректором был назначен 30-летний профессор М. А. Максимович, выходец из старинного казацкого рода, ученый широких интересов — ботаник, историк, филолог, этнограф, переводчик на украинский язык «Слова о полку Игореве» (см. комментарий к док. № 77). Первоначально в университете работал один философский факультет с историко-филологическим и физико-математическим отделениями, в 1841 г. появился медицинский факультет.

**Из дела о награждении И. П. Котляревского
чином майора и пенсионом**

19 сентября 1817 г.

**Докладная записка о попечителе Полтавского дома
воспитания бедных капитане Котляревском**

Отставной капитан Котляревский с 1810 году находясь попечителем Полтавского дома воспитания бедных деятельностью и усердием своим улучшил сие заведение. Порядок, им введенный и личное его попечение о воспитанниках сделалось виною, что большая часть полтавского дворянства отдают в учреждение сие для воспитания своих детей; сверх штатного числа 50 воспитанников ныне находится 43 пансионера, а многим еще отказывается по недостатку помещения. При нем, Котляревском, поступило уже 36 на военную и 16 воспитанников в статскую службу и по ученой части.

Сверх того усердия, которое он Котляревский оказывает в исполнении его должности я долгом считаю свидетельствовать отличную его нравственность, доказываемую во-первых примерною покорностию его к престарелой его матери, для обеспечения спокойствия которой он Котляревский противу желания оставил военную службу, и во-вторых, рачительным попечением о воспитанниках, ему вверенных.

Сии отличные достоинства капитана Котляревского обязывают меня всеподданнейше просить Вашего Императорского величества о награждении его чином майора и о произведении ему по смерти его сверх получаемого им ныне жалованья пятисот, таковых же пятисот рублей.

Генерал-адъютант князь Репнин.

<...>

Инспекторский департамент Генерального штаба Его императорского величества. Отделение 1. Стол 2. Москва. 5 октября 1817 года. № 4035.

**О награждении попечителя Полтавского дома воспитания
бедных капитана Котляревского чином майора
и о произведении ему в пенсioen по 500 р. на год**

Господину министру юстиции.

Его императорское величество по всеподданнейшему докладу моему представления малороссийского генерал-губернатора генерал-адъютанта князя Репнина, высочайше повелеть соизволил попечителя Полтавского дома воспитания бедных, отставного капитана Котляревского за деятельность и усердие его, коими улучшил сие учреждение, наградить чином

майора и производить ему в пенсioen по службе сверх полученного им жалованья по пятисот рублей на год.

О каковом высочайшем повелении дать знать сего же числа господам министру финансов о произвождении помянутому Котляревскому в пенсioen по пяти сот рублей на год, а малороссийскому генерал-губернатору об объявлении ему Котляревскому чина майорского с взысканием с него и следующих в казну за повышение его оным чином сих денег, имею честь сообщить о том и вашему сиятельству для надлежащего сведения.

Подписано: начальник Главного штаба князь Волконский и дежурный генерал, генерал-майор Закревский.

Подлинник. РГВИА. Ф. 395. Оп. 6. Д. 850. 1817 г. Л. 1–3.

Комментарий

Котляревский Иван Петрович (1769–1838), выдающийся писатель и педагог, один из основоположников украинского литературного языка. Выходец из казачьей старшины, сын мелкого чиновника. Окончил Екатеринославскую духовную семинарию. В 1797–1808 гг. служил в армии, участвовал в Русско-турецкой войне 1806–1812 гг., награжден орденом св. Анны 3-й степени, вышел в отставку в чине капитана. С 1810 г. по 1835 г. возглавлял «Дом для воспитания бедных дворян» в Полтаве, создав из него одно из лучших учебных заведений, куда отдавали своих детей не только нуждающиеся, но и очень богатые и знатные семьи.

В 1812 г. сформировал в г. Горошине Хорольского уезда 5-й Малороссийский казачий полк. Генерал-губернатор Малороссии кн. Я. И. Лобанов-Ростовский и И. П. Котляревский были сторонниками неосуществленного проекта частичного восстановления прежних казачьих прав и военных обязанностей. Котляревский принял командование, но по состоянию здоровья и семейным причинам не повел полк в действующую армию. В 1817 г. за военные и педагогические заслуги капитан И. П. Котляревский был награжден чином майора и персональным пенсионом в 500 руб. в год.

№ 75
Письмо Н. В. Гоголя Ю. Б. Залесскому

Вторая половина февраля 1837 г. Париж. На украинском языке.

Дуже — дуже було жалко, що не застав пана земляка дома. Чував, що на пана щось напало — не то *сояшныця*, не то *завийныця* (хай ий прыснутя лысый дидько), та тепер, спасибо богови, кажут начей-то пан зовсим здоров. Дай же боже, щоб на довго, на славу усий козацкий земли давав бы чернецького хлиба усякий болизни и злыдням. Та й нас бы не забував, пысульки в Рим слав. Добре б було, колы б и сам туды колы-небудь примандрував. Дуже, дуже близький земляк, а по серцю ще ближчий, чим по земли.

Мыкола Гоголь.

Местонахождение подлинника неизвестно.

Опубл.: Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений в 14 т. Т. 11. М.; Л., 1952. С. 88.

Комментарий

Все сочинения Н. В. Гоголя написаны на русском языке, сохранились лишь несколько документов, в том числе данное письмо, написанных им по-украински.

Юзеф Богдан Залесский (1802–1886) — поэт, происходил из дворян, писал по-польски, в стиле «украинской школы» польского романтизма. Свои произведения посвятил в основном прошлому Украины и казачества, которое поэтизировал и идеализировал. Родился и вырос в имении в Киевской губернии, окончил Варшавский университет, участвовал в восстании 1830 г., затем жил во Франции и Галиции. С Гоголем познакомился в Париже в 1837 г., они общались и переписывались по-украински.

№ 76
Из письма Т. Г. Шевченко С. Т. Аксакову

4 января 1858 г.

Простите мне, многоуважаемый Сергей Тимофеевич, что я Вам так невежливо навязываю мое аляповатое творение, но лучшего употребления я не мог из него сделать. А где отец враг своему даже и аляповатому чаду? Я как отец, любящий, но не ослепленный прелестью своего чада, то убедительнейше прошу Вас, будьте внимательны без снисхождения, в особенности к его хохлацкому выговору.

Поздравляю Вас с Новым годом и желаю Вам всего того, чего Вы сами себе желаете. Еще раз благодарю за Ваш дорогой подарок и навсегда остаюсь Ваш сердечный поклонник Т. Шевченко. 4 генваря 1858.

Подлинник. Российский государственный архив литературы и искусства (РГАЛИ). Ф. 10. Оп. 2. Д. 12. Л. 2. Автограф.

Опубл.: Советская Украина. 1955. № 10. С. 174.

Комментарий

В отличие от стихотворений бо́льшая часть прозы Т. Г. Шевченко написана по-русски. В письме речь идет о прозаических повестях Т. Г. Шевченко, которые, находясь в ссылке, он написал на русском языке и хотел издать в журнале «Русская беседа».

Однако современники не оценили эти повести. Литературные авторитеты того времени — русский писатель С. Т. Аксаков и украинский филолог П. А. Кулиш — сочли эти произведения неудачными, не достойными его стихов, они считали поэзию Шевченко вершиной тогдашней украинской литературы, а прозу — сравнительно слабой. Кулиш даже говорил, что он хотел бы выкупить эти рукописи и сжечь, чтобы не порочить авторитет Шевченко, а Аксаков писал Шевченко по поводу повести «Прогулка с удовольствием и не без морали»: «Я обещал вам откровенно сказать свое мнение об этом Вашем произведении. Исполняю мое обещание: я не советую Вам печатать эту повесть. Она несравненно ниже Вашего огромного стихотворного таланта, особенно вторая половина. Вы лирик, элегист; Ваш юмор невесел, а шутки не всегда забавны, а это часто бывает невыгодно. Правда, где только Вы касаетесь природы, где только доходит дело до живописи, — там все у Вас прекрасно, но это не выкупает недостатков целого рассказа». Эти произведения были опубликованы только в 1888 г.

№ 77

Из произведений М. А. Максимовича «Филологические письма к М. П. Погодину»; «Ответные письма к нему же [М. П. Погодину]»

1850-е гг.

Приступая к рассмотрению новопринятых тобою положений, я прежде всего припомню, что наш русский первославянин и учитель, всеобъемлющий Ломоносов, давший нам за сто лет грамматику, впервые обработанную по наречию великороссийскому, ясно различал славянский или церковный язык от нашего *российского, природного* языка, в котором он признавал три

главных наречья (или диалекта): *северное, московское и украинское*, и так у него для будущей славяно-русской филологии назнаменованы уже были два положения: во-1-х: об особенностях языка церковно-славянского, хотя и соплеменного нам, но отличного от природного языка русского; во-2-х: о ближайшем сродстве украинского, то есть малороссийского, и великороссийских наречий, которых совокупность составляет одно неразрывное органическое целое, одну обширную русскую речь. Оба ломоносовские положения в продолжение ста лет обратились в истину непреложную, оправданную всеми филологическими приметам, правилами и соображениями. Церковно-славянский язык в собственной древней кирилловской форме, какая нам показана Востоковым, по Остромирову евангелию (1056–57), то есть язык столько же отличный и далекий от природного великорусского наречия, сколько и от малороссийского; ближе всего он к языку болгарскому, сербскому, хорватскому и хорутанскому <...>.

Ныне ты, любезный академик, отождествляя великорусское наречие с церковно-славянским, производишь разом два разрыва в естественном родстве славянских языков: во-первых, ты отрываешь церковно-славянский язык от ближайших с ним языков задунайских или юго-западных; во-вторых, ты разрываешь ближайшее родство русских наречий, по которому малороссийское и великороссийское наречия, или говоря полнее и точнее, южнорусский и севернорусский языки — родные братья, сыновья одной русской речи. Когда они обособились? Об этом, как видно, еще нет единогласия. Я и теперь полагаю, как объяснял уже в «Истории древней русской словесности» (Гл. IV и V), что южнорусский язык образовался еще в древнее, до-татарское время, когда Киевская Русь была представительницею Русского мира, как после татар стала Русь Московская. <...>

Ни один филолог по правилам и законам своей науки не решится разрознить южнорусского и севернорусского языка; они, как родные братья, должны быть непременно вместе, во всякой *системе*, присоединит ли она их юго-западным или задунайским языкам (как у Добровского и Шафарика), или к северозападным (как сделали мы с Надеждиным 1836 года). <...> Великороссияне и малороссияне, как однородцы, имеют полное основание и право говорить, как некогда говорили послы Олеговы: «мы от рода русского». «Свой своему и поневоле брат» — говорит русская пословица. <...>

Местонахождение подлинника неизвестно.

Опубл.: Русская Беседа. 1856. Кн. 3. С. 84–85.

<...> *Великороссийское наречие* состоит в ближайшем сродстве с *белорусским*, и составляют они одну речь или язык севернорусский, который, вместе с великорусским языком или речью (состоящую в двух главных наре-

чиях — *малороссийском и червонорусском*), и составляют они одну великую речь *восточнославянскую или русскую*. <...>

Местонахождение подлинника неизвестно.

Опубл.: Русская Беседа. 1857. Кн. 2. С. 87.

Комментарий

Михаил Александрович Максимович (1804–1873) — выдающийся украинский историк, филолог и этнограф первой половины XIX в. Его полемика 1856 г. с коллегой и близким другом, выдающимся русским историком М. П. Погодиным об этническом составе населения Киевской Руси считается первой публичной дискуссией между тогдашними условно «украинской» и «российской» точками зрения на историю Руси.

М. П. Погодин утверждал, что жители Приднепровской Украины говорили на великорусском языке, который состоял в самом близком родстве с церковнославянским языком и происходил от него. По мнению Погодина, все население этих территорий после татарского нашествия либо погибло, либо переселилось в Северную Русь, а Киевская земля совершенно обезлюдела. Украинцы же (малороссияне) якобы переселились на эти земли только в XIV–XVI вв. Согласно его теории выходило, что только великороссияне имели прямую преемственную связь с центральной территорией Киевской Руси и ее культурными достижениями, а украинцы являлись лишь потомками переселенцев из ее периферии.

М. А. Максимович доказывал преемственность населения Киевской земли с домонгольских времен, приводя множество филологических и исторических аргументов. Оба признавали существование украинского языка, но Погодин преувеличивал его различия с великорусским, ошибочно выводил последний из староболгарского (церковнославянского). Современная наука ближе к взглядам Максимовича, т. к. доказан единый источник (древнерусский язык) развития обоих языков, а историко-археологические данные свидетельствуют, что далеко не все население Киевской Руси исчезло в результате ордынского нашествия, и там продолжалась хозяйственная деятельность. Именно украинский историк в данной дискуссии отстаивал историческую близость двух народов.

Юго-западные земли Российской империи, Малороссия и Новороссия, Крым развивались как многообразные по своему этническому и религиозному составу.

В. В. Путин

№ 78

Из манифеста императора Александра I о введении режима порто-франко в Одессе

16 апреля 1817 г.

Усматривая из опытов многих лет, какую удобность представляет порт Одесский к отпуску всякого рода произведений, коими изобилуют полуденные области Империи Нашей, и желая доставить новые способы и облегчения к распространению внешней торговли и к обогащению государства поощрением промышленности наших верноподданных, мы повелели внести на уважение Государственного совета предположения о введении порто-франко на Черном море, начиная с города Одессы. По рассмотрении сих предположений, вняв мнению Государственного совета, Всемилостивейшее даруем и утверждаем порту и городу Одессе права и свободу торговли, присвоенные порто-франко, на следующем основании:

1. Округ города и порта, на который простираются права и свобода торговли, означен на утвержденном нами плане, определяющем черту порто-франко.

2. В порт и город Одессу с его округом дозволяется свободный и беспопытливый привоз всех иностранных товаров без различия, не исключая и тех, кои по общему тарифу ко ввозу в Россию запрещаются. Привозимые товары впускаются в город и его округ без всякого таможенного осмотра и без подачи установленных объявлений. Из сего изъеются только до истечения настоящего на содержание в Одессе винного откупа срока, то есть: до 1 января 1821 года, всякого рода хлебные вино и водки, равно и другие крепкие напитки, тарифом ко ввозу запрещенные.

3. Вывоз из Одессы иностранных товаров, назначаемых для распродажи внутри государства, дозволяется только через две таможенные заставы, устроенные при воротах на черте порто-франко, по правилам общего тарифа и учреждений, изданных на привоз в Россию иностранных товаров. <...>

5. Отпуск товаров из Одессы за границу производиться должен на общих правилах; и посему все то, что по тарифу к отпуску из России воспрещено, не дозволяется равномерно отпускать и из одесского порта.

6. В Одессе должны состоять сверх заставы со стороны моря две заставы вне рва, которым город будет окружен для ограничения порто-франко. Все привозимое в Одессу морем или сухопутно из внутренности государства пропускается через сии заставы свободно и беспошлинно; но при погрузке товаров для заграничного отпуска взимается пошлина, учрежденная общим тарифом, по примеру прочих портов, на основании существующих таможенных постановлений. <...>

8. Желаящие отправлять из Одессы внутрь государства или транзитом иностранные товары, обязаны объявлять о том одесской таможене, которая при надлежащем осмотре взимает пошлину, прикладывает к товарам штемпели, а к ящикам и местам пломбы, и выдает свидетельство на число товарных мест или бочек, для пропуска через заставы с означением, что определено для провозу транзитом или для ввозу в Россию. <...>

13. Свобода, даруемая торговле порта и города Одессы, не отменяет предосторожностей и мер, постановленных для предохранения от заразы; и потому все карантинные учреждения, на сей предмет изданные, должны быть во всей силе и строгости соблюдаемы всеми прибывающими в Одессу морем.

14. Настоящие права, даруемые городу Одессе и его порту на свободу торговли, воспримут свою силу и действие с того времени, как скоро предназначенная для окружности города черта окопана будет рвом, такой ширины и глубины, которые препятствовать могли свободному переходу и переезду чрез ров, кроме определенных на то ворот<...>.

15. Настоящими правами на свободную торговлю порт и город Одесса имеет пользоваться в продолжение тридцати лет, после истечения коих по усмотрению пользы и выгод, с оными сопряженных, могут оные быть распространены и на должайшее время.

Подлинник. РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 371. Л. 423–429 об.

Опубл.: ПСЗ. Т. 34. № 26792. С. 208–210.

Комментарий

Порто-франко (от итал. porto franco — свободный порт) — порт или его часть, не входящая, по специальному постановлению правительства, в таможенную границу государства, зона беспошлинной торговли. Такой режим способствовал быстрому развитию порта и припортовой территории, так как иностранные предприниматели продавали свой товар по цене, не учитывающей таможенной наценки, а в случае неудачи с продажами не несли убытка из-за оплаты таможенного сбора.

Манифест о введении режима порто-франко в Одессе был подписан императором Александром I 16 апреля 1817 г., но в реальности заработал в 1819 г., после постройки заграждений, ограничивающих зону свободной торговли и обустройства таможенных пунктов. Проект его введения разработан губернатором герцогом Э. О. Ришелье и осущест-

влен его преемником, графом А. Ф. Ланжероном; они, бывшие эмигранты из Франции, были хорошо знакомы с экономикой близких по типу к Причерноморью средиземноморских портов. Их деятельность в этом направлении активно продолжил кн. М. С. Воронцов. Благодаря этому режиму город стал крупнейшим в России центром торговли хлебом, шерстью и др. российским экспортом и развивался очень быстро. К концу 1840-х гг. данный режим изжил себя, т. к. начал тормозить развитие промышленности. При вывозе из Одессы произведенных в ней товаров во внутренние губернии они облагались ровно такой же пошлиной, как и иностранные, поскольку государственные службы не могли выяснить, из привозного они, или отечественного сырья. Конкурировать же с иностранными товарами молодой одесской промышленности было тяжело. Режим порто-франко в Одессе был ликвидирован 19 апреля 1859 г.

№ 79

Указ императора Николая I Сенату о малороссийских чинах, дающих право на потомственное дворянство

20 марта 1835 г.

Рассмотрев доклад правительствующего Сената о праве состояния прежде бывших чинов малороссийской службы и находя справедливым в разрешении возникших о сем сомнений, тем из них, кои в прежнем порядке службы пользовались особенными преимуществами присвоить права, потомственному дворянству принадлежащие, и открыть чрез то потомству их пути и новое поощрение ко вступлению в военную и гражданскую службу, мы признали за благо утвердить составленные на сей конец Правительствующим Сенатом и одобренные Государственным советом правила, и в следствие того повелеваем: 1) Из прежних малороссийских чинов считать дарующими право на действительное или потомственное дворянство следующие: генерального обозного, генерального судьи, генерального подскарбия, генерального писаря, генерального есаула, генерального хорунжего, генерального бунчужного, полковников Войскового правления, бунчуковых товарищей, обозных полковых Артиллерийского правления, есаулов Артиллерийского правления, хорунжих артиллерии генеральной Артиллерийского правления, полковых есаулов, хорунжих и сотников Войскового правления, атаманов артиллерии генеральной, войсковых товарищей, и писарей полковых Статского правления, равно те только чины подкомория, земского судьи и подсудка, кои жалованы были во время существовавшего в Малороссии гетманского правления. 2) В доказательства дворянства малороссиян принимать: грамоты, жалованные от российских царей и великих князей, и данные гетманами за службу универсалы

на недвижимые имущества, равно универсалы и патенты бывшей Малороссийской коллегии, на вышеупомянутые в 1 статье чины, приносящие действительное дворянство, и прочие документы, в 40 и последующих статьях Свода законов о состояниях (Т. 9) означенные. 3) В случае утраты подлинных документов принимать в число доказательств на потомственное дворянство малороссиян выписки из книг присутственных мест с грамот, жалованных от российских царей и великих князей, с универсалов малороссийских гетманов и бывшей Малороссийской коллегии, данных на пожалованные чины и недвижимые имущества <...>. 4) Сверх документов, означенных в 2 и 3 статьях настоящего постановления, доказывающий дворянство обязан представить: а) родословную, удостоверяющую, что он происходит по прямой нисходящей линии в законных браках от предков, имеющих на основании настоящего положения право на потомственное дворянство. Сия родословная должна быть засвидетельствована уездным судом и предводителем дворянства и утверждена Духовною консисториею, на основании метрических книг. б) Свидетельство Казенной палаты, что ни он, ни предки его не состояли в подушном окладе. Впрочем, сим не отъемлется право и от тех, кои положены в оный, доказывать дворянское их происхождение, на основании 171 статьи упомянутого Свода законов о состояниях. И в) свидетельство предводителя дворянства удостоверяющее, что проситель поведения хорошего и ведет жизнь, приличную благородному званию. И г) тех, кои по 1 января 1839 года не представят доказательств на потомственное дворянство и не будут иметь по статским обер-офицерским чинам дворянства личного, с минованием сего срока, обратиться немедленно в казачье сословие и ко всем повинностям оного, запретив им именоваться впредь дворянами, но не лишая их права доказывать свое дворянство впоследствии установленным порядком. Правительствующий Сенат не оставит учинить к исполнению оного надлежащее распоряжение.

Местонахождение подлинника неизвестно.

Опубл.: ПСЗ. Собр. 2. Т. 10. № 7976. С. 254–255.

Комментарий

До восстания Богдана Хмельницкого местные служилые землевладельцы (шляхта) делились на определенные социальные и религиозные группы, поскольку среди них были православные, униаты, католики, богатые и знатные магнаты, включая даже князей-рюриковичей, и мельчайшие, малоземельные и безземельные, типа «панцырных бояр» (вольных военных хлебопашцев), составлявшие дворы и отряды магнатов. Восстание запорожцев изгнало католическую и униатскую шляхту, а православная быстро слилась с новой господствующей социальной группой — казацкой старшиной. Постепенно новое землевладельческое сословие стало претендовать на те же права, которые были у имперского дворянства, отделяясь от рядового казачества.

С 1765 г. малороссийские чины приравняются к чинам «Табели о рангах» (с понижением на 2 чина), в 1767 г. учреждаются губернские и уездные предводители дворянства и посылаются дворянские депутаты в Уложенную комиссию. Жалованная грамота дворянству 1782 г. распространяет все права и на малороссию. В это время огромное число членов казачьего сословия начинает претендовать на всероссийское дворянство, доказывая свое происхождение от шляхты или запорожских чинов, возникает массовая фабрикация дворянских грамот и других документов. Одновременно некоторые представители старшинских родов начинают добросовестно исследовать свою историю, что имело положительное культурное значение. Множество семей не были признаны в дворянстве, что вызывало протесты, доходившие до монархов. Процесс в целом завершился в 1835 г., когда было установлено, какие чины предков дают это право. Остальные семьи были оставлены в казачьем сословии, но с правом доказывать свое «благородное» происхождение в дальнейшем.

№ 80

Из Соборного акта о воссоединении Греко-униатской церкви в России с Русской православной церковью

12 февраля 1839 г.

Во имя Отца и Сына и Святого Духа.

Мы, благостию Божиею епископы и освященный собор Греко-униатской церкви в России, в неоднократных совещаниях приняли в рассуждение нижеследующее:

Церковь наша от начала своего была в единстве святых, апостольская, православно-кафолическая церковь, которая самим господом Богом и Спасом нашим Иисусом Христом на Востоке насаждена, от Востока возсияла, и доселе цело и неизменно соблюла Божественные догматы учения Христового, ничего к оному не прилагая от духа человеческого суемудрия. В сем блаженном и превожделенном вселенском союзе Церковь наша составляла нераздельную часть грекороссийской церкви, подобно как и предки наши по языку и происхождению всегда составляли нераздельную часть русского народа. Но горестное отторжение обитаемых нами областей от матери нашей — России — отторгнуло и предков наших от истинного кафолического единения, и сила чуждого преобладания подчинила их власти римской церкви, под названием униатов. Хотя же для них и обеспечены были от нея формальными актами восточное богослужение на природном нашем русском языке, все священные обряды и самые постановления восточные

церкви, и хотя даже воспрещен был для них переход в римское исповедание (яснейшее доказательство, сколь чистыми и непреложными признаны были наши древние восточные уставы!), но хитрая политика бывшей Польской республики и согласное с нею направление местного латинского духовенства, не терпевшие духа русской народности и древних обрядов Православного Востока, устремили все силы свои <...>.

Всеподданнейше просить благочестивейшего Государя Императора настоящее намерение наше в свое августейшее покровительство принять, и исполнению оного к миру и спасению душ высочайшим своим благоусмотрением и державною волею споспешествовать, да имы под благотворным его скипетром со всем русским народом совершенно единым и неразнствующими устами и единым сердцем славим, Троиединого Бога по древнему чину апостольскому, по правилам святых вселенских соборов, и по преданию великих святителей и учителей православно-кафолической церкви.

Во уверение чего мы все, епископы и начальствующее духовенство, сей соборный акт утверждаем собственноручными нашими подписями, и в удостоверение общего нашего согласия прочего греко-униатского духовенства, прилагаем собственноручные же объявления священников и монашествующей братии всего тысячи трехсот пяти лиц.

Дан в богоспасаемом граде Полоцке лета от сотворения мира семь тысяч триста сорок седмого, от воплощения же Бога слова тысяча восемь сот тридцать девятого, месяца февраля, в двенадцатый день, в Неделю православия.

Подлинник. РГИА. Ф. 796. Оп. 205. Д. 186. Л. 1–2.

№ 81

Именной указ императора Николая I о подчинении Греко-униатской духовной коллегии Святейшему Синоду

17 марта 1839 г.

В прошедшем 1837 году признали мы за благо заведывание всеми духовными делами греко-униатского исповеданияверить обер-прокурору Святейшего Синода, с теми же правами и на том же основании, как оные до того заведывал министр внутренних дел. Между тем греко-униатская духовная коллегия принадлежа к второстепенным местам в общем государственном порядке, до ныне еще подчинена правительствующему Сенату. Не преставая вникать в истинные потребности и выгоды подданных наших сего вероисповедания, искони русских происхождения, и находя полезным даровать более единства управлению, сосредоточенному в сей коллегии, всемилостивейшее

повелеваем подчинить оную вместо правительствующего Сената, Святейшему правительствующему Синоду.

Подлинник. РГИА. Ф. 1329. Оп. 1. Д. 551. Л. 343–343 об.

Опубл.: ПСЗ. Собр. 2. Т. 14. № 12133. С. 251. ЧОИДР. 1859. Кн. 1. С. 177–183.

Комментарий к документам № 80, 81

Светские власти России и Московская патриархия не признавали униатство, поскольку эта церковная организация всецело была подчинена Ватикану. Перешедшие в грекокатоличество духовные и светские лица считались предателями и церковными мятежниками. На занятых в ходе 13-летней войны (1654–1667) землях униатские священники и монахи изгонялись, а население признавалось православным. Однако на территориях Речи Посполитой и Великого княжества Литовского униатская пропаганда, подкрепленная поддержкой землевладельцев, в основном католиков, и усиленная большим количеством униатских школ, имела успех. К 1791 г. на территории Великого княжества Литовского униаты составляли 39% населения. После разделов Речи Посполитой большая часть епархий Униатской церкви оказалась на территории Российской империи.

Св. Синод рассматривал прихожан Грекокатолической церкви как православных, которые под давлением приняли юрисдикцию папы. В правление Екатерины II и Николая I широко распространилась деятельность по переводу грекокатоликов в православие. В 1787 г. Екатерина II постановила, что печатать духовные книги в Российской империи могут только типографии, подчиненные Синоду. Униатские приходы упразднялись, церкви и их имущество передавались православным общинам, ликвидировались и униатские епархии. Административной ликвидации Униатской церкви предшествовала кампания сближения униатских обрядов с православными, руководимая епископом Литовским Иосифом Семашко. В 1839 г. на соборе в Полоцке решения Брестского собора были аннулированы, и основная масса населения перешла в юрисдикцию Русской православной церкви.

Не собираюсь ничего идеализировать. Известны и Валуевский циркуляр 1863 года, и Эмский акт 1876 года, ограничивавшие издание и ввоз из-за границы религиозной и общественно-политической литературы на украинском языке. Но здесь важен исторический контекст. Эти решения принимались на фоне драматических событий в Польше, стремления лидеров польского национального движения использовать «украинский вопрос» в своих интересах.

В. В. Путин

№ 82

Представление председателя Киевского цензурного комитета О. М. Новицкого министру внутренних дел П. А. Валуеву о необходимости принятия мер против стремления части малороссов и поляков к их отчуждению от общерусского языка и народности

27 июня 1863 г.

№ 342

Киев

Секретно

Господину Министру Внутренних Дел

В Киевский Цензурный комитет поступила рукопись под заглавием «Притчи Господа нашего Иисуса Христа на Украинский мови розказани».

Рассматривавший эту рукопись цензор Лазов возвратил ее без одобрения к печати, потому, во-первых, что в Петербурге, как видно из газет, ожидается в непродолжительном времени выход полного Евангелия, переведенного на малороссийский язык Морачевским, и потому едва ли может быть допущен другой перевод частей Евангелия, и, во-вторых, что она, по содержанию, подлежит духовной цензуре. Из предисловия к сей рукописи видно, что она преимущественно предназначена для учащихся; между тем как самое обучение во всех без изъятия училищах производится на общерусском языке и употребление в училищах малороссийского наречия нигде не допущено.

Самый вопрос о пользе и возможности употребления в школах этого наречия не только не решен, но даже самое возбуждение сего вопроса принято

большинством малороссиян с негодованием, часто высказывающимся в печати. Они весьма основательно доказывают, что никакого особенного малороссийского языка не было, нет и быть не может, и что наречие их, употребляемое простонародьем, есть тот же русский язык, только испорченный влиянием на него Польши; что общерусский язык так же понятен для здешнего народа, как и для великороссиян, и даже гораздо понятнее, чем теперь сочиняемый для него некоторыми малороссами и в особенности поляками так называемый украинский язык. Лиц того кружка, который усиливается доказывать противное, большинство самих малороссиян упрекает в каких-то сепаратистских замыслах, враждебных России и гибельных для Малороссии.

Посему цензор Лазов в донесении своем по поводу названной выше рукописи присовокупляет, что, зная все это, разделяя убеждения большинства малороссиян и видя постоянное умножение малороссийских изданий, особенно предназначаемых для народного обучения, он, равно как и всякий цензор, обращающий строгое внимание на цель подобных изданий, как того требует Устав о цензуре, не может спокойно разрешать печатание их, тревожимый опасением, не делается ли он чрез то невольным участником в распространении того противозаконного движения, на существование которого указывают сами же малороссы. Положение цензора при рассмотрении подобных рукописей и книг тем более затруднительно, что в них только цель и предосудительна, самое же содержание обыкновенно не заключает в себе ничего непозволительного по Уставу о цензуре. Посему г. Лазов просит Цензурный комитет об исходатайствовании разрешения начальства, как поступать с рукописями и книгами, порождаемыми стремлением обособить малороссийский язык и доставить здешнему народу возможность обходиться без употребления общерусского языка.

Соглашаясь вполне со всем вышеизложенным, считаю необходимым присовокупить, что в проходящих чрез Киевский цензурный комитет сочинениях не редко высказываются, хотя и не совсем ясно, какие-то затеи обособления малороссийской народности. Явление это тем более прискорбно и заслуживает внимание правительства, что оно совпадает с политическими замыслами поляков и едва ли не им обязано своим происхождением. На эту мысль невольно наводит, между прочим, одно место в польской брошюре, находящейся в рассмотрении по иностранной цензуре, под названием: «*Resze ze sie pojednamy. Slowo do braci Polakow w sprawie polsko-ruskiej* (Ручаюсь, что соединимся. Слово к братьям-полякам в тяжбе польско-русской)». В ней автор, поговорив о (мнимой) ненависти малороссиян к москалям и о том, что эта ненависть сближает и соединяет их с поляками, продолжает: «Малороссияне говорят и пишут свои сочинения на малороссийском языке, а поляки радуются тому и поддерживают литературу, дабы этим самым убедить свет и москалей, что Русь не есть Москва». И из дел Комитета видно, что большая часть малороссийских сочинений действительно поступает от поляков.

Обо всем вышеизложенном имею честь представить Вашему Высокопревосходительству на тот конец, не изволите ли признать нужным принять какие-либо меры против обнаруживающегося стремления некоторых малороссов, а совместно с ними и поляков, отчуждать здешний народ от общерусских языка и народности.

Председательствующий Новицкий.

Ис. д. Секретаря К. Бурхард.

Подлинник. РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Д. 188. Л. 1–3 об.

№ 83

Записка министра внутренних дел П. А. Валуева императору Александру II «О книгах, издаваемых для народа на малороссийском наречии»

11 июля 1863 г.

О книгах, издаваемых для народа на малороссийском наречии.

Давно уже идут споры в нашей печати о возможности существования самостоятельной малороссийской литературы. Поводом к этим спорам служили произведения некоторых писателей, отличавшихся более или менее замечательным талантом или своею оригинальностью.

В последнее время вопрос о малороссийской литературе получил иной характер вследствие обстоятельств чисто политических, не имеющих никакого отношения к интересам собственно литературным. Прежние произведения на малороссийском языке имели в виду лишь образованные классы южной России; ныне же приверженцы малороссийский народности обратили свои виды на массу непросвещенную, и те из них, которые стремятся к осуществлению своих политических замыслов, принялись, под предлогом распространения грамотности и просвещения, за издания книг для первоначального чтения: букварей, грамматик, географий и т. п. В числе подобных деятелей находились прежде члены Харьковского тайного общества, а в недавнее время множество лиц, о преступных действиях которых производилось следственное дело в Комиссии, учрежденной под председательством статс-секретаря князя Голицына. В С.-Петербурге даже собираются пожертвования бывшим профессором Костомаровым для издания дешевых книг на южнорусском наречии. Многие из этих книг поступили уже на рассмотрение в С.-Петербургский цензурный комитет. Немалое число таких же книг представляется и в Киевский цензурный комитет. Сей последний в особенности затруднялся пропуском упомянутых изданий, имея в виду следующие обстоятельства. Обучение во всех без изъятия училищах производится на общерусском языке и употребление

в училищах малороссийского языка нигде не допущено. Самый вопрос о пользе и возможности употребления в школах этого наречия не только не решен, но даже возбуждение этого вопроса принято большинством малороссиян с негодованием, часто высказывающимся в печати. Они весьма основательно доказывают, что никакого особенного малороссийского языка не было, нет и быть не может, и что наречие их, употребляемое простонародьем, есть тот же русский язык, только испорченный влиянием на него Польши, что общерусский язык так же понятен для малороссов, как и для великороссиян, и даже гораздо понятнее, чем теперь сочиняемый для него некоторыми малороссами и в особенности поляками так называемый украинский язык. Лиц того кружка, который усиливается доказывать противное, большинство самих малороссов упрекает в сепаратистских замыслах, враждебных России и гибельных для Малороссии. Явление это тем более прискорбно и заслуживает внимания, что оно совпадает с политическими замыслами поляков и едва ли не им обязано своим происхождением, судя по рукописям, поступившим в цензуру и потому, что большая часть малороссийских сочинений действительно поступает от поляков. Наконец, и Киевский генерал-губернатор находит опасным и вредным выпуск в свет рассматриваемого ныне духовной цензурой перевода на малороссийский язык Нового Завета.

Система общественного образования у нас основана преимущественно на условии правительственной инициативы: частная же или общественная инициатива допускается лишь настолько, насколько она может содействовать видам Правительства, и для того, чтобы подобная частная или общественная деятельность достигала этой цели и действительно служила к пользам народа, Правительство учреждает за нею необходимый надзор. Большие отступления от этого правила, как, например, устройство воскресных школ по инициативе частной, общественной, без надзора со стороны Правительства, приводили к последствиям весьма неблагоприятным, как для Правительства, так и для самого народа. Таким образом, возбужденный ныне цензурою вопрос об издании книг на малороссийском языке для народа представляется при теперешних обстоятельствах особенно важным и к разрешению его оказывается необходимым приступить с крайнею осторожностью.

В этих видах Министр внутренних дел предполагает вопрос об издании упомянутых книг для народа подвергнуть совокупному обсуждению с Министром народного просвещения, Обер-прокурором Св. Синода и Шефом жандармов; до получения же от них заключений и до рассмотрения настоящего дела в установленном порядке, Министр сделал распоряжение по цензурному ведомству, чтобы дозволялись в печати только произведения на малороссийском языке, принадлежащие к области изящной литературы; пропуском же книг на том языке религиозного содержания, учебных и вообще назначенных для первоначального чтения народа, приостановиться до разрешения настоящего вопроса.

О вышеизложенном, Министр внутренних дел долгом считать всеподданнейше довести до Высочайшего Вашего Императорского Величества сведения.

Статс-секретарь Валуев.

Подлинник. РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Д. 188. Л. 4–8.

На записке резолюция — автограф Александра II: «Высочайшее повеление исполнить.

С. Петербург 12 июля 1865». (Там же. Л. 4.)

№ 84

Отношение министра внутренних дел П. А. Валуева министру народного просвещения А. В. Головнину о распоряжении по цензурному ведомству об ограничениях печати книг на малороссийском языке

18 июля 1863 г.

Секретно

№ 394

Господину Министру народного просвещения.

Давно идут споры в нашей печати о возможности существования самостоятельной малороссийской литературы. Поводом к этим спорам служили произведения некоторых писателей, отличавшихся более или менее замечательным талантом или своей оригинальностью.

В последнее время вопрос о малороссийской литературе получил иной характер вследствие обстоятельств чисто политических, не имеющих никакого отношения к интересам собственно литературным. Прежние произведения на малороссийском языке имели в виду лишь образованные классы южной России; ныне же приверженцы малороссийской народности обратили свои виды на массу непросвещенную, и те из них, которые стремятся к осуществлению своих политических замыслов, принялись, под предлогом распространения грамотности и просвещения, за издание книг для первоначального чтения: букварей, грамматик, географий и т. п. В числе подобных деятелей находились прежде члены Харьковского тайного общества, а в недавнее время множество лиц, о преступных действиях которых производилось следственное дело в комиссии, учрежденной под председательством статс-секретаря князя Голицына.

Явление это тем более прискорбно и заслуживает внимания, что оно совпадает с политическими стремлениями поляков и едва ли не им обязано

своим происхождением, судя по рукописям, поступившим в цензуру и потому, что большая часть малороссийских сочинений действительно поступает от поляков. Наконец, и Киевский генерал-губернатор находит опасным и вредным выпуск в свет рассматриваемого ныне духовной цензурой перевода на малороссийский язык Нового Завета.

Принимая во внимание, с одной стороны, настоящее тревожное положение общества, волнуемого политическими событиями, а с другой стороны, имея в виду, что вопрос об обучении грамотности на местных наречиях не получил еще окончательного разрешения в законодательном порядке, я признал необходимым, впредь до соглашения моего с Вашим Превосходительством, Обер-прокурором Святейшего Синода и Шефом жандармов относительно печатания книг на малороссийском языке, сделать по цензурному ведомству распоряжение, чтобы к печати дозволялись только такие произведения на этом языке, которые принадлежат к области изящной литературы; пропуском же книг на малороссийском языке как духовного содержания, так учебных и вообще назначенных для первоначального чтения народа, я предложил цензурным комитетам приостановиться. О распоряжении этом я повергал на Высочайшее Государя Императора воззрение и Его Величеству благоугодно было удостоить оное Монаршего одобрения.

Сообщая Вашему Превосходительству о вышеизложенном, имею честь покорнейше просить Вас, Милостивый Государь, почтить меня заключением о пользе и необходимости дозволения к печатанию книг на малороссийском наречии, предназначенных для обучения простонародья.

К сему не излишним считаю присовокупить, что по вопросу этому, подлежащему обсуждению в установленном порядке, я ныне же вошел в сношение с Генерал-адъютантом князем Долгоруковым и Обер-прокурором Святейшего Синода.

Министр Внутренних дел,
Статс-секретарь Валуев.

Не лишним считаю присовокупить, что Киевский Цензурный комитет вошел ко мне с представлением, в котором указывает на необходимость принятия мер против систематического наплыва изданий на малороссийском наречии.

Подлинник. РГИА. Ф. 733. Оп. 120. Д. 52. Л. 1–2 об.

Опубл.: Лемке М. К. Эпоха цензурных реформ 1859–1865 годов. СПб., 1904. С. 302–304.

Отношения с таким же содержанием (за № 395, 396) были направлены П. А. Валуевым шефу жандармов В. А. Долгорукову и обер-прокурору Святейшего Синода А. П. Ахматову, см.:

РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Д. 188. Л. 12 об.

№ 85

Циркуляр министра внутренних дел П. А. Валуева Киевскому цензурному комитету об ограничениях по допуску к печати книг на малороссийском языке

18 июля 1863 г.

Секретно

№ 397

Киевскому цензурному комитету.

Вследствие представления, от 27-го минувшего июня за № 342¹, предлагаю Киевскому цензурному комитету сделать распоряжение, чтобы в печати дозволялись только такие произведения на малороссийском языке, которые принадлежат к области изящной литературы, пропуском же книг на том языке, как религиозного содержания, так учебных и вообще назначенных для первоначального чтения народа, приостановиться до разрешения возбужденного по этому предмету вопроса в установленном порядке, о чем Комитет будет своевременно поставлен в известность.

Министр внутренних дел, статс-секретарь Валуев.

Заверенная копия. РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Д. 188. Л. 13.

Циркуляры с таким же содержанием (за № 398–404) были направлены 18 июля 1863 г.

Московскому, Виленскому, Рижскому, Одесскому, Санкт-Петербургскому цензурным комитетам, а также отдельным цензорам в Дерпте и Казани, см.: Там же. Л. 14–14 об.

№ 86

Отношение министра народного просвещения А. В. Головнина министру внутренних дел П. А. Валуеву с критикой циркуляра и мер по ограничению печатания книг на малороссийском наречии

20 июля 1863 г.

№ 7329

Ответ на № 394.

По С.-Петербургскому Цензурному Комитету

Господину Министру внутренних дел.

Ваше Превосходительство, спрашивая мое мнение о пользе и необходимости дозволения к печатанию книг на малороссийском наречии, предназначен-

¹ Речь идет о представлении председателя Киевского цензурного комитета О. М. Новицкого П. А. Валуеву от 27 июня 1863 г. (см. док. № 82).

ных для обучения простонародья, изволите сообщать, что Киевский цензурный комитет указывает на необходимость принятия мер против систематического наплыва изданий на малороссийском наречии и что Киевский генерал-губернатор находит опасным и вредным выпуск в свет рассматриваемого ныне духовной цензурой перевода на малороссийский язык Нового Завета.

Вследствие сего имею честь уведомить, что сущность сочинения, мысли, изложенные в оном, и вообще учение, которое оно распространяет, а отнюдь не язык или наречие, на котором написано, составляют основание к запрещению или дозволению той или другой книги, и что старание литераторов обработать грамматически каждый язык или наречие и для сего писать на нем и печатать — весьма полезно в видах народного просвещения и заслуживает полного уважения. Посему Министерство народного просвещения обязано поощрять и содействовать подобному старанию. Затем, если старание это употребляется некоторыми лицами как личина, прикрывающая преступные замыслы, и если книги, писанные на малороссийском языке, употребляются как орудие вредной антирелигиозной или политической пропаганды, то цензура обязана запрещать подобные книги; но запрещать их за мысли, в них изложенные, а не за язык, на котором писаны; и если таковых сочинений представляется в Киевский цензурный комитет значительное число, то комитет сей мог бы просить о временном усилении личного состава цензоров. Требование же комитета, чтобы приняты были меры против систематического наплыва изданий на малороссийском языке, я нахожу совершенно неосновательным. Что же касается до мнения Киевского генерал-губернатора, что опасно и вредно выпустить в свет малороссийский перевод Нового Завета, рассматриваемый духовной цензурой, то из уважения к г. генерал-адъютанту Анненкову, я объясняю себе подобный отзыв какой-то непонятной канцелярской ошибкой. Духовное ведомство имеет священную обязанность распространять Новый Завет между всеми разноплеменными жителями Империи на всех языках и наречиях и истинным праздником нашей Церкви был бы тот день, когда мы могли бы сказать, что в каждом доме, избе, хате и юрте находится экземпляр Евангелия на языке, понятном обитателям. Министерство народного просвещения с своей стороны всемерно старается о распространении в своих училищах и чрез них в народе книг духовного содержания, печатает их в числе десятков тысяч экземпляров, и в ряду этих книг Новый Завет на местном наречии должен бы занимать первое место. Посему малороссийский перевод Евангелия, исправленный духовной цензурой, составит одно из прекраснейших дел, которыми ознаменовано нынешнее царствование и Министерство народного просвещения должно желать этому делу скорейшего и полного успеха.

В заключение, считаю долгом сказать, что лет за 15 пред сим, я находился в Финляндии в то самое время, когда приняты были строгие цензурные меры против книг, которые печатались для народа на финском языке и разных наречиях ононого, причем было соизволено издавать на этом языке только

книги духовного или агрономического содержания¹. Я был тогда свидетелем негодования, которое возбудила эта мера в лицах самых преданных правительству, которые оплакивали оную как политическую ошибку. Враги правительства радовались этому распоряжению, ибо оно приносило большой вред самому правительству.

Министр Народного просвещения Головнин.

Подлинник. РГИА. Ф. 775. Оп. 1. Д. 188. Л. 15–17.

На отношении имеется резолюция П. А. Валуева от 22 июля 1863 г. о необходимости ознакомить с отзывом А. В. Головнина шефа жандармов В. А. Долгорукова и обер-прокурора Святейшего Синода А. П. Ахматова.

№ 87

Из обзора мер, принятых администрацией Юго-Западного края по борьбе с распространением польского восстания 1863 г., о политическом состоянии края после восстания и значении украинофильства

[1865 г.]

[...]

Если Юго-Западный край по огромному численному преобладанию в нем православного русского населения, не представляет никаких ручательств польской революционной партии на успех ее посягательств, зато по своему географическому положению, он гораздо более Литвы открыт, со всех почти сторон, покушениям этой партии: он удобно может быть волнуем и со стороны Царства Польского, и со стороны Галиции, и от Молдавии, и от самой Литвы. Положение его в этом отношении представляет гораздо более трудностей, чем положение литовских губерний, и очень естественно ставить спокойствие его в зависимость от водворения спокойствия в Литве, Царстве [Польском], Галиции от противодействия проискам революционеров в дунайских княжествах. С другой стороны, в литовских губерниях историческая почва гораздо свободнее от несимпатизирующих современному порядку преданий. Загнанный и забитый на вечной панчине народ не имеет в Литве тех воспоминаний, которые казачество оставило в юго-западных губерниях и которыми думали воспользоваться враги современного порядка. М. Юзефович очень метко назвал украинофильскую идею произведением польской интриги, совокупившейся (хотя и неестественно)

¹ На полях документа помета к указанному фрагменту отношения А. В. Головнина, сделанная рукой [П. А. Валуева]: «Сравнение Малороссии и Финляндии заключает в себе наилучшее опровержение всего того, что здесь столько же грамматически правильно высказано, сколько государственно неправильно соображено».

с казацким патриотизмом: первая обольстила последний представлением ему, в самых поэтических размерах, величия, силы и самобытного значения малорусского племени, поглощаемого будто бы великорусским и долженствующего в нем исчезнуть.

Молодые люди ухватились за это открытие обеими руками и, по польским же внушениям и объяснениям, выработали целую украинофильскую доктрину, из которой вышли: сперва язычное обособление, потом русский федерализм и, наконец, украинский сепаратизм. Эти простодушные народолюбцы не замечали, что они ходят на помочах польских нянек, и что их ведут шаг за шагом к самым вожделенным целям польского иезуитизма: к народному нашему раздвоению, к племенному антагонизму и к формальному расторжению русского единства. Шляхетные поляки питали самую горячую ненависть к личностям народолюбивых украинофилов, старались вредить им всеми средствами пред правительством, и в то же время усердно заботились о поддержании их разлагающего направления.

Задача администрации Юго-Западного края, поставленной среди таких географических и исторических затруднений, очень естественно становилась чрезвычайно сложной, и успех ее отчасти условливался положением польского дела в сопредельных здешней местности провинциях.

[...]

Помыслив этот обзор, мы позволяем себе сделать небольшое замечание по поводу того места, в котором говорится об украинофильстве. По нашему мнению и по тем сведениям, которые мы имеем от людей тамошнего края, горячо преданных русским интересам, идея украинофильства далеко не может возбуждать тех серьезных опасений, которые чудятся г. Юзефовичу. Вот почему словами его никак не следует увлекаться по поводу украинофильства, а еще более строить что-нибудь на основании их. Очень жаль, что г. Юзефович после продолжительной своей административной деятельности в крае, приютившем его, не сроднился настолько с ним, чтоб понимать истинное значение вещей! Он продолжает еще до сих пор смотреть в увеличительное стекло на такой пережеванный вопрос, как украинофильство, могущее быть только бредом нескольких горячих голов, которые всегда были и будут повсюду, и влиянию которых не следует придавать серьезного значения.

Подлинник. Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ). Ф. 109. Оп. 2. 3 Отд. Секр. архив. 1863 г. Д. 433. Л. 3–5, 10–10 об.

Обзор, без подписи, указания адресата и даты составления, сохранился среди документов описи секретного архива III Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии. Текст документа, за исключением последнего абзаца, представляет собой переписанную копию корреспонденции из Юго-Западного края, опубликованной в газете «Варшавский дневник» (1865, № 10, 14 (26) января, с. 51–52).

Ранний период правления Александра II, приступившего к Великим реформам, был отмечен заметной либерализацией политической и общественной жизни страны. Коснулось это и украинского вопроса. Возвращаются из ссылки лидеры Кирилло-Мефодиевского общества — тайной политической организации, созданной в Киеве в 1846 г. В 1859 г. малороссийский язык начал вводиться в воскресных, а затем и ежедневных начальных школах Киева. В 1860 г. было разрешено издание в столице украинофильского журнала «Основа». В 1861 г. была поддержана инициатива украинского общественного деятеля П. А. Кулиша по изданию государственных документов на малороссийском языке. В следующем году Петербургский комитет грамотности возбудил ходатайство о введении в народных школах Малороссии преподавания на украинском языке, что было поддержано министром народного просвещения А. В. Головинным.

Ситуация кардинально изменилась летом 1863 г. на фоне польского восстания. Как реакция на польские попытки распространить восстание на Украину и политизировать в своих целях украинское национально-культурное движение появляется Валуевский циркуляр от 18 июля 1863 г. Документом, инициировавшим процесс создания и утверждения циркуляра, стало представление председателя Киевского цензурного комитета О. М. Новицкого министру внутренних дел П. А. Валуеву от 27 июня 1863 г., где предлагалось «признать нужным принять какие-либо меры против обнаруживающегося стремления некоторых малороссов, а совместно с ними и поляков, отчуждать здешний народ от общерусских языка и народности». Ознакомившись с ним, П. А. Валуев 11 июля 1863 г. подал императору записку «О книгах, издаваемых для народа на малороссийском наречии». В записке он указывал на сепаратистские тенденции среди украинофилов и, в частности, в распространяемой ими литературе, которые совпадают «с политическими замыслами поляков». Предлагалось разрешать «в печати только произведения на малороссийском языке, принадлежащие к области изящной литературы; пропуском же книг на том языке религиозного содержания, учебных и вообще назначенных для первоначального чтения народа, приостановиться до разрешения настоящего вопроса». 18 июля 1863 г. в Киевский, Московский и другие цензурные комитеты был разослан циркуляр П. А. Валуева, которым было указано приостановить публикацию религиозных и учебных книг на малороссийском языке вплоть «до разрешения возбужденного по этому предмету вопроса в установленном порядке».

Важную роль в подготовке циркуляра сыграли военный министр Д. А. Милютин, шеф жандармов В. А. Долгоруков, генерал-губернатор Юго-Западного края Н. Н. Анненков. Решительным противником

циркуляра выступил министр народного просвещения А. В. Головнин, который предлагал видеть угрозу в содержании книг, а не в языке: «имею честь уведомить, что сущность сочинения, мысли, изложенные в оном, и вообще учение, которое оно распространяет, а отнюдь не язык или наречие, на котором написано, составляют основание к запрещению или дозволению той или другой книги».

После принятия циркуляра количество изданий на украинском языке в Российской империи резко сократилось, но документ не означал полного запрета украинской литературы и культуры. В столичных центрах в 1863–1865 гг. продолжались постановки первой украинской оперы «Запорожец за Дунаем» С. С. Гулака-Артемовского, издавалась художественная литература.

№ 88
Журнал Особого совещания по делу
об украинофильской пропаганде, высочайше
рассмотренный в г. Эмсе, с резолюциями
императора Александра II

18 мая 1876 г.

Сопроводительная записка главного начальника III Отделения
Собственной Его Императорского Величества канцелярии
А. Л. Потапова министру внутренних дел А. Е. Тимашеву

№ 184-й

Его Высокопр[евосходительст]ву А. Е. Тимашеву.

Милостивый Государь Александр Егорович!

Препровожденный при письме Вашего Высокопревосходительства от 11-го с[его] мая за № 1079-м журнал Особого Совещания по делу об украинофильской пропаганде, я имел счастье лично докладывать Его Императорскому Величеству, и Государь Император соизволил прочитать весь журнал и собственноручно начертать резолюции: на первой странице в заголовке — «Исполнить, но с тем, чтобы отдел Географического общества в Киеве, в нынешнем его составе был закрыт и чтобы открытие его вновь не могло состояться иначе, как с моего разрешения, по представлению министра внутренних дел. Эмс 18/30 мая 1876 г.», на двадцать девятой странице между 4-ю и 5-ю строками: «Совершенно справедливо» и на тридцать девятой странице, между 7-ю и 8-ю строками: «Да».

Вследствие сего, имею честь препроводить при сем к Вашему Высокопревосходительству означенный журнал с Высочайшими на оном Собственно-

ручными Государя Императора резолюциями для зависящих к исполнению распоряжений.

Примите уверение в отличном моем уважении и совершенной преданности.

Александр Потапов.

Подлинник. РГИА. Ф. 1282. Оп. 1. Д. 352. Л. 85–86.

Журнал Особого совещания по делу об украинофильской пропаганде

На подлинном рукою Его Императорского Величества написано: «Исполнить, но с тем, чтобы отдел Географического общества в Киеве, в нынешнем его составе, был закрыт и чтобы открытие его вновь не могло состояться иначе, как с Моего разрешения, по представлению Мин[истра] Внутр[енних] Дел. Эмс. 18/30 мая 1876 г.».

Ввиду обнаруженной в последнее время на юге России деятельности особого рода пропагандистов, зараженных так называемым украинофильством, а также распространения в народе переводов, учебников и молитвенников на малороссийском наречии, Вашему Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелеть: учредить для всестороннего обсуждения этого вопроса, под председательством министра внутренних дел, совещание из министра народного просвещения, обер-прокурора Святейшего Синода, главного начальника III отделения Собственной Вашего Величества канцелярии и председателя Киевской археологической комиссии тайного советника Юзефовича.

Во исполнение такового Высочайшего повеления Совещание сочло необходимым прежде всего подробно рассмотреть все имеющиеся данные и сведения, могущие уяснить вполне настоящее положение вопроса, обратившего на себя Высочайшее внимание Вашего Величества.

В этих видах совещающиеся лица выслушали подробное сообщение т[айного] с[оветника] Юзефовича касательно постепенного, но вместе с тем деятельного и систематического стремления украинофилов к проведению в народные массы южной России идеи о самобытной малорусской национальности.

Это в высшей степени вредное стремление, по мнению т. с. Юзефовича, получило развитие лишь в недавнее время и не имеет за собою никаких твердых исторических оснований.

Между русскими племенами никогда не было национальной розни. Вера, язык и исторические начала у них были всегда одни и те же. Киев с общерусской святыней, Москва с общерусским Царем служили такими

звеньями нашего народного единства, которых не могла разорвать никакая внешняя сила. Со времени воссоединения Малороссии с русским государством не было с ее стороны, за исключением вероломной попытки Мазепы, ни одного признака обособления. Напротив, множество фактов свидетельствует о ее постоянном стремлении к полному слиянию с Великой Россией. Малорусскому племени царский принцип, этот жизненный узел всей Руси, так же свят и дорог, как и великорусам. Дворянство и народ малороссийских губерний доказали на деле свою неизменную верность Царю и Отечеству в тяжелую годину Отечественной войны и при двукратном ополчении казаков в минувшее царствование. Ясно, что при такой однородности воззрений и чувств малороссы никогда не могли ставить родины выше отечества. Поэтому ни политическая идея малорусской исключительности, ни стремление к возрождению национальной малороссийской литературы, никогда в действительности не существовавшей, не суть явления, находящие для себя оправдание в историческом ходе жизненного развития народа, но, по мнению т. с. Юзефовича, представляют собою тенденции небольшого кружка людей, видящих в осуществлении своих преступных целей лишь средство к развитию внутренней смуты единственно только для революционных целей.

Политическая идея малорусской исключительности, как полагает т. с. Юзефович, есть измышление австрийско-польской интриги, пущенной у нас в ход поляками в начале 40-х годов. В этом убеждении удостоверяет его история одного из самых ярких пропагандистов украинофильства — Кулиша, едва ли не первым положившего основание к дальнейшему развитию и распространению вредного и бессмысленного учения об обособлении Малороссии. Кулиш был прежде поклонником до обожания Богдана Хмельницкого, подпал под влияние известного польского литератора Михаила Грабовского, который уверил его в самостоятельном значении и громадном историческом призвании малорусского племени как особого народа, убедив его и в том, что Хмельницкий не освободил народ, но, напротив, окончательно погубил, закабалив чуждому московскому игу, гораздо более тяжкому, чем было иго польское.

Почти одновременно с Кулишом явился поэт Шевченко, которого сторонники Кулиша, по смерти поэта, старались всеми силами поднять на пьедестал народного кумира, для чего с особыми манифестациями и торжественностью перевезли его гроб из Петербурга в Киев и похоронили около Канева над Днепром. Но, несмотря на все это, народ остался совершенно равнодушен к могиле Шевченко и едва ли не забыл уже о ней.

В 1861 году начал издаваться в Петербурге Белозерским в сообщничестве с Кулишом журнал «Основа». Появление этого журнала было первым формальным проявлением украинофильской пропаганды. Одной из главнейших задач основателей нового журнала тогда было введение преподавания учебных предметов в народных школах на малорусском наречии. Но и эта попытка не имела успеха. В Малороссии оказалось так мало сочувствия

к «Основе», что она, просуществовав менее двух лет, должна была прекратиться по недостатку подписчиков.

Таким образом, украинофильская пропаганда до последнего времени, помимо пустой болтовни недоучившейся молодежи и нескольких безумных и неудавшихся попыток взволновать народ, [не имела успеха]. В своем же нынешнем значении она явилась неожиданно под прикрытием целей благовидных и при том имеющих исключительно научный характер.

Учрежденный в Киеве отдел Императорского русского географического общества дал у себя приют той партии неблагонамеренных и вредных лиц, которые в настоящее время отличаются особой деятельностью на поприще распространения в среде народа идеи о самостоятельной народности малоруссов. В короткое время отдел завел свою книжную лавку, организовал свою издательскую деятельность, основал свой орган «Киевский телеграф» с собственной типографией и пустил в ход по самым низким ценам свои тенденциозные издания, в том числе искаженную переделку на малорусское наречие гоголевского Тараса Бульбы, где все слова: Россия, русская земля, русский — устранены и заменены словами: Украина, украинская земля, украинец, а в конце концов пророчески провозглашен даже будущий украинский царь!

Одними из главнейших деятелей отдела на поприще распространения в народ ложной и зловредной мысли о самостоятельности малорусской народности, языка и литературы являются Чубинский и бывший доцент Киевского университета Драгоманов.

Изложив известную ему крайне вредную деятельность Чубинского и Драгоманова, о которых имеются также самые подробные и обстоятельные сведения как в министерстве внутренних дел, так и в III отделении Собственной Вашего Величества канцелярии, т. с. Юзефович в особенности обратил внимание Совещания на крайне демократическое и противуправительственное направление Драгоманова — одного из учредителей отдела, который неустанно проводит свои вредные принципы не только в отечественной литературе, но и за границей, где вошел в непосредственные, личные сношения с галицкой антирусской партией, сгруппировавшейся в общество «Просвита» (Просвещение). Статьи Драгоманова в газете «Правда» не оставляют ни малейшего сомнения на счет того значения, которое заключает в себе настоящее украинофильство. Значение это, по убеждению т. с. Юзефовича, вполне ясно: оно есть не что иное как покрывало, которой маскируется чистейший социализм или, вернее, чистейшая демагогия.

Что же касается Киевского географического отдела, то он, не смущаясь тем, что Драгоманов за обнаруженное им украинофильское направление был, по предложению министра народного просвещения, уволен в конце 1875 г. от должности доцента историко-филологического факультета Университета Св. Владимира в Киеве, продолжает следовать по однажды усвоенному направлению, избирая в члены отдела таких лиц, каковы медик

Нос и Конисский. Личности эти за неблагонадежность и распространение в Чернигове брошюр «Земля и воля» были по распоряжению правительства высланы в отдаленные губернии, где и состояли до помилования под строгим полицейским надзором. Сверх сего членом отдела избран в минувшем году прибывший из Петербурга адвокат Молчанов, личность в высшей степени неблагонадежная и зараженная самым крайним социализмом. Молчанов предназначался отделом в редакторы «Киевского телеграфа» и, вступив уже под рукою в заведование редакцией, успел перепечатать в этой газете статью из лондонской газеты «Вперед». В настоящее время Молчанов находится за границей, куда он бежал вследствие возбужденного против него обвинения в похищении из арестантских дел нескольких паспортов.

В заключение т. с. Юзефович выразил убеждение, что хотя политические заразы не могут иметь у нас такого разрушительного значения, как на западе, но, во-первых, они губят массы нашей молодежи, а во-вторых, были и у нас примеры заражения, которые угрожали России страшными бедствиями, и что поэтому принятие энергических мер для пресечения зла, безусловно, необходимо.

За сим Совецание обратилось к рассмотрению сведений, имеющихся по обсуждаемому делу в Главном управлении по делам печати. Из этих сведений усматривается, между прочим, что цензурное ведомство давно уже обратило внимание на появление в печати значительного числа книг, издаваемых на малорусском наречии, не заключающих в себе, по-видимому, ничего политического и вращающихся единственно в сфере интересов чисто научных и художественных. Но, следя с особенным вниманием за направлением всех расплодившихся во множестве изданий для народа на малорусском наречии, нельзя было не прийти к положительному заключению в том, что вся литературная деятельность так называемых украинофилов должна быть отнесена к прикрытому только благовидными формами посягательству на государственное единство и целостность России. Центр этой преступной деятельности находится в настоящее время в Киеве.

Киевские украинофилы (насколько высказываются они в органах печати издающихся в России) преследуют будто бы цели не только невинные, но даже похвальные, — распространение просвещения в среде малороссийского народа, и только для того, чтобы оно было для него доступнее, издают книги для народного чтения на понятном малороссам украинском наречии. Но при этом украинофилы настойчиво пытаются возвести простонародное наречие Южной России на степень литературного языка как посредством переводов на оное произведений русской и иностранных литератур, так и изданием оригинальных сочинений. Стремление киевских украинофилов породить литературную рознь и, так сказать, обособиться от великорусской литературы представляется опасным и потому еще, что совпадает с однородными стремлениями и деятельностью украинофилов в Галиции, постоянно толкующих о 15-ти миллионном южнорусском народе, как о чем-то совер-

шенно отдельном от великорусского племени. Такой взгляд рано или поздно бросит галицийских украинофилов, а затем и наших в объятия поляков, не без основания усматривающих в стремлениях украинофилов движение в высшей степени полезное для их личных политических целей. Несомненным доказательством этому служит поддержка, оказываемая галицкому украинофильскому обществу «Просвита» Сеймом, в котором преобладает и господствует польское влияние. В книгах, изданных нашими украинофилами для народа с дозволения цензуры, не замечается явного демократического направления, но это вовсе не доказывает, чтобы украинофилы были чужды разрушительных начал социализма. В киевскую цензуру неоднократно представлялись рукописи, которые не были пропущены к печати именно потому, что в них обнаруживалась вражда к высшим и богатым слоям общества и стремление поселить к ним злобу и презрение.

Что же касается галицийских украинофилов, то один из них открыто проповедовал, что народ необходимо воспитывать по системе позитивизма, а так как проповедь эта явилась в газете «Правда», органе галицийских украинофилов, то есть полное основание предполагать, что редакция этого издания вполне солидарна с такими воззрениями.

Из сведений, имеющихся в III отделении Собственной Вашего Величества канцелярии и министерстве внутренних дел, особого внимания заслуживает обнаруженное в самое недавнее время в Новоград-Волынском уезде Волынской губернии среди населения Райковской волости и преимущественно у учеников сельских школ, появление книг и брошюр на малорусском наречии, сочинений Шевченко, Савицкого, Горбунова и Комарова. Хотя книги эти разрешены к печатанию цензурой и по содержанию своему не имеют антиправительственного характера, но усилившееся распространение их в последнее время в среде крестьян одной местности уезда дало повод предполагать, что книги эти распространяются кем-то с предвзятой целью. Произведенным вследствие сего негласным дознанием вполне выяснено, что брошюры и книги раздавались крестьянам и преимущественно учителям и ученикам сельских школ безвозмездно волостным писарем Михаилом Лободовским, получавшим книги и брошюры от председателя местного съезда мировых судей и посредников Косача. При определении личности Лободовского выяснилось также, что он состоит под особым покровительством Драгоманова и Косача, женатого на родной сестре Драгоманова, столь же истой украинофилке, как и ее брат. Писарь Лободовский, узнав, что деяния его обнаружены, неизвестно куда скрылся, а за Косачем и его женой продолжается негласное наблюдение. Со стороны же министра внутренних дел затребованы от Волынского губернатора подробные сведения о Косаче, его направлении и служебной деятельности.

По отношению же к изложенному выше, сообщенным т. с. Юзефовичем сведениям о неблагонадежных в политическом отношении личностях, состоящих членами киевского отдела Географического общества, каковы:

Чубинский, Драгоманов, Нос и Книсский, — генерал-адъютант Потапов сообщил Совещанию, что Императорское русское географическое общество нередко ходатайствует о помиловании, а затем и пользуется учеными трудами лиц, известных своей неблагонадежностью, указав при этом, в виде примера, на дворян Волынской и Люблинской губерний Чекановского и Ксенжепольского, подвергшихся осуждению в каторжные работы за участие в польском мятеже 1863 г., и бывшего сотника Сибирского казачьего войска Потанина, находившегося на крепостных работах за участие в заговоре, имевшем целью отделение Сибири от Русской Монархии.

Из подробного рассмотрения и обсуждения всего вышеизложенного и тщательного сопоставления фактов о деятельности украинофилов Совещание не могло не усмотреть, что исходной точкой нынешних украинофильских стремлений служит ложное и совершенно превратное убеждение в том, что наречие, которым говорит украинское племя, до того отлично от наречия великороссов, что малоруссы понимать его не в состоянии. Предвзятая ложность подобного убеждения очевидна, точно так же как очевидна и та конечная цель, к которой направлены усилия украинофилов, пытающихся ныне обособить малоруссов медленным, но до известной степени верным путем обособления малорусской речи и литературы. Нельзя при этом не заметить, что литературные произведения на украинском наречии не представляют собой явления небывалого; напротив, много писалось и прежде на этом наречии, как, например, сочинения Котляревского, Артемовского-Гулака, Квитки, Гребенки и некоторых других, но никто никогда не заподозривал этих писателей в сепаратистских стремлениях потому именно, что они были совершенно чужды этим стремлениям, а произведения их не имеют ничего общего с направлением нынешней литературы и издательской деятельности украинофилов. В писаниях современных деятелей украинофильства не только сквозит смутно, но и высказывается явно мысль об обособлении Малороссии от остальной России, обособлении пока еще только литературном, но за которым естественно и даже необходимо должно последовать стремление к обособлению политическому, ибо ничто не объединяет людей в политическом отношении так сильно, как единство языка и литературы, и наоборот, ничто не разъединяет их в такой степени, как различие языка и письменности. Допустить создание особой простонародной литературы на украинском наречии значило бы положить прочное основание к развитию убеждения в возможности осуществить в будущем, хотя может быть и весьма отдаленном, отчуждение Украины от России. Относясь снисходительно к развивающемуся ныне поползновению обособить украинское наречие путем возведения его на степень языка литературного, правительство не имело бы никакого основания не допустить такого же обособления и для наречия белорусов, составляющих столь же значительное племя, как и малоруссы. Украина, Малороссия и Западная Россия, населенная белорусами, силой исторических событий и естественного тяготения окраин к соплеменному им

великорусскому центру составляют одно неразрывное и единое с Россией великое политическое тело, а потому поощрять или хотя бы только равнодушно относиться к попыткам небольшой горсти¹ неблагонамеренных личностей, сеющих рознь и смуту среди украинского племени, было бы величайшей политической неосторожностью.

Поэтому Совецание признало единогласно, что нынешнее движение украинофилов представляется явлением опасным и не могущим быть более терпимым.

Усматривая за сим, что главнейшим средством для достижения предвзвзтой украинофилами цели служит распространение в народе книг и брошюр на малороссийском наречии и что в этом отношении наши киевские украинофилы являются солидарны со своими единомышленниками в Галиции, с которыми, как можно полагать по некоторым признакам и указаниям, они находятся в сношениях, Совецание, вполне сознавая важность и значение этой стороны рассматриваемого дела, признало необходимым по возможности противодействовать проявляющемуся в галицийской печати украинофильскому направлению, служащему как бы точкой опоры или базисом нашим киевским украинофилам. Единственно верным к достижению вышеуказанной цели средством представляется поддержание нашим правительством какого-либо печатного органа, издающегося в Галиции, по направлению своему не имеющего ничего общего с враждебными для интересов России тенденциями заграничных польских газет и издающейся в Галиции газетой «Правда». По общему всех совещавшихся лиц убеждению, надлежало бы в этих видах оказать поддержку галицко-русской газете «Слово», уже издавна отличающейся открытым поборничеством за все русское и постоянно старающейся опровергать все неблагонамеренные сведения и вымыслы некоторых заграничных периодических изданий о России. Газета «Слово» доказала свою искреннюю преданность истинно русским интересам всего нагляднее в минувшем году во время обнаружившегося в среде униатского населения Царства Польского движения к воссоединению с Православной Церковью. Достаточно указать, что, несмотря на постоянные преследования и притеснения со стороны поляков и высшего униатского духовенства во Львове, редактор газеты «Слово» решился напечатать полный текст Соборного постановления Холмской духовной консистории, перепечатывал из «Правительственного вестника» все сведения о ходе униатского дела и без всяких сокращений поместил описание Всемиловейшего приема, оказанного Вашим Императорским Величеством 25-го марта 1875 года депутациям от униатского духовенства и мирян бывшей Холмской епархии. Такое направление газеты «Слово» вызвало, как уже сказано, со стороны высшего галицкого духовенства меры, клонящиеся к подрыву материальных средств редакции, так как львовский митрополит Сембратович циркулярно

¹ Напротив двух строк, включающих фрагмент от слов «горсти» до «среди украинского», помета переписчика: «Рукою Его Величества написано: "Совершенно справедливо"».

запретил галицким священникам, под опасением лишения места, подписываться на эту газету.

В виду сего полагалось бы предоставить шефу жандармов войти в ближайшие соображения, касательно оказания редакции газеты «Слово» негласного денежного пособия, и окончательные предположения свои по сему предмету повергнуть на Высочайшее Вашего Величества благовоззрение.

Относительно выясненного, вполне неблагонамеренного направления киевского отдела Императорского Русского географического общества, Совецание нашло нужным предоставить министру внутренних дел войти при принадлежности в надлежащие сношения в тех видах, чтобы отдел этот был лишен возможности, прикрываясь благовидными целями, служить центром украинофильского направления, а относительно дознанной вредной и не могущей быть долее терпимой деятельности Чубинского и Драгоманова представить Вашему Императорскому Величеству особый всеподданнейший доклад.

Обращаясь к мерам, которые могли бы в близком будущем, несомненно, положить предел распространению в народе книг и брошюр на малорусском наречии, Совецание пришло к заключению, что единственно верным для сего средством представляется запрещение, во-первых, ввоза в пределы Империи, без особого на то разрешения Главного управления по делам печати, каких бы то ни было книг, издаваемых за границей на малорусском наречии, и второе, печатание в Империи на том же наречии всяких оригинальных произведений или переводов, за исключением исторических документов и памятников, и третье, сценических представлений и печатания к нотам текстов, а равно и чтения публичных лекций на малороссийском наречии.

Все означенные выше в общих чертах предположения могут, по мнению Совецания, непосредственно остановить пропаганду украинофилов, преградив избранный ими путь к распространению в народе, посредством печати, мысли о самостоятельности малорусского языка и народности. При этом Совецание приняло также во внимание, что изъясненное во втором пункте предположение было бы, в сущности, не чем иным, как расширением Высочайшего повеления от 3-го июля 1863 г., коим разрешено было допускать к печати на малорусском наречии только произведения, принадлежащие к области изящной литературы, а пропуском книг духовного содержания, учебных и вообще назначаемых для первоначального чтения повелено было приостановиться.

Наряду с сими соображениями Совецание не могло не остановиться и на том весьма важном заключении, что основные и незыблемые убеждения в общности и нераздельности всех племен и народностей, населяющих Русское государство, внедряются в молодое поколение прочнее всего в школе, а потому нашло полезным обратить особое внимание министра народного просвещения на необходимость самого тщательного и осмотрительного подбора преподавателей в учебных заведениях округов Харьковского, Киевского

и Одесского, причем со стороны совещавшихся лиц было выражено желание, чтобы оканчивающие курс в учебных заведениях которой-либо из губерний, входящих в состав вышепоименованных округов, были, по мере возможности, назначаемы преподавателями в другие губернии того же округа.

Министр народного просвещения, вполне соглашаясь с вышеприведенными соображениями, заявил, что с его стороны никогда не было оказываемо ни малейшего снисхождения таким лицам учебного ведомства, вредное влияние коих на молодежь было вполне доказано, и что самым лучшим и наглядным доказательством тому может служить как отрешение от должности доцента Киевского университета Драгоманова, так¹ и еще в самое недавнее время Черторийского, учителя Полтавской гимназии, сведения о коем сообщены ему были министром внутренних дел.

Наконец, Собрание признало полезным остановиться на имевшихся в виду его сведениях о крайне вредном направлении издающейся в Киеве газете «Киевский телеграф», которая, как упомянуто было выше, позволяет себе помещать на своих столбцах статьи, совершенно несоответствующие видам Правительства и имеющие несомненный оттенок украинофильских стремлений. Газета «Киевский телеграф» издается г. Гогоцкой, политическая благонадежность которой более чем сомнительна, а редактором газеты состоит некто Снежко-Блоцкий. В действительности же Снежко-Блоцкий редактор только номинальный, так как он слеп на оба глаза и лично заниматься газетой не в состоянии. Редакцией управляет г. Гогоцкая с кружком сотрудников столь же мало благонадежных, как и она сама. Ввиду сего Собрание полагало бы возможным и вполне соответственным совершенно воспретить дальнейшее издание газеты «Киевский телеграф».

Совокупность всех изложенных выше предположений, клонящихся к тому, чтобы остановить и пресечь в корне дальнейшее развитие вредной украинофильской пропаганды, должна, по мнению Собрания, принести прямую и скорую пользу, а потому, на основании всего вышеизложенного, полагалось бы:

1) Не допускать ввоза в пределы Империи без особого на то разрешения Главного управления по делам печати каких бы то ни было книг и брошюр, издаваемых за границей на малорусском наречии.

2) Печатание и издание в Империи оригинальных произведений и переводов на том же наречии воспретить за исключением лишь а) исторических документов и памятников и б) произведений изящной словесности; но с тем, чтобы при печатании исторических памятников, безусловно, удерживалось правописание подлинников; в произведениях же изящной словесности не было допускаемо никаких отступлений от общепринятого русского правописания и чтобы разрешение на печатание произведений изящной

¹ Напротив двух строк, включающих фрагмент от слов «так и еще» до «Полтавской гимназии», помета переписчика: «Рукою Его Величества написано: "Да"».

словесности давалось не иначе, как по рассмотрению рукописей в Главном управлении по делам печати.

3) Воспретить также различные сценические представления и чтения на малорусском наречии, а равно и печатание на таковом же текстов к музыкальным нотам.

4) Прекратить дальнейшее издание газеты «Киевский телеграф».

5) Усилить со стороны местного учебного начальства наблюдение за преподавателями начальных училищ и изъять из библиотек низших и средних учебных заведений в малороссийских губерниях книги и брошюры, издание коих воспрещается ст. 1 и 2 настоящих правил.

6) Предоставить министру народного просвещения предложить попечителям учебных округов, Харьковского, Киевского и Одесского, доставить во вверенное ему министерство поименные списки преподавателей, с отметками о благонадежности их по отношению к украинофильским тенденциям, и отмеченных неблагонадежными переводить из малороссийских в другие губернии, заменив перемещенных уроженцами великороссийских губерний.

7) Предоставить министру внутренних дел войти с кем следует в сношение касательно деятельности и направления киевского отдела Императорского Русского географического общества, а касательно членов оного Чубинского и Драгоманова представить особый всеподданнейший доклад.

8) Предоставить шефу жандармов испросить особое Высочайшее Повеление относительно оказания поддержки издающейся в Галиции газеты «Слово».

О таковых предположениях своих Соевещание всеподданнейшим долгом считает повергнуть на Высочайшее Вашего Величества благовоззрение.

Подписали: Генерал-адъютант Тимашев.

Граф Дмитрий Толстой.

Генерал-адъютант Потапов.

Тайный советник Михаил Юзефович.

Копия. РГИА. Ф. 1282. Оп. 1. Д. 352. Л. 87–105 об.

Опубл.: Україна: Науковий та літературно-публіцистичний щомісячний журнал. Київ, 1907.

Т. II. № 5 (май). С. 136–150.

Выводы Особого совещания для пресечения украинофильской пропаганды («Эмский указ»)

18 мая 1876 г.

В видах пресечения опасной, в государственном отношении, деятельности украинофилов, полагалось бы соответственным принять, впредь до усмотрения, следующие меры:

а) По Министерству внутренних дел:

1. Не допускать ввоза в пределы Империи без особого на то разрешения Главного Управления по делам печати, каких бы то ни было книг, издаваемых за границей на малорусском наречии.

2. Воспретить в Империи печатание, на том же наречии, каких бы то ни было оригинальных произведений или переводов, за исключением исторических памятников, но с тем чтобы и эти последние, если принадлежат к устной народной словесности (каковы песни, сказки, пословицы) издаваемы были без отступлений от общерусской орфографии (то есть не печатались так называемой «кулишовкой»).

Примечание I. Мера эта была бы не более, как расширением Высочайшего повеления от 3 июля 1863 года, коим разрешено было допускать к печати на малорусском наречии только произведения, принадлежащие к области изящной литературы; пропуском же книг на том же наречии, как духовного содержания, так учебных и вообще назначаемых для первоначального чтения, повелено было приостановиться.

Примечание II. Сохраняя силу означенного Высочайшего повеления, можно было бы разрешить к печатанию на малорусском наречии, кроме исторических памятников, и произведения изящной словесности, но с тем, чтобы соблюдалась в них общерусская орфография, и чтобы разрешение давалось не иначе, как по рассмотрении рукописей Главным Управлением по делам печати.

3. Воспретить равномерно всякие на том же наречии сценические представления, тексты к нотам и публичные чтения (как имеющие в настоящее время характер украинофильских манифестаций).

4. Поддержать издающуюся в Галиции, в направлении враждебном украинофильскому, газету «Слово», назначив ей хотя бы небольшую, но постоянную субсидию, без которой она не может продолжать существование и должна будет прекратиться (украинофильский орган в Галиции, газета «Правда», враждебная вообще русским интересам, издается при значительном пособии от поляков).

5. Запретить газету «Киевский телеграф», на том основании, что номинальный ее редактор Снежко-Блоцкий слеп на оба глаза и не может принимать никакого участия в редакции, которой заведуют постоянно и про-

извольно лица, приглашаемые к тому издательницей Гогоцкой из кружка людей, принадлежащих к самому неблаго[на]меренному направлению. Я, Юзефович, полагаю, что такой подлог есть достаточное основание для запрещения периодического издания.

б) По Министерству народного просвещения:

6. Не допускать в первоначальных училищах преподавания каких бы то ни было предметов на малорусском наречии.

7. Очистить библиотеки всех низших и средних училищ в малороссийских губерниях от книг и книжек, воспрещаемых 2-м параграфом настоящего проекта.

8. Обратить серьезное внимание на личный состав преподавателей в учебных округах Харьковском, Киевском и Одесском, потребовав от попечителей сих округов именного списка преподавателей с отметкой о благонадежности каждого по отношению к украинофильским тенденциям, и отмеченных неблагонадежными или сомнительными перевести в великорусские губернии, заменив уроженцами этих последних.

9. На будущее время выбор лиц на преподавательские места в означенных округах возложить, по отношению к благонадежности сих лиц, на строгую ответственность представляющих об их назначении, с тем, чтобы ответственность, о которой говорится, существовала не на бумаге только, но и на деле.

Примечание I. Существуют два Высочайшие повеления покойного Государя Николая Павловича, не отмененные Верховной властью, а потому сохраняющие и в настоящее время силу закона, которыми возлагалось на строжайшую ответственность Попечителей округов и вообще учебного начальства не терпеть в учебных заведениях лиц с неблагонадежным образом мыслей, не только между преподавателями, но и между учащимися. Полезно было бы напомнить о них.

Примечание II. Признавалось бы полезным принять за общее правило, чтобы в учебные заведения округов: Харьковского, Киевского и Одесского назначать преподавателями преимущественно великоруссов, а малоруссов распределять по учебным заведениям С.-Петербургского, Казанского и Оренбургского округов.

10. Закрывать, на неопределенный срок Киевский отдел Императорского Русского географического общества (подобно тому, как в 1860-х годах закрыт в этом последнем Политическо-экономический комитет, возникший в среде Статистического отделения) и допустить затем открытие его вновь, с предоставлением местному Генерал-губернатору права ходатайствовать о его открытии, но с устранением из него навсегда тех лиц, которые скольконибудь сомнительны в своем чисто-русском направлении.

в) По III Отделению Собственной Его Императорского Величества канцелярии:

11. Немедленно выслать из края Драгоманова и Чубинского, как неисправимых и положительно опасных в крае агитаторов. Я, Юзефович, утверждаю,

что пока они будут там находиться, никакие меры не прекратят возникшего, по их инициативе, движения.

С подлинною запискою согласно: [В. Григорьев].

Заверенная копия. ГА РФ. Ф. 109. 1 эксп. 1875 г. Оп. 50. Д. 85. Л. 32–36 об.

Опубл.: Савченко Ф. Заборона українства 1876 р. До історії громадських рухів на Україні 1860–1870-х рр. Харків; Київ, 1930. С. 381–383; Миллер А. И. Украинский вопрос в Российской империи. Киев, 2013. С. 279–281.

№ 90

Высочайшее повеление императора Александра II о запрете ввоза и ограничениях печати изданий на малорусском наречии, изложенное в предписании Министерства внутренних дел Главному управлению по делам печати

1 июня 1876 г.

№ 1240

Главному Управлению по делам печати.

Государь Император, в ^{18/}₃₀ день минувшего мая Высочайше повелеть соизволил:

1) Не допускать ввоза в пределы Империи, без особого на то разрешения Главного Управления по делам печати, каких бы то ни было книг и брошюр, издаваемых за границей на малорусском наречии.

2) Печатание и издание в Империи оригинальных произведений и переводов на том же наречии воспретить, за исключением лишь а) исторических документов и памятников и б) произведений изящной словесности; но с тем, чтобы при печатании исторических памятников безусловно удерживалось правописание подлинников; в произведениях же изящной словесности не было допускаемо никаких отступлений от общепринятого русского правописания и чтобы разрешение на печатание произведений изящной словесности давалось не иначе, как по рассмотрении рукописей в Главном Управлении по делам печати.

3) Воспретить также различные сценические представления и чтения на малорусском наречии, а равно и печатание на таковом же текстов к музыкальным нотам.

4) Прекратить дальнейшее издание газеты «Киевский телеграф».

О таковой Высочайшей воле предлагаю Главному Управлению по делам печати к надлежащему исполнению.

За Министра внутренних дел, товарищ министра, статс-секретарь
А. Б. Лобанов-Ростовский.

Подлинник. РГИА. Ф. 776. Оп. 11. 1876 г. Д. 616. Л. 1–1об.

На документе резолюция без подписи: «К исполнению и наблюдению».

Комментарий к документам № 88–90

В конце августа 1875 г. император Александр II, «ввиду обнаруженной в последнее время на юге России деятельности особого рода пропагандистов, зараженных так называемым украинофильством, а также распространения в народе переводов, учебников и молитвенников на малороссийском наречии», постановил учредить Особое совещание для всестороннего обсуждения этих вопросов. Возглавил орган министр внутренних дел А. Е. Тимашев, в состав вошли министр народного просвещения и обер-прокурор Святейшего Синода Д. А. Толстой, главный начальник III отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии А. Л. Потапов и председатель Киевской археографической комиссии тайный советник М. В. Юзефович. Проект решения был составлен Юзефовичем — видным малороссийским деятелем, критиком украинофильства, археографом, впоследствии — председателем комиссии по устройству памятника Богдану Хмельницкому в Киеве с надписью на постаменте — «Богдану Хмельницкому — единая и неделимая Россия». Проект был утвержден совещанием 24 апреля 1876 г. и после редактировки представлен Александру II. На момент подписания выводов совещания император находился в германском курортном городке Бад-Эмс, поэтому документ получил название «Эмского указа». При этом утвердившееся в исторической литературе определение документа как «Эмского указа» носит условный характер. Александр II лишь вынес утвердительную резолюцию на выводах совещания; в качестве указа документ не оформлялся. Публикуемый вариант выводов Особого совещания свидетельствует, что в основу их лег текст, подготовленный М. В. Юзефовичем. После подписания документа последовало принятие соответствующими ведомствами циркуляров об исполнении пунктов «Эмского указа», о чем свидетельствует публикуемое здесь предписание МВД Главному управлению по делам печати.

Запрет на издание литературы (за исключением художественной литературы и исторических документов), сценические представления и чтения, а также ввоз из-за границы любых книг и брошюр на украинском языке затормозил развитие украинской культуры и способствовал перемещению центра украинского книгоиздания и национального движения в Галицию, находившуюся в составе Австро-Венгерской империи.

№ 91
Доклад Комиссии Императорской
Санкт-Петербургской Академии наук
под председательством академика Ф. Е. Корша
по вопросу об отмене стеснений малорусского
печатного слова

1905 г.

Комиссия по вопросу об отмене стеснений малорусского печатного слова, под председательством академика Ф. Е. Корша, в составе академиков В. В. Заленского, А. С. Лаппо-Данилевского, С. Ф. Ольденбурга, А. С. Фаминцына, Ф. Ф. Фортунатова и А. А. Шахматова, всесторонне обсудив вопрос, предложенный Академии наук Комитетом министров, пришла к нижеследующим заключениям, изложенным в предлагаемой вниманию Общего собрания записке. Во время своих занятий Комиссия получила несколько ценных сообщений, которыми, она, однако, успела воспользоваться лишь настолько, чтобы вставить в свою записку ссылки на них в соответствующих местах, но, находя в этих сообщениях много важного материала, признала полезным присоединить их к записке в виде приложений¹.

* * *

Первые известные нам попытки употребления малорусской речи в письменности относятся к XVI в., в котором можно указать хотя бы на Пересопницкое Евангелие, написанное, впрочем, далеко не на чистом языке. Но в этом случае важна не столько чистота народной речи, сколько сознательное стремление переводчиков (так как на первый раз дело шло лишь о «перекладах») к передаче текста Св. Писания и других книг духовного содержания в форме, доступной пониманию со стороны большинства. Если применение народного языка к литературным потребностям не совершилось более последовательно и широко не только в XVI, но и в XVII в., то старания переводчиков и писателей, обращавшихся не к одним ученым трудам, отчасти намеренно, отчасти мимовольно парализовались наличностью общепринятого письменного языка, так называемого славяно-русского, хотя в то время уже подвергшегося в России сильному влиянию языка местного в более или менее пестрой смеси элементов северных, южных и западных, разнообразящихся по происхождению памятников. Естественно, что эти народные стихии мало-помалу все более вторгались в этот книжный язык и, разлагая его различным образом, повели к обособлению книжного языка юга от такого же языка севера. Образчиками этого южного языка могут служить в XVII в. не только многочисленные произведения богословской

¹ Здесь и далее приложения не публикуются.

литературы, особенно проповеди (казанья), но также и книги религиозно-полемические и даже богослужебные, принадлежащие перу преподавателей и бывших учеников «Киево-Могилянского коллегиума». К элементам малорусским присоединялись на юге нередко и западнорусские, т. е. отчасти белорусские, отчасти северно-малорусские, из которых еще в XIV в. сложился канцелярский язык Литовского княжества, и также польские, входившие в письменность из переводов Св. Писания и других религиозных книг с языка польского и из судебных и других официальных документов правобережной Украины. Из последнего источника довольно много польщизны проникло и в чисто-народную речь, которая, несмотря на упомянутые уже усилия некоторых популяризаторов, играла тогда значительно более подчиненную роль, чем на севере, потому что малорусская интеллигенция XVI и XVII вв. состояла, по большей части, из членов казачьей старшины, получавшей воспитание полупольское, а иногда и прямо польское и черпавшей отсюда аристократические понятия, резко отделявшие ее от простого казачества (ср. приложение № V).

Описанный выше малорусский книжный язык во второй половине XVII в. был занесен и на север малорусскими учеными богословами, переселившись в Москву, где их западничество нашло почву, до некоторой степени подготовленную близкими сношениями некоторых бояр с поляками в смутное время, и совершенно естественно, что, напр., Сильвестр Медведев писал так же, как его учитель Симеон Полоцкий, из произведений которого он даже позволял себе самые бесцеремонные позаимствования. Но это влияние было лишь поверхностно и кратковременно; в некоторых слоях общества, особенно в тех, которые держались старины, оно встретило себе решительный отпор, как соблазн, основанный на «единоумии с папою и с римским костелом», потому что многие из тогдашних московских людей плохо отличали несколько ополяченных малорусских грамотеев от поляков. По этой причине, ради охраны «правoverия» и единства «Восточной Православной Церкви» при Петре Великом было запрещено Св. Синодом печатать церковные книги «несогласно с великороссийскими печатями», «дабы не могло в таких книгах никакой в Церкви Восточной противности произойти». Потому же в 1769 г. Св. Синод не только не разрешил печатания южнорусских букварей, но предписал отобрать уже находящиеся на руках, так как буквари того времени рассматривались как церковные книги и печатались «благословением всего освященного собора». От духовенства исходило и усиление великорусского элемента в преподавании Киевской духовной академии, настоятельно проводившееся ректором Самуилом Миславским и вполне удавшееся под влиянием уже довольно значительной в то время великорусской письменности, язык которой в конце XVIII в. совершенно вытеснил собою уже вымиравший славяно-русский. Вообще же малорусская письменность не подвергалась в XVIII в. никаким стеснениям, а малорусская народная песня пользовалась во второй его половине широкой распространенностью в Москве и в Петер-

бурге, как видно, напр., из тогдашних песенников. Правда, из того времени мы не знаем никаких малорусских письменных памятников, кроме комических интермедий и виршей различного содержания — поздравительных, сатирических, любовных, — но причина этого заключается лишь в указанном выше взгляде на малорусский язык, как на речь простонародную, недостойную допущения в литературу и неспособную служить ей орудием, — обстоятельство, вследствие которого мы не находим просторечия и в великорусской письменности помимо комедии.

Первой серьезной попыткой употребления чисто малорусского языка для литературных целей, впрочем, серьезной больше по объему, чем по содержанию, была «перелицованная» «Энеида» И. П. Котляревского, изданная в 1798 г., за которой уже в XIX в. последовали его же комедии: «Наталка-Полтавка» и «Москаль-Чарівник». В этих комедиях обращает на себя внимание, между прочим, насмешливое отношение автора к тому малорусско-польско-великорусскому языку украинских канцелярий, на котором написаны в начале XVIII в. и некоторые произведения отнюдь не официального характера, напр., исторические. Следует отметить также его глубокую симпатию к малорусской народности и к малорусскому языку, которым он воспользовался не только для этих произведений, более или менее комических, однако не лишенных и трогательных черт, но и для «Оды до князя Куракина». Таким любовным отношением к малорусской народности в ее чистом, неподдельном виде, какой она проявляется в «хлопе», Котляревский резко отличается от прежних деятелей малорусской письменности и уже по этой причине должен быть признан первым украинским «народовцем» и отцом малорусской литературы, и не только беллетристической, а и научной, так как он оставил рукописные «Заметки» о некоторых малорусских обычаях. Его пример обратил внимание земляков на особенности украинской народности, особенно в словесных ее произведениях, и вызвал много произведений в стихах и в прозе, написанных по-малорусски и проникнутых сочувствием к простому народу с его этнографическими особенностями. Первым трудом по собиранию украинского песенного материала был сборник князя Цертелева, вышедший в 1819 г. За ним последовали сборники Максимовича, Метлинского и длинный ряд других, не прерывающийся до наших дней. Из писателей этого направления можно назвать Квитку, превосходного рассказчика, соединившего в себе характеристические черты малорусского духа — юмор и чувствительность, Петра Артемовского-Гулака, автора остроумных стихотворений, Гребенку, писавшего повести и стихи, баснописца Глебова. У Квитки мы находим и попытку к беседе с простым народом на его языке о важных для него вопросах, нравственных, общественных и экономических: это — его «Листы до любезных земляков», числом 4. Вообще Квитка был уже вполне сознательным народолюбом или, как бы сказали о нем, если бы он жил позже, украинофилом (ср. приложение № III), не только любившим свой народ, но и стремившимся к его про-

свещению без утраты отличающих его особенностей. О малорусском языке он пишет Максимовичу следующее: «Мы должны пристыдить и заставить умолкнуть людей, с чудным понятием гласно проповедующих, что не должно на том языке писать, на коем 10 миллионов говорят, который имеет свою силу, свои красоты, неудобобизъяснимые на другом, свои обороты, юмор, иронию и все как будто у порядочного языка». Квитка был родом из Харькова, Артемовский-Гулак был профессором и потом ректором Харьковско-го университета, где к занятиям малорусским языком поощряли также Срезневский, в качестве профессора славянских наречий, Метлинский, бывший тогда адъюнктом, страстный любитель всего малорусского и собиратель малорусских песен, и Костомаров, занимавший там скромную должность субинспектора. В сороковых годах интерес к малорусской народности вместе с Метлинским и Костомаровым перешел из Харькова в Киев, где в 1846 г. образовалось Кирилло-мефодиевское братство под председательством Костомарова с участием Белозерского, Николая Артемовского-Гулака, Навроцкого, к которым несколько позже присоединились Маркович (впоследствии муж известной писательницы Марка Вовчка) и др. Украинафильство этого общества носило характер демократическо-освободительный, выразившийся в борьбе с крепостным правом, и опиралось на панславистические основы, так как члены его мечтали о единении между славянскими племенами, среди которых они требовали самостоятельного положения и малорусам. Но правительство признало такие мечтания политически опасными и более или менее тяжело покарало его членов и даже кое-кого из близких их знакомых, напр., Кулиша и Шевченко. Что касается великорусских литераторов, то одни из них не обратили на своих малорусских собратьев никакого внимания, другие же не только встретили их приветливо, но и уделяли им место в своих изданиях. Так, статья Квитки против Максимовича о малорусском правописании, впрочем писанная по-великорусски, появилась в «Маяке», а его малорусские повести «Салдацкий патрет» и «Божі діті» помещены в «Утренней звезде» и в «Утренней Заре»; несколько «Баек» Гребенки было напечатано в «Утренней звезде», а его перевод «Полтавы» Пушкина — отчасти там же, отчасти в «Московском телеграфе». Свой альманах малорусских произведений разных авторов Гребенка собирался выпускать частями при «Отечественных записках» Краевского, но встретил препятствие в Белинском, заведовавшем отделом литературной критики. Отношение цензуры к малорусской письменности было то же, что и к великорусской. «Байки» Глебова нашли себе место даже в официальных «Черниговских ведомостях». Итак, малорусы, как народники и демократы, в начале XIX в. до 40-х годов его, естественно, встречали себе сочувствие только у тех из великорусских литераторов, которые были наиболее свободны от западническо-аристократического оттенка, свойственного значительной части великорусской литературы 20-х, 30-х и начала 40-х годов, т. е. у тех, которые слыли у своих противников, и отчасти справедливо, за гла-

шатаев реакции. Этим объясняется презрительный и даже враждебный взгляд на них западников, выразившийся особенно резко в незаслуженном и крайне одностороннем отзыве Белинского по поводу сборника «Ластівка», изданного Гребенкою в 1841 г.: «Хороша литература, которая только и дышит, что простоватостью крестьянского языка и дубоватостью крестьянского ума!» И сам ученый, издатель и комментатор Белинского, С. А. Венгеров, объясняет этот презрительный отзыв знаменитого критика его «бессознательно-пренебрежительным отношением к “мужицкому” и простонародному», которое замечается у него и в других случаях. Этот аристократический налет, сказывавшийся в великорусской литературе вплоть до 50-х годов, не был, конечно, чужд и малорусской интеллигенции, считавшей в своих рядах много потомков казачьей старшины, но никогда не выражался на малорусском языке именно потому, что эти аристократы, истинные и самозванные, тянули к своим великорусским товарищам и вменяли себе в обязанность презрение к простонародной речи, которой некоторые из них, кстати, и не знали. Потому в деле демократизма малорусская литература лет на 50 обошла великорусскую. Отсюда и сравнительная близость старших малорусских писателей к тем из великорусских литераторов, которые были на худом счету у московских и петербургских либералов. Но в действительности малорусская литература до половины 40-х годов отличалась от великорусской именно только своим глубоким, последовательным демократизмом, что вполне понятно, так как малорусская народность была тогда представляема почти только низшими сословиями; а в других своих стремлениях и в составе своих деятелей украинская письменность была так же разнообразна, как великорусская. Работниками на ее ниве являлись люди самых различных направлений и состояний: Котляревский — офицер, решительный монархист и консерватор, Квитка — помещик, державшийся того же образа мыслей, Петр Артемовский-Гулак — профессор русской истории и также отнюдь не отличавшийся вольнодумством, Гречулевич (проповеди которого во втором издании были приветствованы «Русскою беседою», органом московских славянофилов конца 50-х годов) — священник, искренне заботившийся о духовном просвещении своей паствы, которая говорила только по-малорусски, и т. д. Гроза, разразившаяся над Кирилло-мефодиевским братством приблизительно таким же образом, как над кружком Петрашевского, показала великорусским либералам, что украинцы — не сплошь невежественные и косные мужики и любители этих мужиков со всей их темнотою, а правительство усмотрело в намерениях братства признак того, что вредные учения проникли и в эту, до тех пор, как оно думало, безразличную среду, и даже преувеличило значение этого открытия. Но на деле и Кирилло-мефодиевское братство не было таким характеристическим явлением, по которому представлялось бы возможным определить отличительные черты тогдашнего украинофильства: сущностью этого направления было просто литературное и народно-воспитательное

движение южной ветви русского народа, сознавшей себя как этнографическую величину, особую от ветви северной, имевшую свое самостоятельное прошлое и тем приобретающую право на развитие не только тех свойств, которыми она примыкает к русскому племени вообще, но и своих отличий от политически господствующей его части, точно так же, как эта господствующая часть развивает свои отличия от своих южных соплеменников, — движение, успевшее уже кое-что создать на пользу южнорусского народа, а следовательно, и на пользу всего русского племени.

После сказанного понятно, сколько жизни и энергии должно было внести в деятельность поборников малорусской народности то пробуждение всего русского общества, которым отмечается вторая половина 50-х годов. Все то, о чем еще недавно едва смели мечтать передовые русские люди, казалось, готово было осуществиться. Начались толки о близком освобождении крестьян. Если ожидание этого великого правительственного акта возбуждало самые светлые и далеко идущие надежды среди великорусов, то каково же было настроение народа украинского, и в его деятелях, всецело преданных демократическим идеалам, и в крестьянской массе, еще помнившей свободу, которая была отнята у нее всего сто с небольшим лет тому назад? И вот к 60-м годам мы видим небывалое оживление в украинской литературе. Много книг разнообразного содержания на малорусском языке стало появляться не только на Украине, но и в Москве, в Саратове, особенно в Петербурге. Так, в 1857 г. явились первые повести Марка Вовчка, изображающие печальное положение украинского простолюдинства, преимущественно крепостных, драматические произведения Ващенко-Захарченко, сборник Николая Гатцука «Вжинок рідного поля», напечатанный в Москве, в типографии Каткова, выдуманной собирателем азбукой, которую он предложил и в своей позднейшей книжке (1863 г.) «Українська абетка». Появившийся в том же 1857 г. по-великорусски исторический роман Кулиша «Чорна рада» (в «Русской беседе») был напечатан и по-малорусски в 1859 году, когда вышел и «Малорусский литературный сборник» Д. Л. Мордовцева и др. С 1860 до 1863 г. включительно издано несколько дешевых книжек для просвещения простого народа: буквари («граматки»), как «Домашня наука» Шейковского, сведения о космографии и естественных науках, как «Дещо про світ Божій» и т. п., и сам Катков собирал деньги на такие издания. В 1861 и 1862 годах издавался научно-литературный журнал «Основа» под редакцией Белозерского. В том же 1861 г. было официально поручено Кулишу перевести на малорусский язык «Положение о крестьянах». Можно было ожидать полного расцвета малорусской письменности во всех родах, выработки единого малорусского литературного языка, осмысленного первоначального обучения малорусского простого народа посредством родной его речи...

Правда, в это время на горизонте внутренней политики собирались все более и более грозные тучи, из которых можно было ожидать грома, но не в сторону Малороссии. А между тем эта гроза неожиданно-негаданно

оборвалась отчасти и на нее. Для объяснения этого странного «похмелья во чужом пиру» следует возвратиться от 1863 г. на несколько лет назад. В то самое время, как Россия готовилась к освобождению крестьян, Польша мечтала об освобождении из-под русского ига, и польские помещики правобережной Украины задумали воспользоваться этими ожиданиями для целей польского дела, убедив правительство, что освобождение крестьян пойдет удачно лишь тогда, когда они будут достаточно просвещены, и таким путем испросив разрешение на устройство деревенских школ при помещичьих домах. Образовалось в Киеве тайное школьное общество для распространения польщизны в крестьянской среде. Киевские студенты из малорусов ответили на эти затеи в 1859 году устройством воскресных и других частных низших школ, к которым вскоре присоединилось народное училище в Белой Церкви, открытое по почину о. Лебединцева, законоучителя тамошней гимназии, впоследствии протоиерея Софийского собора, поборника употребления малорусского языка в обучении простого народа и в проповеди и перевода Св. Писания на этот язык. В этих школах преподавание велось как по малорусским, так и по великорусским книжкам. Поляки пустили в ход обвинение учителей этих школ в возбуждении крестьянства к мятежу, обзывая их при этом хлопоманами — кличкой, применявшейся впоследствии к украинофилам и некоторыми великорусскими охранителями, хотя она была изобретена польскими помещиками для обозначения своих же демократов. Попечитель Киевского учебного округа Н. И. Пирогов подсмеивался над этими доносами, выводя из них лишь то, что, значит, школы идут хорошо, но администрация вдалась в обман, вследствие чего получались такие странные явления, как, напр., то, что Кулишева «Грамматка», свободно продававшаяся на левом берегу Днепра, была воспрещена на правом. Невероятно, но верно, что поляки в борьбе с украинскими воскресными школами нашли себе пособников среди высшего киевского духовенства. Совокупными усилиями этого странного союза был вытеснен из Киевского университета ревностный приверженец воскресных школ, популярный между русскими студентами профессор русской истории Павлов, состоявший по назначению Пирогова инспектором этих школ, но навлекший на себя неприязнь киевского, впоследствии С.-Петербургского митрополита Исидора своим свободомыслием, которое позволило и полякам ослабить его безбожником и космополитом. Как бы для того, чтобы усугубить противоестественность этого похода против малорусской народной школы, к числу врагов ее присоединилась и редакция еврейской газеты «Сион», пустившая впервые обвинение украинцев в «сепаратизме». Это словечко было немедленно подхвачено Катковым и, к сожалению, Иваном Аксаковым. К этому времени, в 1862 г., подоспели петербургские пожары, которые Катков приписал в значительной мере воскресным школам. Вследствие такого извета эти школы были закрыты по всей России, и к 1863 г., когда вспыхнуло польское восстание, в юго-западной Руси народное обра-

зование оказалось почти всецело в польских руках. Правда, в 1862 г. еще держалась русская школа в Белой Церкви, и митрополит киевский Арсений предписал священникам своей митрополии завести приходские школы, но в то время, как и теперь, эти училища значились больше на бумаге, а где и были, едва влачили жалкое существование. Однако петербургские украинофилы тем менее падали духом, что нашли энергического защитника украинского народного образования в лице министра народного просвещения Головнина, назначенного по рекомендации умного, просвещенного и либерального Великого князя Константина Николаевича. Головнин решительно стоял за допущение малорусского языка в низшие школы и за распространение Евангелия в малорусском переводе, который и был пред тем представлен Морачевским правительству для разрешения. С целью подготвления народных учителей в Киеве была открыта «Временная педагогическая школа», в которой большинство преподавателей, и при том добровольных и бесплатных, состояло из студентов, учивших недавно в воскресных школах, но устройство сельских школ, мысль о которых была сочувственно встречена крестьянством, не могло состояться без содействия помещиков, а на него, конечно, нельзя было рассчитывать. Издание малорусских книг продолжалось по-прежнему, и некоторые из украинофилов добивались даже введения малорусского языка в украинские училища уже не как вспомогательного, а как главного, и в поддержку этим требованиям в журнале министерства народного просвещения была напечатана статья Лавровского о самостоятельности малорусского языка («Обзор замечательных особенностей наречия малорусского сравнительно с великорусским и другими славянскими наречиями»). Однако старания Головнина все чаще разбивались о противодействие министра внутренних дел Валуева и Св. Синода с первоприсутствующим митрополитом Исидором во главе. В письме к Головнину от 18 июля 1863 г. Валуев возражает против его заступничества за права малорусского языка тем, что будто бы такого языка и нет, а называют малороссийским тот же русский язык, лишь испорченный польским, и что замыслы малорусов не только совпадают с намерениями поляков, но и чуть ли не вызваны польскою интригою. Если бы не были известны подлинные даты тогдашних событий, трудно было бы поверить, что это сказано через полгода после появления польских мятежных шаек. При сопоставлении доносов тех самых поляков, которые тогда уже вполне раскрыли свои карты, невольно вспоминаются знаменитые слова ксендза в комедии Бомарше: «Клевещите, клевещите: из этого всегда что-нибудь да останется». Но весьма вероятно, что мысль о связи малорусского литературного движения с политическим польским внушена не деятелями будущего восстания, что было бы странно, а дело не обошлось без участия таких лиц, которые близко знали еще незадолго до того модные среди украинских поляков «балагульство» и «козакофильство», состоявшие во внешнем подражании малорусским крестьянам и прежним казакам и отразившиеся в произведе-

ниях Мальчевского, Залесского, Чайковского (Садык-паши) и особенно — Тимкѣ Падурѣ, но не поведшие ни к малейшему сближению между польскими помещиками и их малорусскими крепостными. Как бы то ни было, враги духовной самостоятельности малорусского племени, и чужие и свои, добились того, что на малорусскую письменность обрушился тяжкий удар. Любопытно, что непосредственной причиной его было не какое-либо неблагонадежное сочинение на малорусском языке, а упомянутый выше перевод Евангелия, тщательно, благоговейно и умело исполненный инспектором Нежинского лицея Филиппом Семеновичем Морачевским, смотревшим на свой труд как на богоугодный подвиг. Когда этот перевод, горячо одобренный и рекомендованный Академией наук, поступил на благословение Св. Синода, оттуда он был послан для оценки и заключения епископу Калужскому Иакову Миткевичу, шефу жандармов князю Долгорукому и Киевскому генерал-губернатору Анненкову. Из них первый сначала склонялся к одобрению труда Морачевского, но потом, уступив посторонним влияниям, объявил его излишним при великорусском переводе, понятном будто бы всякому малорусу, второй отозвался умеренно и неопределенно, третий признал его «опасным и вредным» потому, что существование особой малорусской литературы, дозволение которого вытекает из дозволения Св. Писания на малорусском языке, повлечет за собою отторжение Малороссии от Российской державы (чем, сколько известно, повторил доводы своего предшественника, Васильчикова). Нечего и прибавлять, что Св. Синод не дал своего благословения на обнародование перевода Морачевского. Но дело не ограничилось этим отказом. Мысль, высказанная Анненковым, вошла уже в обиход некоторых правительственных сфер, и 20 июня 1863 г. состоялось распоряжение министра внутренних дел, удостоившееся Высочайшего одобрения, о приостановке печатания книг религиозных и учебных на малорусском языке, так что применение этого языка, как и сказано прямо в этой бумаге, оказалось разрешенным лишь для изящной словесности. Тщетны были протесты Головнина: Валуев отвечал на них упомянутым выше письмом, а его распоряжение было вскоре подтверждено путем соглашения между ним и шефом жандармов (об этом узаконении относительно малорусской литературы и о последовавших за ним ср. приложения I и VIII).

Украинская литература, полная надежд на лучшее будущее, была разом пришиблена: ее деятелям, несмотря на разнообразие их призваний, оставалось довольствоваться писанием безвредных, но и бесполезных рассказиков и стихов, а если они хотели преподавать народу кое-какое поучение по части сельского хозяйства, вопросов нравственных или чего бы то ни было из круга знаний, доступных и нужных простолюдину, они были вынуждены, наперекор свойству предмета и направлению своих способностей, предлагать такое поучение в беллетристической форме, чему немало примеров, смешных для непосвященного в эту тайну и глубоко прискорбных и досадных для знающего ее, нетрудно привести вплоть до настоящего времени.

Но стремление образованных украинцев к просвещению своей меньшей братии, любовь к своему языку, уже испытывавшему свои силы на разных поприщах, наконец, и естественная реакция против незаслуженного гонения, почти отнявшего у них право на пользование родною речью, не только спасли их от уныния, но и заставили подумать о средствах к удовлетворению своей законной потребности в словесном общении с непросвещенными земляками. Это средство было под рукою: за австрийским рубежом, в Галиции, такие же малорусы, как наши, говорят, пишут и печатают на своем языке невозбранно. И вот, литературная работа украинцев переносится во Львов к великой пользе и гордости Австрии, но и к не меньшему, если не еще большему вреду и унижению России. Со второй половины 60-х годов галицкая малорусская письменность начала расширяться и совершенствоваться в такой мере, о какой при своих местных силах она едва ли когда могла бы мечтать (ср. приложение IV). Нисколько не умаляя дарований и учености зарубежных малорусов, можно смело сказать, что, помимо значения всякого прилива новых сотрудников, присоединение к ним соплеменников из России имело для поднятия их литературы важность особенную, так как 1) даровитых людей между нашими малорусами должно быть больше, чем у австрийских, уже по той простой причине, что первые чуть не вдесятеро многочисленнее последних (ср. приложение IX), 2) наши, отчасти по той же причине, гораздо богаче зарубежных. И все эти дарования и деньги, которые, будучи употреблены на месте, принесли бы России неисчислимую пользу, стали уходить за границу на создание такого умственного центра, на который почти всякий украинский писатель с тех пор всецело возлагает свои надежды, если в своем литературном творчестве выйдет из тесных рамок безразличной беллетристики. А между тем такой центр мог бы, — нет! — должен был бы находиться в пределах Российской Империи, в которой живет огромное, подавляющее большинство малорусов. Но и для этого большинства перенесение литературной деятельности в Галицию послужило далеко не полным вознаграждением за утрату права на родное слово в отечестве, так как сочинения, написанные в России и напечатанные во Львове, лишь редко доходили до тех, кому они были предназначены, и таким образом по большей части не достигали своей главной цели, а необходимейший источник духовного просвещения, Св. Писание, которым галицкие малорусы свободно пользуются в переводе на их родной язык, было доступно украинскому простонародью лишь в церковнославянском или в великорусском переводе, что равняется тому, что оно вовсе не было ему доступно. Какая тяжкая ошибка с точки зрения политики, и внутренней и внешней! И как она очевидна, особенно после того, что уже случилось! И тем не менее эта роковая ошибка не только не была исправлена, но через 13 лет еще усугублена.

Распоряжение 1863 г., как и все подобные ему меры, вызванные не действительными потребностями государства, а кабинетными соображениями отдельных государственных людей, не всегда ясно отличающих явления

жизни от их бумажного отражения, сначала исполнялось неукоснительно, но к 70-м годам, после того, как правительственный персонал отчасти изменился, недоверие к малорусам как бы ослабело. В 1872 г. было разрешено устройство южнорусского отдела Географического общества в Киеве. Это учреждение объединило и оживило деятельность украинских статистиков, этнографов и других ученых, занимавшихся исследованием своей родины, и совершенно естественно выдвинуло снова на очередь вопрос о народном обучении. В 1873 г. Костомаров вновь завел речь о популярно-научных книгах. Но снова явилось и недоброжелательство. М. Юзефович, в 1863 г. издавший брошюру «La question Russo-polonaise jugée par un petit-russien» в доказательство полной независимости малорусских интересов от польских, в 70-х годах уже тайный советник и председатель Киевской археографической комиссии, забил тревогу в «Московских ведомостях» и в «Киевлянине». Его сообщения были приняты к сведению, и в 1876 г. в Петербурге собралась комиссия из министров внутренних дел и народного просвещения, обер-прокурора Св. Синода, шефа жандармов и Юзефовича. В этой комиссии было решено наложить следующие ограничения на малорусскую письменность: 1) ввоз малорусских каких бы то ни было книг и брошюр из-за границы воспретить, 2) печатание и издание малорусских произведений и переводов в Империи воспретить, кроме: а) исторических документов и памятников и б) произведений изящной словесности, из которых первые предписано печатать с соблюдением правописания подлинников, а вторые — безо всяких отступлений от общепринятого русского (т. е. великорусского) правописания и только по рассмотрению рукописей в Главном управлении по делам печати, 3) малорусские сценические представления и чтения, а также слова при нотах воспретить. Эти постановления были представлены Императору Александру II, лечившемуся в то время в Эмсе, и там удостоились Высочайшего утверждения. Так состоялся закон 18/30 мая 1876 г. Но обнародован он не был, и те, которых он ближе всего касался, догадывались об его существовании мало-помалу, не получая книг, выписываемых ими из Галиции, терпя отказы в пропуске своих произведений, написанных без *ль* и *ы*, тщетно добиваясь разрешения малорусского спектакля или концерта или находя в рукописях своих сборников малорусских песен пощаженными только ноты. В Великой России многие узнали об этом законе впервые года через два или три по его утверждению из статьи в *Revue des deux mondes* «La liberté en Russie», куда сведения о нем проникли, может быть, из брошюры Драгоманова, представленной им парижскому съезду литераторов. Но явно ли, тайно ли, этим законом малорусская письменность в Австрии была еще более отрезана от русских интересов и окончательно сделана орудием протеста и враждебной русскому правительству пропаганды, а в России отдана на полный произвол цензуре или, вернее, личному усмотрению того или другого начальника Главного управления по делам печати или его помощников, и для того, чтобы напечатать «И шуме и гуде, дрібний дощик

иде», приходилось обращаться во Львов. И среди этих новых ограничений оказывается одна льгота сравнительно с распоряжением 1863 г.: разрешено издавать исторические памятники и документы. Какому благодетелю малорусская литература обязана этим частичным расширением прав? По всей вероятности, самому виновнику этого суда над украинской письменностью, председателю Киевской археографической комиссии, которому обнаружение документов было, конечно, весьма желательно, но казалось неудобным, хотя и не совсем невозможным, в обход закона после того, как он сам явился в некотором роде законодателем.

С законом 1876 г., как и следовало ожидать, повторилось то же, что было с законом 1863 г., только чуть ли не еще скорее, и на первый раз вследствие не каких-либо украинофильских происков, а произвола или недоумения цензурного ведомства. 26 июля 1876 г. духовная цензура запретила представленное ей С.-Петербургским комитетом цензуры иностранной галицкое издание «Оповѣдане про жите св. мученикѣвъ Бориса и Глѣба», как написанное по-малорусски; но иностранная цензура обратила внимание Главного управления на то, что книжка напечатана церковными буквами, — и Главное управление разрешило ее. Судя по тому, что это распоряжение было повторено 1 апреля 1880 г., оно осталось тогда без исполнения, но во второй раз оно должно было возыметь надлежащее действие, будучи подкреплено соображением, что употребление церковного шрифта «в малороссийских изданиях представляется весьма желательным», хотя, если бы, например, песенка вроде «Ой, Семене, Семене, Чом не ходиш до мене?» появилась отпечатанной буквами Св. Писания и богослужебных книг, такое противоречие формы с содержанием неизбежно вызвало бы репрессию со стороны той же цензуры, которая нашла бы в нем — и совершенно справедливо — нечто весьма похожее на кощунство. Об ослаблении бдительности Главного управления позволительно догадываться по тем случаям, в которых можно установить, по крайней мере, предварительную работу местных цензурных комитетов и цензоров над малорусскими рукописями, представленными для разрешения к печати. 9 июня 1878 г. Одесскому временному присутствию по внутренней цензуре было предписано представлять рукописи на малороссийском наречии не иначе, как с заключением о содержании их в чисто цензурном отношении, из чего, по-видимому, следует, что оценка сочинений по существу предоставлялась местной цензуре. Зато с формальной стороны Главное управление отнюдь не отказывалось от своего авторитета, как видно, напр., из запрещения поэмы В. Белого «Марко проклятый» (1 апреля 1878 г.), уже просмотренной С.-Петербургским цензурным комитетом и отпечатанной в корректуре, за то, что автор пишет *i* вместо *и*. Верность закону 1876 г. проявилась и в запрете, наложенном 26 мая того же года на третий выпуск «Збирника писень» Лисенка (с одобренным цензурой правописанием), но 25 мая следующего года была «дозволена к обращению в России» учебная книга «Руска читанка для высшої гимназії. Уложив Александер

Барвинський. У Львовѣ. 1870» в трех частях, и состоялось это разрешение в ответ на запрос все той же иностранной цензуры, в те годы, очевидно, более свободомысленной, нежели внутренняя.

Либеральные веяния 1880 г. отразились и на малорусской литературе. 8 декабря этого года с Высочайшего соизволения была внесена Костомаровым в Академию наук премия его имени за составление малорусского словаря. 12 января 1881 г. Киевский (ныне Варшавский) генерал-губернатор М. И. Чертков вошел к министру внутренних дел с длинной запиской, исходным пунктом которой послужила просьба Лисенка о допущении третьего выпуска его сборника малорусских песен, напечатанного в Лейпциге, к обращению в России, а дальнейшее содержание направлено на защиту малорусов от подозрений в сепаратизме и на доказательство возможности полного уравнивания малорусских литературных и музыкальных произведений в правах относительно цензуры с великорусскими. 13-го того же января временный Харьковский генерал-губернатор князь Дондуков-Корсаков по поводу двух присланных ему малорусских книг также представил обширную, но довольно неопределенную записку о правах малорусского языка, впрочем отчасти в пользу малорусской письменности и, между прочим, сценических представлений, исполнения песен и печатания их с текстами. Следствием этих записок был доклад министра внутренних дел графа Н. П. Игнатьева Императору Александру III и Высочайшее повеление о пересмотре правил 1876 г. Состоялось особое совещание при участии тайного советника К. П. Победоносцева, статс-секретарей Островского и Сольского и исправляющего должность начальника Главного управления по делам печати, гофмейстера князя Вяземского. На этом совещании было решено правила 1876 г. сохранить, но дополнить следующими постановлениями: 1) разрешить печатание малорусских словарей под условием соблюдения правописания или общерусского или употреблявшегося не позже XVIII в.; 2) разрешение сценического представления малорусских пьес и публичного исполнения малорусских песен и куплетов, дозволенных цензурою, поставить в зависимость от усмотрения высших местных властей в каждом отдельном случае, а допущение печатания малорусских текстов при нотах, не иначе, как с соблюдением общерусского правописания, предоставить Главному управлению по делам печати; 3) воспретить устройство специально малорусского театра и формирование трупп для исполнения исключительно малорусских пьес. Эти постановления были Высочайше утверждены 8 октября 1881 г., но не обнародованы, а лишь сообщены соответствующим органам управления «конфиденциально». Данные, на которых построены эти постановления, очевидны: это — премия Костомарова за составление малорусского словаря, которую странно было бы отклонить, и, с одной стороны, ходатайства Киевского и Харьковского генерал-губернаторов за малорусскую сцену и песню, а с другой — страх перед возможностью возникновения особого малорусского театра, усиленный, конечно, старым призраком украинского

сепаратизма, как можно заключить из дважды повторенного требования так называемого общерусского правописания.

Итак, Высочайше предписанное рассмотрение закона 1876 г., который и сам далеко не был свободен от влияния случайности, было произведено не на основании всестороннего изучения вопроса, а при помощи лишь кое-какого нового материала, случайно попавшего под руку. Впрочем, называя данные закона 1881 г. случайными, мы должны оговориться. Случайны они только в смысле своей неполноты, но никак не происхождения: одновременное заступничество обоих высших представителей администрации на Украине за духовные интересы местного населения, хотя, может быть, и было вызвано непосредственно каким-нибудь запросом сверху, важно само по себе в качестве красноречивого свидетельства о давно назревших потребностях вверенного им края, — свидетельства, тем более ценного, что его нельзя заподозрить ни в преступной тенденциозности, ни в легкомысленной поспешности. М. И. Чертков, верность которого видам Государства и административная опытность не могут быть подвержены ни малейшему сомнению, счел своим долгом вступить за права малорусской литературы в полном ее объеме; князь Дондуков-Корсаков не пошел в своей записке так далеко, потому что не был чужд ходящего в некоторых сферах недоверия к малорусам, однако был вынужден приблизительно к такому же отзыву вескими фактами, на некоторые из которых он и ссылается.

Закон 1881 г. в силу свойства данных, из которых почерпнуто его содержание, внес в законодательство об Украине известного рода облегчения, но гораздо меньшие, чем, может быть, казалось его составителям. Употребление общерусского, т. е. на самом деле великорусского, правописания в малорусских текстах есть вообще затея неисполнимая, потому что правописание неизбежно подчиняется фонетике, а в работах лингвистических, как словарь, представляется делом прямо немислимым, и потому попытку составления малорусского словаря под таким условием можно уподобить покушению с негодными средствами, в чем легко убедиться путем попытки обратной — составления великорусского словаря «кулішівкою». Что до применения «правописания, употреблявшегося в Малороссии не позже XVIII века», то, не говоря уже о произвольности такого обязательства, упомянутое здесь правописание есть величина совершенно мифическая, так как всякий писал в то время более или менее по-своему и, если бы мы вздумали подражать малорусам XVII и XVIII вв., у нас явились бы, напр., написания *пльпѣ*, *тѣлько*, *вѣнѣ*, как писал Некрашевич, вместо *пѣн*, *тѣлько*, *вѣн* или *пін*, *тілко*, *він*. Разрешение малорусских спектаклей лишь с особого каждый раз дозволения местного высшего начальства равняется в действительности почти полному воспрещению правильно функционирующего театра, хотя бы и смешанного по языку даваемых пьес. Но и эта обязательная смешанность — если только она предполагалась для каждого спектакля, как была осуществлена на практике, — сама по себе должна была весьма стеснительно

отозваться на объеме ставимых на сцену драматических произведений, т. е. на всем репертуаре. Запрет формирования чисто малорусских трупп или требовал двойного состава, непосильного частным театрам, или исключал возможность подготовки хороших актеров, так как трудно себе представить, чтобы могла образоваться путная сценическая школа при постоянных переходах от «Назара Стодоли» к «Татьяне Репиной» или к «Королю Лиру» и от «Пошились у дурні» к «Горю от ума» или к «Врачу поневоле». Однако закон 1881 г. оказался все-таки облегчением, благодаря тому, что сами те, кому пришлось наблюдать за его исполнением, сознавали или чувствовали несоответствие между его целями, сравнительно либеральными, и редакцией, парализующей эти цели. Собиратели материалов для словаря записывали слова фонетической азбукой тем смелее, что видели уже не один пример цензурного допущения книг, написанных таким образом, а театральные антрепренеры для того, чтобы выиграть время, нужное для представления более или менее длинного малорусского драматического произведения, ограничивали часть великорусскую постановкой перед ним или после него водевильчика или сценки, которые и разыгрывались, пока съезжалась или разъезжалась публика, — разыгрывались формально и безучастно, причем, напр., актер, изображавший прогоревшего франтика, говорил, что он только что «проковтнув» сотню устриц и т. п. В 1884 г. Главное управление по делам печати обратило внимание губернаторов на такой обход закона, но из этого замечания ничего не вышло. Понемногу стали проскальзывать в печать переводы с великорусского языка на малорусский, и в 1892 г. Главное управление напомнило цензорам незаконность этого явления, впрочем, по тексту правил 1876 г. весьма спорную, и, кстати, старалось поощрить их бдительность относительно и оригинальных малорусских произведений, которые они должны «с особою строгостью и вниманием рассматривать, подвергая исключениям и запрещая при этом не только все, противоречащее общим цензурным правилам, но при малейшем к тому поводе, по возможности, сокращая число таких бездарных произведений в целях чисто государственных» (предложение Гл. упр. по д. п. С.-Петербургскому цензурному комитету от 8 января 1892 г. за № 96). В 1894 г. подтверждено в самой резкой форме запрещение ввоза малорусских книг из-за границы. В 1895 г. воспрещены малорусские книги для детского чтения, что, в сущности, есть также повторение прежнего запрета, содержащегося в постановлениях 1863, 1876 и 1881 гг. Довольно было бы и этих неоднократных повторений того, что уже значится в прежних законах (впрочем, не обнародованных), для доказательства полного противоречия этих законов условиям и потребностям действительной жизни.

Прежде чем перейти к тому заключению, которое должно быть естественным выводом из предыдущих наших рассуждений, остается рассмотреть те аргументы, к которым прибегали правительственные лица и учреждения, а также публицисты для того, чтобы оправдать законность стеснительных мер, ограничивших свободу малорусского печатного слова. Сделать это необхо-

димо: многие аргументы таковы, что к ним возможно вернуться во всякое время и при всяких новых условиях: они именно основаны на соображениях общего характера, а не на тех действительных потребностях населения малорусского края, которые одни, как нам кажется, должны иметь решающее значение в рассматриваемом вопросе.

Аргументы эти переносят нас прежде всего в область культурной истории русской народности: этой историей, по мнению некоторых публицистов, должно определиться отношение малорусской литературы к литературе «общерусской» и малорусского языка к языку «общерусскому». Остановимся сначала на вопросе о языке. Точно ли мы вправе говорить об языке «общерусском»? Не подлежит сомнению, что предки великорусов и малорусов говорили некогда на одном языке: этот язык, не дошедший до нас в письменных памятниках и восстанавливаемый предположительно, в науке принято называть языком «общерусским». Но, конечно, не его имеют в виду при противопоставлении малорусского «общерусскому». Еще в эпоху доисторическую «общерусский» язык представлял в отдельных частях своих резкие диалектические отличия, дающие основания допускать исконное деление русского племени на три группы: севернорусскую, среднерусскую и южнорусскую. Южнорусские памятники древней нашей письменности XI и XII веков, как впервые доказано нашим почтенным сочленом академиком А. И. Соболевским, представляют ряд типических особенностей малорусской речи: из них можно с уверенностью заключить о значительном удалении южнорусских (малорусских) говоров как от среднерусских, так и от севернорусских уже в период дотатарский. Этому удалению не могло помешать и то политическое объединение русских племен, которое видим в X и XI веках: напротив, распадение русской земли на уделы, усиление нового политического центра в бассейне Оки и верхнего течения Волги, падение Киева во второй половине XII столетия — все это в значительной степени обособляет юго-западную Русь, а нашествие татар довершает это обособление. Позже, в пределах литовско-русского государства, южнорусские племена находят условия для сближения с другими русскими племенами, а именно с той западной ветвью среднерусских племен, которая легла в основание белорусской народности. Восточная же ветвь среднерусов, объединенная Москвой с племенами севернорусскими, входит вместе с последними в состав великорусской народности. Только позднейшая колонизация XVII и XVIII веков сближает великорусские и малорусские племена в бассейнах Сейма, Донца и Дона. Таким образом, исторические условия содействовали полному разобщению юго-западной России (Малороссии) и области, занятой великорусами: отсюда существенные отличия в языке обеих народностей — великорусской и малорусской. Историческая жизнь этих народностей не создала общего для них языка; она, напротив, усугубила те диалектические отличия, с которыми предки малорусов, с одной стороны, великорусов — с другой, выступают в начале нашей истории. И конечно, живой великорусский язык, на котором говорит

народ в Москве, Рязани, Ярославле, Архангельске, Новгороде, не может быть назван «общерусским», в противоположность малорусскому языку Полтавы, Киева или Львова.

Но не имеются ли основания признать общерусским наш литературный язык? Не образовался ли он совокупными усилиями всех русских народностей, не отразил ли он в себе особенности всех русских наречий? По неоднократно высказывавшемуся замечанию некоторых публицистов, малорусы играли видную роль в создании и в выработке нашего литературного языка. Для доказательства этого положения признается достаточным упомянуть о влиянии малорусских писателей и ученых деятелей XVII и XVIII вв. сначала на московскую образованность, а затем и на Петровские реформы. Действительно, влияние это отразилось и на нашем литературном языке, но оно было преходящим: усилия великих писателей наших все более сближали книжный язык с народным, и ничто еще не остановило того направления, которое уже в конце XVIII и начале XIX века сделало наш литературный язык вполне великорусским, освободив его, между прочим, от наносного малорусского произношения, не чуждого, по указанию профессора Будде, языку Ломоносова и Сумарокова. Великорусский литературный язык, в основании своем представляющий пеструю смесь церковнославянских элементов (в области лексической и отчасти грамматической) с элементами живой речи великорусских племен, с давнего времени, можно сказать с XIV в., приобретал все более и более народную окраску. Его развитие именно в этом направлении было останавливаемо два раза — первый раз в XV веке, когда ему пришлось выдержать борьбу с вновь нахлынувшими со славянского юга, благодаря сербским и болгарским ученым, инославянскими элементами; второй раз — в XVII веке, когда его наводнили особенности малорусской книжной речи. Но великорусская стихия оба раза вышла победительницей, и нашу литературную речь, речь образованных классов и письменности всех родов, должно признать вполне великорусскою. Оснований назвать теперь эту речь «общерусскою» мы не видим, ибо она не представляет из себя амальгамы, в которой бы, хотя и неравномерно, отразились особенности всех живых русских наречий.

Правда, наш великорусский литературный язык приобрел общерусское значение: в известной степени этому содействовало то обстоятельство, что силой вещей он стал языком государственным; но главным образом, это зависело от культурного роста великорусской народности, от развития ее литературы и школьной образованности. Реформы Петра Великого, сблизившие Россию с Западом, усилили просветительное значение великорусских центров, Москвы и Петербурга, и втянули в одну общую жизнь Великую и Малую Россию: последней нечего было противопоставить той светской образованности, которая, благодаря данному Петром Великим направлению, неудержимым потоком разлилась по лицу всей объединенной московскими государями Русской земли. Этим определилось проникнове-

ние великорусского языка на юг, в малорусское Приднепровье. Книжная речь малорусская вырабатывалась в XVI и XVII веках на основе двух письменных языков — церковнославянского и западнорусского, в свою очередь проникшегося польскими элементами; в значительно меньшей степени, чем книжная речь великорусская, она приблизилась к языку народа, и этим прежде всего объясняется постигшая ее во второй половине XVIII века судьба: она забывается и без всякой борьбы уступает место великорусскому литературному языку.

Подъем культуры, образованности, о котором мы только что говорили, завершается, таким образом, естественным вытеснением книжного малорусского языка языком великорусским. Но этот же подъем вызывает к жизни факторы, в предшествующую эпоху почти не находившие себе исхода и законного выражения. Русский человек настолько охватывается светским просвещением, что он не может уже довольствоваться тем, что давало его предкам церковное образование, оставлявшее без ответа большую часть потребностей мыслящего и чувствующего существа, — пользованием церковным и далеким от родного книжным языком. С появлением светской образованности, письменность, не переставая удовлетворять религиозным потребностям, деловым нуждам, открывает для русского человека возможность выражать и чувства и думы в новых, непривычных для его предков формах. И это прежде всего отражается на сближении книжной речи с разговорной, литературного языка с языком повседневных чувств и мыслей. Мы видели, как успешно, благодаря именно светской образованности, освободился великорусский литературный язык от наносных элементов, чуждого произношения, необычных слов. В Малой России, где книжный малорусский язык был уже забыт и оставлен, та же светская образованность должна была вызвать другое, хотя и сходное, явление: живой разговорный язык становится письменным языком. Мысли и чувства малоруса неудержимо рвутся на бумагу, и ему нет иного исхода, как выразить их обычным своим просторечием, ибо чуждый ему великорусский литературный язык не может стать проводником родной его речи, не может и, по существу своему, не должен быть с нею сближен и сравнен. Реформы Петра Великого вывели Россию на путь светской образованности: в результате, с одной стороны, книжный великорусский язык сравнялся с разговорным языком великорусов, а с другой, разговорный язык малорусов стал языком новой малорусской письменности. Не допустить законность и естественность этого последнего результата — равносильно было бы признанию того, что светская образованность не коснулась малоруса; это было бы равносильно признанию того, что на севере — в Москве и Петербурге — светская образованность должна была сблизить язык разговорный и письменный, дав первому из них перевес, на юге же, в Киеве, та же светская образованность должна была только заменить старый письменный язык новым, еще более отличным от разговорного, еще более ему чуждым.

Публицисты, отрицавшие право существования малорусского книжного языка, охотно ссылались на Белоруссию: они запугивали русское правительство и русское общество перспективой требования свободы для белорусского печатного слова. Что скажет будущее, не знаем; но прошлое ясно свидетельствует, что белорусская интеллигенция ополчилась тогда, когда великорусы и малорусы еще свято блюли свои книжные языки. И у этой интеллигенции не было ни охоты, ни основания прибегать к народному языку, между тем как малорусы сделали это в силу крайней необходимости.

Законностью и естественностью возникновения малорусского письменного языка определяется законность и всего дальнейшего его развития. Источником его был, как мы видели, живой разговорный язык — живой разговорный язык украинской интеллигенции, выросшей в совершенно отличных условиях от интеллигенции великорусской. Она и в XVIII веке и позже, в XIX, продолжала воспринимать польскую культуру, которой не пришлось вытеснить ни Москве, ни Петербургу, и это несмотря на весьма упорное проникновение элементов культуры великорусской, поддержанной и общей верой и общими государственными интересами. Таким образом, в разговорном языке украинской интеллигенции, ставшем письменным языком с начала XIX века, появляются в качестве наносных элементов на народной малорусской основе, с одной стороны, польские, с другой великорусские слова и обороты. И в будущем оба указанные письменные языка — польский и великорусский — должны служить источниками обогащения малорусской письменной речи. Обращение к этим источникам вполне законно: перевес будет принадлежать тому из обоих языков, который сумеет привязать к себе малорусскую литературу тесными, братскими узами. Влияние великорусского письменного языка на малорусский, казалось, было вполне обеспечено при тех условиях, при каких возникла новая письменность: по-малорусски начинают писать люди, отлично владевшие великорусским языком; малорусские книжки появляются в центрах великорусской образованности; литературные произведения малорусов печатаются в великорусских журналах и сборниках. Но отмеченные выше цензурные стеснения 1863 и 1876 годов, как мы видели, переносят литературную деятельность малорусов в Зарубежную Русь: здесь она развивается под сильным влиянием польской и немецкой литературы и совершенно естественно пропитывается польскими элементами в области лексики и синтаксиса. Малорусскому языку галицкой письменности ставятся в укор эти его польские элементы, эта чуждая украинскому слуху окраска, которой он подвергся во Львове. Но польские элементы не затемнили народной основы языка: они заняли только место тех великорусских элементов, вторжение коих было бы неизбежно при широком и свободном развитии малорусской письменности на Украине. Обогащение иноязычными элементами — это удел каждого литературного языка (западноевропейские элементы в нашей великорусской речи доказывают, что от влияния иноземщины не обеспечены даже весьма развитые письменные языки). Но со-

вершенно неизбежным становится влияние соседних языков, когда языки эти принадлежат родственному племени: так польский литературный язык отразил на себе влияние чешского, а польские пуристы ведут бесплодную и утомительную борьбу с влиянием великорусским; так словенский язык проникся элементами сербско-хорватскими; так болгарский язык весь насквозь пропитан великорусской стихией. И так же точно нельзя было малорусскому языку уберечься ни от великорусского, ни от польского влияния. Умение воспользоваться иноязычными элементами, отсутствие боязни к ним, смелое отношение к новому лексическому материалу — весьма часто свидетельствуют о силе и крепости юного литературного языка, неудержимо стремящегося к все большему захвату в области выражения человеческих мыслей и чувств.

Развитие литературного языка идет, конечно, параллельно с развитием самой письменности. Многие великорусские публицисты ставили вопрос, нужна ли вообще малорусская письменность? Другие желали ограничить область распространения этой письменности некоторыми определенными рамками: естественным признавалось писание по-малорусски стихов и рассказов из народного быта; уместным казалось собирать народные песни и сказки; наконец, для малорусского языка отводилась, пожалуй, и вся область изящной словесности. Но переступать за эту область ему возбранялось, возбранялось публицистами, вслед за правительственными распоряжениями, в интересах именно великорусской письменности. Ответ на праздный, впрочем, вопрос, нужна ли вообще малорусская письменность, дала сама жизнь: мы видели широкое развитие этой письменности даже в период до шестидесятых годов, т. е. до того времени, как реформы Александра II возродили русский народ в новых формах быта, и убедились при этом, что деятелями этой литературы были люди разных слоев общества, разных воззрений и разного воспитания. Малорусская письменность возникновением своим удовлетворила, очевидно, назревшей потребности, и в создании ее всего менее принимала участие политическая интрига или нездоровая тенденция. Пусть отмеченные нами выше факты из начальной истории малорусской письменности ответят на возникающий у нас, ввиду настойчивых утверждений некоторых публицистов, вопрос: да можно ли в самом деле ограничить область употребления литературного языка теми или другими пределами? Котляревский, прибегший к родному языку для создания своеобразного эпического произведения, обратился к нему же в «Оде до князя Куракина». Квитка-Основьяненко, писавший рассказы из малорусского быта, решился заговорить по-малорусски и о предметах более серьезных в «Листах до любезних земляков». Максимович записывает сначала малорусские песни, а потом переводит на малорусский язык «Слово о полку Игореве»; а через два года после этого он издает перевод псалмов. О. Гречулевич печатает на малороссийском языке свои проповеди, а также «Катехизические беседы на Символ Веры» и молитву Господню. Возможно ли остановить зародившуюся мысль, мысль, окрыленную к тому же родною речью? Что остановит ее на народных жартах и виршах, что помешает ей воплотиться в новых формах

поэзии, проникнуть в роман и рассуждение, перенестись в прошлое родного народа, позаботиться об его будущем, перейти, наконец, в область веры и сосредоточиться на переводе Священного Писания или составлении книг для духовно-нравственного чтения? Нет, творческая мысль не может быть остановлена искусственными преградами. Зато всякие искусственные преграды дадут ей всегда ложное тенденциозное направление: приведенные выше факты показали, как был загнан широкий и свободный поток малорусской творческой мысли в узкие рамки политической партии, образовавшейся в Галиции, но усиливающей свои ряды, оживляющей свою деятельность выходцами из нашей Украины, — партии могущественной и популярной именно потому, что одна она блюдет свободное развитие малорусской письменной речи. Стеснительные законы 1863 и 1876 года были введены, можно думать, в интересах великорусского литературного языка. Но не в такого рода мерах нуждается этот язык и его письменность для своего распространения и законного влияния на общественную жизнь. Названные законы изъяли из области влияния великорусской литературы значительнейшую часть малорусской письменности, которая, вследствие запрещения ввоза книг, не могла быть даже предметом обсуждения великорусской печати. Эти законы разрушили ту братскую связь, которая завязывалась в разных сборниках и периодических изданиях между великорусскою и малорусскою письменностью. Они прекратили и братское между ними соревнование, разъединив их окончательно и устранив ту общую почву, на которой естественным образом определились бы взаимные отношения между обеими письменностями. Мы видели, наконец, что эти законы содействовали искусственному росту малорусской литературы в Галиции, ибо здесь, во Львове и Черновцах, ей пришлось ответить сразу всем многообразным требованиям жизни: малорусский язык стал языком просвещения и политики, науки и литературы. Правда, и здесь он встретился с великорусскою письменностью, поддержанной старой галицкой партией, но вражда, сменившая прежнее братство в России, перенеслась и сюда, и язык — вначале, пожалуй, один только язык — стал источником непримиримой вражды между двумя половинами галицкой интеллигенции. Нравственный ущерб, нанесенный великорусской народности и ее письменности отколовшейся или точнее отколотой от нее письменностью малорусскою, не вознаградится поддержкой, оказанной Россией некоторым периодическим изданиям Святоюрской партии.

Законы 1863 и 1876 года стали началом и источником тяжких испытаний для великорусского литературного языка в Галиции, ибо выросшая бок о бок с ним малорусская письменность с каждым годом отнимала из-под ног его почву и это тем легче и успешнее, что эта народная литература поощрялась австрийским правительством, враждебно настроенным к старой галицкой партии. Перебросив малорусскую литературу в Зарубежную Русь, мы прекратили братское соревнование ее в России с литературой великорусской; но вместе с тем мы скомпрометировали великорусские, а пожалуй, и общерусские интересы в Галиции, ибо воздвигли против них искусствен-

ную коалицию местных малорусских и польских интересов. Великорусские интересы выдержали бы с успехом соревнование с малорусскими в России; но ничто не спасет их в Галиции, раз одна Галиция останется ареной этого соревнования, перешедшего в братоубийственную вражду.

Публицистами, враждебными самостоятельности малорусской письменности, выдвигается еще один аргумент, не лишенный практического значения. Отмечая различия в народном языке губерний, населенных малорусами, они спрашивают: где единство того языка, который создаст эту письменность? Не распадется ли эта письменность на ряд мелких провинциальных литератур, разрабатывающих местные жаргоны? В этих опасениях мы склонны видеть заботливость о процветании будущей малорусской письменности. Но она не нуждается в этих заботах, ей необходима прежде всего свобода: свободное развитие в лучшем случае выработает один общий для всех малорусов литературный язык, в худшем — малорусы, не сознав духовного своего единства, погубят свою письменность в бесплодных несогласиях и раздорах. Так же смотрим мы и на вопрос о малорусском правописании: если жизнь создаст единство малорусского языка и письменности, она же выработает единство и в письме.

Но если законы 1863 и 1876 года не отвечают интересам великорусской народности и великорусской письменности, быть может, зато они согласованы с интересами русского государства. Мы видели именно, что против малорусской письменности воздвигались в разные моменты, начиная при том с 1861 года, весьма тяжкие обвинения. Обвинения эти относились, правда, к «небольшому кружку людей», окрещенных названием украинофилов: сначала их упрекали в том, что они находятся в руках политических интриганов и служат покорным орудием заклятых врагов своей Украины, т. е. польских агитаторов; говорили, что деятельность украинофилов как нельзя лучше способствует целям польских фанатиков, поставивших вопрос о существовании русского народа и с удовольствием ожидающих разложения в собственных недрах этого народа; утверждали, что украинофильство идет «параллельно со всеми другими отрицательными направлениями, которые вдруг овладели нашею литературой, нашею молодежью, нашим прогрессивным чиновничеством и разными бродячими элементами нашего общества».

Главной виной украинофилов оказывался, однако, не предполагаемый союз их с этими отрицательными направлениями, а явное намерение их издавать книги «на новосочиненном малороссийском языке», распространять малороссийскую грамотность, заводить малороссийские школы, утверждать учение о каких-то двух русских народностях и двух русских языках. За всем этим все яснее вырисовывался призрак сепаратизма, замысел разъединить единую и нераздельную русскую народность. Обвинение в таком замысле основывалось на неопределенных данных: правда, между представителями украинофильства допускалось существование таких деятелей, «которые совершенно чужды какой бы то ни было политической цели и руководятся

чувством патриотизма», но вместе с ними — так утверждали добровольные обвинители — «в предприятии создать особую малорусскую литературу и ввести в народные школы южного края преподавание на малорусском наречии принимают живое участие такие малорусские патриоты, которые не ограничиваются мыслью создать свою особую литературу, но простирают виды и на политическую отдельность Малой России от общего отечества». Пока дело шло о народности и языке, к бдительности призывалось само общество; но когда речь зашла о государственном единстве, было признано необходимым самое решительное вмешательство государственной власти. Отсюда призыв и к обществу, и к правительству. Напуганное польским восстанием, хитрым сплетением политической интриги, раскинувшей свои сети не в одном только юго-западном крае, правительство вняло обращенному к нему призыву. Оно решило отнять у украинофилов самое орудие пропаганды — возможность распространения малорусской грамотности и издания малорусских книжек. Таков смысл цензурного распоряжения 1863 года, направленного против просветительной деятельности на малорусском языке: им запрещалось издание книжек духовно-нравственного содержания с одной стороны, светских учебников — с другой. Вместо того чтобы обрушиться против малорусских сепаратистов, если бы таковые были, вместо того чтобы направить удары на политическую агитацию, вредную для государственного единства, если бы эта агитация действительно обнаружилась, распоряжение 1863 года поразило тех деятелей, которым были чужды какие бы то ни было политические цели и которые «руководились чувством патриотизма»; для сепаратистов и политических агитаторов создавалась зато благоприятная почва. «Гонения и преследования, — писал Катков в 1863 году по поводу украинофильства, — могут из пустяков создать серьезное дело; гонения и преследования, как свидетельствует опыт всех веков, большей частью возбуждали жизнь и силу в том, что само по себе не имело ни жизни, ни силы. Мы, стало быть, не желаем, — продолжает Катков, — гонений и преследований вовсе не из уважения к фальшивому, не в угоду, не в пользу ему, а напротив, в ущерб ему, чтоб не придать ему большего значения и силы». Опасения московского публициста сбылись: уже в том же 1863 году Каткову приходится отметить, «что в последнее время, благодаря усилиям наших украинофилов и настойчивым требованиям поляков, львовская газета “Слово” начала отдаляться» от общепринятого русского языка в сторону малорусского; в 1867 году украинцы вместе с галицкими патриотами основывают львовский журнал «Правда», в 1868 году образовывается во Львове товарищество «Просвіта», в 1873 году возникает во Львове на средства, доставленные из России, общество имени Шевченко. Все это свидетельствует о значении и силе украинофильского движения. И только после 1863 года можно признать за ним и силу и значение.

За что же подверглась стеснениям и преследованиям малорусская письменность? За то ли, что среди лиц, принимавших участие в распространении

и сочинении малорусских книжек, были такие, которые мечтали об отделении Украины от России? Дать положительный ответ на этот вопрос — это впасть в нелепость; дать такой ответ — это допустить возможность стеснений и гонений на нашу русскую литературу вообще, если среди деятелей ее окажутся неблагонамеренные люди, мечтающие о разрушении нашего государственного единства, подрывающие своими лжеучениями основы общественного строя. Отрицательное направление нашей политической печати вызывало репрессивные против нее меры, но меры эти, стесняя известные органы печати, не распространялись на всю литературу вообще, а печать противоположного направления даже поддерживалась и поощрялась всякими средствами. Недоверие к печати вызвало в 1872 году дополнения к временным правилам 1865 года, но это недоверие не посягнуло на существование ни русской прессы, ни русской литературы. Признаем поэтому невероятным, чтобы неблагонадежность некоторых украинских писателей могла вызвать гонение на всю вообще малорусскую литературу, гонение, первыми жертвами которой оказываются Морачевский, благонамереннейший патриот и благочестивый переводчик Четвероевангелия, а вместе с Морачевским и священник Опатович, не увидевший выхода уже напечатанного им второго издания своих «Оповіданній з Святого Писання», издания, уже дозволенного Святейшим Синодом. Очевидно, правительство, издавшее распоряжение 1863 года, руководилось иными, более вескими соображениями: «горячечная», как ее определяют обвинители, деятельность украинофилов, деятельность, не представлявшаяся сама по себе преступною, могла — так думало, по-видимому, правительство — привести к нежелательным результатам, к духовному отделению Украины от Великой России, а духовная рознь могла бы повести и к политическому распадению. Вот вероятные мотивы решительной меры, положившей конец свободному развитию малорусской литературы. Мера эта всецело основывалась в таком случае на предположениях, ценность и убедительность которых весьма относительна. Почему малорусская грамотность должна была привести именно к разъединению, остается невыясненным. Литература является прежде всего отражением реальных стремлений того общества, которому она принадлежит, а малорусское общество того времени, как это ясно из самых трактатов против украинофильского направления, признанного плодом иноплеменной интриги, не стремилось к сепаратизму: оно жило одной общей жизнью со всем русским обществом вообще, в нем обнаруживались те же положительные и те же отрицательные стремления, которые разделяли общество и в великорусских центрах. Впрочем, последующее показало, что и позже, после образования и усиления галицкой народной партии, малорусы были чужды сепаратистских стремлений: если бы такие стремления были среди них, они нашли бы себе выражение и на великорусском языке, пользование которым не было возбранено малорусам. Великорусский язык мог бы так же успешно, как и малорусский, служить орудием

пропаганды в пользу сепаратизма, если бы малорусы когда-нибудь серьезно задумались над мыслью об основании своего особого государства. Идея покорила бы себе форму: пропаганда по-великорусски пошла бы не менее успешно, чем пропаганда по-малорусски. Мера, направленная против языка, не поразила бы мысли, если бы таковая действительно зрела среди малорусов. Мы имеем полное основание противопоставить приведенному выше предположению другое: свободное развитие малорусской литературы содействовало бы братскому единению Южной России со всей остальной. У малорусской литературы не было и не могло быть каких бы то ни было специальных, чуждых великорусской литературе интересов: обе литературы трудились бы над общими вопросами, выдвигаемыми общими государственными и общественными интересами. А благодаря этому Украина все более проникалась бы общерусскими идеями, общерусскими стремлениями. Мы верим в культурную силу нашей великорусской литературы: влияние обеспечено ей даже на Западе среди великих культурных наций Европы. Неужто же возможно допустить, чтобы не пошла с нею рядом, в дружном общении и в полном сознании единства интересов, юная малорусская литература? Предыдущие соображения не позволяют нам признать стеснительные меры 1863 года результатом зрелого обсуждения и всесторонней оценки интересов русской народности, великорусского племени, русской литературы и государства: мы, к сожалению, должны назвать их плодом самого печального недоразумения.

Но это недоразумение принесло горькие плоды. Мы видели, как непосредственно за распоряжением 1863 года украинцы переносят свою деятельность в Галицию. Мы желаем процветания малорусской литературе, мы радуемся успехам ее, хотя бы во Львове или даже в Америке. Но с грустью убеждаемся в том, что она проникается все более и более враждебным отношением к России. Это объясняется отчасти оторванностью ее от русской почвы; малорусская заграничная литература — а с 1863 года почти уже нельзя говорить о своей русской литературе на малорусском языке — рассматривает русские явления с точки зрения иноземной, не вдумываясь в них, не углубляясь в них так, как это возможно только русским людям, живущим на своей родине, а потому умеющим различать то, что так необходимо различать, умеющим также прощать и надеяться. Но в значительной степени враждебное к России настроение галицкой малорусской литературы зависело от тех самых репрессивных мер, которые ограничили область малорусского печатного слова: отнять у образованных людей право писать на родном языке — это посягнуть на то, что этим людям дорого так же, как дорога самая жизнь, это посягнуть на самую жизнь народа, ибо в чем ином выразится она, как не в слове, носителе мысли, выразителе чувства, воплощении человеческого духа? Государство, не умеющее обеспечить одно из самых элементарных прав гражданина — право говорить печатно на родном языке, возбуждает в гражданине не уважение к себе, не любовь,

а безотчетный страх за существование. Этот страх порождает недовольство и революционные стремления. Этот страх обратил многих украинофилов из ревностных сынов России, «чуждых каких бы то ни было политических целей», на путь открытого недовольства. Одно из наших высших правительственных учреждений пришло в 1876 году к убеждению, «что вся литературная деятельность так называемых украинофилов должна быть отнесена к прикрытому только благовидными формами посягательству на государственное единство и целостность России». Заключение это значительно ослабляется предположением, высказанным в том же 1876 году не менее авторитетным учреждением о том, что «в писаниях современных деятелей украинофильства не только сквозит смута, но и высказывается явно мысль об обособлении Малороссии от остальной России, обособлении пока еще только литературном, но за которым естественно и даже необходимо *должно последовать* стремление к обособлению политическому»; но все же нельзя не признать, что семидесятые годы были действительно ознаменованы враждебными выходками малорусов против тех государственных порядков, при которых им приходилось терять право говорить печатно на родном языке. Чем же вызваны были эти выходки, как не репрессивной мерой 1863 года, отдававшей малорусскую письменность на полное усмотрение цензуры и местной администрации?

Мера эта была тем опаснее для государственного порядка, что она не была облечена в форму закона. Отсюда раздражение против кажущегося произвола местных властей, негодование на государственные порядки, не обеспечивающие элементарной законности. Отсюда также дружные усилия украинцев провести свои книги вопреки и наперекор придирчивой цензуре; так в 1873–1875 годах им удалось напечатать до двадцати книг разного содержания.

Административное распоряжение, чтобы остаться действительным, не быть задавленным жизнью, к тому же не ведающей о нем и к нему не подготовленной (ибо только закон есть общеобязательная и общеизвестная юридическая норма), — такое распоряжение должно возобновляться от времени до времени и при том все в более и более суровых формах — и это последнее в зависимости от того, насколько бессильным оказывалось предшествовавшее ему распоряжение. Распоряжение 1863 года пришлось возобновить в 1876 году, но в еще более категорической и жесткой форме: оставшийся неопубликованным закон 18/30 мая вооружает первым пунктом своим цензуру против ввоза «каких бы то ни было книг и брошюр, издаваемых за границею на малорусском наречии». Такая мера объявила всю галицкую малорусскую литературу нелегальной; нелегальным объявлено и самое существование такой литературы — а это могло послужить только к вящему озлоблению тружеников малорусской письменности, вынужденных не по доброй воле перенести свою деятельность в Зарубежную Русь. И в этой Зарубежной Руси по-малорусски писались вовсе не одни политические статьи, направленные против России: здесь развивалась политическая литература, посвященная

своим местным интересам, здесь разрабатывались наша древняя письменность и история, составлялись буквари и грамматики, хрестоматии и словари, издавалось Священное Писание, печатались, наконец, невиннейшие по содержанию стихи и песни. И на все это в России наложен был запрет только за то, что оно напечатано по-малорусски.

Второй пункт закона 18/30 мая 1876 г., в сущности, подтверждает распоряжение 1863 года, допуская печатание по-малорусски только произведений изящной словесности: оговорка, разрешающая печатание исторических документов и памятников, весьма характерна, если сопоставить ее с утверждением некоторых публицистов относительно того, что малорусский язык придуман лишь недавно, что он является одним из плодов польской интриги, стремящейся разъединить русскую семью и русскую народность. А между тем из пункта а) статьи 2-й оказывается, что есть исторические документы и памятники, писанные по-малорусски. Да, составителям проекта закона 1876 г. было очевидно, что мнение авторитетных публицистов — и не одних публицистов — о том, что кто-то когда-то придумал малороссийский язык, — не больше, как плод невежественного или злостного измышления: малороссийский язык имеет даже свою историю. Но вместе с тем текст 2-й статьи рассматриваемого закона обнаруживает новую и до тех пор неизвестную точку зрения: из него можно заключить, что, по мнению составителей проекта, сближению малорусского языка с великорусским препятствует придуманное украинофилами правописание. Составители проекта предложили запретить новое правописание и потребовать, чтобы «в произведениях изящной словесности не было допускаемо никаких отступлений от общепринятого русского правописания». Итак, перед нами образчик самого грубого смешения двух совершенно разных явлений: языка и письма. Никакая система правописания не в состоянии оказать какое бы то ни было влияние на язык, который развивается по совершенно независимым от человеческой воли законам. Между тем навязывание языку несвойственного ему правописания самым невыгодным образом отзывается на книжной производительности; такое правописание задерживает выход книги и ложится поэтому на свободную мысль, свободное творчество более тяжелым гнетом, чем всякие цензурные стеснения. Мы далеки от мысли приписывать составителям проекта Высочайшего повеления 1876 года жестокое желание посредством узаконенного им правописания задержать развитие даже изящной словесности малорусской (ибо задержать «вредные направления» в относящихся сюда произведениях предположено правилом о том, «чтобы разрешение на печатание произведений изящной словесности давалось не иначе, как по рассмотрении рукописей в Главном управлении по делам печати»); по этому самому мы склонны думать, что ими руководила мысль сблизить посредством правописания малорусский язык с русским. Странное заблуждение! Прежде всего, что разуметь под требованием придерживаться общепринятого русского правописания? Если понимать требование закона 1876 года так, что, напр., малорусские слова: віра, дід, місто — должны явиться в великорусской оболочке: вѣра, дѣд, место,

т. е. чтобы звук *i* изображался буквой *ѣ*, спрашивается, что помешает малорусу изображать через букву *ѣ* звук и также, напр., в словах: *лід* или *ніс*? — и их он напишет *лѣд*, *нѣс*. Выиграет ли от этого дело сближения с великорусским языком, где эти слова звучат *лед*, *нес*? Если вследствие навязанного ему правописания малорус должен написать *мыло* с *ы*, а *мило* с *и*, где найдется тот корректор, тот ученый справщик, который в малорусском звуке и сумеет для каждого случая различить два разных звука, совпавших в одном едва ли еще не в эпоху дотатарскую? И об этом смешении *и* и *ы* громко будут свидетельствовать прежде всего те исторические малорусские документы, при печатании которых закон требует «безусловно» удерживать правописание подлинников, не подновляя его, очевидно, и в направлении к общепринятому русскому правописанию. Но если дело идет не об общепринятом правописании, а только об общепринятых в русском алфавите буквах, то почему запретным оказалось писать *віра*, *ліс* *вм*. *вира*, *лис*, если *i* — русская буква (*мір*), и почему малорусский звук *и*, не смягчающий предшествующей согласной, предложено изображать через *ы*, а не *и*? Во всяком случае малорусское письмо с внешней стороны могло бы сравниться с великорусским скорее всего, придерживаясь правописания малоруса Максимовича. Но кому же нужно такое внешнее сближение?

Третий пункт рассматриваемого закона воспрещает различные сценические представления и чтения на малорусском наречии. Из распоряжения 1863 года, равно также из 2-го пункта закона 18/30 мая 1876 г., можно было бы вывести заключение, что правительство намеревалось указать малорусской литературе должные границы и этим содействовать размежеванию ее с литературой великорусской, т. е. что оно приняло на себя ту задачу, которую могло разрешить только свободное, беспрепятственное соревнование обеих русских литератур. Но 3-й пункт рассматриваемого закона доказывает уже прямо враждебное отношение даже к малорусской изящной словесности, ибо он преследует сценические представления произведений, относящихся к этой словесности. Больше того, допуская издание малорусских драм, комедий, трагедий и не разрешая их исполнения на сцене, правительство ограничивает также употребление живого языка, что еще явственнее выступает из воспрещения «чтений на малороссийском наречии». Наконец, тот же 3-й пункт закона 1876 года изгоняет малорусский язык из такой области литературы, в которой, казалось бы, ни в каком случае нельзя было его заменить языком великорусским: запрещение печатания текстов к музыкальным нотам на языке малорусском изгоняет этот язык из романа и песни и равносильно запрещению петь по-малорусски. С 1876 года на малорусском языке нельзя ни петь, ни говорить публично, печатание же произведений изящной словесности ставится под строжайшую цензуру.

Только горячая любовь к родной Украине помогла малорусскому образованному обществу перенести тяжкий и совершенно им незаслуженный удар.

В 1881 году, как мы видели, сделано несколько облегчений тяжелых условий, в которые было поставлено малорусское слово: дозволено печатание

словарей и текстов к музыкальным нотам. Облегчения эти были, очевидно, сделаны только в интересах великорусского общества: лишить его возможности знакомиться с малорусским искусством на сцене и в музыкальном исполнении признано несправедливым; лишить русскую науку знакомства с богатейшим составом малорусской лексики признано нежелательным. К интересам малорусского народа мысль законодателя не обращалась, не обращалась она к ним до самых последних дней, когда Высочайше утвержденное 21 января сего года положение Комитета министров поставило на очередь вопрос об отмене законов 1876 и 1881 годов.

Знакомство с историей цензурных стеснений малорусского печатного слова убеждает в том, что они вызваны не правильным соображением государственных польз и нужд, а различными случайностями и односторонней оценкой общественных движений шестидесятых и семидесятых годов.

Рассмотрение аргументов, выдвинутых в публицистике против существования малорусской литературы, против ее самостоятельного и свободного развития и в пользу ее стеснения, привело к заключению, что аргументы эти основаны частью на одностороннем понимании истории малорусского народа и его языка, частью же на тенденциозном стремлении ограничить права малорусской народности в угоду неправильно понятым интересам великорусских и общерусских.

Изучение текста правительственных распоряжений 1863, 1876 и 1881 года выяснило нам тот ущерб для духовного развития малорусской народности и тот вред для русского государства, которые были неминуемым следствием их появления. Цензурная практика, основывавшаяся на указанных распоряжениях, доказала всю тщету усилий, направленных к подавлению того, что выдвинуто действительными, жизненными потребностями населения.

Итак, знакомство с прошлым поднятого в настоящее время вопроса побуждает нас высказаться за необходимость отмены Высочайше одобренного распоряжения 1863 года и Высочайших повелений 1876 и 1881 годов.

Но отмена эта представляется еще более неотложною, еще более необходимою, как только мы, оставив прошлое, обратимся к настоящему, как только мы задумаемся над культурными потребностями малорусского населения Южной России. На эти именно потребности указал в своем журнале от 28 и 31 декабря 1904 г. Комитет министров: «продолжающееся применение наложенного запрета, — читаем мы в извлечениях из этого журнала, — значительно затрудняя распространение среди малорусского населения полезных сведений путем издания книг на понятном для крестьян наречии, препятствует повышению нынешнего низкого культурного уровня крестьян малороссийских губерний».

Комиссия имеет возможность подтвердить каждое слово означенного заявления Комитета министров целым рядом данных.

Во-первых, не подлежит сомнению, что нынешний низкий уровень культурного развития крестьян малорусских губерний должен стать предметом

самых серьезных и неотложных забот России. Этот низкий уровень, доказанный наблюдениями многих беспристрастных исследователей, давно уже обратил на себя внимание земств и сельскохозяйственных комитетов малорусских губерний, и многие из них возбуждали перед правительством ходатайства о допущении популярных изданий на малорусском языке. Экономический совет Черниговского губернского земства в 1902 году указал на необходимость распространения брошюр и других изданий по сельскому хозяйству на местных народных языках. То же самое высказал и Борзенский (Черниговской губернии) сельскохозяйственный комитет. На необходимость популяризации прикладных знаний на малорусском языке указали Полтавский и Новомосковский (Екатеринославской губернии) сельскохозяйственные комитеты. На важность популяризации сельскохозяйственных знаний указывал в своем докладе Ананьевскому сельскохозяйственному комитету известный автор брошюр по сельскому хозяйству на малорусском языке Чикаленко. Агрономический съезд в Москве в 1901 году постановил ходатайствовать о разрешении издавать книги и сельскохозяйственную газету на малорусском языке. Кустарный съезд в Полтаве в 1902 году высказался за издание книг и руководств для кустарей на малорусском языке. Сельскохозяйственные общества Миргородского и Полтавского уездов возбудили ходатайства об издании сельскохозяйственных книг на малорусском языке и т. д. О необходимости отмены ограничений, установленных для малорусского языка, как проводника в народ знаний вообще, возбуждались ходатайства земствами: Херсонским губернным — в 1880, Черниговским уездным — в 1880, Полтавским губернным — в 1904, сельскохозяйственными комитетами Хотинским (Бессарабской губернии), Бердянским (Таврической губернии), Хорольским и Лохвицким (Полтавской губернии) и мн. др. Комиссия, приводя все эти данные, рассеянные во многих печатных источниках, дает место в приложениях (см. док. № 11) к настоящей записке полученному ею сообщению С. Ф. Русовой, где подведен итог целому ряду наблюдений в области внешкольного народного образования.

Во-вторых, безусловно, справедливо указание Комитета министров на то, что законы 1876 и 1881 годов затрудняют распространение среди малорусского населения полезных сведений на понятном для крестьян наречии. Комиссия имела в своем распоряжении ряд достоверных данных, свидетельствующих о затруднительности для малоруса понимания великорусского книжного языка. Некоторые такие данные приведены и в упомянутых сообщениях. Особенно важно отметить, что малорусу с трудом дается понимание великорусских книг, посвященных изложению даже самых элементарных сведений, ввиду именно различия обоих языков в обозначении предметов обиходного употребления: слова *лошадь, мерин, телега, одонье, омшеник, овин, рига, клеть, подволока, полынья, глаз, лоб, затылок, туча, молния, радуга, колодезь, пруд, мельница, мельник, боров, кукушка, тряпка, изба, калитка, форточка, петух, наседка, нашест* и т. д. непонятны или малопонятны малорусу. Самым красноречивым образом свидетельствуют о том же

затруднения, испытываемые даже образованными малорусами при знакомстве с нашей книжной речью; об этих затруднениях говорят многие наблюдатели, начиная с тридцатых и сороковых годов прошлого столетия. И не напрасно, конечно, малорусы так охотно прибегали и прибегают к «рідній мові» для выражения на письме своих мыслей и чувств.

Комиссия имеет основание утверждать, что распространение книг среди малорусского населения на родном для него языке пошло бы гораздо успешнее, чем на языке великорусском. И на это имеются многочисленные доказательства; об этом именно говорит факт успешного распространения в Малороссии книг, напечатанных в Галиции, причем такое распространение не останавливается перед запретительными мерами, грозящими обывателям, у которых найдутся, например, сочинения Шевченко или Котляревского в львовских изданиях, самыми серьезными неприятностями до отсидки в тюрьме включительно. Малорусские грамотные крестьяне с жадностью набрасываются на все, что написано на родном их языке: при отсутствии легальной литературы на малорусском языке, нелегальная литература имеет тем большее распространение и тем сильнее действует на население. Вышеизложенное в достаточной мере иллюстрируется письмом бывшего исправника Ш., помещенным в № 9 «Гражданина» за 1905 год (см. приложение № X).

Комиссия имеет также основание думать, что отмена стеснений малорусского печатного слова окажет влияние не только на подъем знаний в народной среде, путем распространения среди малорусов научно-популярных изданий, но и на общий подъем культурного облика народа. Нельзя не признать, что пренебрежительное отношение к родной речи влечет за собой отрицательное отношение и к семье, и к родной среде, а это не может не отразиться самым печальным образом на нравственном складе сельского населения Малороссии (Ср. соображения проф. В. П. Науменко, в приложении № VI).

Нашему правительству не могут быть, конечно, чужды интересы и образованной части русского, а в частности малорусского, общества. Законы 1863, 1876 и 1881 годов дают некоторое право на развитие одной только изящной словесности. Но изящная словесность является лишь одним из способов обнаружения духовной жизни образованного человека. Страна производит не одних литераторов: она выделяет и мыслителей, и ученых, и публицистов, и общественных деятелей. Отказывать этим людям в том, что разрешено труженикам в области изящной словесности, отказывать им писать и печатать по-малорусски несправедливо. К тому же, как мы видели, это и невозможно: малорусы печатают свои ученые труды, публицистические трактаты, свои мысли и исследования во Львове, Вене, Черновцах. Мы желали бы, чтобы малорусская литература во всем составе своем оставалась русской. Мы находили бы полезным обратить силы и способности даровитых малорусов на пользу взрастившего их края. Великорусскую народность, сильную не одной своей численностью, не пугает существование польской, немецкой, латышской, литовской, армянской, грузинской, еврейской, татарской литератур в пределах России. Зачем же пугаться русской?

Поляки, немцы, армяне имеют к тому же свои особенные национальные интересы: они не смешались с русским народом, культурные и вероисповедные различия между ними и русским населением весьма значительны. Но малорусы всей совокупностью своей деятельности на пользу русского государства и русской общественности являются верными и испытанными сынами русского народа: они пишут вместе с нами в великорусских газетах и журналах, читают вместе с нами лекции, издают научные руководства, участвуют в общественных собраниях и говорят там вместе с нами по-великорусски. Изменяют ли они своему русскому направлению, когда им дозволят говорить и писать на родном русском наречии?

Стеснительные запрещения 1863, 1876 и 1881 годов угнетающим образом ложатся на творческие способности образованных малорусов: пользоваться неродным, непривычным с детства, не воспринятым с молоком матери языком для воплощения творческой мысли и фантазии возможно лишь при особом лингвистическом даровании. Тяжелое состояние малорусского писателя рисует нам письмо г. Леонтовича, присланное им Д. Л. Мордовцеву, а г. Мордовцевым доставленное в Комиссию (печатается в приложении № VII).

Таким образом, оказывается, что в ненормальных условиях духовной и умственной жизни живет в России народность, насчитывавшая в январе 1897 года до 23 миллионов 700 тысяч душ (см. сообщение А. А. Русова в приложении № IX).

Комиссия с полным убеждением решает в заключение своего доклада повторить следующие слова Ю. Ф. Самарина, сказанные им в 1850 году: «Пусть же украинский народ сохраняет свой язык, свои обычаи, свои песни, свои предания; пусть в братском общении и рука об руку с великорусским племенем развивает он на поприще науки и искусства, для которых так щедро наделила его природа, свою духовную самобытность во всей природной оригинальности ее стремлений; пусть учреждения, для него созданные, приспособляются более и более к местным его потребностям»¹.

Местонахождение подлинника неизвестно.

Опубл.: Об отмене стеснений малорусского печатного слова. СПб., 1905. С. 1–28.

Комментарий

30 января 1905 г. министр народного просвещения Российской империи В. Г. Глазов сообщил президенту Императорской Академии наук великому князю Константину Константиновичу о решении Комитета министров и императора Николая II поручить академикам обсудить

¹ Здесь приводится выдержка из критического отклика Ю. Ф. Самарина на «Повесть об украинском народе» П. А. Кулиша (опубл.: Русский архив. 1877. № 6. С. 229–232). Вслед за вышеприведенными словами следует заключение отклика Ю. Ф. Самарина: «Но в то же время пусть он помнит, что историческая роль его — в пределах России, а не вне ее, в общем составе государства Московского, для создания и возвеличения которого так долго и упорно трудилось великорусское племя, для которого принесено им было так много кровавых жертв и понесено страданий, неведомых украинцам; пусть помнит, что это государство спасло и его самостоятельность; пусть, одним словом, хранит, не искажая его, завет своей истории и изучает нашу».

вопрос о целесообразности отмены ограничений «на печатание и издание на малороссийском языке всякого рода сочинений, за исключением исторических документов, словарей и изданий изящной словесности». Для рассмотрения вопроса была образована комиссия под председательством академика Ф. Е. Корша, в состав которой включили академиков В. В. Заленского, А. С. Лаппо-Данилевского, С. Ф. Ольденбурга, А. С. Фаминцына, Ф. Ф. Фортунатова и А. А. Шахматова. Из семи членов комиссии филологами являлись трое (Ф. Е. Корш, А. А. Шахматов и Ф. Ф. Фортунатов), А. С. Фаминцын был ботаником, В. В. Заленский — зоологом-эмбриологом, С. Ф. Ольденбург — востоковедом, А. С. Лаппо-Данилевский — историком. Очевидно, что основной труд по составлению доклада выполнили Ф. Е. Корш и А. А. Шахматов, разносторонние научные интересы которых включали в себя и изучение украинского языка.

По материалам проведенной работы был подготовлен публикуемый доклад, изданный типографией Академии наук в 1905 г. Доклад предваряло вступление, из которого следовало, что академики считают необходимой отмену ограничений малорусского печатного слова, оформленных Валуевским циркуляром и «Эмским указом». «Малорусское население должно иметь такое же право, как и великорусское, говорить публично и печатать на родном своем языке».

К докладу были приложены записки и справки деятелей украинского национального движения об истории цензурных ограничений малорусской письменности, украинофильского движения, украинского литературного движения в России и за границей и т. д.

Доклад вызвал неоднозначную реакцию в обществе и профессиональной среде. Академик А. И. Соболевский и член-корреспондент Т. Д. Флоринский, признанные специалисты по истории восточнославянских языков, считавшие, что «малорусский язык есть не более как одно из наречий русского языка», выступили с критикой доклада.

С конца XIX века австро-венгерские власти подхватили эту тему — в противовес как польскому национальному движению, так и москвофильским настроениям в Галиции. В годы Первой мировой войны Вена способствовала формированию так называемого Легиона украинских сечевых стрельцов. Галичан, заподозренных в симпатиях к православию и к России, подвергали жестоким репрессиям, бросали в концентрационные лагеря Талергоф и Терезин.

В. В. Путин

№ 92

**Телеграмма председателя Киевского клуба
русских националистов А. И. Савенко
министру внутренних дел Н. А. Маклакову
о притеснениях угро-русов в Австро-Венгрии,
пропаганде идей украинского
сепаратизма на юге России
и связях лидеров «мазепинского
лагеря» с Австро-Венгрией**

11 января 1914 г.

Петербург Его Высокопревосходительству
господину Министру внутренних дел

Общее собрание членов клуба русских националистов в Киеве, состоявшееся 10 января, заслушав с негодованием сообщения о суде над угро-русскими в Мармарош-Сигете, где судят русский народ и приговаривают его к национальной смерти, считая государственной изменой самое исповедание культурно-национального единства русского народа, считает долгом довести до сведения Вашего Высокопревосходительства о нижеследующем.

На территории всей южной России ведется яростная пропаганда идеи украинского сепаратизма. Многочисленные агитаторы, как закордонные, так и здешние, всеми способами и с громадной настойчивостью доказывают, что малороссы — это совершенно особый народ, который должен иметь самостоятельное существование, как культурно-национальное, так и политическое. Планы мазепинцев заключаются в том, чтобы оторвать от России всю Малороссию до Волги и Кавказа и включить ее в состав Австро-Венгрии на федеративных началах в качестве автономной единицы.

Вся эта деятельность мазепинцев, открыто направленная к разрушению единства и целостности Российской империи и опирающаяся на австро-польский Галицийский пьемонт, не встречает абсолютно никакого противодействия со стороны русского правительства. Многие мазепинцы даже состоят на государственной службе, особенно к крайнему прискорбию в большом числе по учебному ведомству, с другой стороны, в то время как Австро-Венгерское правительство грозит графу Владимиру Бобринскому арестом в случае прибытия его в пределы Австро-Венгрии. Закордонные вожди мазепинства свободно приезжают в Россию для агитационной и организационной работы и пользуются у нас полной неприкосновенностью и гостеприимством. А глава всего мазепинско-украинского движения, направленного к разрушению Российской империи и пользующегося громадной поддержкой внешних врагов России, львовский профессор Грушевский состоит даже в русском подданстве и живет то во Львове, то в Киеве, беспрепятственно руководя опасной и гибельной для России работой мазепинского лагеря.

По уполномочию общего собрания членов клуба Председатель клуба Савенко.

Подлинник. ГА РФ. Ф. 102. 4-е делопроизводство. 1909 г. Д. 204. Т. 2. Л. 2–5.

Частично опубл.: Записка об украинском движении за 1914–1916 годы с кратким очерком истории этого движения, как сепаратистско-революционного течения среди населения Малороссии. Б. м., [1916]. С. 3. (ГА РФ. Ф. 1741. Оп. 2. Д. 3956.)

№ 93

Записка об украинофильском движении на юге России, составленная по делам Департамента полиции

[Позднее 31 марта 1914 г.]

Под украинофильским движением, по данным Департамента полиции, подразумевается стремление населяющих южные губернии малороссийских народностей к национальной обособленности. Мысль о создании украинской федерации приписывается еще декабристам в лице князя Трубецкого и Муравьева, мечтавших об автономии для всех национальностей в России и являющихся, так сказать, первыми идеологами украинофильства. Сепаратистские тенденции усматриваются и в классическом произведении «Заповіт» (завещание), написанном в 1845 году в г. Переяславе Полтавской губернии известным малороссийским поэтом Тарасом Шевченко, поместившим следующие строки в переводе на русский язык: «Меня похороните, а сами восставайте, порвите цепи и окропите свободу злою вражескою кровью. И меня не забудьте помянуть тихим добрым словом в великой семье, в новой свободной семье». Возникшее в 1847 году в г. Киеве общество в память

первых славянских учителей Кирилла и Мефодия, учредителем которого был, между прочим, и помянутый Шевченко, выпустило воззвание к полякам и малороссам с призывом к соединению для борьбы за свою самостоятельность против их единого врага — России. Означенное общество, как безусловно вредное, было в том же году распоряжением правительства закрыто. Далее украинофильским пропагандистом выступил профессор Университета Св. Владимира Драгоманов, пока его легальной деятельности не был положен конец в 1875 году министром народного просвещения. Переехав за границу, Драгоманов до конца своих дней работал над созданием украинофильского движения в России и Галиции с Буковиной. Затем, согласно донесению русского консула в Львове, в целях парализовать естественное тяготение зарубежной Руси (восточной Галиции и Буковины) к единоплеменной ей России и способствовать этим восстановлению Польши, усилиями видных галицийских польских политиков графов Станислава и Казимира Бадени и местного униатского митрополита — кардинала Сембратовича — в последней четверти прошлого столетия была создана идея «украинства», силящаяся убедить малороссов в том, что они представляют собой особый народ, ничего общего с Россией не имеющий, что Украина, будучи захвачена Россией путем обмана, не перестает стонать под русским игом и что она может стать при помощи и под эгидой восстановленной Польши независимой и свободной, образовав отдельное Украинское государство. Эта идея усердно распространяется поляками в Галиции, причем одним из наиболее удачных средств к ее укреплению оказалось уничтожение исторического русского правописания и замена его в школе так называемой фонетикой, выведшей из употребления наиболее характерные буквы русской азбуки (щ, ъ, ѣ) и способствующей полонизации малороссийского письменного языка. Правительство, действующее в Галиции под влиянием поляков, оказывает украинцам особое покровительство, выдавая субсидии разным украинским обществам и газетам. С возникновением в России освободительного движения идея украинства возродилась и в наших пределах, проявившись в губерниях, населенных малороссами; с этого времени появились требования признания украинского языка и начались попытки чтения лекций на этом языке в Новороссийском университете профессором Грушевским. Брат последнего Михаил Грушевский, которого украинцы стали называть президентом будущей Украинской республики, читал по-украински в течение нескольких лет в Львовском университете лекции по истории, а затем перенес свою деятельность в Киев. Развиваясь таким образом, украинофильское движение в России выразилось с 1903–1904 гг. в издании ряда газет и журналов на малороссийском языке, объединенной деятельности воспитанников учебных заведений, в устройстве вечеринок с целью сбора пожертвований на украинскую агитацию и в организации просветительного общества «Просвіта». Так, например, в г. Киеве стали издаваться «Літературно-науковій вістник», «Украинская хата», «Рада», в Полтаве «Вістник життя і знання», в г. Гадяче «Рідний край», в Харькове

«Сніп» и т. д., а в Киевском, Харьковском, Казанском университетах и даже при Владивостокском восточном институте возникли студенческие организации под названием «Украинская громада».

Главнейшая роль в распространении украинофильской пропаганды принадлежит, по обыкновению, печати, деятельность коей была обследована Главным управлением по делам печати, причем оказалось, что издающиеся в Киеве на малорусском наречии «Українська хата», «Рада», «Літературно-науковий вістник», «Рідний край», «Село» посвящены литературе, науке, общественной и экономической жизни «Украины» и «украинского народа». Задачи этих изданий — пробуждение национального сознания среди украинского общества и развитие родной литературы, культуры, искусства, а общее направление — проводить мысль о полной племенной и культурной обособленности малороссов, как вполне отдельного и самостоятельного в славянской семье народа, а не как части или ветви единого русского народа. Установившиеся в науке и жизни этнографические термины «Малороссия», «малоруссы» не допускаются в этих малорусских изданиях и вместо них употребляются термины «Украина», как общий этнографическо-географический термин для всей территории, занятой южной ветвью русского народа, с такими же произвольными распределениями: «Российская Украина и Австрийская Украина», «украинцы», «украинский народ». Украина противопоставляется России. Великоруссы именуются «россиянами» и «москалями». Русский язык называется (как у поляков) российским и объявляется чужим для украинцев. Равным образом и русская литература признается чужой для Украины и украинского народа. В силу этого украинцам вменяется в обязанность добиваться прав для «украинской мовы» (украинского языка) в школе (низшей, средней и высшей), суде, администрации и общественной жизни. Распространение на территории «Украины» русского языка и русской литературы толкуется, как «обрусение» и посягательство на самобытное развитие «украинского народа».

В революционный период появились самостоятельные украинские партии: революционная, социалистическая и социал-демократический союз «Спілка», распространявшие между простым народом свои гектографированные воззвания на малорусском наречии с призывом к общей борьбе с установившимся режимом, причем центральный комитет украинской социалистической партии внушал малороссам не проливать своей крови «за российский уклад». Вся подпольная украинская литература местного происхождения отличалась в то время от прочей только своим наречием и представляла собой «переклад» с партийных русских изданий.

Из легальных украинских организаций наиболее широкое развитие почти во всех крупных центрах юга получило общество «Просвіта», о деятельности которого в Департаменте полиции получены сведения, что оно, занимаясь воспитанием подрастающего поколения, стремилось привить малороссийский язык, вернее галицийское наречие, воспитать его на традициях «вольной Украины» и уважения к Мазепе и в ненависти к «москалям», для взрослых же

общество имело литературу более серьезную, выпускавшуюся специальными украинскими изданиями. Из постановленных украинофилами резолюций видно, что они стремятся к отделению от России и, судя по выпущенной ими карте, считают, что к «их» государству Малорусскому должны отойти губернии Юго-Западного края: Черниговская, Полтавская, Курская, Екатеринославская, Воронежская, области Войска Донского и Кубанская и часть Царства Польского. Вредное влияние украинофильства при содействии австрийских мазепинцев и поляков удостоверил и ревизовавший в 1911 году административные учреждения Волынской губернии член Совета Министра действительный статский советник Зайончковский. В результате этого было закрыто существовавшее в г. Житомире общество «Просвіта», а еще раньше этого последовало закрытие в Кубанской области шести филиальных отделений «Просвіты», в коих обнаружены революционные издания.

По удостоверению жандармского надзора Юго-Восточных губерний, украинофильство, возникнув вначале в интеллигентных слоях, впоследствии заметно демократизировалось и захватывает все более и более широкие полуинтеллигентные массы (конторщики, приказчики, учителя низших школ), в свою очередь, являющиеся проводниками его в крестьянской среде, которая последние десятилетия под влиянием всеобщей воинской повинности, школы и других факторов быстро утрачивала свои национальные особенности и местами совершенно обрусела.

Украинское движение, возникшее как известное культурное течение, неминуемо в конце концов принимает политическую окраску и становится в оппозицию к существующему строю, чему может служить доказательством самостоятельное выступление украинцев при выборах в 4-ю Государственную Думу по Харьков, причем выставленная ими платформа заключала в себе ряд требований, клонящихся, в конечном результате, к полному культурному и экономическому отторжению от России украинских губерний и политической их автономии. В то же время в украинских органах стали высказываться симпатии к Австрии, причем проводился взгляд, что Галиция является как бы украинским Пьемонтом.

В 1910 году на страницах газеты «Киевлянин» была помещена статья известного публициста и деятельного члена национального союза Савенко, в которой был употреблен термин «мазепинцы» в оскорбительном смысле по отношению к украинофилам, поднявшим вопрос о постановке памятника Шевченко в Киеве. После этого Савенко произнес в Полтаве речь и поместил в «Новом времени» статью, утверждая, что сущность мазепинского движения, поднятого около вопроса о постановке памятника Шевченко, сводится к тому, чтобы по спискам жертвователей определить истинное количество украинофилов, объединить их и начать пропаганду национального самосознания в целях добиться сначала автономии, а затем и восстановления «самостийной Украины». Прочитанные Савенко доклады в Петербурге и Москве «о мазепинском засилье» на юге России вызвали большое недовольство среди киевских националистов, опасав-

шихся, что такие выступления могут повлечь ограничение некоторых прав для местных жителей. По донесению местного жандармского надзора, упомянутый Савенко известен в Киеве как популярный лектор и насадитель национальных идей и в то же время как увлекающийся писатель фельетонного пошиба, неоднократно грешивший против истины. Кроме того, Савенко много раз привлекался к ответственности за клевету в печати и понес наказания, а также был временно устранен от сотрудничества в «Киевлянине» за помещение тенденциозных статей, почему тревога его по поводу мазепинского движения признавалась поднятой без достаточных оснований.

Когда в январе текущего года поступила к г. министру внутренних дел телеграмма от киевских националистов, рисовавшая в самых мрачных красках положение мазепинского вопроса, то Департаментом полиции были затребованы от начальников губернских жандармских управлений сведения о современном положении украинофильского движения в России, причем оказалось следующее.

В Бессарабской губернии мазепинской пропаганды среди малорусского населения не замечалось, а лишь установлено, что надзиратель Белецкой мужской гимназии, являясь ярким мазепинцем, пропагандирует свои идеи в Белецкой мужской и женской гимназиях.

В Варшавской губернии в местном университете под руководством профессора Гутникова образовалась пропагандирующая идеи мазепинства «Украинская громада», в состав которой входят главным образом уроженцы Подольской губернии.

В Волынской губернии украинское движение шло под фирмой украинского сообщества «Просвіта» в гор. Житомире. Цель организации этого сообщества была — дать всем украинцам, не исключая, конечно, и членов социалистических украинских партий, возможность собираться легально, а затем объединить как оппозиционный, так и прогрессивный национальный элементы. Объединение украинцев, поддержание и развитие национального духа и сепаратизма — тайная задача основателей этого сообщества. Борьба с русификацией — это минимум стремлений украинцев. Они говорят, что для того, чтобы народ мог бороться за свои права, он должен представлять нацию, а украинская национальность как таковая почти стусевалась и растворилась в огромной массе русского народа; отсюда стремление украинцев создать компактную массу и воскресить украинский язык (наречие) и по возможности обособить его от русского языка. Язык — это главный признак нации.

Таким образом, цель «Просвіты»:

1) объединить всех малороссов, 2) дать им обеспеченное место для собраний легальных и нелегальных и 3) привить, развить и популяризовать малороссийский язык как главный признак украинской народности.

Однако справедливость заставляет сказать, что далеко не все члены «Просвіты» преследуют задачу резкого сепаратизма; они делятся резко на две группы: большую лояльную — сантиментальных любителей малорусской

«мовы» и обычаев, и меньшую — по числу украинцев с преступными тенденциями от «самостийной Украины» до социал-демократизма.

Последняя группа крайних украинцев гнездится в губернской земской управе. Состав этой группы почти поголовно известен, но, к сожалению, детали организации не освещены в должной степени, их скрывают стены земской управы.

Эта группа, под покровом лояльного сообщества «Просвіты», стремилась распропагандировать народ через своих агентов: учителей народных училищ, фельдшеров, агрономов и т. д.; старалась влиять на юношество, главным образом, на малоустойчивых в политическом отношении семинаристов. Группой этой рассылались на земский счет мелкие издания на малороссийском языке, частью тенденциозного характера, для распространения в народе. Все это документально установлено. Покров легальной «Просвіты» окрылял эту преступную группу и создавал для нее аудиторию. В этой аудитории свободно присутствовала масса чиновников, которые, однако, не протестовали против русофобии и частью явно преступного направления крайних.

Но если «Просвіта», как украинское общество, создала на легальной почве возможность объединения всякого рода украинофилов, то в то же время губернская земская управа пользовалась исключительными условиями для подбора «идейных» служащих, которые форсируют и направляют влево это украинофильство.

Несомненно, выработав для Юго-Западного края обособленное положение для выборного земства, правительство могло, казалось, рассчитывать, что это земство станет надежным оружием для проведения общегосударственных задач и укрепления русской культуры.

В Волыни эти надежды правительства вполне не осуществились. Почти весь верх губернского земства создан из элементов не только безразличных к русским национальным стремлениям, но и явно опирающихся на поляков. Если до сих пор Волынская губернская земская управа под руководством Дверницкого привлекала к себе политически скомпрометированных в других губерниях украинофилов; если до сих пор агрономический и статистический комитеты этой управы были главным штабом украинофильства, то ныне при выборном земстве, когда состав Управы вне контроля администрации, а деятельность земства вышла из рамок правительственного учреждения и захватила все фибры экономической жизни народа, положение во многом ухудшилось. Теперь перевес не на стороне «Союза русского народа» и отныне надежды социал-демократов на то, что «Волынь пробуждается», как будто бы ближе к осуществлению, чем при прежних порядках.

Сильные на Волыни поляки, используя всякое враждебное русской государственности и народности течение, несомненно поддержат и разожгут украинофильство.

К развитию крайнего украинофильства стремится охватывающая Волынь на протяжении почти 300 верст Галиция, где с особой казуистической силой

раздувается утопическая идея о «самостийной Украины вид гир Карпатских до гир Уральских» и проводником налгийских¹ поляков, явно враждебных нам, являются их сородичи — русские поляки на Волыни.

Такими образом, мазепинская пропаганда нашла здесь благодарную почву, будучи поддержана служащими местного земства.

В 1912 году общество «Просвіта» в г. Житомире было ликвидировано, но тем не менее украинофилы собираются друг у друга под предлогом семейных торжеств, где их совещания происходят крайне конспиративно. Во главе мазепинцев стоят секретарь Дубенской уездной земской управы Волошинов, служащая управы Нигунина и заведующий книжным и заведующий книжным складом Бухальский.

В Екатеринославской губернии существует отдел «Просвіты», занимающийся археологическими изысканиями и восстановлением украинской древности, но, ввиду стремления революционных организаций использовать всякое легальное общество, за ним учрежден особый надзор.

В Киевской губернии, являющейся центром украинского движения, наблюдение за развитием такового ведется неотступно, причем украинский сепаратизм, как общественное явление, стоит вне сферы воздействия на него со стороны розыскных учреждений; что же касается украинского подполья, то оно было неоднократно разбиваемо арестами отдельных руководителей и ликвидациями групп и собраний, как, например, арест сходки членов «Украинской громады» 3 апреля 1911 года и временного Комитета по организации выступлений в дни юбилея поэта Шевченко — 4 марта 1911 года и т. п. В настоящее время подпольное украинское движение, руководимое украинскими революционными партиями, совершенно поглощено размахом легализованной деятельности «мазепинцев» из интеллигенции малорусского происхождения, а также русскими людьми, утратившими инстинкт государственности. Появление украинских клубов, издание украинской литературы, открытие читален, типографий, выпуск газет на украинском наречии, развитие украинского театра, попытка организовать в Государственной Думе украинскую фракцию и работа профессора Грушевского в Союзе автономистов-федералистов рука об руку с поляками, а также открытый призыв польской газеты «Dzennik» к братскому союзу с 30-миллионным украинским народом, так как «без возрождения в национальном смысле автономной Украины, автономия Польши в Российском государстве является неосуществимой утопией» и, наконец, нескрываемые симпатии закордонных украинцев к Австрии и ненависть к России с желанием отделиться от последней — привели к тому, что общество не только разделилось на два враждебных лагеря, но вступило в открытую и опасную для государства борьбу, усиленно поддерживаемую прессой, причем часть общества, стоящая за единство и неделимость России, предвидя активные выступления со стороны сепаратистов в дни юбилея укра-

¹ Так в тексте. Возможно, опечатка и следует читать: «галицийских».

инского поэта Шевченко, обратилась к министру внутренних дел с просьбой о заступничестве в более реальной форме.

В Кубанской области и Черноморской губернии деятельности мазепинцев не замечалось. В 1913 году была ликвидирована группа лиц, служащих в Управлении Черноморско-Кубанской железной дороги, которая пыталась вести пропаганду среди преимущественно казачьего населения о выделении Украины в автономное владение под управлением «батьки гетмана».

В Подольской губернии с конца 1913 года стало замечаться усиление деятельности мазепинцев-пропагандистов украинского сепаратизма. Существующее в г. Каменец-Подольске общество «Просвіта», в состав правления коего вошли крайне законспирированные в своей деятельности местные украинофилы-интеллигенты, завязало сношения с заграницей (Галиция), приняло меры к пополнению своей библиотеки украинофильскими изданиями и наметило привлечь на свою сторону учащуюся молодежь, обратив при этом особое внимание на местную семинарию.

В Полтавской губернии стремлением к автономной «Украине» заражена почти целиком вся малороссийская интеллигенция, близко стоящая к народу. «Украинство», как политическая идея, обнимает собою два течения. Первое из них это — культурно-автономные самоуправленцы без федералистических стремлений, желающие культурной автономии и главным образом: национализации школы, преподавания на украинском языке в местностях с украинским населением, введения украинского языка в церкви, суде и во всех общественных и правительственных учреждениях. Второе же течение — чисто федералистическое, желающее воплотиться в достижении экономической и политической автономии Украины. Это второе течение разветвляется, в свою очередь, на два лагеря: одни, сознавая свое глубокое и ничем неискоренимое родство с великодержавным русским народом и признавая его старшим братом, устремляются к федеральному политическому устройству Малороссии в составе только Великой России с широкими правами (сюда же примыкает и Украинская социал-демократическая рабочая партия, желающая автономии Украины в составе Российской республики); другое, меньшинство, так называемые «мазепинцы», допускают в своих политических замыслах возможность объединиться с австрийским украинством и, пользуясь благоприятным политическим моментом, связаться на правах федеративной политической единицы с Австро-Венгрией, выйдя из состава Российской Империи. Мазепинцы стремятся, строго говоря, не к Австрии, а подобно тому как Мазепа, рассчитывавший при помощи Швеции создать Украинское Царство, также точно эти опасные сепаратисты мечтают при помощи Австрии со временем воссоздать «самостийну Украину» в унии с Австрией. Украинскому движению дает поддержку Австрия, субсидирующая органы украинской печати в России и дающая приют в Галиции украинским политическим эмигрантам из России. Пока в преступных сношениях с Австрией никто в Полтавской губернии не замечен. Что же касается лиц,

стремящихся к обособлению Малороссии от России, то к таким украинофилам следует отнести большинство народных учителей, значительную часть служащих в земстве, отчасти сельское духовенство и Полтавскую духовную семинарию, крестьяне же к украинскому движению пока не причастны. Учителя народных школ, будучи в большинстве малороссами, стараются вести в школах преподавание на малороссийском языке, вопреки требованиям инспекторов. Равным образом и между учащимися замечается употребление в частных разговорах не местного малороссийского наречия, а украинского галичанского, которого крестьяне и не понимают даже.

В Таврической губернии единственная мазепинская организация находится в г. Мелитополе, является отделением общества «Просвіты» и состоит в деловых сношениях с Киевским отделом. Это общество учреждено в 1907 году преподавателем местного коммерческого училища Иваном Железняком, в начале состояло из более чем 200 членов, устраивало спектакли, лекции и пр. и обращало вырученные от сего деньги и членские взносы на выпуск украинской литературы и распространение ее среди народа. В настоящее время общество накануне закрытия, за выбытием из него большинства членов, и прекратило распространение указанной литературы. Председатель общества означенный Железняк, его сын Николай и некоторые другие члены относятся к неблагонадежным элементам и замечались в сношениях с революционерами.

В Харьковской губернии с конца 1911 года среди местной украинофильской интеллигенции проявляется заметное оживление, выразившееся главным образом в издании (с 1 января 1912 года) в г. Харькове украинского органа «Сніп» (издатель присяжный поверенный Николай Иванов Михновский и редактор помощник присяжного поверенного Михаил Антонов Беленький); судя по вышедшим номерам этого журнала, направление его узко националистическое, проникнутое стремлением к культурному обособлению населения Украины.

Присяжный поверенный Михновский в 1907 году принадлежал к «Украинской социал-демократической рабочей партии» и при ликвидации местной группы в ночь на 18 января того же года был подвергнут обыску, существенных результатов не давшему, ввиду чего он был оставлен на свободе и к дознанию или переписке по охране не привлекался.

О редакторе помощнике присяжного поверенного Беленьком неблагоприятных сведений не имеется; 28 февраля 1909 года Беленький, Михновский и местная украинофилка и поэтесса Христина Алексеева Алчевская обращались к харьковскому губернатору с прошением об утверждении устава «Харьковского малороссийского общественного собрания», но ходатайство это не было удовлетворено.

Организацией, объединяющей местную украинскую интеллигенцию, является «украинская комиссия», заведующая украинским отделом при Харьковской общественной библиотеке; число членов комиссии доходит

до 60 человек, среди которых видная роль принадлежит тем же Михновскому (председателю комиссии) и Беленькому (один из помощников председателя).

Существующая в Харькове под фирмой «Украинска книгарня», частная украинская книготорговля также в последнее время заметно расширила свои операции и попутно занялась распространением украинских кустарных изделий.

Местные украинофилы главным образом явились также учредителями «3-го харьковского общества взаимного кредита».

В Харьковском университете существуют легализованные (с 15 ноября 1907 г.) «Громада студентов-украинцев» и «студенческий кружок по изучению быта украинского народа»; в остальных высших учебных заведениях имеются «украинские кружки», примыкающие к университетской «Громаде».

В Херсонской губернии за направлением деятельности украинофильствующих групп населения ведется уже продолжительное время наблюдение, и лица, выделяющиеся в этом отношении, регистрируются. Проявления среди них мазепинского движения и агитации на почве политического обособления Малороссии и включения ее в состав Австро-Венгерской монархии не замечалось. Правда, в украинских кружках заметно сильное увеличение интереса к прошлому Малороссии и ведутся разговоры и беседы пока чисто теоретического характера о желательности более широкого распространения малороссийского языка в присутственных учреждениях, а в частности в судах и в переписке учреждений, близко стоящих к народу. Число таких кружков и лиц, проявляющих активную деятельность на этом поприще, пока не велико. Весьма характерно при этом, что на интенсивности деятельности «украинских» кружков сказываются отношения России к Австро-Венгрии, причем когда со стороны первой наблюдалась уступчивость, то это немедленно влекло за собой более смелые выступления ораторов. Когда же в последнее время Россия стала проявлять твердость, то в среде этих лиц сразу замолкли всякие толки о желательности сближения малороссийского края с Австрией, каковые хотя и редко, но наблюдались. Таким образом, можно предположить, что в Херсонской губернии украинское движение пока лишь зарождается, и в нем принимают участие весьма немногочисленные лица, преимущественно служащие земства, никакой почвы в народе не имеющие.

В Холмской губернии никаких данных, указывающих на существование в пределах губернии мазепинской организации, не имеется. Не подтвердилось и сообщение волынского губернатора о том, что вольнослушатель Дерманской монастырской церковно-учительской семинарии австрийский подданный Семен Палайда ведет украинскую пропаганду и состоит в переписке с галицийской молодежью, обучающейся в г. Холме.

В Черниговской губернии проявления пропаганды, направленной к сепаратизму Малороссии, не наблюдалось, но стремление выдвинуть малорусский язык и как бы подчеркнуть дух украинцев замечается в Нежинском

историко-филологическом институте князя Безбородко, где студенты знакомятся с идеями и жизнью украинцев в Австрии посредством издающегося в С.-Петербурге украинского органа «Украинский студент» и газеты «Рада». Украинская учащаяся молодежь повсеместно группируется для изучения малорусской литературы. Собрания эти политической окраски пока не имеют.

Подлинник. ГА РФ. Ф. 102. Оп. 118. 4-е Делопроизводство. 1909 г. Д. 204. Л. 160–170 об.

Комментарий к документам № 92, 93

Украинофильское движение, под которым понималось «стремление населяющих южные губернии малороссийских народностей к национальной обособленности», на всем протяжении периода с середины XIX в. до начала XX в. находилось под пристальным наблюдением полицейских органов и учреждений Российской империи. Записки и обзоры, фиксировавшие деятельность и эволюцию украинофилов и суммировавшие информацию с мест, составлялись регулярно, тем более что, как подмечено в публикуемом документе, возникнув как «культурное явление», украинское движение «неминуемо в конце концов принимает политическую окраску и становится в оппозицию к существующему строю».

Записка была составлена в Департаменте полиции МВД, передана директору департамента В. А. Брюн-де-Сент-Ипполиту, а также представлена в МВД. Поводом для ее составления послужили телеграмма председателя Киевского клуба русских националистов А. И. Савенко и представление председателей Русского монархического союза, Кремлевского отдела Союза русского народа и Общества русских патриотов министру внутренних дел Н. А. Маклакову от 27 марта 1914 г. о необходимости проведения сенатской ревизии в Киевской, Волынской, Подольской, Екатеринославской и Черниговской губерниях с целью изучения украинофильского движения и разработки способов противодействия ему. По ознакомлении с представлением была вынесена резолюция (без подписи): «Нужно составить подробную записку о положении украинского движения. 31.III».

**Из «Записки об украинском движении
за 1914–1916 годы с кратким очерком истории
этого движения, как сепаратистско-революционного
течения среди населения Малороссии» о связях
украинских националистов с Австро-Венгрией**

[Не позднее 23 июня 1916 г.]

[...]

Содержанием настоящей записки является краткое изложение истории украинского движения в среде свыше тридцатимиллионного населения Малороссии до войны России с Австро-Венгрией и Германией и описание фактов более или менее определенного проявления этого движения за время войны на основании собранных Департаментом полиции сведений, печатных изданий и других материалов.

[...]

Арест Грушевского и сведения о его деятельности с 1904 по 1914 год [...]

Арест Грушевского последовал при таких обстоятельствах. В мае 1914 года киевский отдел Союза русского народа возбудил перед господином министром внутренних дел ходатайство о воспреещении въезда в Россию профессору Львовского университета Михаилу Грушевскому и другим австрийским ученым, агитирующим в пользу «украинской самостийности». Вследствие этого Департамент полиции просил киевского генерал-губернатора генерал-адъютанта Трепова установить негласное наблюдение за деятельностью Грушевского при посещении им Киева, в результате чего генерал-губернатором Треповым и было сделано распоряжение об аресте и высылке из Киева профессора Грушевского в порядке Положения о государственной охране.

Ныне Грушевский находится под гласным надзором полиции в Казани.

Наведенными в делах Департамента полиции справками устанавливаются относительно Грушевского следующие сведения за период времени с 1904 по 1914 год.

В 1904 году австрийское Министерство народного просвещения выдало субсидию в 400 рублей существующему в Кракове Обществу насаждения малороссийской словесности, искусства и культуры в целях украинофильской революционной пропаганды, которая стала делать успехи тогда, когда в качестве лектора явились бывший доцент Киевского университета, профессор Львовского университета Михаил Грушевский и украинский писатель Иван Франко.

В 1907 году профессор Грушевский принимал участие в издававшейся в Киеве газете «Рада» и состоял издателем местного журнала «Литературно-

науковий вістник». Газета «Рада» отличалась вредным направлением, вследствие чего Грушевскому было сделано предупреждение, а засим издание этой газеты было приостановлено.

В 1908 году из-за границы поступили сведения, что Грушевский нередко приезжал во Львов, откуда при возвращении в Россию привозил с собою значительное количество произведений нелегальной литературы.

В 1909 году было получено сообщение, что во Львове состоялось собрание членов Галицийской украинской партии, на коем, согласно предложению профессора Грушевского, было решено организовать повсеместно в Галиции празднества в честь гетмана Мазепы и издать ряд брошюр, разъясняющих значение выступления Мазепы в защиту угнетенных русским правительством казаков.

В 1910 году из Киева было донесено подлежащей властью, что Грушевский, приезжая в Киев, постоянно бывает у австрийского консула, с которым по несколько часов остается в его кабинете.

В 1911 году в сведениях из Харькова Грушевский называется видным деятелем «Украинской громады».

В 1913 году было донесено, что 5 июня 1913 года профессор Грушевский (46 лет, православный), проживавший в Киеве в своем доме, выбыл в город Львов, откуда вернулся через некоторое время в Киев, где прожил до 24 апреля 1914 года, когда вновь выбыл за границу.

[...]

Союз освобождения Украины

Обращаясь далее к группировке сведений, касающихся деятельности революционных украинских учреждений за время войны, необходимо прежде всего констатировать, что с открытием военных действий в Австрии (в Вене) возникла революционная организация под названием Союз освобождения Украины, о котором было уже упомянуто выше в историческом очерке украинского движения.

25 августа 1914 года этот союз выпустил печатное воззвание, обращенное «К общественному мнению Европы» и подписанное Д. Донцовым, В. Дорошенко, М. Меленевским, А. Скоропись-Иолтуховским, Н. Зализняком и А. Жуком.

[...]

В содержании изложенного возвания, разъясняющего политическую платформу Союза освобождения Украины, заключаются подтверждения касающихся этой организации приведенных выше, в историческом очерке украинского движения, данных, согласно коим «политическим постулатом союза» является державная независимость Украины, и реализацию своих национальных стремлений союз связывает «с разгромом России на войне, развивая в этом направлении соответственную деятельность».

В Центральный комитет этого союза, находящийся в Вене, вошли следующие лица: Д. Донцов, В. Дорошенко, М. Меленевский, А. Скоропись-Иолтуховский, И. Зализняк, А. Жук.

Воззвания этого комитета печатаются в Вене на немецком и малороссийском языках и распространяются среди украинцев России и Австрии, а также посылаются в другие государства в целях вербовки среди них пропагандистов и для отправки засим их на работу в Россию.

[...]

Печатные повременные и другие издания Союза освобождения Украины и другие формы его деятельности

[...]

Первым воззванием, которое выпустил союз, была прокламация, озаглавленная «До украинского народа в России». В этой прокламации указывается, что вина за войну падает на Россию, что не следует бояться австрийских войск, ибо в состав их входят сотни тысяч галицких украинцев и украинские «Січові стрільці» (добровольцы), что австрийское войско поможет выгнать из Украины всех царских чиновников, «развалить ту проклятую тюрьму народов, которая зовется Царской Империей», почему Австрии бояться не следует. Заканчивается воззвание такими словами:

«Сбросим же раз навсегда с себя проклятое московское ярмо. Если не сбросим теперь, то никогда... Не скорее как будет развита Россия, поднимется вольная Украина. Приходит час мести, отмстим же за все...»

В № 2 «Вестника освобождения Украины» обращает на себя внимание «Манифест Головной украинской рады», выпущенный в свет во Львове еще в августе 1914 года приблизительно одновременно с воззванием союза «К общественному мнению Европы». Головная украинская рада — это существующая во Львове политическая организация галицких украинцев, объединившая в 1914 году все украинские партии (национал-демократов, радикалов и социал-демократов). Манифест этот подписан доктором Костем Левицким («голова»), Михайлой Павликом, Михайлой Ганкевичем («заступники головы») и доктором Степаном Бараном — секретарем.

В «Манифесте», обращенном к украинскому народу, говорится, что украинский народ принадлежит к тем народам, на которых более всего отразится война и ее последствия, что «войны хочет Царь Российский, самодержавный властелин Империи, которая является историческим врагом Украины», что царская Империя 300 лет ведет политику угнетения Украины с целью сделать украинский народ частью русского, что победа России грозит украинскому народу Австрии лишь гнетом, что победа австро-венгерской монархии будет победой Украины: «Пусть на развалинах Российской Царской Империи взойдет солнце вольной Украины».

Далее, спустя некоторое время Департаментом полиции были получены непосредственно из-за границы сведения о том, что Союз освобождения Украины (сокращенно именуемый в Австрии Украинский союз) находится

в тесной связи с правительством Австро-Венгрии и что руководители этого союза состоят на содержании австрийского правительства.

По тем же сведениям, более видными руководителями деятельности союза являются вышеуказанный Меленевский, видный член украинской социал-демократической партии «Спилки», имевший партийную кличку Басок, а также упомянутый выше Бендзя, который получает от австрийского правительства 700 крон в месяц.

Как явствует из тех же сведений, задачей Союза освобождения Украины, помимо вышеописанных специальных его целей, было также объединение организаций всех угнетенных национальностей из России в один союз, который содействовал бы Австрии всеми возможными мерами в борьбе с Россией.

Агентам австро-венгерского правительства удалось привлечь к этому делу и известного польского социалистического публициста и революционера Кульчицкого, вождя так называемого второго «Пролетариата» и историко-революционизма.

Бендзя и Кульчицкий ездили в Швейцарию с целью склонить находившиеся там российские украинские революционные организации и еврейский «Бунд» к объединению с Союзом освобождения Украины.

[...]

В июне 1916 года поступила в Департамент полиции изданная к 1-му того же июня сводка сведений об организации шпионажа в Австро-Венгрии против России по данным контрразведывательного отделения Штаба Главнокомандующего армиями Юго-Западного фронта.

В этой сводке имеются нижеприводимые сведения, касающиеся «политической пропаганды» идей украинства среди русских военнопленных.

Германцы выписали из Буковины около 80-ти школьных учителей «украинцев» с целью вести пропаганду среди русских пленных, уроженцев Малороссии. Среди этих учителей особенно надо отметить бывшего вождя Украинской социал-демократической партии в Буковине Беспалко, знакомящего пленных с учением социализма и пользующегося среди них большой популярностью. Для удобства ведения пропаганды все пленные-малороссы размещены в отдельных бараках, в которых им и читаются лекции на малороссийском наречии. Пленным постоянно внушается, что они не русские подданные, а государства «украинского», которое благодаря немцам должно теперь быть выделено из состава России.

Стремление распропагандировать наших нижних чинов вызвано исключительно желанием внедрить в них революционный дух, дабы вызвать беспорядки в России, если не теперь, то хотя бы после войны. По мнению немцев, результатом революции в России будет выполнение мечты австрийских украинцев о создании самостоятельной Украины.

Для распространения главным образом среди наших нижних чинов, находящихся в плену, комитетом издан отдельной брошюрой под заглавием «Що тепер діється в Россіі» перевод статьи Краснова, якобы петроградско-

го корреспондента мюнхенского социал-демократического журнала «Die Glocke». Основная мысль этой брошюры та, что войны желает только русская буржуазия в своих интересах, между тем как демократические классы — с одной стороны, правые круги — с другой, жаждут мира. В брошюре, в явно преувеличенной форме, говорится о царящей в России дороговизне, неурядицах на железных дорогах, недостатках в снабжении войск, беспорядках в войсках и т. д.

Австрийцы не ограничиваются украинской пропагандой только среди пленных, но ведут таковую и среди населения занятых ими местностей Волынской губернии. С этой целью ими, между прочим, открыты школы с преподаванием на «украинском» языке во Владимире-Волынском, Луцке и некоторых селениях Владимир-Волынского уезда.

Как дополнение к пропаганде украинских идей среди пленных, можно отметить прием главнокомандующим эрцгерцогом Фридрихом депутации «украинцев» в составе председателя Национального совета украинцев депутата Левицкого и вице-председателя депутата Василько. Депутаты выразили главнокомандующему свою благодарность за режим, установленный в русской «Украине», занятой австро-венгерскими войсками, и заявили, что «русские украинцы ищут свое спасение только в Австрии и видят свое будущее тесно связанным с двуединой монархией и ее династией». Эрцгерцог благодарил депутатов и выразил свое восхищение мужеством и преданностью «украинцев», создавших для защиты своих интересов и интересов Австро-Венгрии «громадные легионы».

В связи с этим надлежит еще отметить, что, как видно из поступившего в Департамент полиции протокола опроса младшего унтер-офицера 277-го пехотного Переяславского полка Бориса Торговца, находившегося некоторое время в Австрии в лагерях русских военнопленных, члены Союза освобождения Украины Жук (казначей союза), Дорошенко, Гавриленко и Лев Ганкевич посещали эти лагеря и вели пропаганду. Гавриленко в 1915 году производил перепись всех украинцев южных губерний России в лагере Шамория и Фрайштадта. Гавриленко и Дорошенко говорили пленным, что Украина должна отделиться от России при содействии Германии и Австрии и образовать отдельное государство под названием «Украина» во главе с каким-либо германским принцем. Торговец слышал, как приезжавшие в названные лагеря лица говорили, что в Петрограде и Киеве есть люди, сообщающие в Австрию украинцам военные сведения.

[...]

Печатный экземпляр. ГА РФ. Ф. 1741. Оп. 2. Д. 3955. Л. 1, 7–7 об., 10, 11, 12–13, 34 об. — 35 об.

Комментарий

Записка была составлена на основании собранных Департаментом полиции МВД сведений, печатных изданий и других материалов и опу-

бликована в виде книги в 1916 г. Документ датирован 23 июня 1916 г. и не подписан.

В нем систематизированы имевшиеся в Департаменте полиции данные по истории, идеологии и деятельности «украинства как общественно-политического сепаратистско-революционного течения».

Большое место в записке уделено использованию властями Австро-Венгрии программ, направленных на национальную градацию состава военнопленных для поддержки сепаратистских настроений народов России. Активно эта практика использовалась и Германией. Уже в феврале 1915 г. внешнеполитическое ведомство Германии определило украинцев в качестве народности, подлежащей отделению от русских военнопленных, а в апреле того же года Прусское военное министерство издало распоряжение о переводе украинских солдат, а затем и офицеров в просветительские лагеря Раштатт, Вецлар и Зальцведель. В документе отмечалось: «Даже если центральным державам не удастся создать независимую Украину в ходе этой войны, все же просветительская работа среди военнопленных-украинцев не будет напрасной... многие, вернувшись домой, будут позже стремиться к достижению своего идеала самостоятельности». В Австро-Венгрии украинцев сконцентрировали в лагерях Фрайштадт и Дунай-Сердагель.

В лагерях военнопленных при поддержке немецких и австрийских военных органов активную деятельность вел Союз освобождения Украины, созданный в Вене в августе 1914 г. преимущественно из числа украинских эмигрантов из России. Одним из лидеров его в 1914 г. был будущий идеолог радикального украинского национализма и «Организации украинских националистов» (ОУН), поклонник А. Гитлера Д. И. Донцов. Другим активистом «Союза» был ученик М. С. Грушевского, историк и педагог Е. А. Терлецкий, который свою работу среди военнопленных сравнивал с фабрикой, «которая перековывает малороссов и хохлов в сознательных украинцев». «Союз» распространял в лагерях свои воззвания, брошюры и газеты, в которых проводились идеи русофобии: пребывание украинцев в составе «азиатской деспотии» — России именовалось «русским рабством», при этом всячески подчеркивалось благотворное германское влияние, начиная со времен Киевского княжества.

В лагере Раштатт в 1915 г. был образован гимнастический союз «Запорожская сечь», позднее превратившийся в батальон; следом подобные военные формирования возникли в других украинских лагерях. Генерал-майор Русской императорской армии В. П. Зелинский, попавший в плен в ноябре 1914 г., после провозглашения независимости Украины образовал в лагере Ганноверш-Мюнден украинскую организацию «Громада» и призвал офицеров украинского происхождения объединиться. В феврале 1918 г. единомышленники В. П. Зелинского

при поддержке немцев сформировали 1-ю украинскую дивизию (си-нежупанников). Как считали сами немцы, «при дальнейших военных операциях не стоит рассчитывать на серьезное содействие украинских частей, однако они важны как политическая декорация». Австрийскими военными, в свою очередь, была сформирована 1-я стрелечно-казацкая дивизия (серожупанников) под командованием полковника Русской императорской армии И. М. Перлика (был в плену с 1915 г.). Сформированные под контролем немцев и австрийцев украинские части принимали участие в оккупации Украины немцами и австро-венграми в 1918 г., а позднее вошли в состав войск Украинской державы П. П. Скоропадского и Директории Украинской Народной Республики, сражались как с красными, так и с белыми. При этом следует подчеркнуть, что основная масса пленных украинского происхождения оставалась в лагерях вплоть до завершения войны.

Дальнейшее развитие событий связано с крахом европейских империй, с ожесточенной Гражданской войной, развернувшейся на огромном пространстве бывшей Российской империи, с иностранной интервенцией.

В. В. Путин

№ 95

Декларация Украинской Центральной рады Временному правительству с изложением требований об автономии Украины, создании украинских национальных частей, украинизации образования и по другим вопросам

[Не позднее 27 мая 1917 г.]

Украинская Центральная Рада в Киеве уполномочила нижеподписавшихся своих членов, представляющих все украинские партии и организации в Центральной Раде, довести до сведения Временного правительства о необходимости осуществления следующих мероприятий, в соответствии с резолюциями многочисленных национальных украинских съездов, происходивших за последнее время на территории Украины.

1) Ввиду настойчивого и единодушного требования автономии Украины, выставляемого украинской демократией, от Временного правительства ожидается выражение в том или другом акте принципиально-благожелательного отношения к этому лозунгу.

2) Неизбежность постановки украинского вопроса на международной конференции, в связи с судьбой Галичины и частей украинской территории, занятых германцами, вынуждает ныне же принципиально решить в положительном смысле вопрос об участии в этой конференции представителей украинского народа, ибо такое участие требует немедленно предпринять подготовительные практические шаги по сношению с зарубежной Украиной.

3) Для всестороннего осведомления правительства о настроениях на Украине и потребностях украинского населения, а равно и для практического содействия правительству в проведении различных мероприятий, вызываемых особенностями жизни края, необходимо учредить при Временном правительстве должность особого комиссара по делам Украины.

4) Для объединения правительственных мероприятий во всех губерниях с украинским населением требуется учреждение на Украине должности особого комиссара с областным при нем советом.

5) В интересах поднятия боевой мощи армии и восстановления дисциплины необходимо проведение в жизнь выделения украинцев в отдельные войсковые части как в тылу, так, по возможности, и на фронте.

6) Признанную Временным правительством украинизацию начальной школы необходимо осуществить также в применении к средней и высшей школе как в отношении языка, так и предметов преподавания.

7) Ответственные должности как гражданской, так и духовной администрации на Украине необходимо замещать лицами, которые пользуются доверием населения, владеют его языком и знакомы с его бытом.

8) Для удовлетворения национально-культурных потребностей, подавленных при старом режиме, необходимо предоставить из Государственного Казначейства в распоряжение Центральной Рады соответствующие средства.

9) Необходимо разрешить выезд на родину тем зарубежным украинцам, которые неправомерно выселены из мест своего постоянного жительства, а также облегчить участь пленных украинцев-галичан, разместив их в украинских губерниях.

В. Винниченко, Ковалевский, Сергей Ефремов, С. Письменный, И. Снежный, Д. Коробенко, Одинец, Д. Ровинский, Пилькевич.

Копия. ГА РФ. Ф. 1792. Оп. 1. Д. 37. Л. 1.

Комментарий

После Февральской революции 1917 г. украинское национальное движение находилось на подъеме. Образованная в марте 1917 г. Центральная рада, председателем которой был избран историк М. С. Грушевский, стала координационным центром украинских организаций и законодательным органом на Украине. Выборы в Раду прошли на Всеукраинском национальном конгрессе в апреле 1917 г., впоследствии состав Рады неуклонно расширялся за счет кооптации. Политическая программа Центральной рады содержала требование широкой автономии Украины в составе демократической федеративной Российской Республики.

В мае 1917 г. делегация Центральной рады во главе с В. К. Винниченко и С. А. Ефремовым посетила Петроград и была принята министром-председателем Временного правительства Г. Е. Львовым, которому вручила докладную записку, содержащую публикуемые здесь 9 пунктов.

Публикуемый документ представляет собой заключительную часть декларации Центральной рады Временному правительству. Полный текст декларации был опубликован в конце мая 1917 г. в киевских газетах «Нова Рада» и «Киевская мысль». Со ссылкой на «Киевскую мысль» (1917, № 131, 132, от 27, 28 мая) документ опубликован в третьем

томе сборника документов и материалов «Революция и национальный вопрос» (М., 1930. С. 143–149).

Экземпляр из ГА РФ примечателен тем, что содержит рукописные пометки, отражающие позицию участников заседания Юридического совещания Временного правительства, где обсуждались украинские требования. Основные замечания были резюмированы следующим образом: «1. Рада некомпетентна. 2. Мы не правомочны решать. 3. Надо волю народов. 4. Учред[ительное] Собр[ание], вероятно признает принцип самоопределения. 5. Сейчас война. 6. Пока полную свободу. 7. Указать недопустимость некоторых пунктов: войско, казначейство и пр. 8. Предрешать волю Учр. собр. нельзя».

Другие пометы:

«Цер. До Учр. Собр. решать нельзя; ни самостоятельность Финляндии, ни Польши объявить нельзя; пока только не стеснять. Нет органа русского народа, который правомочен высказаться.

Пер. Кое-что можно обещать, но вообще даже территория не ясна.

Об.-Пр. Я предложил выборы, но они не согласны на выборы, желание власти одной партии; неизвестно, куда малороссы пойдут.

Кн. Львов. Отрицательно, переработать.

Щепкин. Надо ли [...] или в общих чертах».

Напротив второго пункта помета: «Кер[енский]. рано».

Напротив шестого пункта помета: «Мануилов. только принцип».

Вверху по центру помета: «В Юр. Совещание», внизу помета: «Через Юрид. Совещание».

Как видно из этого краткого резюме, участники Юридического совещания Временного правительства негативно отреагировали на требования украинской делегации, которые в итоге не были удовлетворены. 3 июня 1917 г. было опубликовано сообщение Временного правительства об отрицательном решении по вопросу об издании акта об автономии Украины.

№ 96

Первый универсал Центральной рады

10 июня 1917 г.

Универсал Украинской Центральной рады
к украинскому народу,
на Украине и вне Украины существующему.

Народ Украинский! Народ крестьян, рабочих, трудящегося люда!

Волей своей ты поставил нас, Украинскую Центральную раду, на стражу прав и вольностей украинской земли.

Наилучшие сыны твои, выборные люди от сел, от фабрик, от солдатских казарм, от всех общин и товариществ украинских выбрали нас, Украинскую Центральную Раду, и приказали нам стоять и бороться за те права и вольности.

Твои, народ, выборные люди заявили свою волю так:

Пусть будет Украина свободной. Не отделяясь от всей России, не разрывая с государством русским, пусть народ украинский на своей земле имеет право сам управлять своей жизнью. Пусть порядок и лад на Украине дает выбранное вселюдным, равным, прямым и тайным голосованием Всенародное Украинское собрание (Сейм). Все законы, которые должны дать тот порядок здесь у нас, на Украине, имеет право издавать только наше Украинское собрание.

Те же законы, которые должны давать порядок по всему российскому государству, должны издаваться во Всероссийском парламенте.

Никто лучше нас не может знать, чего нам надо и какие законы для нас лучше.

Никто лучше наших крестьян не может знать, как управлять своей землей. И поэтому мы хотим, чтобы после того, как будут отобраны по всей России помещичьи, казенные, царские, монастырские и другие земли в собственность народов, как будет издан на этот счет закон во Всероссийском Учредительном собрании, право хозяйничанья нашими украинскими землями, право пользования ими принадлежало только нам самим, нашему Украинскому собранию (Сейму).

Так сказали выборные люди со всей земли украинской.

Сказав так, они выбрали среди себя нас, Украинскую Центральную раду, и приказали нам быть во главе нашего народа, стоять за его права и создавать новый порядок свободной автономной Украины.

И мы, Украинская Центральная рада, воплотили волю своего народа, взяли на себя большое бремя строения новой жизни и приступили к этой большой работе.

Мы думали, что центральное российское правительство протянет нам руку в этой работе, что в согласии с ним мы, Украинская Центральная рада, сможем дать порядок нашей земле.

Но Временное русское правительство отбросило все наши домогательства, оттолкнуло протянутую руку украинского народа.

Мы выслали в Петроград своих делегатов (послов), чтобы они представили российскому Временному правительству наши домогательства.

А главнейшие домогательства были такие:

Чтобы российское правительство прилюдно отдельным актом заявило, что оно не стоит против национальной воли Украины, против права нашего народа на автономию.

Чтобы центральное российское правительство по всем делам, которые затрагивают Украину, имело при себе нашего комиссара по украинским делам.

Чтобы местная власть на Украине была объединена одним представителем от центрального российского правительства, то есть выбранным нами комиссаром на Украине.

Чтобы определенная часть денег, которые собираются в центральную казну из нашего народа, была отдана нам, представителям сего народа, на национально-культурные нужды его.

Все эти домогательства наши центральное российское правительство отбросило.

Оно не захотело сказать, признает ли за нашим народом право на автономию, на право самому управлять своей жизнью. Оно уклонилось от ответа, отослав нас к будущему Всероссийскому Учредительному собранию.

Центральное российское правительство не захотело иметь при себе нашего комиссара, не захотело вместе с нами создавать новый порядок. Также не захотело признать комиссара на Украине, чтобы мы могли вместе с ним вести наш край к ладу и порядку.

И деньги, которые собираются из нашей земли, отказались возвратить на нужды нашей школы, образования и организации.

И теперь, народ украинский, нас вынудили, чтобы мы сами творили нашу судьбу. Мы не можем допустить наш край до беспорядка и упадка. Когда Временное российское правительство не может навести порядок у нас, когда не хочет приступить вместе с нами к большой работе, то мы сами должны взять ее на себя. Это наша обязанность перед нашим краем и перед теми народами, которые живут на нашей земле. И поэтому мы, Украинская Центральная рада, издаем сей Универсал ко всему нашему народу и оповещаем: отныне сами будем творить нашу жизнь. Итак, пусть каждый член нашей нации, каждый гражданин села или города отныне знает, что настал час большой работы. От сего времени каждое село, каждая волость, каждая управа, городская или земская, которая стоит за интересы украинского народа, должна иметь наитеснейшие организационные сношения с Центральной радой. Там, где по некоторым причинам административная власть осталась в руках людей, враждебных к украинству, приписываем нашим гражданам повести широкую, сильную организацию и осведомление народа и тогда перевыбрать администрацию.

В городах и тех местах, где украинская людность живет смежно с другими национальностями, предписываем нашим гражданам немедленно прийти к согласию и пониманию с демократией тех национальностей и вместе с ними приступить к подготовке новой правильной жизни.

Центральная рада возлагает надежду, что народы неукраинские, которые живут на нашей земле, также будут заботиться о порядке и покое в нашем крае и в сей тяжкий час всегосударственного беспорядка дружно, единодушно с нами приступят к работе вокруг организации автономии Украины.

И когда мы сделаем эту подготовительную организационную работу, мы созовем представителей от всех народов земли украинской и выработаем

законы для нее. Те законы, тот весь порядок, который мы подготовим, Всероссийское Учредительное собрание должно утвердить своим законом.

Народ украинский! Перед твоим выбранным органом — Украинской Центральной радой стоит большая и высокая стена, которую ей надо повалить, чтобы вывести народ свой на свободный путь.

Нужны силы для этого. Нужны сильные, смелые руки. Нужна большая народная работа. А для успеха этой работы прежде всего нужны большие средства (деньги). До этого времени украинский народ все средства свои отдавал во Всероссийскую центральную казну, а сам не имел, и нет и теперь от нее того, что должен бы иметь за сие.

И поэтому мы, Украинская Центральная рада, предписываем всем организованным гражданам сел и городов, всем украинским общественным управам и учреждениям с 1 числа месяца июля наложить на население особый налог на родное дело и точно, немедленно и регулярно пересылать его в казну Украинской Центральной рады.

Народ украинский! В твоих руках судьба твоя. В сей трудный час всемирного беспорядка и распада докажи своим единодушием и государственным умом, что ты, народ, народ земледельцев, можешь гордо и достойно стать рядом с каждым организованным, государственным народом, как равный с равным.

Одобрено в Киеве. Года 1917, месяца червня (июня), числа 10.

Вісти з Української Центральної ради. 1917, травень, № 9 (на укр. яз.).

Опубл.: Українська Центральна Рада: документи і матеріали: В 2 т. Т. 1. Киев, 1996. С. 101–105.

Комментарий

Разочарованная решением Временного правительства о непризнании украинской автономии, Центральная рада провозгласила Первым универсалом автономию Украины в составе России и образовала свой исполнительный орган — Генеральный секретариат (председатель В.К. Винниченко). Ответом Временного правительства на принятие универсала стало обращение к украинскому народу: предлагалось перенести решение вопросов определения форм государственного и хозяйственного устройства до созыва Учредительного собрания (см. док. № 97).

Обращение Временного правительства к украинскому народу с призывом не идти «гибельным путем раздробления сил освобожденной России»

16 июня 1917 г.

От Временного Правительства.
Украинскому народу.

Граждане украинцы!

В дни великих испытаний обращается к вам Временное Правительство от имени всей свободной России.

Через тяжкие испытания идет Россия к утверждению свободы, которая даст народу благосостояние и вернет всем национальностям их права.

Завоевания революции — в опасности.

Если разгромит Россию внешний враг или восторжествуют враги свободы, — погибнет общее дело всех народов, населяющих Россию.

Провести страну сквозь все опасности, собрать Всенародное Учредительное Собрание, в котором все народы России общим и равным голосованием твердо и открыто выскажут свою волю, — такова задача, которую ставит себе Правительство, — временный носитель революционной власти.

Это и ваша задача, граждане украинцы. Разве вы не часть свободной России? Разве судьба Украины не связана неразрывно с судьбой всей освобожденной России?

Кто может сомневаться в том, что Россия, стоящая под знаменем полного народовластия, обеспечит права всех народностей, входящих в ее состав?

Народы сумеют через своих представителей в Учредительном Собрании выковать для себя те формы государственного и хозяйственного устройства, которые полностью отвечали бы их национальным стремлениям.

По отношению ко всем народностям России Временное Правительство уже начало проводить в жизнь права культурного самоопределения и, проникнутое живым сочувствием и сознанием долга перед украинским народом, оно стремится изгладить все следы угнетения, которому этот народ подвергался.

Временное Правительство вменяло и вменяет себе в обязанность прийти к соглашению с общественно-демократическими организациями Украины относительно тех переходных мер, которые в дальнейшем могут и должны быть приняты, чтобы обеспечить права украинского народа в местном управлении и самоуправлении, в школе и суде, — мер, которые готовят переход к тому окончательному свободному строю, который Украина должна получить из рук Всенародного Учредительного Собрания.

Но полная перестройка государственного организма России и строения общероссийской армии невозможны под огнем внешних врагов и при величайших опасностях внутри для дела свободы.

Братья украинцы! Не идите же гибельным путем раздробления сил освобожденной России! Не отрывайтесь от общей Родины, не раскалывайте общей армии в минуты грозной опасности! Не вносите братоубийственной розни в народные ряды как раз тогда, когда напряжение всех сил народных необходимо для защиты страны от военного разгрома, для преодоления внутренних препятствий. В нетерпеливом стремлении теперь же закрепить формы государственного устройства Украины, не наносите смертельного удара всему Государству и самим себе, ибо гибель России будет гибелью и вашего дела.

Пусть все народы России теснее сомкнут свои ряды в борьбе с угрожающими стране внешними и внутренними опасностями. И пусть окончательное решение всех основных вопросов они предоставят недалекому уже Учредительному Собранию, в котором они же сами будут решать судьбы и общей им всем родины — России и всех отдельных областей ее.

Министр-председатель князь Львов.

Вестник Временного правительства. 1917, № 82, 17 июня. ГА РФ. Ф. 1800. Оп. 1. Д. 38. Л. 121.

№ 98

Декларация Временного правительства по украинскому вопросу

2 июля 1917 г.

2 июля, вечером, на квартире министра-председателя кн. Львова состоялось экстренное закрытое заседание Временного Правительства по украинскому вопросу.

Временное Правительство постановило обратиться к Украинской Раде со следующей декларацией:

«Выслушав сообщение министров Керенского, Терещенко и Церетели по украинскому вопросу, Временное Правительство приняло следующее решение:

Назначить в качестве высшего органа управления краевыми делами на Украине особый орган — генеральный секретариат, состав которого будет определен Правительством по соглашению с Центральной Украинской Радой, пополненной на справедливых началах представителями других народностей, живущих на Украине, в лице их демократических организаций.

Через означенный орган будут осуществляться мероприятия, касающиеся жизни края и его управления.

Считая, что вопрос о национально-политическом устройстве Украины и о способах решения в ней земельного вопроса, в рамках общего положения о переходе земли в руки трудящихся, должен быть разрешен Учредительным

Собранием, Временное Правительство отнесется сочувственно к разработке Украинской Центральной Радой, пополненной указанным образом, проекта о национально-политическом положении Украины в том смысле, в каком сама Рада найдет это соответствующим интересам края, а также о формах разрешения в ней земельного вопроса, для внесения этих проектов в Учредительное Собрание.

Временное Правительство, считая необходимым во время войны сохранить боевое единство армии, находит недопустимыми меры, могущие нарушить единство ее организации и командования, как, например, изменение в настоящее время мобилизационного плана, путем немедленного перехода к системе территориального комплектования войсковых частей или облечения командными правами каких-нибудь общественных организаций.

Вместе с тем, Правительство считает возможным продолжать содействовать более тесному национальному объединению украинцев в рядах самой армии или комплектованию отдельных частей исключительно украинцами, насколько такая мера по определению военного министра будет представляться возможной в техническом отношении и не нарушит боеспособности армии.

В настоящее время, для более планомерного и успешного достижения этой цели, Временное Правительство находит возможным привлечь к осуществлению этой задачи самих воинов-украинцев, для чего, по соглашению с Центральной Радой, могут быть командированы особые делегаты-украинцы, которые будут состоять при кабинете военного министра, генеральном штабе и верховном главнокомандующем.

Что касается военных украинских комитетов на местах, таковые осуществляют свои функции на общих основаниях, причем их деятельность должна быть согласована с деятельностью других военно-общественных организаций».

Декларация эта в срочном порядке передана по прямому телеграфному проводу в Киев.

Типографский текст. ГА РФ. Ф. 1778. Оп. 1. Д. 8. Л. 1.

№ 99 **Второй универсал Центральной рады**

3 июля 1917 г.

Граждане земли Украинской.

Представители Временного правительства сообщили нам о тех определенных мероприятиях, которые Временное правительство должно употребить в деле управления на Украине до Учредительного собрания. Временное правительство, стоя на страже завоеванной революционным народом воли,

признавая за каждым народом право на самоопределение и относя окончательное установление формы его к Учредительному собранию, протягивает руку представителям украинской демократии — Центральной раде и призывает в согласии с ним создавать новую жизнь Украины на благо всей революционной России.

Мы, Центральная рада, которая всегда стояла за то, чтобы не отделять Украину от России, чтобы вместе со всеми народами ее направлять к развитию и благосостоянию всей России и к единству демократических сил ее, с удовлетворением принимаем призыв правительства к единению и оповещаем всех граждан Украины:

Украинская Центральная рада, которая избрана украинским народом через его революционные организации, в скором времени пополнится на справедливых основах представителями других народов, которые живут на Украине, от их революционных организаций и тогда станет тем единым высочайшим органом революционной демократии Украины, который будет представлять интересы всего населения нашего края.

Пополненная Центральная рада выделит заново из своего состава отдельный ответственный перед ней орган — Генеральный секретариат, который будет представлен на утверждение Временного правительства как носитель высочайшей краевой власти Временного правительства на Украине.

В этом органе будут объединены все права и средства, чтобы он как представитель демократии всей Украины и вместе с тем как высочайший краевой орган управления имел возможность выполнять сложную работу организации и упорядочения жизни всего края в согласии со всей революционной Россией.

В согласии с другими национальностями Украины и работая в делах государственного управления как орган Временного правительства, Генеральный секретариат Центральной рады твердо будет идти путем укрепления нового порядка, образованного революцией.

Следуя к автономному порядку на Украине, Центральная рада в согласии с национальными меньшинствами Украины будет подготавливать проекты законов об автономном устройстве Украины для внесения их на утверждение Учредительного собрания.

Считая, что образование краевого органа Временного правительства на Украине обеспечивает желательное приближение управления краем к нуждам местного населения в возможных к Учредительному собранию границах, и, признавая, что судьба всех народов России крепко связана с общими достижениями революции, мы относимся решительно против намерений самовольного осуществления автономии Украины до Всероссийского Учредительного собрания.

Что касается комплектования украинских военных частей, то для этого Центральная рада будет иметь своих представителей при кабинете военного министра, при Генеральном штабе и при Верховном главнокомандующем, которые будут принимать участие в делах комплектования отдельных частей

исключительно украинцами, поскольку такое комплектование, по определению военного министра, будет являться, с технической стороны, возможным без нарушения боеспособности армии.

Оповещая об этом граждан Украины, мы твердо верим, что украинская демократия, которая передала нам свою волю, вместе с революционной демократией всей России и ее революционным правительством приложит все свои силы, чтобы довести все государство, и в частности Украину, к полному торжеству революции.

Нова Рада. 1917, 4 липня. № 79 (на укр. яз.).

Опубл.: Українська Центральна Рада: документи і матеріали: В 2 т. Т. 1. Київ, 1996. С. 164–168.

Комментарий к документам № 97–99

Второй универсал Центральной рады — результат компромисса, достигнутого в ее взаимоотношениях с Временным правительством. В декларации Временного правительства по украинскому вопросу от 2 июля 1917 г. Генеральный секретариат признавался «высшим органом управления краевыми делами на Украине», выражалось сочувствие «разработке Украинской Центральной Радой... проекта о национально-политическом положении Украины в том смысле, в каком сама Рада найдет это соответствующим интересам края». В ответ на эти уступки Центральная рада во Втором универсале провозгласила, что «всегда стояла за то, чтобы не отделять Украину от России». Что касается автономии, Рада заявила о подготовке проектов «законов об автономном устройстве Украины для внесения их на утверждение Учредительного собрания».

В знак протеста против признания Временным правительством идеи особого национально-политического статуса Украины в отставку ушли члены правительства — кадеты Д. И. Шаховской, А. А. Мануйлов, А. И. Шингарев.

**Письмо делегатов Южно-русского демократического
союза, национального культурно-политического
общества «Русь» и Русского народного совета
Прикарпатской Руси министру народного
просвещения М. И. Скобелеву с протестом против
насильственной украинизации школы**

[Июнь — июль] 1917 г.

Господину министру народного просвещения.

Мы, нижеподписавшиеся делегаты национального культурно-политического общества «Русь», Южно-Русского демократического союза и Русского Народного Совета Прикарпатской Руси, имеем честь высказать следующие соображения по вопросу об украинизации школы.

Даже тот, кто видит в малороссах отдельный народ, не станет отрицать, что малороссы более близки к великороссам, чем к другим славянским народностям. Результатом единства происхождения, единства культуры, общности, в течение долгого времени, истории явилось то, что сознание родства с великороссами сохраняется среди широких кругов малорусской интеллигенции и народных масс.

Русский литературный язык был создан совокупными усилиями великороссов и малороссов. Многие малорусские семьи в течение нескольких поколений считают русский литературный язык своим родным языком.

Ввиду того, что часть малороссов стремится к созданию самобытной украинской культуры с выработкой отдельного украинского языка, мы признаем вполне правильным решение Временного Правительства предоставить украинцам полную свободу в удовлетворении их национально-культурных потребностей и украинизировать школу, насколько это вызывается действительным желанием хотя бы части южно-русского населения. На практике украинизация школы встречает большие затруднения. Нужно строго различать малорусские народные говоры и современный украинский литературный язык. Последний не всегда понятен не только малорусскому простонародью, но и многим образованным малороссам, прекрасно владеющим малорусскими народными говорами.

Едва ли будет ошибкой сказать, что в отношении украинизации школы малорусское население разделится на две основные группы, между которыми будет много промежуточных звеньев: противники украинизации, желающие сохранить за школой ее нынешний русский характер, и сторонники полной украинизации, находящие нужным изгнать русский язык, как язык преподавания, из школ всех типов и воспитывать своих детей в возможно большем отдалении от всего русского. Но найдутся и такие лица, которые будут крайне

удивлены, когда им под именем «родного» языка поднесут современный украинский литературный язык.

Поэтому к украинизации школы даже низшей и в местностях, где население говорит по-малорусски, необходимо подходить с величайшей осторожностью. Всякое насилие, направленное к стеснению сторонников украинизации или их противников, было бы актом не только несправедливым, но и нарушающим государственные интересы. К сожалению, по газетным известиям создается впечатление, что правительственная власть в согласии с мнением Центральной Украинской Рады относительно низшей школы, уже предрешила вопрос о необходимости украинизации южно-русской школы и приступает к осуществлению принудительной украинизации низшей школы в селах. Такие мероприятия мы признаем совершенно неправильными и полагаем, что выбор языка, в силу признанной Временным Правительством свободы национально-культурного самоопределения, есть дело учащихся и их родителей, а не правительственной власти или органов земского самоуправления.

Украинизация низшей школы даже в сельских местностях (без предварительного опроса учащихся или родителей) есть насилие. Еще большим насилием была бы принудительная украинизация средней школы, так как весьма значительный процент лиц, поступающих в эту школу, не владеет малорусским языком. Родительские комитеты Киева и Полтавы уже высказали отрицательное отношение к украинизации средней школы.

Исходя из того принципа, что школа для учащихся, а не учащиеся для школы, мы признаем, что учителя, в случае желания учащихся или их родителей украинизировать школу, должны выучить украинский язык. Но и здесь нужно соблюдать известную осторожность, дать учителям более или менее значительный срок, снабдить их необходимыми пособиями, а главное заставлять учителей заниматься украинским языком лишь там, где учащиеся или их родители уже выразили свое желание украинизировать школу. Кроме того, необходимо предохранить учителей, не сочувствующих принудительной украинизации, от давления со стороны их учебного начальства.

Протестуя против насильственной украинизации, мы признаем весьма желательным, чтобы в средней школе было обращено серьезное внимание на изучение исторических, лингвистических и бытовых особенностей Малороссии.

Необходимо, чтобы все южно-русские школы с преподаванием на украинском языке давали основательное знание русского литературного языка, как языка государственного и родного языка значительной части населения Малороссии.

Наши конкретные пожелания сводятся к тому, чтобы правительственная власть определенно указала, что:

1) Ни в одной школе русский язык не должен быть заменен украинским без согласия на то учащихся или родителей.

2) Учителя, которые будут агитировать за русскую школу, не должны подлежать стеснениям со стороны учебного начальства.

Кроме того, в интересах ограждения свободы учителей было бы весьма полезным поторопиться с проведением в жизнь намеченной правительством отмены произвольных увольнений, переводов, уменьшения числа уроков и т. п. мероприятий, дающих возможность начальству бесконтрольно распоряжаться судьбой учителей.

Для желающих получать среднее образование на украинском языке следует открывать новые гимназии, не превращая уже существующие русские гимназии в украинские.

Делегаты Южно-Русского демократического союза:
Николай Иванович Горбенко
Борис Николаевич Щеглов (Киев, Львовская, 20, кв. 2).

Делегаты национального культурно-политического общества «Русь»:
Малоросс Трофим Киприянович Завадский. Киев, Скобелевская № 25.
Я. Коблов

Делегаты Русского Народного Совета Прикарпатской Руси
Адриан Владимирович Копыстянский
Григорий Семенович Малец
(Ростов н/Д, Старопочтовая, 70)

Копия. ГА РФ. Ф. 1800. Оп. 1. Д. 38. Л. 113–115 об.

№ 101

Письмо делегатов Южно-русского демократического союза, национального культурно-политического общества «Русь» и Русского народного совета Прикарпатской Руси министру внутренних дел Г. Е. Львову с поддержкой решения Временного правительства отклонить признание автономии Украины до Учредительного собрания

[Июнь — июль] 1917 г.

Господину Министру внутренних дел.

В течение долгого времени правительство стесняло полицейскими мерами разные проявления малорусского народного чувства. Отчасти вследствие этого, отчасти вследствие других причин малорусские народные стремления, при нормальных условиях вполне совместимые с идеей единства русского

народа, стали принимать не совсем естественные формы. Не без влияния наших соседей развилось движение, стремящееся обособить Малороссию от остальной России в национально-культурном и политическом отношении. Это движение, известное под именем украинского, перешло из Галиции в Россию. До нынешней войны слабое распространение украинской прессы в России служило наглядным доказательством того, что украинское движение имеет сравнительно немного последователей. После революции наблюдается значительный рост украинского движения. Было бы большой ошибкой преуменьшать силы украинцев или говорить, что это движение не затронуло народных масс. Но все же можно категорически утверждать, что Центральная Украинская Рада не является выразительницей мнения всего малорусского народа.

Сами украинцы, признавая, что украинцев по происхождению миллионы, а украинцев по убеждению сравнительно немного, настаивают, что крестьян-малороссов не следует спрашивать, желают ли они обучать своих детей по-украински, так как под влиянием польского и русского давления украинский народ, по их мнению, в значительной степени утратил свое национальное сознание. Можно ли при таких обстоятельствах говорить, что малорусская демократия единодушно и сознательно поддерживает требование Центральной Украинской Рады? Что касается организованных сил городского пролетариата, то представители разных социалистических партий относятся к наиболее существенным требованиям Центральной Рады (организация национального войска, объявление автономии до Учредительного Собрания) явно несочувственно. Среди малорусской интеллигенции также нет единодушия. Часть ее относится к Центральной Украинской Раде неприязненно, часть более или менее равнодушно. Мало того, некоторые сознательные украинские элементы, лица, желающие развития самобытной украинской культуры на украинском языке, не во всем солидарны с течениями, представленными Центральной Украинской Радой.

Заявление Центральной Украинской Рады о том, что она сдерживает стихийное движение народа, по меньшей мере, страдает неточностью, скорей можно предполагать, что именно Центральная Украинская Рада, благодаря прекрасно организованным ею кадрам агитаторов, создает путем демагогических приемов известное брожение в народе.

Основываясь на всех отмеченных выше соображениях, Киевское национальное культурно-политическое общество «Русь», Южно-Русский демократический союз и Русский Народный Совет Прикарпатской Руси, в состав коих входят русские люди без различия политических взглядов, с чувством величайшего удовлетворения получили весть о том, что Временное Правительство отклонило требование Центральной Украинской Рады о провозглашении автономии Украины до Учредительного Собрания. Дело государственного устройства Малороссии есть дело всего русского народа, а не одних украинских организаций.

Делегаты Южно-Русского демократического союза:
Николай Иванович Горбенко
Борис Николаевич Щеглов (Киев, Львовская, 20, кв. 2)
Делегаты национального культурно-политического
общества «Русь»:
Малоросс Трофим Ки[при]янович Завадский
Я. Коблов

Делегаты Русского Народного Совета Прикарпатской Руси
Мариан Феофилович Глушкевич
Ростов н/Д, Дмитр. 4
Григорий Семенович Малец
Ростов н/Д, [Старопочтовая] 70.
Адриан Вл[адимирович] Копыстянский

Подлинник. ГА РФ. Ф. 1800. Оп. 1. Д. 38. Л. 111–112 об.

Комментарий к документам № 100, 101

Публикуемые документы представителей Южнорусского демократического союза, национального культурно-политического общества «Русь» и Русского народного совета Прикарпатской Руси демонстрируют русофильскую позицию отдельных общественных организаций и активистов Галиции и Киева в 1917 г. Идентифицируя себя как малороссов, они выступали против насильственной украинизации школ и одностороннего провозглашения Центральной радой автономии Украины. Среди подписантов — видные деятели галицко-русского движения Г. С. Малец, А. В. Копыстянский, М. В. Глушкевич, гласный Киевской городской думы Б. Н. Щеглов и, очевидно, известный ученый, исламовед Я. Д. Коблов. Многие из них принимали активное участие в политической жизни, впоследствии — в Белом движении: так, Южно-русский демократический союз входил в 1917 г. во Внепартийный блок русских избирателей в Киеве; Г. С. Малец был основателем Карпато-русского отряда Добровольческой армии; историк и автор брошюры «Возможно ли отделение Украины от России?» (1917) А. В. Копыстянский был главой Центрального карпато-русского совета в Омске в 1918 г.

**Докладная записка председателя
Совета съезда горнопромышленников Юга России
Н. Ф. фон Дитмара Временному правительству
«Украинская автономия и Донецкий бассейн»**

1 августа 1917 г.

По имеющимся сведениям, относительно переговоров Временного Правительства с представителями Киевской Центральной Рады видно, что Харьковская, Екатеринославская, Таврическая и Херсонская губернии включаются делегатами означенной рады — в район ей подчиненный. Необходимо отметить, что в этих 4-х губерниях (и кроме того в части Области Войска Донского) заключается весь Донецкий каменноугольный и Криворожский железорудный бассейн и все металлургические заводы Юга России. Вся эта горная и горнозаводская промышленность составляет вовсе не местное краевое, а общее государственное достояние и ввиду колоссального значения этой промышленности для самого бытия России, конечно, не может быть речи о том, чтобы эта промышленность и эта область могла находиться в обладании кого-либо другого, кроме всего народа и быть в подчинении какой-либо власти, кроме власти всего народа — власти государства. Не может государство и его орган — Правительство — созданную вековыми усилиями и средствами всего народа и самого государства южную горную и горнозаводскую промышленность — основу экономического развития и военной мощи государства и все вековые труды на заселение и процветание прежде пустынного края — взять у всего народа и передать провинциальной автономии и может быть даже федерации, основанной на резко выраженном национальном признаке. Надо считать возможным и необходимым вне всяких национальных автономий известную децентрализацию власти и управления, но и с этой точки зрения — органы такой местной власти и управления должны быть в Харьковском районе и не могут быть перенесены из Харьковского района в Киевский, ибо одинаково этот перенос мог бы быть сделан, напр[имер], в Царицынский или Кавказский район, и с гораздо большим успехом в Москву.

Харьковский район слагается из Харьковской губернии [и] с прилегающих к нему с севера Курской и Воронежской — и с юга Екатеринославской, составляющей центр южной горной и горнозаводской промышленности вместе с прилегающими к этой последней губернии частями Таврической, Херсонской губерний и Области Войска Донского. Весь этот район как в промышленном отношении, так и в географическом и бытовом представляется совершенно отличным от Киевского. Весь этот район имеет свое совершенно самостоятельное первостепенное значение для России, живет самостоятельной жизнью, и административное подчинение Харьковского

района Киевскому району решительно ничем не вызывается, а наоборот, как совершенно не отвечающее жизни, такое искусственное подчинение только осложнит и затруднит всю жизнь района, тем более что это подчинение диктуется вопросами не целесообразности и не государственными требованиями, а исключительно национальными притязаниями руководителей украинского движения.

Если все-таки в вышеуказанных губерниях Харьковского района имеется украинское — сельское население и это может еще служить некоторым оправданием притязаний на автономию, — то многие районы, и уезды и города и этим не отличаются, ибо там украинцев нет и никогда они вообще к Украине не сопричислялись. Как промышленность и торговля, так и города, и крупные центры созданы не украинской деятельностью, а общероссийской, и все крупные города носят общерусский характер, как, например, можно указать на Харьков, в котором даже по переписке 1907 г. было украинцев около 50 тыс. человек из населения 200 тыс. человек, а теперь при населении около 350–400 тыс. чел. процент украинцев еще уменьшился. Город этот создан как вследствие сосредоточения в нем многочисленных правительственных губернских и областных учреждений, так особенно торговой и промышленной деятельностью, железными дорогами, широкой местной инициативой, сосредоточением в Харькове центральных органов по Донецкой промышленности (Съезды горнопромышленников, Горнозаводский и Порайонный Комитет, а ныне Временный Донецкий Комитет и Управление Государственной монополии топлива и т. д.). Кроме того, Харьков был сосредоточением огромных складов и мануфактурной торговли, оптовой и розничной, московских фирм. Выборы в городскую думу, недавно окончившиеся, показали, что по украинским спискам на 116 мест прошло всего 4 человека. И вот теперь все-таки предлагается приобщение Харькова к Украинскому Киевскому Управлению, принимаются меры к его принудительной украинизации путем школ городских и сельских, что уже вызывает протесты родителей. Как известно, даже в Киеве протесты против обязательности изучения украинского языка вылились в реальную форму, в Киеве кроме того выражен энергичный протест со стороны Совета Киевского университета против направления в решении украинского вопроса, признав такое направление «противным самым жизненным, самым священным интересам русского государства и русского народа».

Еще одно замечательное обстоятельство. Для удовлетворения автономистов Украины оказывается надо прибегнуть к таким странным [мерам] как ограничение русских граждан «русского» происхождения вместе с другими не русского происхождения в их гражданских правах в районе «Украины». Именно для этих граждан II сорта назначена % норма, дабы они, несмотря на свою численность, занимали не более 30% мест в разных органах управления, за исключением высших, где требуются исключительно природные украинцы. Это ограничение в правах русских людей в своем же отечестве

представляет из себя нечто неслыханное и невообразимое до сих пор, но печальная действительность указывает, что ныне невообразимое осуществляется, а небывалое бывает.

Поэтому, не касаясь Киевского района, могу сказать, что весь Харьковский район в составе губерний Харьковской, Екатеринославской, Таврической и части Херсонской должен быть совсем исключен ввиду его государственного значения из района предполагаемой автономии украинской, ибо нельзя производить опаснейших экспериментов в области, которая никогда ни под каким видом не подлежит какому-либо отчуждению, как важнейшая часть государственного организма.

И недаром совет профессоров Киевского Университета заявил протест против направления решения украинского вопроса, признав такое направление «противным самым жизненным, самым священным интересам русского государства и русского народа», и это верно, ибо нельзя решать этот вопрос так односторонне — без участия русского и других народов России.

Отсюда вывод — только Учредительное собрание как полноправный и компетентный орган всей России может решать этот вопрос как в целом, так и в частях его.

Н. Дитмар.

Подлинник. ГА РФ. Ф. 1779. Оп. 2. Д. 187. Л. 40–42.

Опубл.: Український національно-визвольний рух. Березень–листопад 1917 року. Київ, 2003. С. 593–596.

Комментарий

Летом 1917 г. Центральная рада в ходе переговоров с Временным правительством заявила претензии на 9 губерний бывшей Российской империи: Киевскую, Черниговскую, Полтавскую, Харьковскую, Екатеринославскую, Таврическую (без Крыма), Херсонскую, Волынскую и Подольскую. Население всех губерний являлось преимущественно украинским. При этом губернии, составлявшие историческую область Новороссии (Екатеринославская, Таврическая и Херсонская), а также Харьковская, обладали своей спецификой. Национальный состав данных губерний, которые являлись экономически высокоразвитыми регионами, был мультинациональным, причем в сельской местности заметно преобладали украинцы, а в городах — русские. Так, согласно переписи населения 1897 г., в губерниях Новороссии родным языком признавали малороссийский 56,1%, русский — 21,4%, идиш — 7,6%. В городах же новороссийских губерний русский язык считали родным 45%, украинский — 17,5%, еврейский — 24,3%. В Одессе и Херсоне русские составляли около половины населения (47–49%), евреи около трети населения (29–31%), украинцы в Херсоне — 19%, в Одессе — 9%. В Харькове русские составляли 63,2%, украинцы — 25,9%.

Эти обстоятельства вкупе с пониманием общероссийского значения промышленности Донбасса обусловили появление докладной записки Временному правительству Н. фон Дитмара. Вся деятельность Николая фон Дитмара (1865–1919) была связана с Югом России, где он работал сначала на частных предприятиях, затем в Совете Съезда горнопромышленников Юга России. Став председателем Совета, он значительно расширил рамки его деятельности (организовал ставшее образцовым статистическое бюро, новые отделы, Медико-механический институт в Харькове и пр.) и поднял авторитет органа в глазах правительства. В 1912 г. был избран членом Государственного совета, продолжив председательствовать в Совете.

В докладной записке, к составлению которой его подтолкнули известия о территориальных притязаниях Центральной рады, Дитмар подчеркивал: «весь Харьковский район в составе губерний Харьковской, Екатеринославской, Таврической и части Херсонской должен быть совсем исключен ввиду его государственного значения из района предполагаемой автономии украинской».

Вероятно, позиция авторитетного промышленника повлияла на решение Временного правительства, которое 4 августа 1917 г. утвердило Временную инструкцию Генеральному секретариату Центральной рады, где отказало украинцам в правах на указанные 4 губернии.

№ 103

Ходатайство комиссара по делам Украины при Временном правительстве П. Я. Стебницкого Временному правительству о предоставлении украинскому языку права официального употребления наряду с русским языком

23 сентября 1917 г.

№ 23

Петроград

О предоставлении украинскому языку права официального употребления
наряду с русским языком

Временному Правительству

В основу своей деятельности по устройению местной жизни Генеральный Секретариат Украины положил освобождение коренного населения края от всех лежавших на нем при старом режиме национальных ограничений и предоставление украинской народности широких прав национального

самовыражения, в целях оживления духовной энергии народных масс как необходимого условия для подъема культуры края.

Исходной точкой этой стороны своей деятельности Секретариат поставил признание за родным языком украинского населения права языка местной культуры, свободно применяемого во всех сферах местной жизни. В связи с этой принципиальной точкой зрения, свои сношения с местными учреждениями края Генеральный Секретариат ведет на украинском языке, а местное население, в свою очередь, все шире начинает пользоваться родным языком в своих обращениях к органам местной администрации.

Между тем далеко не все правительственные учреждения края усвоили себе правильную точку зрения на вопрос о правах местных языков и, в результате, — в последнее время встречаются случаи отказа отдельных правительственных учреждений принимать бумаги на украинском языке не только от населения, но и от Генерального Секретариата. Не имея, быть может, характера тенденциозно отрицательного отношения к правам украинского языка, случаи эти указывают все же на сохраняющиеся во взглядах местной администрации привычки прежнего строя или по меньшей мере, на ее неосведомленность относительно новых начал государственной жизни, предусматривающих не только устранение старых национальных ограничений, но и утверждение прав гражданства для местных языков, как основы культурного развития отдельных национальностей.

Во избежание нежелательных осложнений в сношениях с правительственными учреждениями пяти губерний, включенных в настоящее время в пределы Украины, Генеральный Секретариат возбуждает вопрос о неотложной необходимости издания правительственного акта о том, что в пределах этих губерний украинский язык пользуется полным правом официального употребления, наряду с общегосударственным русским языком, при условии обеспечения прав меньшинства населения в крае, и что в дальнейшем на украинский язык постепенно имеет перейти, в интересах коренного населения, все делопроизводство местных учреждений.

Представляя этот вопрос вниманию Временного правительства, я с своей стороны нахожу удовлетворение пожелания Генерального Секретариата справедливым и неотложным.

Подписал: Комиссар по делам Украины Стебницкий.

Типографский текст. ГА РФ. Ф. 1779. Оп. 1. Д. 233. Л. 1–1 об.

Опубл.: Український національно-визвольний рух. Березень–листопад 1917 року. Київ, 2003. С. 788–789.

Комментарий

Документ подписан комиссаром по делам Украины при Временном правительстве в июле — октябре 1917 г. Петром Януарьевичем Стеб-

нищим (1862–1923) — видным украинским общественным деятелем, одним из лидеров украинской партии социалистов-федералистов.

Политика украинизации в системе образования и документооборота, проводившаяся украинскими властями после Февральской революции, способствовала появлению инициатив по признанию украинского языка официальным языком, наряду с общегосударственным русским.

Деятельность упоминаемого П. Я. Стебнищим Генерального секретариата распространялась на пять губерний: Волынскую, Подольскую, Полтавскую, Киевскую и Черниговскую.

№ 104 **Декларация прав народов России**

2 (15) ноября 1917 г.

Октябрьская революция рабочих и крестьян началась под общим знаменем раскрепощения.

Раскрепощаются крестьяне от власти помещиков, ибо нет больше помещичьей собственности на землю — она упразднена. Раскрепощаются солдаты и матросы от власти самодержавных генералов, ибо генералы отныне будут выборными и смещаемыми. Раскрепощаются рабочие от капризов и произвола капиталистов, ибо отныне будет установлен контроль рабочих над заводами и фабриками. Все живое и жизнеспособное раскрепощается от ненавистных оков.

Остаются только народы России, терпевшие и терпящие гнет и произвол, к раскрепощению которых должно быть приступлено немедленно, освобождение которых должно быть проведено решительно и бесповоротно.

В эпоху царизма народы России систематически натравливались друг на друга. Результаты такой политики известны: резня и погромы, с одной стороны, рабство народов — с другой.

Этой позорной политике натравливания нет и не должно быть возврата. Отныне она должна быть заменена политикой добровольного и честного союза народов России.

В период империализма, после февральской революции, когда власть перешла в руки кадетской буржуазии, неприкрытая политика натравливания уступила место политике трусливого недоверия к народам России, политике придинок и провокации, прикрываемой словесными заявлениями о «свободе» и «равенстве» народов. Результаты такой политики известны: усиление национальной вражды, подрыв взаимного доверия.

Этой недостойной политике лжи и недоверия, придинок и провокации должен быть положен конец. Отныне она должна быть заменена открытой и честной политикой, ведущей к полному взаимному доверию народов России.

Только в результате такого доверия может сложиться честный и прочный союз народов России.

Только в результате такого союза могут быть спаяны рабочие и крестьяне народов России в одну революционную силу, способную устоять против всяких покушений со стороны империалистско-аннексионистской буржуазии.

Исходя из этих положений, первый съезд Советов в июле этого года провозгласил право народов России на свободное самоуправление.

Второй съезд Советов в октябре этого года подтвердил это неотъемлемое право народов России более решительно и определенно.

Исполняя волю этих съездов, Совет Народных Комиссаров решил положить в основу своей деятельности по вопросу о национальностях России следующие начала:

- 1) Равенство и суверенность народов России.
- 2) Право народов России на свободное самоопределение, вплоть до отделения и образования самостоятельного государства.
- 3) Отмена всех и всяких национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений.
- 4) Свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих территорию России.

Вытекающие отсюда конкретные декреты будут выработаны немедленно после конструирования комиссии по делам национальностей.

Именем Республики Российской
Народный комиссар по делам национальностей
Иосиф Джугашвили-Сталин.
Председатель Совета Народных Комиссаров
В. Ульянов (Ленин).

Подлинник. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ).

Ф. 2. Оп. 1. Д. 24219. Л. 1–2.

Опубл.: Декреты советской власти. Т. 1. М., 1957. С. 39–41.

Комментарий

Декларация была подготовлена наркомом по делам национальностей И. В. Сталиным. После внесения поправок В. И. Лениным и Н. И. Бухариным документ подписали И. В. Сталин и В. И. Ленин. Декларация стала ключевым документом, провозгласившим основные принципы советской национальной политики: равенство народов России; право их на свободное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельных государств; свободное развитие национальных меньшинств; отмена всех национальных и национально-религиозных ограничений. В соответствии с декларацией советское правительство признало в декабре 1917 г. независимость Финляндии

и образование на территории бывшей Российской империи независимых от РСФСР советских республик. Провозглашенные в документе принципы в последующем были закреплены в конституциях РСФСР и СССР.

№ 105

Третий универсал Центральной рады

7 (20) ноября 1917 г.

Народ Украинский и все народы Украины!

Тяжелое и трудное время выпало на землю республики Российской. На севере в столицах идет междоусобная и кровавая борьба. Центрального правительства нет, и по государству ширится безвластие, безалаберщина и руина.

Наш край также в опасности. Без власти сильной, единой, народной Украина тоже может упасть в бездну междоусобицы, розни, упадка.

Народ украинский! Ты, вместе с братскими народами Украины, поставил нас беречь права, добытые борьбой, создавать порядок и строить всю жизнь на нашей земле. И мы, Украинская Центральная рада, твоей волей во имя создания порядка в нашей стране, во имя спасания всей России, оповещаем:

Отныне Украина становится Украинской народной республикой.

Не отделяясь от республики Российской и сохраняя единство ее, мы твердо станем на нашей земле, чтобы силами нашими помочь всей России, чтобы вся республика Российская стала федерацией равных и свободных народов.

До Учредительного собрания на Украине вся власть создавать порядок на землях наших, давать законы и править принадлежит нам, Украинской Центральной раде, и нашему правительству — Генеральному секретариату Украины.

Имея силу и власть на родной земле, мы той силой и властью станем на стороже прав и революции не только нашей земли, но и всей России.

Так вот, оповещаем:

К территории Народной Украинской Республики принадлежат земли, заселенные в большинстве украинцами: Киевщина, Подолье, Волинь, Черниговщина, Полтавщина, Харьковщина, Екатеринославщина, Херсонщина, Таврия (без Крыма). Окончательное определение границ Украинской Народной Республики по присоединению частей Курщины, Холмщины, Воронежчины и сопредельных губерний и областей, где большинство населения украинское, должно быть установлено по согласию организованной воли народов.

Всех же граждан сих земель оповещаем:

Отныне на территории Украинской Народной Республики существующее право собственности на земли помещичьи и другие земли нетрудовых хозяйств сельскохозяйственного значения, а также на удельные, монастырские, кабинетские и церковные земли ликвидируется. Признавая, что земли

те есть собственность всего трудового народа и должны перейти к нему без выкупа, Украинская Центральная рада поручает генеральному секретарю по земельным делам немедленно выработать закон о том, как земельным комитетам, избранным народом, распоряжаться теми землями до Украинских Учредительных собраний.

Работа рабочего класса в Украинской Народной Республике должна быть немедленно упорядочена. А сейчас оповещаем:

На территории Народной Республики Украины с этого дня устанавливается по всем предприятиям восемь часов работы.

Тяжелое и грозное время, которое переживает вся Россия, а с ней и наша Украина, требует доброго упорядочения производства, равномерного распределения продуктов потребления и лучшей организации работы. И поэтому предписываем Генеральному секретариату с этого дня вместе с представительством от рабочего класса установить государственный контроль над продукцией на Украине, соблюдая интересы как Украины, так и целой России.

Четвертый год на фронтах льется кровь и гибнут напрасно силы всех народов мира. Волей и именем Украинской Республики мы, Украинская Центральная рада, стоим твердо на том, чтобы мир был установлен как можно быстрее. Для того мы примем решительные меры, чтобы через центральное правительство принудить и союзников, и врагов немедленно начать мирные переговоры.

Также будем заботиться, чтобы на мирном конгрессе права народа украинского в России и вне России не были в ходе примирения нарушены. Но до мира каждый гражданин Республики Украины, вместе с гражданами всех народов Российской Республики, должен стоять твердо на своих позициях, как на фронте, так и в тылу.

В последнее время ясные достижения революции были омрачены восстановлением смертной казни.

Оповещаем:

Отныне на земле республики Украинской смертная казнь отменяется.

Всем заключенным и задержанным за политические выступления, совершенные до этого дня, как уже осужденным, так и неосужденным, а также и тем, кто еще к ответственности не привлечен, дается полная амнистия. Об этом немедленно будет издан закон.

Суд на Украине должен быть справедливым, соответствующий духу народа.

С этой целью предписываем Генеральному секретариату судебных дел принять все меры к упорядочению судопроизводства и привести к согласию с правовыми понятиями народа.

Генеральному секретариату внутренних дел предписываем:

Принять все меры к закреплению и распространению прав местного самоуправления, которые являются органами высшей административной власти на местах, и к установлению теснейшей связи и сотрудничества его

с органами революционной демократии, которая должна быть наилучшей основой свободной демократической жизни.

Также в Украинской Народной Республике должны быть обеспечены все свободы, добытые всероссийской революцией: свобода слова, печати, веры, собраний, союзов, забастовок, неприкосновенности личности и жилья, право и возможность употребления местных языков в сношениях со всеми учреждениями.

Украинский народ, сам долгие годы боровшийся за свою национальную волю и ныне ее получивший, будет твердо охранять волю национального развития всех народностей, живущих на Украине, поэтому оповещаем, что за народами: великорусским, еврейским, польским и другими на Украине признаем национально-персональную автономию для обеспечения им права и свободы самоуправления в делах их национальной жизни, и поручаем нашему Генеральному секретариату национальных дел подать нам в ближайшее время законопроект о национально-персональной автономии.

Дело продовольственное есть корень государственной силы в это тяжелое и ответственное время. Украинская Народная Республика должна напрячь все свои силы и спасти как себя, так и фронт и те части Российской Республики, которые требуют нашей помощи.

Граждане! Именем Народной Украинской Республики в федеративной России мы, Украинская Центральная рада, зовем всех к решительной борьбе со всяким беспорядком и разрушением и к дружескому большому строительству новых государственных форм, которые дадут большой и изнеможденной республике России здоровье, силы и новое будущее. Выработка этих форм должно быть перенесена на Украинские и Всероссийские Учредительные собрания.

Днем выборов в Украинское Учредительное собрание назначаем 27 декабря 1917 года, а днем созыва — 9 января 1918 года.

О порядке созыва Украинского Учредительного собрания немедленно издан будет закон.

В Киеве 7 ноября 1917 года.

Нова Рада. 1917, 8 листопада (на укр. яз.).

Опубл.: Українська Центральна Рада: документи і матеріали: В 2 т. Т. 1. Київ, 1996. С. 398–401.

Комментарий

Получив известия о свержении власти Временного правительства в Петрограде, Центральная рада осудила захват власти большевиками, а Малая рада в своей резолюции от 26 октября (8 ноября) 1917 г. заявила о готовности «упорно бороться со всеми попытками поддержки этого восстания на Украине». 31 октября (13 ноября) сессия Центральной рады распространила власть Генерального секретариата на Херсонскую, Екатеринославскую, Харьковскую, Таврическую (без Крыма), а также

Холмскую и частично Курскую и Воронежскую губернии. Следующим шагом стало принятие Третьего универсала, который провозгласил создание Украинской Народной Республики. Федеративная связь с Россией не прерывалась, но было подчеркнуто, что вплоть до созыва и решений Учредительного собрания «на Украине вся власть создавать порядок на землях наших, давать законы и править принадлежит нам, Украинской Центральной раде, и нашему правительству — Генеральному секретариату Украины».

№ 106

Распоряжение И. В. Сталина о возвращении Украине национальных реликвий

13 (26) ноября 1917 г.

Украинский военно-революционный штаб в Петрограде обратился к нам с просьбой дать ему возможность выбрать из Эрмитажа и Преображенского гвардейского собора хранящиеся там украшения, национальные реликвии (знамена, бунчуки, грамоты и проч.) и вернуть их Украине.

Реликвии эти отобраны были у украинцев еще в эпоху Екатерины Второй. Отобраны они были и привезены в Петроград в наказание за свободолюбивые стремления Украины. Оставление их в Петрограде, очевидно, является символом старой, ненавистой всем нам зависимости Украины.

Оставление этих реликвий в Петрограде можно было еще кое-как оправдать в эпоху господства кадетской буржуазии, в эпоху аннексионистской коалиции, но теперь, после октябрьской революции, когда оковы порваны, когда у власти стали рабочие и крестьяне, когда право самоопределения народов России провозглашено перед лицом всего мира, удержание национальных реликвий украинцев теряет всякий смысл. Больше того, такое удержание является грубым нарушением неотъемлемых прав самоопределяющейся Украины.

Ввиду этого я, в согласии с т. Луначарским, в ведении которого находится Эрмитаж и Преображенский гвардейский собор, счел своим долгом удовлетворить просьбу Украинского в[оенно]-р[еволюционного] штаба в Петрограде.

Революционное правительство Республики Российской торжественно возвращает Украине ее национальные реликвии, несправедливо отобранные у нее грубой рукой Екатерины II.

Народный комиссар по национальным делам
И. Джугашвили-Сталин

Известия ЦИК, № 224, 13 ноября 1917 г. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 1137. Л. 70.

Опубл.: Образование СССР. Сб. док. 1917–1924. М.; Л., 1949. С. 20–21.

Комментарий

24 ноября (7 декабря) 1917 г. Центральный Исполнительный комитет Советов, заслушав доклад наркома просвещения РСФСР А. В. Луначарского, постановил обставить передачу реликвий в «торжественной форме народного праздника перед Преображенским собором, с участием войсковых частей», в ходе которого передать украинским представителям особую грамоту «братьям украинцам». В грамоте провозглашалось: «Ныне нет больше угнетенных народов в свободной России... Центральный Исполнительный Комитет Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов возвращает вам трофеи, как память о вашей славной борьбе за свободу». Реликвии хотели получить в свои руки представители Центральной рады. Однако, было заявлено в сообщении советского правительства, «в мандатах этих представителей не была предусмотрена самая передача и не было обращения к Совету Народных Комиссаров как законной Верховной власти в России». Против передачи реликвий Киеву выступил и Украинский военно-революционный штаб в Петрограде. В итоге правительство РСФСР решило «дальнейшие переговоры о сроке и порядке передачи реликвий вести с Украинской Фракцией Ц. И. К. и официальную передачу совершить в руки доверенного лица этой фракции». В условиях начавшейся Гражданской войны вопрос был отложен, и передача не состоялась.

№ 107

Манифест к украинскому народу о признании Советом Народных Комиссаров Народной Украинской Республики и о предъявленном Центральной раде ультиматуме ввиду ее контрреволюционной деятельности

4 (17) декабря 1917 г.

Исходя из интересов единства и братского союза рабочих и трудящихся эксплуатируемых масс в борьбе за социализм, исходя из признания этих принципов многочисленными решениями органов революционной демократии — Советов, и в особенности 2-го Всероссийского Съезда Советов, социалистическое правительство России, Совет Народных Комиссаров, еще раз подтверждает право на самоопределение за всеми нациями, которые угнетались царизмом и великорусской буржуазией, вплоть до права этих наций отделиться от России.

Поэтому мы, Совет Народных Комиссаров, признаем Народную Украинскую Республику, ее право совершенно отделиться от России или вступить

в договор с Российской Республикой о федеративных или тому подобных взаимоотношениях между ними.

Все, что касается национальных прав и национальной независимости украинского народа, признается нами, Советом Народных Комиссаров, тотчас же, без ограничений и безусловно.

Против Финляндской буржуазной республики, которая остается пока буржуазной, мы не сделали ни одного шага в смысле ограничения национальных прав и национальной независимости финского народа, и не сделаем никаких шагов, ограничивающих национальную независимость какой бы то ни было нации из числа входящих в состав Российской Республики.

Мы обвиняем Раду в том, что, прикрываясь национальными фразами, она ведет двусмысленную буржуазную политику, которая давно уже выражается в непризнании Радой Советов и Советской власти на Украине (между прочим Рада отказывается созвать, по требованию Советов Украины, краевой съезд украинских Советов немедленно). Эта двусмысленная политика, лишаящая нас возможности признать Раду, как полномочного представителя трудящихся и эксплуатируемых масс Украинской республики, довела Раду в самое последнее время до шагов, означающих уничтожение всякой возможности соглашения.

Такими шагами явилась, во-первых, дезорганизация фронта.

Рада перемещает и отзывает односторонними приказами украинские части с фронта, разрушая таким образом единый общий фронт, до размежевания, осуществимого лишь путем организованного соглашения правительств обеих республик.

Во-вторых, Рада приступила к разоружению Советских войск, находящихся на Украине.

В-третьих, Рада оказывает поддержку кадетско-калединскому заговору и восстанию против Советской власти. Ссылаясь заведомо ложно на автономные будто бы права «Дона и Кубани», прикрывая этим калединские контрреволюционные выступления, идущие вразрез с интересами и требованиями громадного большинства трудового казачества, Рада пропускает через свою территорию войска к Каледину, отказываясь пропускать войска против Каледина.

Становясь на этот путь неслыханной измены революции, на путь поддержки злейших врагов, как национальной независимости народов России, так и Советской власти, врагов трудящейся и эксплуатируемой массы, — кадетов и калединов, Рада вынудила бы нас объявить, без всяких колебаний, войну ей, даже если бы она была уже вполне формально признанным и бесспорным органом высшей государственной власти, независимой буржуазной республики Украины.

В настоящее же время, ввиду всех вышеизложенных обстоятельств, Совет Народных Комиссаров ставит Раде, перед лицом народов Украинской и Российской Республик, следующие вопросы:

1. Обязуется ли Рада отказаться от попыток дезорганизации общего фронта?

2. Обязуется ли Рада не пропускать впредь без согласия Верховного Главнокомандующего никаких войсковых частей, направляющихся на Дон, на Урал или в другие места?

3. Обязуется ли Рада оказывать содействие революционным войскам в деле их борьбы с контрреволюционным кадетско-калединским восстанием?

4. Обязуется ли Рада прекратить все свои попытки разоружения советских полков и рабочей красной гвардии на Украине и возвратить немедленно оружие тем, у кого оно было отнято?

В случае неполучения удовлетворительного ответа на эти вопросы в течение сорока восьми часов, Совет Народных Комиссаров будет считать Раду в состоянии открытой войны против Советской власти в России и на Украине.

Совет Народных Комиссаров.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 4880. Л. 1–3.

Опубл.: Известия, 1917, № 244, 6 декабря; Декреты советской власти. Т. 1. М., 1957. С. 178–179.

Комментарий

Вопросы взаимоотношений Советского правительства с Центральной радой неоднократно обсуждались на заседаниях Совнаркома в ноябре — декабре 1917 г. На заседании 19 ноября (2 декабря) И. В. Сталину было поручено созвать специальную комиссию для выяснения положения, переговоров и определения кандидатуры уполномоченного от правительства для поездки на Украину. 2 и 3 (15 и 16) декабря украинский вопрос вновь обсуждался в СНК, 3 (16) декабря было решено принять манифест к украинскому народу и предъявить Раде ультиматум. Тезисы и проект манифеста в тот же день были подготовлены В. И. Лениным и утверждены на вечернем заседании СНК. При публикации документ был датирован 4 (17) декабря 1917 г.

5 (18) декабря в Киеве представители Генерального секретариата представили на заседании I Всеукраинского съезда Советов манифест как ультиматум, который был отвергнут: «На территории Украинской Народной Республики власть принадлежит демократии Украины. Всякие покушения вооруженной силой на эту власть будут подавляться такой же силой». Одновременно с этим попытку уладить конфликт предпринял Петроградский украинский революционный штаб, мирная инициатива которого обсуждалась Совнаркомом 6 (19) декабря 1917 г. Большевистское правительство в ответ заявило, что принцип права на самоопределение не является предметом спора, поскольку им признается. Соглашение же с Радой «возможно только при усло-

вии категорического заявления Рады об ее готовности немедленно отказаться от какой бы то ни было поддержки калединского мятежа и контрреволюционного заговора кадетской буржуазии».

№ 108

Резолюция I Всеукраинского съезда Советов об организации советской власти на Украине

12 (25) декабря 1917 г.

Центральная Рада в настоящем составе не может быть признана правительством рабочих и беднейших крестьян Украины. Политика Рады в земельном вопросе, в вопросах рабочего контроля над производством, демократизации армии, отношения к рабоче-крестьянскому правительству Российской федерации, созданному и утвержденному организованными рабочими, солдатами и беднейшими крестьянами всей России, и в том числе Украины, позиция, занятая Радой в борьбе рабочих и крестьян с буржуазной контрреволюцией на Дону, раздувание Радой националистического угара среди народных масс Украины, наконец, провокационный срыв работ Всеукраинского съезда в Киеве политиками, которые руководят деятельностью Рады, — все это поставило революционную демократию Украины перед задачей решительной борьбы против Рады, за создание рабочей и крестьянской власти на Украине. Всеукраинский съезд рабочих и солдатских депутатов с участием крестьянских депутатов постановляет: власть на территории Украинской республики отныне принадлежит исключительно Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов; на местах — уездным, городским, губернским и областным Советам, а в центре — Всеукраинскому съезду Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, его Центральному исполнительному комитету и органам, которые будут им созданы.

Украина объявляется республикой Советов. Временному Центральному исполнительному комитету, выделенному из состава настоящего съезда, поручается немедленно распространить на территории Украинской республики все декреты и распоряжения рабоче-крестьянского правительства федерации, имеющие общее для всей федерации значение — о земле, о рабочем контроле над производством, о полной демократизации армии; объявить недействительными все распоряжения Рады и Секретариата, которые будут ими издаваться после опубликования настоящего постановления съезда, а также отменить все постановления Рады и Секретариата, изданные ранее и направленные против интересов украинских рабочих и беднейших селян; установить между рабоче-крестьянским правительством Российской федерации, а также правительствами отдельных частей России и рабоче-крестьянским правительством Украины полную согласованность целей и действий, необ-

ходимую в интересах рабочих и крестьян народов Российской федерации, исходя из принципа, что правильными и нормальными эти взаимоотношения могут быть только в случае, если правительства всех частей России будут органами власти рабочих, солдатских и крестьянских депутатов; в ближайшее время созвать второй Всеукраинский съезд Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов для дальнейшего расширения и укрепления рабоче-крестьянской власти на Украине.

Местонахождение подлинника неизвестно. Распубл.: Донецкий пролетарий (Харьков), № 35, 14 (27) декабря 1917 г.

Опубл.: Перемога Радянської Влади на Україні (Жовтень 1917 р. — Січень 1918 р.).

Київ, 1947. С. 87–88 (на укр. яз.); Образование СССР. Сб. док. 1917–1924. М.; Л., 1949.

С. 72–73 (на рус. яз.).

№ 109

Из резолюции I Всеукраинского съезда Советов о самоопределении Украины

12 (25) декабря 1917 г.

Принцип права наций на самоопределение [...] мог быть проведен в жизнь только благодаря Октябрьской революции, которая привела к созданию рабоче-крестьянского правительства — Совета народных комиссаров.

[...] Победа рабоче-крестьянской революции и декрет Совета народных комиссаров уничтожает всяческие формы национального угнетения и неравенства в России.

На Украине же проведение в жизнь этого принципа попало в руки украинской буржуазии и мелкобуржуазных социалистов, которые, провозгласив Украинскую республику, проводят мелкобуржуазную политику в интересах буржуазии не только украинской, но и не украинской.

Эта политика ведет к заострению национальной розни, разжиганию национальной вражды, которая неминуемо приведет к новым формам национального угнетения и неравенства.

[...] А потому I Всеукраинский съезд Советов рабочих и солдатских депутатов, признавая Украинскую республику федеративной частью Российской республики, объявляет решительную борьбу пагубной для рабоче-крестьянских масс политике Центральной рады, разоблачая ее буржуазный, контрреволюционный характер.

Съезд будет бороться за самоопределение Украины в интересах рабочих и крестьян, за их господство, за отмену всяких национальных ограничений, всякой национальной вражды и ненависти, за Украинскую рабоче-крестьянскую республику, основанную на тесной солидарности трудящихся

масс Украины, независимо от их национальной принадлежности, с трудящимися массами всей России.

Местонахождение подлинника неизвестно. Распубл.: Донецкий пролетарий (Харьков), № 35, 14 (27) декабря 1917 г.

Опубл.: Перемога Радянської Влади на Україні (Жовтень 1917 р. — Січень 1918 р.). Київ, 1947. С. 88 (на укр. яз.); Образование СССР. Сб. док. 1917–1924. М.; Л., 1949. С. 73–74 (на рус. яз.).

№ 110

Телеграмма Центрального исполнительного комитета Советов Украины Совету народных комиссаров о единстве интересов украинского и русского народов

13 (26) декабря 1917 г.

Избранный вчера Всеукраинским съездом Советов рабочих и солдатских депутатов и частью Советов крестьянских депутатов Центральный Исполнительный Комитет Советов принял на себя всю полноту власти на Украине. Прежнее правительство Украины в лице Генерального секретариата Центральной рады не вело борьбу с помещичьей контрреволюцией, идущей с Дона, и вело политику вовлечения украинской демократии в кровавую борьбу с великороссийской демократией. Общность интересов демократии всей России, особенно теперь, перед лицом надвигающегося с Дона общего врага всех трудящихся классов, [не дает] никаких оснований для столкновения между демократией разных национальностей, и вновь образованная народная власть народной украинской республики ставит своей неперемнной задачей не только устранить вызванное прежней Радой столкновение, но обратить все силы на создание полного единения украинской и великороссийской демократии.

Поэтому новая Советская власть уполномочена съездом Советов Украины заявить Совету Народных Комиссаров, что ответ, данный прежней Радой 4 декабря на ультиматум Совета Народных Комиссаров, дан ею не от имени украинского народа, а от имени лишь тех незначительных кругов украинской буржуазии, интересы которых она защищала. Рада заявляла в своем ответе, что украинские солдаты, рабочие и крестьяне, защищая свои права и свой край, дадут надлежащий ответ народным комиссарам.

Это сознательный обман [со стороны] Рады. Крестьяне, рабочие и солдаты Украины знают, что у них нет никаких оснований для борьбы с правительством крестьян, рабочих и солдат России и не допустят осуществления затеянной Радой войны между братскими народами. Если тем не менее прольется на Украине братская кровь, то она прольется не в борьбе украинцев с великороссами, а в классовой борьбе украинских трудящихся масс с захватившей в свои руки

власть Радой, пытающейся опереться на штыки тех товарищей солдат, которые вовлечены ею в обман, как в свое время увлек в обман захватчик власти в России Керенский. Но Центральный Исполнительный Комитет Советов Украины уверен, что дело не дойдет до пролития крови, что шовинистический националистический угар, созданный Радой, прекратится и что как всероссийские солдаты быстро осознали положение дела и отказались поддерживать Керенского, так и украинские солдаты поймут, кто действительно защищает их интересы, и перестанут поддерживать авантюру буржуазной Рады, стремящейся затопить в крови завоевания рабочих и солдат в октябрьско-ноябрьские дни и силой оружия удержат за собой власть. Но войны между двумя демократиями безусловно не должно быть. Молодая Советская власть Украины приветствует укрепившуюся Всероссийскую Советскую власть.

Центральный Исполнительный Комитет Советов Украины.

Подлинник. ГА РФ. Ф. Р-130. Оп. 1. Д. 82. Л. 87–94.

Опубл.: Образование СССР. Сборник документов. 1917–1924. М.; Л., 1949. С. 74–75.

Комментарий к документам № 108–110

Первый Всеукраинский съезд Советов открылся в Киеве 4 (17) декабря 1917 г. Попытка украинских большевиков оформить большинство на съезде завершилась неудачей: лидеры Украинской Народной Республики (УНР), не без оснований полагая, что большевистское большинство съезда вынесет недоверие Центральной раде, сумели за счет армейских и крестьянских представителей резко увеличить число депутатов. Большевики и их союзники оказались в меньшинстве, и начавший работу в Киеве съезд полностью поддержал политику УНР и осудил действия Совнаркома РСФСР. 124 делегата съезда (большевики, эсеры, меньшевики-интернационалисты, левые украинские социал-демократы и беспартийные) переехали в Харьков, где объединились с делегатами III областного съезда Советов Донецкого и Криворожского бассейнов и провели 11–12 (24–25) декабря 1917 г. альтернативный первый Всеукраинский съезд Советов. Были приняты резолюции об организации Советской власти на Украине, непризнании власти Центральной рады и самоопределении Украины в интересах рабочих и крестьян. Верховным органом власти провозглашен Центральный исполком Советов Украинской Народной Республики Советов, направивший 13 (26) декабря приветственную телеграмму Совнаркому РСФСР, а 17 (30) декабря объявивший о создании первого советского правительства Украины — Народного секретариата.

9 (22) января 1918 г.

Народ Украины. Твоей силой, волей, словом стала на земле украинской свободная Народная Республика. Сбылась бывшая давняя мечта родителей твоих — борцов за вольности и права трудящихся.

Но в тяжелый час возродилась воля Украины. Четыре года злой войны обессилили наш край и население. Фабрики товары не изготавливают. Заводы останавливаются. Железные дороги расшатаны. Деньги в цене падают. Хлеб уменьшается. Надвигается голод. По краю расплодился гурьбы грабителей и воров, особенно, когда с фронта двинулось войско, учинив кровавую резню, мятеж и руину на нашей земле.

Из-за всего этого не могли состояться выборы в Украинское Учредительное собрание в предписанное нашим предыдущим Универсалом время, и это Собрание, назначенное на нынешний день, не смогло собраться, чтобы принять из наших рук нашу временную высочайшую революционную власть над Украиной, установить порядок в Народной Республике нашей и организовать новое правительство.

А тем временем Петроградское правительство народных комиссаров, чтобы предрасположить под свою власть свободную Украинскую Республику, объявило войну Украине и насылает на наши земли свои войска красногвардейцев — большевиков, которые грабят хлеб у наших крестьян и без всякой платы вывозят его в Россию, не жалея даже зерна, приготовленного на засев, убивают неповинных людей и сеют везде беспорядок, бандитизм, бесчинство.

Мы, Украинская Центральная рада, приняли все меры, чтобы не допустить этой братоубийственной войны двух соседних народов, но петроградское правительство не пошло нам навстречу и ведет дальше кровавую борьбу с нашим народом и Республикой.

Кроме того, то самое петроградское правительство народных комиссаров начинает затягивать мир и зовет на новую войну, называя ее к тому еще «священной». Снова польется кровь, снова несчастный трудовой народ должен класть свою жизнь.

Мы, Украинская Центральная рада, избранная съездами крестьян, рабочих и солдат в Украине, на то пойти никак не можем, никаких войн поддерживать не будем, так как украинский народ хочет мира, и мир демократический должен быть заключен как можно быстрее.

Но для того, чтобы ни русское правительство, ни какое другое не препятствовало Украине установить тот желанный мир, для того, чтобы вести свой край к порядку, к творческой работе, к скреплению революции и воли нашей, мы, Украинская Центральная рада, оповещаем всех граждан Украины:

Отныне Украинская Народная Республика становится самостоятельным, ни от кого не зависимым, свободным, суверенным государством украинского народа.

Со всеми соседними государствами, как то Россия, Польша, Австрия, Румыния, Турция и прочие, мы хотим жить в согласии и приязни, но ни одна из них не может вмешиваться в жизнь самостоятельной Украинской Республики.

Власть в ней будет принадлежать только народу Украины, именем которого, пока соберется Украинское Учредительное собрание, будем править мы, Украинская Центральная рада, представительство рабочего народа, крестьян, рабочих и солдат, и наш исполнительный орган, который отныне будет иметь название Рады народных министров.

Так вот, прежде всего предписываем правительству Республики нашей — Раде народных министров — от этого дня вести начатые уже ею переговоры о мире с центральными государствами целиком самостоятельно и довести их до конца, не обращая внимания ни на какие препятствия со стороны каких-либо других частей бывшей Российской империи, и установить мир, чтобы край наш начал свою хозяйственную жизнь в покое и согласии.

Что же касается так называемых «большевиков» и других захватчиков, которые уничтожают и разрушают наш край, то предписываем правительству Украинской Народной Республики твердо и решительно взяться за борьбу с ними, а всех граждан нашей республики призываем: не жалея жизни оборонять благосостояние и свободу нашего народа. Народное Украинское Государство должно быть вычищено от присланных из Петрограда нанятых насильников, которые топчут права Украинской Республики.

Неизмеримо тяжелая война, начатая буржуазными правительствами, тяжело измучила наш народ, уничтожила наш край, разбила хозяйство. Теперь этому должен быть положен конец.

С тем, как армия будет демобилизовываться, предписываем отпускать воинов, после подтверждения мирных переговоров — распустить армию совсем, а потом вместо постоянной армии завести народную милицию, чтобы войско наше служило охране рабочего народа, а не желаниям господствующих слоев.

Разрушенные войной и демобилизацией местности должны быть восстановлены при помощи и средствами нашей государственной казны.

Когда воины наши возвратятся домой, народные советы — волостные и уездные — и городские думы должны быть переизбраны во время, которое будет предписано, чтобы и воины наши имели в них голос. А тем временем, лишь бы установить на местах такую власть, к которой бы имели доверие и которая опиралась бы на все революционно-демократические слои народа, правительство должно призвать к сотрудничеству с местными самоуправленияами советы крестьянских, рабочих и солдатских депутатов, выбранных от местного населения.

В деле земельном комиссия, выбранная на последней нашей сессии, уже выработала закон о передаче земли трудовому народу без выкупа, приняв за основу отмену собственности и социализацию земли, согласно нашему постановлению на седьмой сессии. Закон этот будет рассмотрен за несколько дней полностью Центральной радой, и Рада народных министров примет все меры, чтобы передача земли в руки трудящихся уже к началу весенних работ через земельные комитеты непременно состоялась. Леса же, воды и все подземные богатства, как добро украинского трудящегося народа, переходит в распоряжение правительства Украинской Народной Республики.

Война также отобрала себе все трудовые зарабатывающие силы нашей страны. Большинство заводов, фабрик и мастерских вырабатывали только то, что было нужно для войны, и народ остался совсем без товаров. Теперь войне конец! Так вот предписываем Раде народных министров немедленно приступить к переводу всех заводов и фабрик на мирное состояние, на изготовление продуктов, необходимых, прежде всего, трудящимся массам.

Та самая война наплодила сотни тысяч безработных, а также инвалидов. В самостоятельной Народной Республике Украины не должен страдать ни один трудящийся человек. Правительство Республики должно поднять промышленность государства, должно начать творческую работу во всех областях, где все безработные могли бы найти работу и приложить свои силы и принять все меры к обеспечению покалеченных и пострадавших от войны.

При старом порядке торговцы и разные посредники наживали на бедных угнетенных классах огромные капиталы. Отныне Народная Украинская Республика берет в свои руки самые важные области торговли, и все доходы от нее будет возвращать в пользу народа.

Торговлю товарами, которые будут привозиться из-за границы и вывозиться за границу, будет вести само государство наше, чтобы не было такой дороговизны, которую терпят беднейшие классы из-за спекулянтов. Правительству Республики на выполнение сего предписываем разработать и представить на утверждение законы об этом, а также о монополии железа, угля, кожи, табака и других продуктов и товаров, из которых наиболее бралось прибылей из рабочих классов в пользу нетрудящихся.

Также приписываем установить государственно-народный контроль над всеми банками, которые кредитами (займами) нетрудовым массам помогали эксплуатировать классы трудовые. Отныне ссудная помощь банков должны даваться, главным образом, на поддержку трудовому населению и на развитие народного хозяйства Украинской Народной Республики, а не спекуляцию и разную банковскую эксплуатацию.

На фоне беспорядков, беспокойства в жизни и нехватки продуктов растет недовольство среди некоторой части населения. Тем недовольством пользуются разные темные силы и подбивают несознательных людей к старым порядкам. Эти темные силы хотят снова подвернуть все свободные народы под единое ярмо России. Рада народных министров должна решительно бо-

роться со всеми контрреволюционными силами, а всякого, кто будет звать к восстанию против самостоятельной Украинской Народной Республики — к возвращению старого порядка, того наказывать, как за государственную измену.

Все же демократические свободы, провозглашенные 3-м Универсалом, Украинская Центральная рада подтверждает и в частности провозглашает: в самостоятельной Народной Украинской Республике все нации будут пользоваться правом национально-персональной автономии, признанным за ними законом 9 января.

Все, что перечислено в этом Универсале и не успело сделать нами, Центральная рада в ближайшие недели, несомненно, довершит, поправит и окончательно упорядочит к Украинскому Учредительному собранию.

Мы приказываем всем гражданам нашим проводить выборы в него как можно более внимательно, прибегать ко всем средствам, чтобы подсчет голосов [был] закончен как можно скорее, чтобы за несколько недель собралось все наше Учредительное собрание — высочайший хозяин и устроитель земли нашей, закрепило свободу, порядок и благосостояние Конституции нашей независимой Украинской Народной Республики на добро всего трудящегося народа теперь и на будущее. Этому же высочайшему нашему органу будет необходимо решить вопрос о федеративной связи с народными республиками бывшего Российского государства.

До этого же времени всех граждан самостоятельной Украинской Народной Республики зовем стойко стоять на страже добытой воли и прав нашего народа и всеми силами оборонять свою судьбу от всех врагов крестьянско-рабочей самостоятельной Республики Украинской.

В Киеве 9 января 1918 г.

*Вістник Ради народніх міністрів Української Народної Республіки. 1918, 13 січня (на укр. яз.).
Опубл.: Українська Центральна Рада: документи і матеріали: У 2 т. Т. 2. Київ, 1996.
С. 102–104.*

Комментарий

Четвертый универсал стал документом, впервые провозгласившим полную независимость Украины от России. Хотя датой принятия универсала было указано 9 (22) января 1918 г., на самом деле дискуссии и редакционная работа над ним продолжались до 11(24) января и утвержден он был в ночь на 12 (25) января 1918 г. Работа над документом велась в условиях наступления на Киев советских частей, к концу января овладевших городом. В это же время в Брест-Литовске шли переговоры УНР с австро-венгерскими представителями, при этом подписание правомочного сепаратного договора требовало провозглашения независимости украинского субъекта переговоров. Эти обстоятельства предопределили решение властей УНР провозгласить самостоятель-

ность. Переход украинских лидеров на «самостийную позицию» дался им нелегко. Как отмечал идеолог и лидер украинского национального движения М. С. Грушевский, «среди самих украинцев нашлись группы, настолько увлеченные российской культурой и государственностью, свыкшиеся с единой Россией или с традиционным федеративным лозунгом, что не соглашались на самостоятельность даже как на форму, переходную к федерации. Еще более это нужно сказать о группах неукраинских: украинцев, которые оторвались от украинской стихии и считали себя “русскими”, великороссов заходящих и даже евреев...».

№ 112

Брест-Литовский мирный договор между Германией, Австро-Венгрией, Болгарией и Турцией, с одной стороны, и Украинской Народной Республикой, с другой

27 января (9 февраля) 1918 г.

Так как украинский народ во время настоящей мировой войны объявил себя независимым и высказал желание установить мир между Украинской Народной Республикой и державами, которые находятся в состоянии войны с Россией, правительства Германии, Австро-Венгрии, Болгарии и Турции решили заключить мирный договор с правительством Украинской Народной Республики; этим они хотят сделать первый шаг к прочному и для всех сторон почетному миру во всем мире, который должен не только положить конец всем ужасам войны, но и привести к восстановлению дружеских отношений между народами в политической, правовой, экономической и духовной областях. С этой целью уполномоченные вышеназванных правительств, а именно от Императорского Германского Правительства:

статс-секретарь ведомства иностранных дел, императорский действительный тайный советник, г. Рихард фон Кюльман;

от Императорского и Королевского общего Австро-Венгерского Правительства:

министр Императорского и Королевского Дома и иностранных дел, Его Императорского и Королевского Апостолического Величества тайный советник, Оттокар граф Чернин фон унд цу Худениц;

от Королевского Болгарского Правительства:

министр-президент, г. д-р Василь Радославов,

посланник, г. Андрей Тошев,

посланник, г. Иван Стоянович,

военно-уполномоченный, г. полковник Петр Ганчев,

г. д-р Теодор Анастасов;

от Императорского Оттоманского Правительства:
Его Высочество великий визирь Талаат-паша,
министр иностранных дел Ахмед Нессими-бей,
Его Высочество Ибрагим Хакки-паша,
Генерал от кавалерии Ахмед Иззет-паша;
от Правительства Украинской Народной Республики:
члены Украинской Центральной Рады:

г. Александр Севрюк,
г. Микола Любинский и
г. Микола Левицкий —

собрались в Брест-Литовске для мирных переговоров и после предъявления своих полномочий, признанных составленными в правильной и надлежащей форме, пришли к соглашению относительно следующих постановлений:

Статья I

Германия, Австро-Венгрия, Болгария и Турция, с одной стороны, и Украинская Народная Республика — с другой, объявляют, что состояние войны между ними прекращено. Договаривающиеся стороны решили впредь жить между собой в мире и дружбе.

Статья II

1. Между Австро-Венгрией, с одной стороны, и Украинской Народной Республикой — с другой, поскольку эти две державы будут иметь общую границу, остаются те границы, которые существовали между Австро-Венгерской монархией и Россией до начала настоящей войны.

2. Далее в северном направлении граница Украинской Народной Республики пройдет, начиная с Тарнограда, в общем по линии Билгорай — Щебршин — Красностав — Пугачев — Радин — Мендзыжечь — Сарнаки — Мельник — Высоко-Литовск — Каменец-Литовск — Пружаны — Выгоновское озеро.

Точное определение этой границы будет установлено смешанной комиссией с учетом этнографических условий и желаний населения.

3. В случае, если Украинская Народная Республика будет иметь общие границы с другими державами Четверного союза, оговаривается право вступить об этом в особые соглашения.

Статья III

Очищение занятых областей начнется немедленно после ратификации настоящего мирного договора.

Способ проведения очищения и передача очищенных областей будут определяться уполномоченными заинтересованных сторон.

Статья IV

Дипломатические и консульские отношения между договаривающимися сторонами возобновятся немедленно после ратификации мирного договора.

Относительно возможно наибольшего допущения консулов обеих сторон оговаривается право вступить в особые соглашения.

Статья V

Договаривающиеся стороны взаимно отказываются от возмещения своих военных расходов, т. е. государственных издержек на ведение войны, равно как и от возмещения военных убытков, т. е. тех убытков, которые были причинены им и их гражданам в зоне военных действий военными мероприятиями, в том числе и всеми произведенными во вражеской стране реквизициями.

Статья VI

Военнопленные обеих сторон будут отпущены на родину, поскольку они не пожелают с согласия того государства, в котором они пребывают, оставаться в его пределах или выехать в другую страну.

Урегулирование связанных с этим вопросов будет предметом отдельных договоров, предусмотренных в статье VIII.

Статья VII

Относительно экономических отношений между договаривающимися сторонами устанавливается следующее соглашение:

I

Договаривающиеся стороны взаимно обязуются незамедлительно завязать экономические отношения и установить товарообмен на основании следующих постановлений:

До 31 июля текущего года должен быть осуществлен взаимный обмен излишков важнейших сельскохозяйственных и промышленных продуктов для покрытия текущих потребностей на основании следующих постановлений:

а) Количество и род продуктов, обмен которыми предусмотрен в предыдущем абзаце, устанавливается у каждой стороны комиссией, состоящей из равного числа членов от обеих сторон и имеющей собраться тотчас по подписании мирного договора.

б) Цены продуктов при упомянутом товарообмене устанавливаются на основании обоюдного соглашения комиссией, состоящей из равного числа членов от обеих сторон.

в) Расчет производится на золото на следующем базисе: 1000 германских имперских марок золотом = 462 карбованцам в золоте Украинской Народной Республики = 462 золотым рублям прежней Российской империи (1 рубль = 1/15 империала) или 1000 золотых австрийских и венгерских крон = 393 золотым карбованцам 78 грошам Украинской Народной Респу-

блики = 393 рублям 78 копейкам золотом прежней Российской империи (1 рубль = 1/15 империала).

г) Обмен товарами, которые устанавливаются комиссией, предусмотренной в абзаце а, осуществляется государственными или находящимися под контролем государства центральными учреждениями.

Обмен теми продуктами, которые не устанавливаются вышепредусмотренными комиссиями, осуществляется путем свободных сношений, сообразуясь с условиями временного торгового договора, который предусмотрен в следующем пункте II.

II

Поскольку в пункте I не предусмотрено иного, в основу экономических отношений между договаривающимися сторонами временно, до заключения окончательного торгового договора, но во всяком случае до истечения по крайней мере шести месяцев после заключения мира между Германией, Австро-Венгрией, Болгарией и Турцией, с одной стороны, и ныне находящимися с ними в состоянии войны европейскими государствами, Соединенными Штатами Америки и Японией — с другой, должны быть положены следующие постановления:

A

Для экономических отношений между Германской империей и Украинской Народной Республикой те соглашения, которые установлены в нижеследующих постановлениях германо-русского договора о торговле и мореплавании 1894/1904 годов, а именно:

Статьи 1–6, 7, включая тарифы А и Б, 8–10, 12, 13–19; далее в постановлениях заключительного протокола, часть первая: по статье 1 абзацы 1 и 3; по статьям 1 и 12 абзацы 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9; по статье 3; по статье 5 абзацы 1 и 2; по статьям 5, 6, 7, 9 и 10; по статьям 6, 7 и 11; по статьям 6–9; по статьям 6 и 7; по статье 12 абзацы 1, 2, 3, 5; далее в четвертой части заключительного протокола § § 3, 6, 7, 12, 12в, 13, 14, 15, 16, 17, 18 (с оговоркой относительно соответствующего изменения организации органов власти), 19, 20, 21, 23.

При этом имеется согласие по следующим пунктам:

1. Общий русский таможенный тариф от 13/26 января 1903 года остается в силе.

2. Статья 5 получает следующую редакцию:

«Договаривающиеся стороны обязуются не стеснять взаимных сношений обеих стран никакими запрещениями ввоза, вывоза или транзита и разрешать свободный транзит.

Исключения допускаются только для таких продуктов, которые на территории одной из договаривающихся сторон являются или будут являться предметом государственной монополии, равно как и для известных продуктов,

по отношению к которым могут быть изданы исключительные запретительные правила из соображений гигиены, ветеринарного надзора и общественной безопасности или вследствие иных веских политических и экономических оснований, в особенности в связи с послевоенным переходным временем».

3. Ни одна из сторон не заявит притязаний на преимущества, которые другая сторона предоставляет или предоставит в будущем какому-либо другому государству на основании существующего или будущего таможенного объединения, как, например, существующего между Германской империей и Великим герцогством Люксембург, или в мелких пограничных сношениях внутри пограничной зоны в 15 километров шириной.

4. Статья 10 получает следующую редакцию:

«Товары всякого рода, проходящие транзитом через территорию одной из обеих сторон, должны взаимно освобождаться от всякого транзитного сбора, безразлично, провозятся ли они прямо или во время перевозки выгружаются, сгружаются в склады и вновь нагружаются».

5. Вместо статьи 12а будет следующее постановление:

а) Относительно взаимной охраны авторского права на произведения литературы, искусства и фотографии в отношениях между Германией и Украинской Народной Республикой применяются постановления договора, заключенного между Россией и Германской империей 28 февраля 1913 года.

б) Относительно взаимной охраны товарных знаков надлежит и в будущем руководствоваться постановлениями декларации от 23/11 июля 1873 года».

6. Постановление заключительного протокола по статье 19 получает следующую редакцию:

«Договаривающиеся стороны окажут друг другу возможное содействие в отношении железнодорожных тарифов, в особенности путем установления прямых тарифов. Для этой цели обе договаривающиеся стороны готовы возможно скорее вступить друг с другом в переговоры».

7. § 5 четвертой части заключительного протокола получает следующую редакцию:

«Обе стороны согласны, что таможи обеих стран будут открыты все дни в году, за исключением воскресений и законно установленных праздников».

Б

Для экономических отношений между Австро-Венгрией и Украинской Народной Республикой те соглашения, которые установлены в нижеследующих постановлениях русско-австро-венгерского договора о торговле и мореплавании от 15 февраля 1906 года, а именно:

Статьи 1, 2, 5, включая тарифы А и Б; статьи 6, 7, 9–13, статья 14, абзацы 2 и 3; статьи 15–24, далее в постановлениях заключительного протокола: по статьям 1 и 12 абзацы 1, 2, 4, 5 и 6; по статье 2; по статьям 2, 3 и 5; по ста-

тьям 2 и 5; по статьям 2, 4, 5, 7 и 8; по статьям 2, 5, 6 и 7; по статье 17, как и по статье 22 абзацы 1 и 3.

При этом имеется согласие по следующим пунктам:

1. Общий русский таможенный тариф от 13/26 января 1903 года остается в силе.

2. Статья 4 получает следующую редакцию:

«Договаривающиеся стороны обязуются не стеснять взаимных сношений между своими территориями никакими запрещениями ввоза, вывоза или транзита. Исключения допускаются только:

а) для табака, соли, пороха и иных взрывчатых веществ, равно как и для других предметов, которые когда-нибудь на территории одной из договаривающихся сторон будут являться предметом государственной монополии;

б) в отношении военных потребностей при исключительных обстоятельствах;

в) из соображений общественной безопасности, гигиены и ветеринарного надзора;

г) для известных продуктов, по отношению к которым вследствие иных веских политических и экономических оснований могут быть изданы исключительные запретительные правила, в особенности в связи с послевоенным переходным временем».

3. Ни одна из сторон не заявит притязаний на преимущества, которые другая сторона предоставляет или предоставит в будущем какому-либо другому государству на основании существующего или будущего таможенного объединения, как, например, существующего между Австро-Венгрией и княжеством Лихтенштейн, или в мелких пограничных сношениях внутри пограничной зоны в 15 километров шириной.

4. Статья 8 получает следующую редакцию:

«Товары всякого рода, проходящие транзитом через территорию одной из договаривающихся сторон, должны взаимно освобождаться от всякого транзитного сбора, безразлично, провозятся ли они прямо или во время перевозки выгружаются, сгружаются в склады и вновь нагружаются».

5. Постановление заключительного протокола по статье 21 получает следующую редакцию:

«Договаривающиеся стороны окажут друг другу возможное содействие в отношении железнодорожных тарифов, в особенности путем установления прямых тарифов. Для этой цели обе договаривающиеся стороны готовы возможно скорее вступить друг с другом в переговоры».

В

Что касается экономических отношений между Болгарией и Украинской Народной Республикой, то они должны регулироваться до заключения окончательного торгового договора по праву наиболее благоприятствуемой нации.

Ни одна из сторон не заявит притязаний на преимущества, которые другая сторона предоставляет или предоставит в будущем какому-либо другому государству на основании существующего или будущего таможенного объединения или в мелких пограничных сношениях внутри пограничной зоны в 15 километров шириной.

Г

Что касается экономических отношений между Оттоманской империей и Украинской Народной Республикой, то обе стороны взаимно предоставят друг другу до заключения нового торгового договора те же права, какие они предоставляют наиболее благоприятствуемой нации.

Ни одна из сторон не заявит притязаний на преимущества, которые другая сторона предоставляет или предоставит в будущем какому-либо другому государству на основании существующего или будущего таможенного объединения или в мелких пограничных сношениях.

III

Срок действия временных постановлений, предусмотренных в пункте II настоящего договора для экономических отношений между Германией, Австро-Венгрией, Болгарией и Оттоманской империей, с одной стороны, и Украинской Народной Республикой — с другой, может быть продлен со взаимного согласия сторон.

Если предусмотренные в первом абзаце пункта II сроки не наступят до 30 июня 1919 года, то каждой из обеих договаривающихся сторон предоставляется право, начиная с 30 июня 1919 года, отказаться при условии предупреждения за шесть месяцев от постановлений, содержащихся в выше-названном пункте.

IV

А

Украинская Народная Республика не заявит притязаний на преимущества, которые Германия предоставит Австро-Венгрии или другой связанной с ней таможенным союзом стране, граничащей с Германией или непосредственно, или через какую-либо другую страну, состоящую с ней или с Австро-Венгрией в таможенном союзе, или которые предоставляются Германией как своим собственным колониям, внешним владениям и территориям, находящимся под покровительством, так и тем странам, которые состоят с ней в таможенном союзе.

Германия не заявит притязаний на преимущества, которые Украинская Народная Республика предоставит какой-либо другой связанной с ней таможенным союзом стране, граничащей или непосредственно с Украиной, или через какую-либо другую состоящую с ней в таможенном союзе страну,

или колониям, внешним владениям и находящимся под покровительством территориям связанной с ней таможенным союзом страны.

Б

В экономических сношениях между подпадающими под договор таможенными областями обоих государств, Австро-Венгерской монархии, с одной стороны, и Украинской Народной Республики — с другой, Украинская Народная Республика не заявит притязаний на преимущества, которые Австро-Венгрия предоставит Германии или другой связанной с ней таможенным союзом стране, граничащей или непосредственно с Австро-Венгрией, или через какую-либо другую страну, состоящую с ней или с Германией в таможенном союзе. Колониальные, внешние владения и территории, находящиеся под покровительством, приравниваются в этом отношении к метрополии.

Австро-Венгрия не заявит притязаний на преимущества, которые Украинская Народная Республика предоставит какой-либо другой связанной с ней таможенным союзом стране, граничащей или непосредственно с Украиной, или через какую-либо другую состоящую с ней в таможенном союзе страну, или колониям, внешним владениям и находящимся под покровительством территориям связанной с ней таможенным союзом страны.

V

А

Поскольку в нейтральных государствах находятся товары германского или украинского происхождения, на которые, однако, наложено обязательство, что они не должны быть вывезены непосредственно или через чье-либо посредство на территорию другой договаривающейся стороны, подобные ограничения в распоряжении ими должны быть отменены по отношению к договаривающимся сторонам. Обе договаривающиеся стороны поэтому обязуются незамедлительно оповестить правительства нейтральных государств относительно вышеупомянутой отмены означенных ограничений.

Б

Поскольку в нейтральных государствах находятся товары австро-венгерского или украинского происхождения, на которые, однако, наложено обязательство, что они не должны быть вывезены непосредственно или через чье-либо посредство на территорию другой договаривающейся стороны, подобные ограничения в распоряжении ими должны быть отменены по отношению к договаривающимся сторонам. Обе договаривающиеся стороны поэтому обязуются незамедлительно оповестить правительства нейтральных государств относительно вышеупомянутой отмены означенных ограничений.

Статья VIII

Восстановление публично-правовых и частно-правовых отношений, обмен военнопленными и гражданскими пленными, вопрос об амнистии, а также и вопрос об отношении к торговым судам, попавшим во власть противника, являются предметом отдельных договоров с Украинской Народной Республикой, которые составляют существенную часть настоящего мирного договора и, поскольку это возможно, вступают в силу одновременно с ним.

Статья IX

Соглашения, достигнутые в этом мирном договоре, составляют единое целое.

Статья X

При толковании настоящего договора аутентичными текстами являются для отношений между Германией и Украиной — немецкий и украинский, для отношений между Австро-Венгрией и Украиной — немецкий, венгерский и украинский, для отношений между Болгарией и Украиной — болгарский и украинский и для отношений между Турцией и Украиной — турецкий и украинский.

Заключительное постановление

Настоящий мирный договор будет ратифицирован. Обмен ратификационными грамотами должен возможно скорее состояться в Вене.

Мирный договор вступает в силу с момента его ратификации, поскольку в нем не постановлено иное.

В удостоверение сего уполномоченные подписали настоящий договор и скрепили его своими печатями.

Составлено в пяти экземплярах в Брест-Литовске 9 февраля 1918 года.

Р. фон Кюльман

Ал. Севрюк

В качестве представителя
германского Верховного
главнокомандования:

Микола Любинский
М. Левицкий

Гофман

Генерал-майор и начальник

Генерального штаба

Главногокомандующего

Восточным фронтом

Чернин

Д-р В. Радославов

А. Тошев

Ив. Стоянович

Полковник П. Ганчев

Д-р Анастасов

Талаат
И. Хакки
Ахмед Нессими
А. Иззет

Примечание к статье VII мирного договора от 9 февраля 1918 года
Существует согласие в том, что содержащееся во втором абзаце пункта III вышеназванной статьи право отказа в отношении отдельных (приведенных в пункте II под А, Б, В, Г) соглашений самостоятельно применяется каждой из сторон, принимавших участие в этих отдельных соглашениях.

Поэтому в этом абзаце — «каждой из обеих договаривающихся сторон» должно означать «каждой из пяти договаривающихся сторон».

Брест-Литовск, 9 февраля 1918 года.

Ал. Севрюк
Р. фон Кюльман
Чернин
Талаат
Д-р В. Радославов

Нова Рада. 1918, 24 февраля; Reichs-Gesetzblatt. 1918, S. 1010–1029.

Опубл.: Советско-германские отношения от переговоров в Брест-Литовске до подписания Рапальского договора: Сб. док. в 2 т. Т. 1. 1917–1918. М., 1968. С. 289–308; Українська Центральна Рада: документи і матеріали: У 2 т. Т. 2. Киев, 1996. С. 137–142; Брестский мир: пролог, заключение, итоги. Сб. док. М., 2022. С. 181–189.

Комментарий

Решение об участии украинских представителей в переговорах о перемирии со странами Четверного союза было принято Малой радой 21 ноября (4 декабря) 1917 г., причем самостоятельно от делегации Советской России. После подписания перемирия Генеральный секретариат и Малая рада 8 и 9 (21 и 22) декабря постановили участвовать в мирных переговорах. 30 декабря 1917 г. (12 января 1918 г.) министр иностранных дел Австро-Венгрии граф О. Чернин заявил от лица Четверного союза о признании украинской делегации как «полномочного представительства самостоятельной Украинской Народной республики», что повлияло на решение Украины провозгласить свою независимость. Протесты советской делегации и угрозы непризнания договора в случае его подписания были проигнорированы. 26 января (8 февраля) 1918 г. Киев был взят советскими войсками, но еще днем ранее представители Украины и Австро-Венгрии согласовали последние детали договора и подписали секретный протокол, определявший объем подлежащего вывозу украинского продовольствия. При этом союзники поставили выполнение поставок главным условием ратификации всего мирного

договора, на что член украинской делегации Н. М. Любинский ответил согласием. В ночь на 27 января (9 февраля) 1918 г. стороны подписали мирный договор.

По условиям договора были определены границы между УНР и Австро-Венгрией, предусматривалась немедленная эвакуация войск с оккупированных территорий, установление дипломатических отношений, взаимный отказ от возмещения военных расходов, возврат военнопленных и т. д. Большую часть договора занимала статья 7, устанавливавшая экономические отношения между сторонами и взаимный обмен излишков продукции сельского хозяйства и промышленности. Украина должна была поставить Германии и Австро-Венгрии 1 млн тонн зерна (по этой причине договор прозвали «хлебным миром») и большое количество других продуктов и сырья в обмен на технику. Поскольку Центральная рада, покинувшая Киев, была не в состоянии обеспечить выполнение взятых обязательств, немцами было подготовлено обращение украинцев к немецкому народу с просьбой оказать военную помощь в борьбе с большевиками. Украинский дипломат Н. М. Любинский подписал документ, и 18 февраля 1918 г. началось наступление немецких и австро-венгерских дивизий на Украину, которое завершилось оккупацией Украины и государственным переворотом 29 апреля 1918 г., низложившим власть Центральной рады. Был восстановлен гетманат, гетманом провозгласили П. П. Скоропадского.

№ 113

Директивы совещания членов полномочной делегации РСФСР для ведения мирных переговоров с Украинской Центральной радой с представителями наркоматов и ведомств, утвержденные Советским правительством

[25 апреля 1918 г.]

Решением Совета Народных Комиссаров от 16-го апреля сего постановлено назначить полномочными делегатами для ведения переговоров с Киевской Радой т. т. Раковского, Сокольников и Мануильского.

23, 24 и 25 апреля сего года были созваны совещания, на которых присутствовали кроме части членов делегации, следующие лица: тов. Радек — (предст[авитель] Комиссариата по Иностранным Дела́м), тов. Величко — (председатель кол[легии] по обороне страны), тов. Одинцов — (представитель Военного Комиссариата и Генерального Штаба), тов. Альфатер и его заместители т. т. Муромцев и Холодковский — (предст. Морского Комиссариата и Морского Генерального Штаба), т. Терлецкий — (представитель Штаба Высшего Военного Совета), т. т. Сахаров, Вильковский, Чапин, Пушкарев и Песчанский

(представители Артиллерийского Управления), т. т. Бронский и Ашупп-Ильзен (представители Комиссариата Торговли и Промышленности), т. т. Шмидт и Инбер (представители Комиссариата Продовольствия), т. Юркин (представитель Интендантства), т. Владимиров (представитель союза металлистов), граждане Маргулиес и Карпов (представители Военно-Промышленного Комитета) и Лурье (представитель Торгово-Промышленного Комитета).

Предполагалось пригласить на совещание еще представителя Комиссариата Финансов, Комиссариата Труда, Комиссариата Имущества Республики, Комиссариата Страхования, Представителя Бюро Профессиональных Союзов, Представителя Бюро Кооперативов, Представителя Комиссариата Путей Сообщения, Представителя Водных и Речных Сообщений и Представителя Высшего Совета Народного Хозяйства, но по независящим от нас причинам, представители вышеперечисленных учреждений не могли быть привлечены к участию в нашем совещании.

Задачи совещания сводились к определению той линии поведения, которая во время ведения переговоров наилучшим образом обеспечит защиту территориальных, стратегических, экономических, социальных и духовных интересов Российской Федеративной Советской Республики. При этом Совещание нашло, что при соотношении сил в настоящее время между нами и украинско-немецко-австрийской коалицией установление территориальных границ, соответствующих воле населения и стратегическим и экономическим интересам советской Республики, является самой трудной задачей отправляющейся мирной делегации. По этому пункту совещание, кроме требования о немедленном прекращении военных действий, намечает следующие директивы:

1) Мирная делегация должна требовать проведения принципа самоопределения народов, причем предвидятся следующие возможности:

а) общий опрос всех жителей, населяющих области, на кои простираются претензии Украины;

б) если Рада не согласится на опрос населения в тех губерниях, которые, по одностороннему ее заявлению, относятся к Украинской Народной Республике (9 губерний, включая Таврическую без Крыма) и предъявит претензии на основании Третьего универсала на части Воронежской, Курской и др. смежных губерний и областей, где будто бы большинство населения украинское, то требовать, по крайней мере, опроса местного населения, ссылаясь, между прочим, на Третий универсал, в котором принимается в принципе это положение;

в) в частности следует настаивать на опросе населения Крымского полуострова, сохранение которого за Советской Федерацией считается основой существования Черноморского флота и выхода на Черное море;

г) принимая в соображение особую роль Одессы, Николаева и Херсона в обслуживании экономических интересов России и их подавляющее русское население, требовать объявления их вольными городами.

Примечание. Право Одессы считаться вольным городом признано Радой в декабре прошедшего года в подписанном, совместно с Одесскими выборными властями, документе.

II) Требовать от Рады признания независимости Бессарабской Республики.

III) Поручается Военному эксперту, тов. Одинцову, определить, при участии экспертов по истории и этнографии, этнографические границы, а также и ту приблизительную стратегическую границу, которая соответствовала бы наилучшей обороне Советской Республики.

IV) Считая сохранение Черноморского флота важным условием для обороны Республики с моря, отвергнуть всякие притязания Рады на Черноморский флот, выставив основание, что флот есть достояние всей России, а не Украины. Одновременно делегация должна требовать возвращения России строящихся в Николаеве военных судов и торговых транспортов, а также и тех, которые остались в гаванях, занятых Украиной. Требовать возвращения заводского инвентаря, имущества и материалов, принадлежащих Республике, Морскому ведомству в Николаеве, Херсоне и других портах. Делегация должна добиваться признания и выполнения договоров, заключенных с частными заводами для окончания строящихся судов.

V) Руководствуясь интересами обороны Советской Республики, отвергнуть притязания Рады на оставшиеся на территории Украины артиллерийское, инженерное, железнодорожное, авиационное, интендантское, автомобильное и военно-санитарное имущества, принадлежащие всей России и случайно сосредоточенные на Украинской территории во время войны. К военному имуществу нужно отнести также и оставшиеся на территории Украинской Республики казенные заводы и мастерские, обслуживавшие армии, а также военные материалы, находящиеся на частных заводах. В случае непринятия принципа, что вышеупомянутое имущество есть достояние Российской Советской Республики, и предложения со стороны Рады поделить его, принять как меры дележа, единицы квадратной версты. При этом из общей площади территории России, на которой должно быть распределено это имущество, следует выделить Финляндию, как не участвовавшую, даже во времена царизма, в обороне страны.

Предлагается делегации затребовать от Украинского Правительства архивы, ценности и суммы воинских частей, учреждений и управлений, находившиеся в банках, казначействах и прочие, а также и все их военное имущество, оставшееся на территории Украины.

Социально-политические задания мирной делегации

Принимая в соображение общность многих культурных, экономических и социальных интересов Советской Республики и Украины, делегации открываются возможности достичь положительных результатов по хозяйственно-экономическим и политическим вопросам, больше чем военно-территориальным. Здесь можно рассчитывать на желание Рады

сохранить всероссийский рынок для украинской промышленности и земледельческого производства. Другим моментом, облегчающим переговоры, можно считать фатальное тяготение Рады к избавлению от Австро-Германской опеки в интересах государственного самосохранения самой Украины и внутренняя политическая необходимость не возбуждать против себя громадный контингент русских рабочих и крестьян населения Украины, а также и рабочих и крестьян украинцев, ориентирующихся вполне определенно в пользу союза с Советской Федеративной Республикой.

Отвергая возможность, при теперешней буржуазной империалистической ориентации Рады, заключения политического и военного союза — совещание предлагает делегации во всех остальных областях государственных отношений стремиться к объединению Украины с Федеративной Советской Республикой.

В этой области совещание намечает следующие директивы:

I.

Политические отношения

Добиваться полного политического равенства для граждан Российской Советской Республики, проживающих на Украине, и украинцев в России.

В случае, если это положение не будет принято Радой, требовать для русских граждан Украины признания свободы союзов, собраний, забастовок и проч., признавая те же самые права за украинцами на русской территории. Полная культурная автономия. Административная и судебная автономия. Свобода эмиграции.

II.

Правовые отношения

В правовых имущественных отношениях приравнение¹ граждан обеих республик, насколько оно не противоречит основным законам каждой из них.

III.

Социальные отношения

В социальном и рабочем законодательстве обе договаривающиеся стороны взаимно обеспечивают рабочих и крестьян полным равенством прав.

Добиваться, между прочим, признания прав рабочих обеих договаривающихся сторон образования международных профессиональных и производительных центров.

Существующие коллективные договоры, заключенные между профессиональными центрами всей России и предпринимателями, остаются в силе и на Украине до истечения их срока, если сами рабочие не захотят их изменить.

¹ В тексте: «при равнении».

IV.

Экономические и торговые отношения

Полный таможенный союз.

Объединение железных дорог при сохранении единства колеи.

Объединение монетной системы мер и весов, почтовых, телеграфных, телефонных и радио-телеграфных тарифов.

Уничтожение паспортной системы.

Взаимное обеспечение свободного транзита.

Оставление за Советской Республикой управления железной дорогой, ведущей от ст. Александровск в Крым, в случае аннексии северной части Таврической губернии. В случае непринятия этого предложения, добиваться особенно настойчиво свободного транзита по железным дорогам, которые ведут к русским гаваням (Севастополь, Евпатория, Феодосия и пр.).

V.

Финансовые отношения

Распределение государственного долга, возвращение государственного имущества.

Государственный долг и все государственные обязательства всех видов (государственные гарантии, государственные и железнодорожные займы и пр.) распределяются пропорционально в средней производительности каждой из договаривающихся Республик.

Требовать возвращения движимого имущества железных дорог и парков санитарных управлений, общегосударственных школ, а также всероссийских общественных организаций (военно-промышленных комитетов, Земгора, Земсоюза и Согора), а также и возмещения за оставшиеся на Украине казенные здания и крепости, принадлежащие всей России.

Весь торговый флот является собственностью Советской Республики.

Возвращение архивов Государственных учреждений и ведомств, а также и сумм, оставленных в банках, казначействах и других учреждений, принадлежащих Советской Республике.

VI.

Международные Сервитуды

Обеспечить за подданными бывших союзников России свободу эвакуации в случае желания с их стороны оставить пределы Украинской Республики.

Совещание предлагает Совету Народных Комиссаров рассмотреть данное положение, чтобы в случае их утверждения они служили руководством для делегации и экспертов.

Комментарий

По условиям Брест-Литовского мирного договора от 3 марта 1918 г. между Россией, с одной стороны, и Германией, Австро-Венгрией и Турцией, с другой, Россия обязывалась «немедленно заключить мир с Украинской Народной Республикой и признать мирный договор между этим государством и державами Четверного союза». Ни большевики, ни лидеры УНР не горели желанием садиться за стол переговоров и связывать себя узами дипломатических обязательств, но давление со стороны немцев в итоге возымело действие. Изначально Москва в качестве места для переговоров предложила Смоленск, но этот вариант, «ввиду своей отдаленности», был отвергнут Советом народных министров Украины, который в середине апреля 1918 г. предложил встретиться в Курске. На заседании СНК РСФСР 16 апреля 1918 г. было решено назначить полномочными делегатами для переговоров с Центральной радой Х. Г. Раковского, Г. Я. Сокольникова и Д. З. Мануильского.

23–25 апреля состоялись заседания совещания членов делегации и представителей от различных наркоматов и ведомств, на которых была выработана официальная «линия поведения, которая во время ведения переговоров наилучшим образом обеспечит защиту территориальных, стратегических, экономических, социальных и духовных интересов» Советской России. Совещание не без оснований полагало, что самой трудной задачей делегации станет «установление территориальных границ, соответствующих воле населения и стратегическим и экономическим интересам советской Республики». Важнейшими были признаны задачи по «проведению принципа самоопределения народов» путем общего опроса всех жителей областей, на которые претендовала Украина, и в особенности Крыма, «сохранение которого за Советской Федерацией считается основой существования Черноморского флота и выхода на Черное море». Также предлагалось, «принимая в соображение особую роль Одессы, Николаева и Херсона в обслуживании экономических интересов России и их подавляющее русское население, требовать объявления их вольными городами».

Решения совещания были оформлены в виде публикуемого документа. 27 апреля 1918 г. положения, которыми должна была руководствоваться советская делегация, были заслушаны в Кремле В. И. Лениным, наркомом по иностранным делам Г. В. Чичериным и членом коллегии НКВД Л. М. Караханом при участии членов делегации и утверждены.

Делегация в составе Х. Г. Раковского, Д. З. Мануильского и И. В. Сталина в конце апреля 1918 г. выехала в Курск, где узнала о произошедшем в Киеве перевороте. Новые украинские власти предложили в качестве места переговоров Киев, куда в итоге Раковский

и Мануильский (Сталин был отозван в Москву) и прибыли. Переговоры начались 23 мая 1918 г. (см. док. № 116).

№ 114

Грамота гетмана всея Украины П. П. Скоропадского ко всему украинскому народу

29 апреля 1918 г.

Граждане Украины!

Всем памятно события последнего времени, когда потоками лилась кровь лучших сынов Украины и вновь возродившаяся Украинская Держава стояла на краю гибели.

Спасением своим она обязана мощной поддержке центральных держав, которые, верные своему слову, продолжают и в настоящее время бороться за целость и спокойствие Украины.

При такой поддержке у всех родилась надежда, что начнется восстановление порядка в крае и экономическая жизнь Украины войдет наконец в нормальное русло.

Но надежды эти не оправдались. Бывшее Украинское Правительство оказалось совершенно несостоятельным.

Беспорядки и анархия на местах продолжают, экономическая разруха и безработица увеличиваются с каждым днем и, наконец, для богатейшей когда-то Украины восстает грозный призрак голода.

При таком положении, которое грозит новой катастрофой Украине, глубоко взволновались все трудовые слои населения и выступили с категорическим требованием немедленно создать такую Правительственную власть, которая способна была бы обеспечить населению спокойствие, законность и возможность производительного труда.

Как верный сын Украины, я решил откликнуться на этот призыв и взять на себя временно всю полноту власти.

Настоящим актом я объявляю себя Гетманом Украины.

Управление краем будет осуществляться через посредство назначаемого мной Кабинета Министров и на точном основании прилагаемых при сем законов о временном Государственном устройстве Украинской Державы.

Центральная и Малая Рады, а также все земельные Комитеты с настоящего числа распускаются. Министры и товарищи Министров увольняются. Все остальные служащие в Правительственных учреждениях остаются на своих местах и должны продолжать исполнение своих обязанностей.

В ближайшее время будет издан закон, устанавливающий порядок выборов в Украинский Сейм.

Впредь до сего я буду твердо стоять на страже порядка и законности в крае, буду требовать неукоснительного исполнения всех Правительственных распоряжений и буду поддерживать авторитет власти, не останавливаясь ни перед какими самыми крайними мерами.

Права частной собственности — как основы культуры и цивилизации — восстанавливаются в полном объеме и все распоряжения быв[шего] Украинского Правительства, а равно Временного Российского Правительства, отменявшие или ограничивавшие эти права, отменяются. Восстанавливается полная свобода совершения сделок по продаже и покупке земли.

Наряду с этим будут приняты меры к отчуждению земель по действительной их стоимости от крупных землевладельцев для наделения земельными участками малоземельных хлеборобов.

Равным образом будут твердо обеспечены права рабочего класса. Особое внимание будет обращено на улучшение правового положения и условий работы железнодорожных служащих, которые при исключительно трудных условиях ни на один час не прекращали своей ответственной работы.

В области экономической и финансовой восстанавливается полная свобода торговли и открывается широкий простор частной предприимчивости и инициативе.

Предвижу всю тяжесть предстоящих мне трудов и молю Бога дать мне сил достойно выполнить то, что я считаю своим долгом перед родной Украиной в настоящее исключительное и критическое для нее время.

Мне далеки и чужды какие-либо личные побуждения и единственной своей целью я ставлю пользу и благо населения и Края.

В этом сознании призываю всех граждан Украины — без различия национальностей и вероисповеданий — помочь мне и моим сотрудникам в нашем сложном и ответственном деле.

Гетман Всея Украины Павло Скоропадский.
г. Киев.

*Центральный государственный архив высших органов власти и управления
Украины (ЦДАВОУ). Ф. 799. Оп. 1. Спр. 1. Арк. 124.*

Комментарий

28 апреля 1918 г. германские военные разогнали Центральную раду. На следующий день в здании цирка Кутикова в Киеве открылся съезд Союза хлеборобов Украины, где состоялись выборы нового главы украинского государства, которым стал бывший генерал-лейтенант Русской императорской армии П. П. Скоропадский.

Скоропадский — участник Русско-японской и Первой мировой войн, Февральскую революцию встретил в качестве командира 34-го армейского корпуса. После украинизации, инициированной Центральной радой и поддержанной Временным правительством, корпус был переименован в 1-й Украинский корпус, позднее вошедший в состав армии УНР. Характерно, что сам Скоропадский, приступая к украинизации, указывал, что этот процесс в политическом отношении «будет чреват всякими последствиями». В сентябре 1917 г. Всеукраинский съезд вольного казачества избрал его Генеральным атаманом. После Октябрьской революции Скоропадский признал власть Центральной рады и возглавил войска УНР на Правобережье Украины, однако вследствие серьезных противоречий с Радой вскоре подал в отставку, перейдя в оппозицию к власти. Подготавливая переворот, немцы решили сделать ставку на человека из военных кругов, обладавшего популярностью; выбор пал на Скоропадского.

Публикуемый манифест провозгласил восстановление гетманата, роспуск Центральной и Малой рад и переименование Украинской республики в Украинскую державу. Права частной собственности восстанавливались в полном объеме, равно как и полная свобода совершения сделок по продаже и покупке земли.

Опиравшийся на немцев режим П. П. Скоропадского, сопровождавшийся репрессиями в отношении социалистических и крестьянских партий и организаций, отменой либерального трудового законодательства, восстановлением крупной помещичьей собственности, вывозом продовольствия и сырья и массовыми грабежами со стороны германских и австро-венгерских оккупантов, был непопулярен. Поражение стран Четверного союза в Первой мировой войне привело в декабре 1918 г. к падению гетманата. Сам Скоропадский эмигрировал с уходящими немцами и поселился в Берлине.

№ 115

Доклад членов советской полномочной комиссии на Украине Х. Г. Раковского и Д. З. Мануильского Г. В. Чичерину, И. В. Сталину и В. И. Ленину о ходе переговоров с украинцами

28 мая 1918 г.

Совет Народных комиссаров
Российская мирная делегация

В Комиссариат иностранных дел.
Заместителю народного комиссара Чичерину.
Копии: т. Сталину, т. Ленину

Доклад № 1

Значительная часть сообщений, касающихся работ Мирной Конференции, Вам была уже сделана по прямому проводу и в этом докладе мы остановимся лишь на тех сведениях, которые своевременно не могли быть сообщены, ввиду того, что до сих пор мы вынуждены пользоваться прямым проводом Главного Центрального телеграфа. Тем не менее считаем полезным зафиксировать главные моменты протекших до сих пор переговоров.

а) Вопрос о полномочиях, поднятый украинцами с демонстративной целью;

б) Вопрос о перемирии, причем украинцы выдвинули двоякого рода условия: во-первых, чисто стратегического характера в виде демаркационной линии, проходящей через Брянск, Курск, Бобров, Ростов, Батайск, отхватывавшей от нас 14 уездов; во-вторых, некоторые условия, как-то: вопрос о подвижном составе, о имущественно-правовом положении украинских граждан, были поставлены украинцами предварительно, хотя такого рода вопросы должны составлять объект мирных переговоров и мирного договора.

в) Попытка опорочения некоторых членов нашей делегации путем инсинуации в печати:

с самого начала, по приезде нашем в Киев, мы подверглись со стороны Шульгинской газеты «Голос Киева» политической кампании, в которой особенно рьяное участие принимал негласный эксперт Украинской делегации, небезызвестный нововременец А. Пиленко. Украинцы стали муссировать в городе слухи об ожидающихся арестах Грановского, Зайцева и Черкунова, якобы по этому поводу пр. Эйхельманом — экспертом украинской делегации составлено уже соответствующее «юридическое» заключение; наряду с этим, во всех газетах появилось «разъяснение» о членах делегации, совершивших уголовные «преступления» за подписью украинского телеграфного агентства. Самый полный текст, снабженный комментариями «Голоса Киева», был

передан вчера т. Мануильским по прямому проводу, равно, как и наш ответ на эту инсинуацию. Детали Вы узнаете из киевских газет, которые мы Вам посылаем. По циркулирующим здесь слухам, вся эта история создана специально, чтобы подготовить срыв мирных переговоров. Передают, что в руководящих здешних кругах имеются две тенденции: одна, представленная начальником штаба Эйхгорна Гренером, имеющая целью срыв переговоров, другая — украинцами и австрийским дипломатом Форгачем, находящимся здесь, преследующая заключение мира. Имеются указания на то, что в связи с усиливающимся влиянием немцев на Украине, между германцами и австрийцами происходят сильные трения, но так как украинские политики совершенно поработаны немцами, то приходится лишь с этими последними считаться. Можно ожидать, что в связи с намерениями немцев, украинцы предъявят нам невыполнимые требования. Уже при обсуждении вопроса о полномочиях, они подчеркнули свои претензии на Донскую область, Кубань, Северный Кавказ и Черноморье, а также и Крым. Немецкие агенты сейчас усиленно работают над созданием «нового федеративного государства» в виде юго-восточного союза, который должен охватывать территорию Войска Донского, Кубанского, Терского и Астраханского, Северный Кавказ, Черноморское побережье и степи юго-востока России. Кроме того, из частных источников у нас имеются сведения, что под предлогом того, что в Сибири имеется украинская колонизация, украинцы склонны выдвинуть [вопрос] о разделе между двумя государствами бывшей Российской империи, Украиной и Великороссией, также и Сибири. Все эти безумные территориальные претензии могут стать поводом для дипломатического разрыва.

Другим острым моментом может явиться вопрос о контрибуции в той или другой скрытой форме. Сейчас Украина разорена, она вынуждена уплачивать счет за военную немецкую оккупацию 7 рублей за каждого солдата и 25 рублей за каждого офицера. Уплачивает она этот счет хлебом, регулируя счета с крестьянами, у которых немцами реквизируется хлеб. Чтобы покрыть эти расходы, украинцы постараются часть из них переложить на нас. В настоящее время все ведомства собирают материалы относительно предъявления к нам возмещения убытков, причиненных гражданской войной на Украине. Определенно говорят о цифре в 3 миллиарда рублей. Кроме того, украинцы, вероятно, заявят претензию на раздел золотого фонда. Что касается таможенной границы, то здесь, несомненно, имеется сильное течение в пользу полного таможенного союза с Великороссией. Течение это представлено буржуазией, буржуазной наукой и находит симпатии среди населения. То же самое приходится сказать о железнодорожной сети; те пожелания, которые были разработаны в нашей инструкции, совпадают с настроениями железнодорожных кругов на Украине.

В срыве переговоров заинтересованы также и реакционные круги, которые рассчитывают, что при дальнейшем продвижении немецких войск можно рассчитывать на восстановление монархии в России. Киев и его окрестности в этом отношении являются центром политических интриг, в которых

принимают участие бывшие гвардейские офицеры. Главный штаб этих групп находится в Белой Церкви и группируется вокруг богатой польской помещицы Браницкой. Наш приезд совпал с моментом, когда эти круги устроили в Киеве ряд молебнов за особ бывшего царствующего дома.

В противовес немцам и реакционному офицерству широкие круги населения ждут мира с нетерпением; к нам обращаются ежедневно различные делегации с просьбой заключить скорее мир. Украинская промышленность страшно терпит от отсутствия нефти, смазочных масел и осветительных материалов. Дальнейшая затяжка военных действий грозит приостановить совершенно промышленную жизнь, поэтому промышленники и торговцы являются большими пацифистами. Полное отсутствие мануфактуры, чая и других предметов широкого потребления, которых немцы не в состоянии дать населению, заставляет население с надеждой взирать на Россию; даже значительная часть рядового офицерства с презрением относится к тем офицерам, которые отдали себя на службу немецкому империализму.

О крестьянах и рабочих говорить не приходится. Но, конечно, воля этого населения не будет принята в расчет при решении вопроса о мире или о дальнейшей войне.

Мы сделаем все возможное, чтобы добиться мира, но возможно такое положение, когда подписание мирного договора будет зависеть не от нас; мы имеем в виду вполне реальную и определенную опасность срыва мирных переговоров немцами. Симптомы этого имеются, сегодня еще иностранный корреспондент в беседе с т. Раковским откровенно заявил, что немецкое правительство не даст возможности спокойно работать Советской власти и что оно твердо решило добиться перемен внутри России. Наряду с подпольной работой немецких агентов открыто мобилизуются контрреволюц[ионные] силы для свержения Советской власти в России. В «Голосе Киева» на первой странице печатается воззвание к молодежи и офицерам записываться в ряды добровольческой армии, формируемой на Дону для освобождения Москвы. Поэтому мы считаем своим долгом просить вас сделать срочное распоряжение войскам, охраняющим границы, на случай возможного возобновления военных действий.

Это тем более необходимо, что до сих пор, несмотря на все усилия, нам не удалось добиться прекращения военных действий на всем фронте. Судя по газетам, в участке между Ростовом и Батайском идет упорный бой, где наши войска, стянувшиеся к Батайску со всех сторон, оказывают героическое сопротивление немцам. И так как по сведениям враждебной нам прессы там имеется до 60 000 войск советской армии, то можно рассчитывать, что немцам не так легко удастся проникнуть на Кубань. Хуже обстоит дело с Крымом: по имеющимся у нас сведениям, немцы решили его отдать украинцам.

В надежде, что наши пожелания о готовности Советской армии на случай возобновления военных действий будут исполнены, остаемся

с товарищеским приветом,

Председатель делегации Х. Раковский,

Член делегации Д. Мануильский.

Р. С. Переговоры о перемирии затягиваются в комиссии, сегодняшнее заседание даже не состоялось ввиду дипломатической болезни главного украинского делегата. Подготавливается какая-то комедия с Доном. Только что получили письмо с угрозами по нашему адресу, подписанное «группой москвичей в тридцать один человек». Д. Ма[нуильский].

г. Киев.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2007. Л. 1–2 об.

№ 116

Телеграмма члена советской полномочной комиссии на Украине Х. Г. Раковского наркому по иностранным делам РСФСР Г. В. Чичерину из Киева по вопросу о советско-украинской границе

5 августа 1918 г.

Телеграф. Товарищу Чичерину, Кремль.

Из Киева Мирной Делегации № 46 без слов — 5/8–13–15.

На вчерашние Ваши телеграммы отвечаю в порядке в трех записках. Первая записка по вопросу о границах. Этнографическая граница как презумпция воли населения принимается нами лишь как исходная точка и предъявленная нами государственная граница отстоит гораздо южнее и западнее этнографической. Но, уже проводя этнографическую границу, нам удалось отстоять не только северные уезды Черниговской губернии, но и почти всю Курскую губернию включительно, часть Путивльского уезда с городом и важными сахарными заводами, дальше Белгород, а южнее большая часть Славяносербского уезда включительно, Луганск, дальше Ростов, значительную часть Таганрогского уезда — - — - — Когда украинцы сорвали переговоры подкомиссии, так как мы категорически потребовали проведения этнографической границы и по всему побережью вплоть до Бессарабии, ибо наука считает побережные уезды тоже как пограничными. Проект нашей государственной границы охватывает весь Таганрогский уезд, маленькую часть Бахмутского с Дебальцево, весь Славяносербский, часть Старобельского и всю Воронежскую губернию. Кроме того, я и раньше писал, что мы всегда можем передвинуть границу западнее, если только будет возможность дать украинцам некоторые сервитуты в Крыму. Проект Ларина предполагал отдачу в случае крайней надобности даже всего Крыма, кроме южной части Минской губернии. Вот что можно сказать об исторической стороне вопро-

са, но после всего этого я должен заметить что проект границы до седьмого градуса в его южной части не является серьезным, его нельзя поддерживать ни пять минут с геологической картой в руках, так как он захватывает весь Донецкий бассейн, оставляя Украине один Гришинский район, среднее годовичное производство за 1913–1915 [гг.] которого равно восемь миллионов пудов, то есть полпроцента всего производства Донецкого бассейна, считая его миллиард шестьсот пятьдесят миллионов пудов в год. С другой стороны из Берлина сообщают, что там готовы нам две трети, а что мы должны настаивать на восемьдесят процентов, оставляя Украине лишь одну шестую, но и в последнем случае опять должны отойти на запад от седьмого градуса. Теперь я выскажу одно соображение общего характера. Или мы считаемся серьезно с существованием Украины, безразлично, идет ли речь о независимой державе или о советской связанной с нами республикой, и тогда должны дать возможность развитию ее производительных сил, тем более что это не будет происходить в ущерб наших интересов и тогда следует проявить умеренность и благоразумие при разделе Донецкого бассейна, являющегося для Украины единственным источником топлива. Или же мы считаем, что вообще всякая самостийная затея беспочвенна и тогда опять-таки незачем проявлять чрезмерных appetitов, ибо все, что не отдадим Украине, будет с ней вместе возвращено России. Наш проект границы оставляет Украине около шестисот миллионов пудов годовичного производства, то есть треть, а если считать залежи вообще тогда еще меньше. Что касается железной дороги Таганрог — Купянск — Курск, ее владение нами желательно, так как кроме территориальной потери, она для Украины не представляет другой важности. Не так обстоит дело с линиями Мариуполь — Юзовка и Таганрог — Славянск, первая из которых проводится на счет украинской доли Донецкого бассейна, а вторая имеет в виду оставить за нами Бахмутские соляные копи. Здесь пришлось бы снова повторять вышеприведенные общие соображения. Если же здесь имеется в виду использование железных дорог, прилегающих по соседству от наших районов, можно создать особое соглашение, как и об использовании украинских портов и гаваней Азова и Черного моря, где мы намерены просить ряд сребитудов¹ и льгот. Раковский.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 159. Оп. 2. Д. 8. Л. 19–20.

Комментарий к документам № 115, 116

Советско-украинские переговоры начались 23 мая и продолжались до 7 октября 1918 г. Всего состоялось 14 пленарных заседаний и множество заседаний комиссий и подкомиссий. Руководителем советской делегации был Х. Г. Раковский, украинской — бывший судебный чиновник Киевского окружного суда, деятель украинской партии

¹ Так в тексте. Правильно: сервитутов.

социалистов-федералистов С. П. Шелухин. Переговоры проходили в обстановке взаимного недоверия, обвинений. Мало кто скрывал скепсис относительно перспектив подписания полноценного мирного договора. Проблемы начались сразу по прибытии советской делегации, которая первую ночь в Киеве провела на вокзале, после чего была заселена в гостиницу «Марсель», «из разряда тех, в которых случайно находят приют девицы легкого поведения». В момент открытия переговоров украинцы демонстративно подняли вопрос о полномочиях членов советской делегации и правомочности России давать обязательства от имени Белоруссии, Литвы, Кавказа и пр. 27 мая начались непосредственные переговоры о перемирии, на которых украинцы потребовали проведения демаркационной линии через Брянск, Курск, Бобров, Ростов, Батайск, т. е. севернее фактического размещения войск. Эти и другие аспекты напряженных переговоров отражены в публикуемом выше докладе членов советской полномочной комиссии на Украине Г. В. Чичерину, И. В. Сталину и В. И. Ленину от 28 мая 1918 г.

В ходе переговоров и работы комиссий в начале июня 1918 г. сторонам удалось добиться прогресса в вопросе демаркационной линии; была согласована линия, отражавшая фактическое положение на участках фронта. 12 июня между Украиной и Россией было подписано соглашение о перемирии, после чего переговоры застопорились. Причиной стали как сложная ситуация на фронтах Гражданской войны, так и многочисленные проблемные вопросы и, в первую очередь, пограничное размежевание, чему посвящена публикуемая здесь телеграмма Х. Г. Раковского Г. В. Чичерину от 5 августа 1918 г. Вопрос принадлежности юга Воронежской области, Донбасса, Крыма, будучи острым сам по себе, наложился на признание Украиной независимости Всевеликого Войска Донского, что вызвало резкую реакцию Москвы. Со своей стороны украинцы обвиняли российских представителей в поддержке подпольных организаций на Украине, ведении большевистской пропаганды и проведении вербовки в ряды Красной армии.

К началу октября 1918 г. очевидным стало, что стороны не придут к согласию и подписанию мирного договора. К этому времени неизбежность скорого поражения Германии и ее союзников в Первой мировой войне мало кем подвергалась сомнению, в связи с чем возникал серьезный вопрос о состоятельности режима П. П. Скоропадского. 7 октября 1918 г. был объявлен перерыв в переговорах, после чего отряд гетманской полиции произвел обыск в дипломатическом вагоне Х. Г. Раковского, а в Киеве произошли аресты сотрудников российского консульства. Переговоры были окончательно сорваны и больше не возобновлялись.

**Грамота гетмана П. П. Скоропадского о создании
всероссийской федерации для восстановления
Великой России при участии Украины**

14 ноября 1918 г.

Грамота Гетмана всея Украины ко всем
украинским гражданам и казакам.

Граждане и козаки Украины. Перемирие между Германией и державами согласия заключено. Кровопролитнейшая война закончилась, и народам всего мира предстоит сложная задача создания основ новой жизни. Среди остальных частей многострадальной России на долю Украины выпала сравнительно более счастливая участь. Украина первая водворила у себя начала порядка и законности. При дружеском содействии центральных держав она сохранила спокойствие по настоящие дни.

Отзывчиво относясь ко всем тем страданиям, которые переживала родная ей Великороссия, Украина всячески стремилась помочь своим братьям, оказывая им широкое гостеприимство и поддерживая всеми доступными ей средствами борьбу их за водворение в России твердого государственного порядка.

Ныне перед вами новая государственная задача. Державы согласия искони были друзьями прежнего великого, единого Российского государства. Теперь, после пережитых Россией великий потрясений, условия ее будущего бытия должны несомненно измениться. На иных началах, на началах федеративных должно быть воссоздано прежнее величие и сила Всероссийской державы. В этой федерации Украине надлежит занять одно из первых мест, ибо от нее начались порядок и законность в стране и в ее пределах впервые вздохнули свободно все униженные и угнетенные большевистским деспотизмом граждане бывшей России. От нее же пошли дружба и единение и со славным Всевеликим Доном и доблестными Кубанским и Терским казачествами.

На этих началах, которые, я верю, разделят и все союзники России — державы согласия, а также которым не могут не сочувствовать все без исключения остальные народы не только Европы, но и всего мира, должна быть построена будущая политика нашей Украины. Ей первой надлежит выступить в деле создания всероссийской федерации, конечной целью которой явится восстановление Великой России. В достижении этой цели лежит залог благополучия как всей России, так и обеспечения экономического и культурного преуспевания всего украинского народа на прочных основах национально-государственной самобытности.

В глубоком убеждении, что иные пути были бы губительными для самой Украины, я зову всех, кому дороги ее будущность и счастье, тесно связанные с будущностью и счастьем всей России, сплотиться вокруг меня и грудью

стать на защиту Украины и России. Я верю, что в этом святом патриотическом деле вы, граждане и козаки Украины, а также все остальное население окажете мне сердечную и мощную поддержку. Вновь сформированному мною кабинету я поручаю ближайшее выполнение этой великой исторической задачи.

Павло Скоропадский.

Киев.

Киевская мысль. 1918, 2 (15) ноября. С. 3.

Комментарий

Поражение Центральных держав в Первой мировой войне подорвало главную опору режима П. П. Скоропадского. Спустя три дня после подписания Компьенского перемирия гетман, в попытке сохранить власть, подписал грамоту, в которой заявил о планах воссоздания на федеративных началах «Всероссийской державы». «В этой федерации Украине надлежит занять одно из первых мест». Прежнее правительство было отправлено в отставку, новый кабинет сформирован из людей прорусской ориентации, а гетман попытался установить отношения с белыми.

Документ вызвал широкое недовольство украинских национальных сил. Лишившись поддержки немцев и не сумев получить помощь от Антанты, П. П. Скоропадский не смог оказать противодействия антигетманскому восстанию, возглавленному левыми партиями под командованием С. В. Петлюры. Спустя месяц после подписания грамоты режим Скоропадского пал. 14 декабря 1918 г. гетман подписал манифест об отречении.

На примере УНР видно, насколько неустойчивыми были разного рода квазигосударственные образования, возникшие на пространстве бывшей Российской империи в ходе Гражданской войны и смуты. Националисты стремились к созданию своих отдельных государств, лидеры Белого движения выступали за неделимую Россию. Не представляли себя вне России и многие республики, учрежденные сторонниками большевиков. Вместе с тем по разным мотивам вожди большевистской партии порой буквально выталкивали их за пределы Советской России. Так, в начале 1918 года была провозглашена Донецко-Криворожская советская республика, которая обратилась в Москву с вопросом о вхождении в Советскую Россию. Последовал отказ.

В. В. Путин

№ 118

Телеграмма Артема (Ф. А. Сергеева) Я. М. Свердлову с сообщением о создании Совета Народных Комиссаров Донецко-Криворожского бассейна «как части общероссийской федерации»

31 января (13 февраля) 1918 г.

В Таврический дворец председателю ЦК¹С.Р. и Крест. депутатов Свердлову.

Областной съезд советов принял резолюцию о создании Совета народных комиссаров Донецкого Криворожского бассейна, как части общероссийской федерации советов.

Здесь дела очень много. Борьба с контрреволюцией разрушила, и оказались в массе наши партийные организации, комиссары не большевиками или со вчера примкнувшими к революции. Некоторых мы хотели арестовать, но они бежали. Предстоит огромная работа по воссозданию партийных организаций и организации советской власти. На местах большевики разбежались. Попытки некоторых комиссаров, распустивших большевистские организации, организовать новые из подонков общества внесли страшную деморализацию.

Партийные товарищи настаивают на моем неотъезде.

¹ Так в тексте. Имеется в виду ВЦИК — Всероссийский центральный исполнительный комитет Советов рабочих и крестьянских депутатов.

Если вы находите мое присутствие в Петрограде все же необходимым, я выеду.

Перед моим приездом партийная конференция Донецкого бассейна обсуждала вопрос о революционной войне, и настроение было единогласное за московскую позицию. После моего доклада настроение также решительно [переменилось] в пользу позиции Цека.

Чтобы предотвратить несчастье, немедленно телеграфируйте в Никитовку в штаб Антонова, что товарищ Рухимович назначен народным комиссаром по военным делам нашей области и что он немедленно должен прибыть в Харьков. Подозреваем там возможность политической мести. Получили категорические требования в этом смысле от боевого штаба Харьковского красновардейского отряда на Калединском фронте. Рухимович проделывал чудеса в смысле военного и стратегического выполнения наиболее опасных задач. Не выполнил глупейшего преступного приказа. С огромными трудностями, окруженный офицерскими батальонами и не поддержанный другими войсками, вырвался и спас отряд из западни. Теперь предан военному суду. Немедленно телеграфируйте, чтобы он выехал в Харьков.

Телеграфируйте мне, можно ли в этот момент сейчас мне выехать отсюда. С телеграфа передадут по телефону.

Сообщите немедленно результаты мирных переговоров, характер резолюций, которые будут предложены съезду. «Правды» мы не получаем.

Просим сообщать все сведения по телеграфу непосредственно. Артем.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 1а. Д. 275. Л. 7–10.

Опубл.: Большевистские организации Украины в период установления и укрепления советской власти: ноябрь 1917 — апрель 1918 гг.: сборник документов и материалов. Киев, 1962. С. 112–113.

Под телеграммой резолюция — автограф Я. М. Свердлова: «Артема не отзываться.

Телеграмму в Никитовку дать, чтобы Рухимович выехал в Харьков».

№ 119

Телеграмма Я. М. Свердлова Артему (Ф. А. Сергееву) с оценкой выделения Донецко- Криворожского бассейна как «вредного»

17 февраля 1918 г.

Харьков. Совдеп. Сергееву Артему.

Выделение считаем вредным. Можете оставаться в Харькове. Приезжайте к партийному съезду. О Рухимовиче все сообщено Антонову. Резолюций еще нет. Свердлов.

№ 120

Письмо В. И. Ленина Г. К. Орджоникидзе о недопустимости образования самостоятельной от Украины Донецкой республики

14 марта 1918 г.

Товарищ Серго!

Очень прошу Вас обратить серьезное внимание на Крым и Донецкий бассейн в смысле создания единого боевого фронта против нашествия с Запада. Убедите крымских товарищей, что ход вещей навязывает им оборону и они должны обороняться независимо от ратификации мирного договора. Дайте им понять, что положение Севера существенно отличается от положения Юга, и, ввиду войны, фактической войны немцев с Украиной, помощь Крыма, который (Крым) немцы могут мимоходом слопать, является не только актом соседского долга, но и требованием самообороны и самосохранения. Возможно, что Слуцкий, не поняв всей сложности создавшейся ситуации, гнет какую-либо другую упрощенную линию; тогда его нужно осадить решительно, сославшись на меня. Немедленная эвакуация хлеба и металлов на восток, организация подрывных групп, создание единого фронта обороны от Крыма до Великороссии с вовлечением в дело крестьян, решительная и безоговорочная перелицовка имеющихся на Украине наших частей на украинский лад — такова теперь задача. Нужно запретить Антонову называть себя Антоновым-Овсеенко; он должен называться просто Овсеенко. То же самое нужно сказать о Муравьеве (если он останется на посту) и других.

Что касается Донецкой республики, передайте товарищам Васильченко, Жакову и другим, что, как бы они ни ухитрились выделить из Украины свою область, она, судя по географии Винниченко, все равно будет включена в Украину и немцы будут ее завоевывать. Ввиду этого совершенно нелепо со стороны Донецкой республики отказываться от единого с остальной Украиной фронта обороны. Межлаук был в Питере, и он согласился признать Донецкий бассейн автономной частью Украины; Артем также согласен с этим; поэтому упорство нескольких товарищей из Донецкого бассейна походит на ничем не объяснимый и вредный каприз, совершенно недопустимый в нашей партийной среде.

Втолкуйте все это, тов. Серго, крымско-донецким товарищам и добейтесь создания единого фронта обороны.

Ленин. 14(1). III. 1918.

Насчет денег распорядитесь выдачей необходимого для обороны, но будьте архиосторожны, давая лишь в самые надежные руки и под серьезнейшим контролем, ибо охочих «хапнуть» или зря выкинуть теперь много.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 5486. Л. 1–1 об.

Опубл.: Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 50. М., 1965. С. 49–51.

№ 121

Постановление ЦК РКП(б) о необходимости создания единого правительства для всей Украины и признании Донецкого бассейна частью Украины

15 марта 1918 г.

Слушали:

Украина.

Постановили:

После обмена мнений о положении партийной работы и состоянии советских организаций на Украине, обмена при участии тт. с Укр[аины] (Шахрай, Затонский), после выяснения взаимоотношений между Укр[аинским] Совдеп[ом] и Донецкой республ[икой] принято решение: на созванный Украинский съезд Советов Р[абочих], С[лдатских и] Кр[естьянских] Д[епутатов] должны поехать тт. со всей Украины, в том числе и из Донецк[ого] бассейна. На съезде необходимо создать одно правительство для всей Украины. Всем партийным работникам вменяется в обязанность работать совместно по образованию единого фронта обороны. Донецкий бассейн рассматривается как часть Украины. При подходе немцев к угольному району, уголь и рабочих вывозить, рудники заливать водой.

О Крымской республике решено отложить объявить ее независимой.

Представителем ЦК на Украине является т. Серго.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 2. Д. 1. Л. 1–1 об.

Опубл.: Известия ЦК КПСС. 1989. № 3. С. 102.

Комментарий к документам № 118–121

Идея самостоятельного от Украины существования Донбасса — крупнейшего промышленного центра позднеимперской России, включающего Донецкий каменноугольный, Криворожский железорудный бассейны и металлургические заводы Юга России, получила развитие вскоре после Февральской революции 1917 г. Когда летом 1917 г. Центральная рада в ходе переговоров с Временным правительством предъявила претензии на Харьковскую губернию и губернии Новороссии, глава Совета

съезда горнопромышленников Юга России Н. фон Дитмар подготовил для Временного правительства докладную записку «Украинская автономия и Донецкий бассейн», где предлагал исключить регион «из района предполагаемой автономии украинской» (см. док. № 103).

В последующем идея автономии Донбасса была поддержана частью большевистского руководства региона во главе с видным большевиком, членом партии с 1901 г. Ф. А. Сергеевым (партийный псевдоним Артем). В ходе IV областного съезда Советов Донецкого и Криворожского бассейнов, состоявшегося в Харькове 27–30 января (9–12 февраля) 1918 г., большинством голосов было принято решение о создании республики. Как сообщал Артем в отправленной 31 января (13 февраля) 1918 г. телеграмме председателю ВЦИК Я. М. Свердлову, «съезд Советов принял резолюцию о создании Совета народных комиссаров Донецкого Криворожского бассейна как части общероссийской федерации Советов». На следующий день состоялось заседание Обкома Советов Донецко-Криворожского бассейна, где был избран Совет народных комиссаров республики, который, как подчеркивалось, «обязан проводить в жизнь декреты народных комиссаров Российской республики в бассейнах. ЦИК Украины считается органом, параллельным Областному комитету».

В Москве не сразу определились с позицией по вопросу целесообразности существования республики, отдельной от Украины. Я. М. Свердлов в телеграмме Артему от 17 февраля 1918 г. был лаконичен: «Выделение считаем вредным». С другой стороны, Секретариат ЦК РКП(б) в лице Е. Д. Стасовой в ответ на полученный экземпляр протокола заседания обкома ДКР, 4 марта 1918 г. поприветствовал руководство республики «за ту последовательную линию, которую Вы провели при формировании Совета народных комиссаров».

Ключевой в судьбе Донецко-Криворожской советской республики оказалась позиция вождя большевиков В. И. Ленина. 14 марта 1918 г. он в письме временному чрезвычайному комиссару Совнаркома на Украине Г. К. Орджоникидзе прямо указал, чтобы он передал наркомам Донецко-Криворожской республики С. Ф. Васильченко, М. П. Жакову и другим, «что, как бы они ни ухитрились выделить из Украины свою область, она, судя по географии Винниченко, все равно будет включена в Украину и немцы будут ее завоевывать. Ввиду этого совершенно нелепо со стороны Донецкой республики отказываться от единого с остальной Украиной фронта обороны...». Документ примечателен тем, что основная его часть написана рукой наркома по делам национальностей РСФСР И. В. Сталина. В. И. Ленин лишь подписал это письмо и добавил постскрипtum-приписку.

На следующий день, 15 марта 1918 г., состоялось заседание ЦК РКП(б), первым пунктом повестки которого была «Украина». «После выяснения взаимоотношений между Украинским Совдепом

и Донецкой республикой принято решение: на созванный Украинский съезд Советов Р. С. Кр.Д. должны поехать товарищи со всей Украины, в том числе и из Донецкого бассейна. На съезде необходимо создать одно правительство для всей Украины... Донецкий бассейн рассматривается как часть Украины».

№ 122

Письмо наркома по делам национальностей РСФСР И. В. Сталина представителям Мелитопольского, Днепропетровского и Бердянского уездов по поводу заявления жителей о желании остаться в составе РСФСР вопреки их насильственному присоединению немцами и Киевской радой к Украине

6 апреля 1918 г.

№ 122

Представителям Мелитопольского, Днепропетровского
и Бердянского уездов.

В ответ на запрос делегатов села Янчекрака (Мелитопольского уезда) и других сел и волостей Днепропетровского и Бердянского уездов сообщаю, к сведению жителей этих трех уездов:

1. Если верно заявление этих делегатов о желании всего населения упомянутых трех уездов остаться в составе Российской Советской Федерации, между тем как немцы и Киевская Рада хотят их насильственно присоединить к Украине, — если все это верно, пусть жители этих уездов немедленно созывают уездные съезды делегатов от волостей и ставят там вопрос, хотят ли делегаты и их избиратели присоединиться к Украине или остаться в составе Российской Федерации.

2. Если выяснится после такого опроса, что уезды эти не хотят присоединяться к Украине, пусть президиум съезда отправит по телеграфу соответствующее решение уездов Киевской Раде и Совету Народных Комиссаров в Москве, требуя от первой отказаться от насильственного присоединения упомянутых уездов к Украине и предлагая второму (т. е. Совету Народных Комиссаров) принять эти уезды в состав Российской Федерации, причислив их к Крымской и Донской областям.

Народный Комиссар по делам национальностей И. Сталин.
За секретаря Аллилуева.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 1. Д. 145. Л. 1–1 об.

Комментарий

Вплоть до весны — лета 1918 г. лидеры украинского национального движения не претендовали на крымские земли. Иное дело — северная часть Таврической губернии, включавшая территории Днепропетровского, Мелитопольского и Бердянского уездов. Они были включены в состав Украинской Народной Республики, и притязания на них Центральной рады не вызвали возражений Германии и Австро-Венгрии.

В условиях Гражданской войны и интервенции было не до референдумов и опросов мнения жителей Таврии, которые неоднозначно отнеслись к включению в состав Украинской республики, о чем свидетельствует публикуемый документ. Поводом для его создания явился запрос делегатов села Янчекрак (ныне — с. Каменское) Мелитопольского уезда и других сел и волостей Днепропетровского и Бердянского уездов с заявлением о том, что население уездов желает остаться в составе РСФСР, в то время как немцы и Киевская рада «хотят их насильственно присоединить к Украине». В ответ на это обращение нарком по делам национальностей РСФСР И. В. Сталин рекомендовал жителям уездов немедленно созывать уездные съезды делегатов, где ставить «вопрос, хотят ли делегаты и их избиратели присоединиться к Украине или остаться в составе Российской Федерации».

Определить, какую долю населения северных уездов Таврической губернии представляли делегаты, составившие обращение, на которое ответил нарком И. В. Сталин, и каковы были бы результаты уездных съездов ввиду отсутствия источников сегодня невозможно. По всей вероятности, до созыва съездов дело не дошло, поскольку в апреле 1918 г. большая часть Украины, включая южные районы, оказалась в руках германо-австрийских войск: 5 апреля был взят Херсон, к концу месяца взят Мариуполь.

№ 123

Постановление Совета рабоче-крестьянской обороны о ликвидации Донецко-Криворожской республики (Кривдонбасса)

17 февраля 1919 г.

[...]

Слушали:

Доклад т. Сталина об организации маршрутных поездов для транспорта хлеба и угля.

Постановили:

[...] Просить т. Сталина через Бюро ЦК провести уничтожение Кривдонбасса.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 19. Оп. 3. Д. 20. Л. 4.

№ 124

Постановление Оргбюро ЦК РКП(б) о сепаратистских тенденциях на Украине и стремлении харьковских большевиков к образованию Донецко-Криворожской республики

7 мая 1919 г.

Слушали:

Товарищ Лутовинов сообщает о сепаратистских тенденциях, существующих на Украине у киевлян и у харьковцев, о стремлении последних образовать Донец[ко]-Кривор[ожскую] республику, о необходимости послать в Харьков авторитетного и твердого человека для наведения порядка и спасения Донбасса.

Постановили:

Принято к сведению.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 112. Д. 4. Л. 14.

№ 125

Телеграмма В. И. Ленина В. И. Межлауку с критикой самостийных настроений среди харьковских большевиков

7 мая 1919 г.

шифром

Телеграмма

Харьков, Замнаркомвоен Межлауку, копия Артему.

Получил от Лутовинова еще одно подтверждение что вы играете в самостийность и в местные республики, отказываясь немедленно отправить в Донбасс все военные силы и всех мобилизованных рабочих Харькова, отговариваясь идиотскими запрещениями Подвойского. Заявляю, что вы будете преданы партийному суду и исключены из партии, если не бросите этой игры

и не отправите тотчас все военные силы Харькова и всех мобилизованных рабочих на помощь Донбассу. Отвечайте немедленно шифром исполнение, сколько и когда посылаете. Вы будете ответственны за промедление. НР 159/А. Ленин.

Копия. РГАСПИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 25505. Л. 1.

Опубл.: Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 50. М., 1965. С. 308.

№ 126

Постановление Центрального исполнительного комитета УССР об объединении военных сил советских республик

18 мая 1919 г.

Общность врага требует от всех советских республик общности борьбы и единства руководства ею. Необходимость самого бережного отношения к материальным силам республики требует общего планомерного распоряжения ими. Поэтому ЦИК С[оветов] У[краины] вместе с Киевским Советом рабочих депутатов, Киевским уездным съездом крестьянских депутатов и представителями киевских профессиональных союзов и фабрично-заводских комитетов постановил:

1) Вся вооруженная борьба с врагами советских республик должна быть объединена во всех существующих советских республиках.

2) Все материальные средства, необходимые для ведения этой борьбы, должны быть сосредоточены вокруг общего для всех республик центра.

Исходя из этого, ЦИК поручает своему Президиуму обратиться в ЦИК всех советских республик с предложением выработать конкретные формы организации единого фронта революционной борьбы.

Коммунист (Киев). 1919, № 62, 20 мая.

Опубл.: Образование СССР. Сб. док. 1917–1924. М.; Л., 1949. С. 125.

**Декрет ВЦИК об объединении советских
социалистических республик:
России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии
для борьбы с мировым империализмом**

1 июня 1919 г.

Советские социалистические республики, созданные трудящимися массами на территории России, Украины, Латвии, Литвы и Белоруссии, неоднократно и во всеуслышание заявляли о своей готовности вступить в мирные переговоры с целью прекратить навязанную им войну. Охваченные безумной надеждой — покорить себе весь мир, стремящиеся к ничем не ограниченной эксплуатации богатств этих стран, ополчившиеся против мирового движения трудящихся, силы международного империализма прошли мимо мирных предложений трудящихся масс России, Украины, Латвии, Литвы и Белоруссии и напрягают ныне все свои усилия к подавлению Советской власти всюду, где она создана массовым революционным движением рабочих и крестьян. Мобилизовав против Советской власти все силы монархической и капиталистической контрреволюции, мировой капитал стремится общим наступлением на всех фронтах задушить власть рабочих и крестьян. Отпор этой попытке вновь ввергнуть в рабство десятки миллионов русских, украинских, латышских, литовских, белорусских и крымских рабочих и крестьян требует от них теснейшего объединения боевых сил, централизации и руководства в тяжелой борьбе на жизнь и на смерть. Военный союз всех упомянутых советских социалистических республик должен быть первым ответом на наступление общих врагов. Поэтому, стоя вполне на почве признания независимости, свободы и самоопределения трудящихся масс Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии и Крыма и, исходя, как из резолюции Украинского центрального исполнительного комитета, принятой на заседании 18 мая 1919 г.¹, так и предложения Советских правительств Латвии, Литвы и Белоруссии, Всероссийский исполнительный комитет Советов признает необходимым провести тесное объединение:

1) военной организации и военного командования, 2) советов народного хозяйства, 3) железнодорожного управления и хозяйства, 4) финансов и 5) комиссариатов труда советских социалистических республик России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии и Крыма с тем, чтобы руководство указанными отраслями народной жизни было сосредоточено в руках единых коллегий.

Объединение должно быть проведено путем соглашения с центральными исполнительными комитетами и советами народных комиссаров указанных советских республик.

¹ В тексте ошибочно указан 1918 г. вместо 1919 г. См. док. № 126.

Для осуществления указанных шагов Всероссийский центральный исполнительный комитет избирает комиссию, которой поручает немедленно вступить в переговоры с представителями соответствующих центральных исполнительных комитетов и совместно с ними выработать конкретные нормы объединения, а впредь до момента выработки окончательного объединения немедленно создать формы совместной деятельности.

Председатель Всероссийского центрального исполнительного комитета

М. Калинин.

Секретарь Л. Серебряков.

Подлинник. ГА РФ. Ф. 1235. Оп. 21. Д. 17. Л. 19–20.

Опубл.: Образование СССР. Сб. док. 1917–1924. М.; Л., 1949. С. 126; Декреты советской власти. Т. 5. М., 1971. С. 259–261.

Комментарий к документам № 126, 127

Вопрос об объединении всех военных сил советских республик для борьбы с контрреволюцией рассматривался в ЦК РКП(б) в мае 1919 г. Был принят «Проект директивы ЦК о военном единстве», основные положения которого легли в основу публикуемого декрета, принятого на заседании ВЦИК с участием представителей советских республик Украины, Латвии, Литвы и Белоруссии.

№ 128

Обращение Главнокомандующего вооруженными силами Юга России А. И. Деникина «К населению Малороссии»

25 августа 1919 г.

Доблестью и кровью армий одна за другой освобождаются русские области от ига безумцев и предателей, давших обманутому народу рабство вместо счастья и свободы.

К древнему Киеву, «матери городов русских», приближаются полки в неудержимом стремлении вернуть русскому народу утраченное им единство. То единство, без которого великий русский народ, обессиленный и раздробленный, теряя молодые поколения в братоубийственных междоусобицах, не в силах был отстоять свою независимость. То единство, без которого немислима полная и правильная хозяйственная жизнь, когда север и юг-восток и запад обширной державы в свободном обмене несут друг другу все, чем богат каждый край, каждая область. То единство, без которого не созда-

лась бы мощная русская речь, в равной доле сотканная вековыми усилиями Киева, Москвы и Петрограда.

Желая обессилить русское государство прежде, чем объявить ему войну, немцы задолго до 1914 года стремились разрушить выкованное в тяжелой борьбе единство русского племени.

С этой целью ими поддерживалось и раздувалось на юге России движение, поставившее себе целью отделение от России ея девяти губерний, под именем «Украинской Державы». Стремление отторгнуть от России малорусскую ветвь русского народа не оставлено и поныне. Былые ставленники немцев — Петлюра и его соратники, положившие начало расчленению России, продолжают и теперь совершать свое злое дело создания самостоятельной «Украинской Державы» и борьбы против возрождения Единой России.

Однако же, от изменнического движения, направленного к разделу России, необходимо совершенно отличать деятельность, внушенную любовью к родному краю, к его особенностям, к его местной старине и его местному народному языку.

В виду сего, в основу устройства областей Юга России и будет положено начало самоуправления и децентрализации при непременном уважении к жизненным особенностям местного быта.

Объявляю государственным языком на всем пространстве России язык русский, но считаю совершенно недопустимым и запрещаю преследование малорусского народного языка. Каждый может говорить в местных учреждениях, земских, присутственных местах и суде — по-малорусски. Частные школы, содержимые на частные средства, могут вести преподавание на каком угодно языке. В казенных школах, если найдутся желающие, могут быть учреждаемы уроки малорусского народного языка в его классических образцах. В первые годы обучения в начальной школе может быть допущено употребление малорусского языка для облегчения учащимся усвоения первых зачатков знания.

Равным образом не будет никаких ограничений в отношении малорусского языка в печати.

Промыслом Божиим областям Юга России предуказаны высокая честь и великая ответственность стать опорой и источником для армий, самоотверженно идущих на подвиг восстановления Единой России.

В борьбе за Единую и Неделимую Россию я призываю всех верных сынов Родины к деятельной поддержке армии, несущей исстрадавшемуся народу избавление от большевистского ига.

Пусть все, кому дороги счастье и величие Родины и успех наших армий в их неудержимом порыве к сердцу России — Москве, неустанно работают над созданием и укреплением в ближайшем и дальнем тылу прочной опоры для бойцов, сражающихся на фронте за величие и единство России.

Таганрог, 12 августа¹ 1919 года.
Главнокомандующий вооруженными силами на Юге России
генерал-лейтенант Деникин.

Киевлянин. 1919, 3 сентября (21 августа) 1919 г. С. 1.

Комментарий

Публикуемый документ, подписанный главнокомандующим Вооруженными силами Юга России (ВСЮР) генерал-лейтенантом А. И. Деникиным, был подготовлен видным русским публицистом и политическим деятелем В. В. Шульгиным при участии профессора-правоведа и одного из лидеров партии кадетов П. И. Новгородцева и др. Декларация была составлена и распространена в преддверии занятия войсками А. И. Деникина Киева и излагала принципы политики белых в отношении малорусских земель. Восстановление «Единой и Неделимой России» провозглашалось ключевой целью борьбы Белого движения. Главной мишенью для критики в документе стало украинское сепаратистское движение, С. В. Петлюра и его сподвижники, причем акцентировалась поддержка украинского движения со стороны немцев. Областям Юга России были обещаны принципы самоуправления и децентрализации. Всем желающим гарантировалось право использования малорусского языка в местных учреждениях, земских и присутственных местах, суде и школах. Темы, связанные с разрешением земельного вопроса, социальных прав, прав автономии и пр., в обращении затронуты не были.

№ 129 **Постановление IV Всеукраинского съезда Советов** **«О государственных отношениях** **между УССР и РСФСР»**

20 мая 1920 г.

IV Всеукраинский съезд Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов, еще раз торжественно провозглашая перед всем миром полное равноправие всех народов и государств и вытекающее отсюда право наций на самоопределение, считает своим долгом бороться за укрепление Советской власти, которая только одна может с уничтожением классов и с освобождением рабочих и крестьян от эксплуатации и гнета помещиков и капиталистов обеспечить им истинную свободу и независимость.

¹ Дата в документе указана по старому стилю.

IV Всеукраинский съезд Советов заявляет, что УССР, сохраняя свою самостоятельную государственную Конституцию, является членом Всероссийской Социалистической Советской Федеративной Республики, объединенной общностью политического и социального строя, общностью борьбы в прошлом против царя, помещиков и капиталистов и общей борьбой в настоящем за свое существование, констатирует, что только благодаря взаимной помощи, которую в течение двух с половиной лет братские советские республики оказывали друг другу, они могли удержаться в жесточайшей, беспощадной кровавой борьбе против бесчисленных буржуазных врагов. Оккупированная немецкими империалистами, франко-греческими завоевателями, русскими белогвардейцами, Украина стала вновь свободной только с помощью Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. И когда теперь в 4-й раз хлебородная Украина частично уже занята войсками хищных польских шляхтичей, снова ко всем народам и республикам, входящим в РСФСР, устремлены взоры всех рабочих и крестьян Украины.

IV Всеукраинский съезд Советов, подтверждая соглашение между Центральными исполнительными комитетами УССР и РСФСР об объединении комиссариатов военного, финансового, железнодорожного, народного хозяйства, почт и телеграфов и труда, поручает будущему Центральному исполнительному комитету вести и дальше ту же самую политику к теснейшему сближению. Ввиду того, что на VII Всероссийском съезде Советов Украина, оккупированная тогда Деникиным, не могла участвовать через своих делегатов, IV Всеукраинский съезд Советов, впредь до окончания работ назначенной Всероссийским центральным исполнительным комитетом комиссии по федеральной конституции и до окончательного постановления Всероссийского съезда Советов, поручает будущему Центральному исполнительному комитету Украины войти в переговоры со Всероссийским центральным исполнительным комитетом Советов по вопросу о представительстве Советской Украины в этом последнем. Со своей стороны съезд предлагает, чтобы во Всероссийский центральный исполнительный комитет РСФСР вошло 30 представителей Советской Украины, избранных на IV съезде Советов. Всякие попытки разорвать или ослабить связь с Советской Великороссией и с другими народами и республиками, входящими в состав РСФСР, всякая националистическая и шовинистическая травля с целью разъединения рабочих и крестьянских масс являются по существу контрреволюционными и направленными против свободы и независимости рабочих и крестьян Украины. IV Всеукраинский съезд Советов предостерегает рабочих и селян против предательского лозунга «Украинской народной республики», которая является только прикрытием для подчинения Украины международному капиталу и украинской шовинистической буржуазии.

При 1-й Украинской народной республике господствовали на Украине австрийско-немецкие империалисты и русский генерал Скоропадский, 2-я превращала Украину в колонию французского капитала, 3-я Украинская

народная республика, которую обещает теперь Петлюра, является только ширмой для утверждения на Украине ненавистной чужой власти польских шляхтичей. IV Всеукраинский съезд Советов с уверенностью ожидает приближения того времени, когда к Федерации Советских Республик России и Украины присоединятся новые союзники и образуют великую международную республику Советов.

Местонахождение подлинника неизвестно. Распубл.: Собрание Законов и Распоряжений Рабоче-крестьянского правительства Украины и Уполномоченных РСФСР. 1920 г. Ч. 3. С. 345–347.

Опубл.: Образование СССР. Сб. док. 1917–1924. М.; Л., 1949. С. 151–153.

№ 130

Из воспоминаний бывшего председателя Донецкого губернского ревкома В. П. Антонова- Саратовского о беседах с В. И. Лениным весной 1920 г. по вопросу принадлежности Донбасса

1924 г.

[...] После разгрома армии Деникина я был брошен на организацию Донецкой губернии (Донбасса). Выпала каторжная организационная работа, а тут еще нашлись «спасители Донбасса» в лице многочисленных реввоенсоветов [...] На меня полетели в Москву жалобы, которые, конечно, доходили более успешно, чем эшелоны с углем. Кроме того, я разошелся с украинским Совнаркомом относительно плана организации губернии.

Ильич вызвал меня для информации. Я все подробно рассказал [...]

Согласившись со мною по вопросу о плане губернии, он предложил мне поставить на следующий день в Совнаркоме вопрос. — «Скажите там, чтобы обязательно поставили... сошлитесь на меня... впрочем, я сам присмотрю». Вопрос был поставлен и разрешен по-ленински «в два счета». Мой проект был утвержден. Я попросил слова. — «Зачем вам? Губерния утверждена». — «Владимир Ильич, еще есть серьезный вопрос». — «Какой? Говорите, только коротенько». — «За кем должна числиться губерния? Она составлена из русской, украинской и казачьей земли. Как ее теперь считать, по матушке — Украине, или по батюшке — Российскому Совнаркому?» «Как вы думаете, товарищи? Будто бы по батюшке?» «Конечно, по батюшке» — возопил т. Красин. Ильич согласился, и было постановлено, что Донецкая губерния входит в состав РСФСР.

Это было во время 8 партсъезда. Не прошло двух дней, меня вызывают к тов. Ленину. — «Мы с вами дали маху, — как-то виновато-шутливо встре-

тил меня Ильич, — приехали украинцы, Раковский, Петровский... кричат, что мы у них украли последних рабочих и остались они с одними мужиками...»

— Ничего вы у них не крали — чувствуя провал, но бодрясь, говорю я, — если бы вы взяли да каким-то чудом перенесли Донбасс, скажем, в Сибирь, они были бы правы. А то ведь Донбасс остался на прежнем месте... только административное изменение произошло.

— Давайте перерешим... чего их обижать, — заметил Ильич.

Антонов-Саратовский В. П. Отблески бесед с Ильичем // Пролетарская революция. 1924. № 3. С. 189–190.

Комментарий к документам № 123–125, 129, 130

Включение Донбасса в состав Украины было зафиксировано решением ЦК РКП(б) от 15 марта 1918 г. Тем самым Москва, казалось, положила конец чаяниям большевиков Донбасса. В апреле 1918 г. территория республики оказалась занятой немцами. Тем не менее многочисленные документы, датируемые 1919 г., свидетельствуют, что идея независимости региона от Украины оказалась живучей среди местных большевиков.

В конце января 1919 г. член Донского бюро ЦК РКП(б) А. А. Френкель направил в ЦК РКП(б) несколько докладных записок о ситуации на Юге России, где среди прочего отмечал, что «затевается неудавшееся в прошлом году собрание Донецкой Республики, имеющее целью формально укрепить пролетариат Донецкого бассейна за счет изолирования его от крестьянства и казачества». «Надо, — писал А. Френкель, — эту нелепую затею немедленно же ликвидировать».

17 февраля 1919 г. на заседании Совета рабоче-крестьянской обороны под председательством В. И. Ленина было поручено «т. Сталину через Бюро ЦК провести уничтожение Кривдонбасса». Но в марте–апреле того же года сначала Донецкий губернский съезд Советов, а затем совещание в Харькове, проведенные при активном участии Артема, приняли решения, где подчеркивалось экономическое единство Донбасса и подотчетность Совета обороны Донбасса Москве. Наконец, в начале мая 1919 г. в Москву прибыл член ЦК Компартии Украины Ю. Х. Лутовинов, которому удалось обратить внимание В. И. Ленина на проблему «самостийности» большевиков Донбасса.

7 мая 1919 г. на заседании Оргбюро ЦК РКП(б) было заслушано сообщение Лутовинова «о сепаратистских тенденциях, существующих на Украине у киевлян и у харьковцев, о стремлении последних образовать Донец[ко]-Кривор[ожскую] республику». Заявление было принято к сведению, и в этот же день В. И. Ленин направил в Харьков резкую телеграмму на имя заместителя наркома по военно-морским делам Украины (и бывшего наркома финансов Донецко-Криворожской

республики) В. И. Межлаука и Артема, где грозил им преданием партийному суду и исключением из партии.

Еще одна попытка присоединения Донбасса к России была принята весной 1920 г., о чем свидетельствуют воспоминания бывшего председателя Донецкого губернского ревкома В. П. Антонова-Саратовского. Донецкая губерния едва не вошла в состав России, но в последний момент из-за вмешательства украинских руководителей вопрос был «перерешен». В последующие годы между советскими руководителями РСФСР и Украинской ССР развернулась серьезная борьба по вопросу принадлежности Таганрога и прилегающих к нему земель, изначально переданных Украине.

На решение о ликвидации Донецко-Криворожской республики и включении ее земель в состав Украины повлияло несколько причин. Ключевое значение для лидеров большевиков имела реализация идей «мировой революции» и создания всемирной республики, федерации советов, в свете чего пограничное размежевание внутри советских республик представлялось второстепенным обстоятельством. В условиях немецкого наступления на Украину весной 1918 г. и необходимости противодействия силам контрреволюции важная роль придавалась объединению в единый фронт военных сил. Наконец, решительным противником автономии Донбасса стали украинские партийные и советские работники, для которых включение пролетарского и промышленного региона в состав своей республики было принципиальным моментом: без Донбасса Украина превратилась бы в «мелкобуржуазную крестьянскую республику».

В апреле 1920 года С. Петлюра (один из «героев», которых навязывают современной Украине) заключил от имени Директории УНР секретные конвенции, по которым — в обмен на военную поддержку — отдал Польше земли Галиции и Западной Волыни. В мае 1920 года петлюровцы вступили в Киев в обозе польских частей. Но ненадолго. Уже в ноябре 1920 года, после перемирия между Польшей и Советской Россией, остатки петлюровских войск сдались тем же полякам.

В. В. Путин

№ 131

**Докладная записка Г. В. Чичерина В. И. Ленину
и в Политбюро ЦК РКП(б) по вопросу
независимости Украины и намерений Польши
окружить себя кольцом вассальных государств
из Украины, Белоруссии, Литвы и Латвии**

9 февраля 1920 г.

№ 11/89

В Политбюро ЦК РКП

Копия т. Ленину.

Французское радио из Варшавы говорит о том, что польское правительство собирается потребовать от нас признания независимости Украины, Белоруссии, Литвы и Латвии, причем Петлюра подал меморандум Польше и Антанте о необходимости независимости Украины. По всему видно, что Польша собирается выставить великодержавные требования и окружить себя кольцом вассальных государств. Или мы должны отказаться от Украины, или в результате борьбы за Украину поляки пойдут на Москву, или же надо локализовать борьбу путем немедленного отделения от нас красной независимой Украины. Мы находим, что во избежание польского наступления надо теперь же, не медля ни одной минуты, провести снова независимость Украинской Советской республики, отложив федерацию на будущее время. Надо теперь же снабдить Украинскую Республику достаточным количеством войск и снаряжения, чтобы она могла самостоятельно бороться против Польши и чтобы после мира между

нами и Польшей Украина нас не вовлекала опять в войну. Мы считаем это чрезвычайно спешным, ибо каждый день может получиться ответ Польши и вопрос об Украине будет ею поставлен нам. Из слов Лансбюри видно, что даже рабочие массы Запада усматривают в Украинской самостоятельности настоящую подлинную борьбу национальности против угнетателей.

Наркоминдел Чичерин.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Д. 93. Л. 10.

№ 132

Записка наркома по иностранным делам РСФСР Г. В. Чичерина наркому по военным и морским делам РСФСР Л. Д. Троцкому и члену РВС Юго-Западного фронта Х. Г. Раковскому о позиции РСФСР в связи с намерением Польши создать вассальную петлюровскую Украину

14 февраля 1920 г.

Шифром.

Наркому Троцкому, тов. Раковскому, копия Наркому Сталину.

Кроме многочисленных других указаний сообщение о договоре Польши с Петлюрой, даже предполагая возможность преувеличения, показывает, что Польша решила создать вассальную Петлюровскую Украину. На западе Петлюра популярен, ибо там думают, будто это есть угнетенный народ, борющийся против Московских завоевателей. Необходимо выбить это оружие из рук Польши, ради этого Украинское Красное Правительство должно опять выступить с манифестом ко всем трудящимся и вообще давать о себе знать, как о революционном украинском правительстве, а то в Европе о нем не знают и превратно представляют себе положение. Выступление Украинского Красного Правительства необходимо независимо от разрешения других вопросов.

Планы Польши заставляют ожидать борьбы на Украине, где польское нашествие будет затрудняться повстанчеством, но облегчаться симпатиями кулачества к Петлюровщине. Военные должны решить, что нам выгоднее: если оставить все как есть, война из-за Украины превратится в наступление поляков на Москву. Вопрос в том, выгоднее ли в военном отношении борьба в смоленском направлении или наоборот лучше избежать этого и локализовать борьбу на Украине. Если военные предпочтут последнее, в таком случае мы должны будем отделить себя от красной Украины и от красных

украинских войск формально, и в случае нужды иметь возможность заявить, что там нет наших войск. Момент для этого еще не наступил, но это надо готовить. Теперь же надо выяснить, выгоднее ли в военном отношении эта система, то есть локализация на Украине, или борьба на всем фронте.

Копия. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Д. 93. Л. 12.

№ 133

Телеграмма председателя Совнаркома Украины Х. Г. Раковского наркому по иностранным делам РСФСР Г. В. Чичерину с приложением проекта ноты Украины польскому правительству

22 февраля 1920 г.
С. секретно

Телеграмма (шифром).

Москва, Наркоминдел Чичерину, копия ЦК РКП Крестинскому.

Посылаю Вам проект ответа Польскому Правительству с просьбой передать после окончательной редакции. Согласно Вашему предложению подписываю его в качестве Наркоминдел Украины. ЦКУ возражает против этой новой функции, но дело окончательно должно решить ЦК РКП. Если необходимо, присвою себе этот титул, не создавая никакого аппарата. НР 1042/VII Раковский. Следует текст. Министру иностранных дел Польской Республики копия Председателю Сейма Варшава. В своем обращении к государствам и народам всего мира от 19 февраля Рабоче-Крестьянское правительство УССР подчеркнуло особую важность, которую оно придает в интересах обоих народов и государств заключению мирного договора с Польской Республикой, повторяя этим выраженное уже в прошлом году аналогичное пожелание, переданное через польского уполномоченного в Москве господина Венцковского. Желая дать новое доказательство своего твердого намерения установить с Польской Республикой добрососедские отношения, рабоче-крестьянское правительство Украины приняло предложенную союзным Советским Правительством России запретительную линию, на которой должна была остановить свое наступление в преследовании белогвардейских и петлюровских банд на украинской территории русско-украинская Красная армия, и которая была Вам сообщена в мирном предложении Российского Советского Правительства. Ненормальность теперешних отношений не может не отражаться самым печальным образом на политических и экономических интересах Польши и Украины, так как она мешает установлению между ними торговли, поддерживает искусственно создаваемую врагами

народных масс национальную рознь, втягивает оба государства в военные расходы и подготавливает условия нескончаемых будущих конфликтов. Троекратное восторжествование Рабоче-Крестьянской власти на Украине является лучшим доказательством, что единственно она пользуется широкой популярностью среди масс, имеет глубокие корни не только в украинских городах, но и в украинской деревне, и что признание со стороны Польши всякой иной называющей себя украинской властью, кроме власти Рабочих и [Крестьян] Украины и ее Совета Народных Комиссаров, господствующей теперь от Донецкого бассейна до Днестра, не может создать условий прочного мира (гарантирующего обоим государствам нормальное отношение). Всякая такая попытка может возбудить только ненависть против Польской Республики, как попытка империалистов средне-европейских держав, а также государств согласия с помощью военной оккупации Украины навязать украинским рабочим и крестьянам непремлемой для них власти вызвало¹ против этих государств возмущение и вооруженное восстание. Будучи готовы бороться со всякими покушениями на выраженную в массовых восстаниях, и против Центральной Рады, и против немецкой оккупации, и гетманской власти, и против Директории, волю украинских рабочих и крестьянских масс признавать только Советскую форму правления, рабоче-крестьянское правительство Украины, выросшее из этих восстаний, считает, что различия в формах государственной власти между Польшей и Украиной не являются препятствием к заключению мирного договора. Повторяю свою ясно и определенно выраженную в обращении ко всем народам и правительствам волю, что Украинская Социалистическая Советская Республика отнюдь не намерена вести какую бы то ни было агрессивную политику по отношению к своим соседям и не думает ни в какой степени воздействовать путем силы или вмешательства во внутренние дела других государств, на волю их народных масс. Рабоче-крестьянское правительство УССР обращается с формальным предложением правительству Польской Республики о начатии мирных переговоров с целью заключения мирного договора и ожидает ответа Польши.

Председатель Совета Народных Комиссаров и Народный
Комиссар по Иностранным делам Раковский.

Харьков.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 86. Д. 208. Л. 3–4.

Комментарий к документам № 131–133

В конце 1919 г. — начале 1920 г. правительства Советской России и Советской Украины неоднократно обращались к Польше с инициативами о начале переговоров для заключения прочного и длительного

¹ Так в тексте. Правильно: «...неприемлемую для них власть вызовет...».

мира. Однако польское руководство, рассчитывавшее на восстановление границ Речи Посполитой 1772 г. и слабость большевиков, решило сделать ставку на войну. В подготовленной по указанию главы Польши Ю. Пилсудского информации для командного состава Волинского фронта от 1 марта 1920 г. были сформулированы следующие цели: «Глава государства и польское правительство стоят на позиции безусловного ослабления России... В настоящее время польское правительство намерено поддержать национальное украинское движение, чтобы создать самостоятельное украинское государство и таким образом значительно ослабить Россию... Ведущей идеей создания самостоятельной Украины является создание барьера между Польшей и Россией и переход Украины под польское влияние...»

Намерения Польши не являлись секретом для Советской России, что отражено в публикуемых записках наркома по иностранным делам РСФСР Г.В. Чичерина от 9 и 14 февраля 1920 г. Подготовка к вероятной войне с Польшей велась, но ограниченные ресурсы Красной армии, занятой на фронтах Гражданской войны, не позволяли рассчитывать на проведение сколь-нибудь серьезных наступательных операций. К моменту начала активных боевых действий 25 апреля 1920 г. группировка советских войск на украинском направлении уступала польским силам в 3,3 раза. Говорить о превентивном характере нападения поляков не приходится. Решение о наступлении на Украине было принято Ю. Пилсудским в середине апреля 1920 г. Спустя несколько дней в Варшаве представителями Польши и УНР были подписаны политическая и военная конвенции, оформившие их антисоветский союз, согласно которым Галиция и часть Западной Украины были отданы Польше (см. док. № 134, 135).

№ 134

Политическая конвенция между Польшей и Украинской Народной Республикой о признании верховной власти в УНР за Директорией во главе с С. Петлюрой и пограничном размежевании

21 апреля 1920 г.

Правительство УНР, с одной стороны, и Правительство РПП¹, с другой стороны, с глубоким убеждением, что каждый народ обладает прирожденным правом на самоопределение и обозначение своих отношений с соседями, и одинаково исходя из желания учредить основы для приемлемой и друже-

¹ РПП, т. е. Rzeczpospolita Polska — Польшая Республика.

любимой совместной жизни для блага и развития обоих народов, согласились на следующие решения:

1. Признавая право Украины на независимое государственное существование на территории в границах на севере, востоке и юге, как эти границы будут определены договором УНР с ее пограничными с этих сторон соседями, Речь П[ольская] П[осполитая] признает Директорию Украинской Республики во главе с главным атаманом п[аном] Симоном Петлюрой Верховной Властью УНР.

2. Граница между УНР и РПП устанавливается следующая: на север от Днестра вдоль р. Збруч, а дальше вдоль бывшей границы между Австро-Венгрией и Россией до Вышегрудка, а от Вышегрудка на север через взгорье Кременецкое, и дальше по линии на восток от Здолбунова, потом вдоль восточного административного кордона Ровенского повята, далее на север вдоль административной границы бывшей Минской губернии до скрещения ее с р. Припять и потом Припятью до ее устья.

Что касается Ровенского, Дубенского и части Кременецкого повитов, которые сейчас отходят РПП, то конкретное согласование [по ним] можно совершить позже.

Подробное описание линии границы должно быть переведено специальной украинско-польской комиссией, составленной из соответствующих специалистов.

3. Польское правительство признает принадлежащей Украине территорию на восток от границы, обозначенной в параграфе 2-м этого договора до границ Польши 1772 г. (перед разделом), которые Польша уже занимает или получит от России вооруженным или дипломатическим путем.

4. Польское правительство обязуется не заключать никаких международных соглашений, направленных против Украины; это же самое обязуется [исполнять] и Правительство Украинской народной республики в отношении Речи Польской Посполитой.

5. Национально-культурные права, которые Правительство УНР обеспечит гражданам польской национальности на территории УНР, будут в равной мере обеспечены гражданам украинской национальности в границах РПП и наоборот.

6. Заключаются специальные торгово-экономические договора между УНР и РПП.

Аграрный вопрос на Украине будет решен Конституантой. На время до созыва Конституанты юридическое состояние землевладельцев польской национальности на Украине определяется соглашением между РПП и УНР.

7. Заключается военная конвенция, которая является составной частью этого договора.

8. Этот договор остается тайным. Он не может быть передан третьей стороне или опубликован полностью или частично, кроме как по соглашению

обеих сторон контракта, за исключением первого параграфа, который будет объявлен после подписания этого соглашения.

9. Договор этот вступает в силу сразу после подписания его обеими сторонами.

Подписано в Варшаве, 21 апреля 1920 г. в двух экземплярах, созданных: один на украинском языке и один на польском языке, с предостережением, что в случае сомнений польский текст будет считаться международным.

Оригинал подписали:

Руководитель Министерства иностранных дел Украинской Народной Республики Андрей Ливицкий.

Руководитель Министерства иностранных дел Речи Польской Посполитой Ян Домбский.

Копия (на укр. яз.). ЦДАВОУ. Ф. 1429. Оп. 2. Д. 29а. Л. 1.

№ 135

Военная конвенция между Польшей и Украинской Народной Республикой о союзнических действиях

24 апреля 1920 г.

Сов. секретно

1. Эта военная конвенция является неотъемлемой частью политической конвенции от 21 апреля 1920 г., вступает одновременно с ней в силу, действует до момента заключения постоянной военной конвенции между Польским правительством и Украинским.

2. Польские и украинские войска совершают совместные действия, как союзные войска.

3. В случае совместных польско-украинских действий против советских войск на территории Правобережной Украины, расположенной на восток от нынешней линии польско-большевистского фронта, военные операции проводятся по взаимной договоренности Верховного командования Польских войск и Главного командования Украинских войск под главным руководством Верховного командования польских войск.

4. Верховное командование Польских войск назначает для штабов оперативных украинских войск своих офицеров, а Главное командование Украинских войск назначает, по согласованию с Верховным командованием Польских войск, в польские штабы, подразделения, предприятия и т. д. своих офицеров связи.

5. Войска, предоставленные Главным командованием Украинских войск в распоряжение Верховного командования Польских войск, используются этим командованием в соответствии с очерченными им оперативными задани-

ями на территории Украины, по возможности не осуществляя дробления их на мелкие тактические единицы. По мере продвижения действий и насколько оперативные возможности это позволят, по желанию Главного командования Украинских войск Верховное командование Польских войск как можно скорее сгруппирует украинские [военные] единицы вместе и обозначит им собственный район действий и специальные стратегические задания, с целью их передачи под непосредственное распоряжение Главного командования Украинских войск.

б. С момента начала совместной акции против большевиков Украинское правительство обязуется поставлять продукты для Польской армии, оперируя в этой местности в количестве, соответствующем главным артикулам оперативного плана: мясо, жиры, мука, зерно, крупа, овощи, сахар, овес, сено, солома и т. п. в соответствии с нормами довольствия Польского войска, и необходимые [для доставки] подводы.

а) с этой целью к командам Польских дивизий и армий будут приданы гражданские комиссары или украинские провиантовые офицеры, обязанностью которых будет обеспечивать дивизию (армию) необходимым количеством продуктов питания и подвод.

б) в случае невозможности выполнения Украинским правительством поставок требуемых продуктов, гражданский украинский комиссар по соглашению с интендантом дивизии (армии) проводит реквизиции необходимых продуктов у местного населения, рассчитываясь при этом реквизиционными квитанциями, оплаченными и гарантированными Украинским правительством, изготовленными на двух языках: украинском и польском. На квитанциях должно быть обозначено наименование и вес туши или продуктов, а в отношении коней и подвод — их цена и количество на момент реквизиции.

По мере возможности за поставленные подводы немедленно выплачивается полная пошлина в размере, установленном Украинским правительством. На квитанции должно быть обозначено, что при реквизиции была выплачена лишь часть подлежащей суммы с указанием ее, и что остальная часть будет выплачена Украинским правительством позже.

Украинское правительство обязуется поставлять Польской армии соответствующее количество денег для прямой компенсации населению части задолженности за предоставленные продукты в соответствии с максимальными ценами, которые будут установлены Украинским правительством. Польские военные будут оформлять реквизиционные квитанции и свидетельства оплаты натурой: солью, керосином и другими средствами первой необходимости в соответствии с нормами по инструкции, которые будут выпущены отдельно. В украинские подразделения будут выделены польские хозяйственные офицеры для соблюдения и проведения равнозначных выплат.

в) Продукты питания, непоставленные Украинским правительством, а потому поставленные Польским правительством, пересчитываются в соответствии с польскими установленными нормами, применяемыми для

обеспечения войск в Польше, возлагаются на Украинское правительство в польской валюте.

г) Временное отношение польской валюты к украинской валюте в армии, действующее до заключения финансовой конвенции, будет определяться Верховным командованием Польской армии по соглашению с Главным командованием Украинской армии.

7. В случае занятия вышеуказанного района польско-украинскими или только польскими войсками Верховное командование Польской армии на время нынешней военной операции оставляет за собой право управления всеми украинскими железнодорожными линиями, при этом украинский железнодорожный персонал остается на своих местах. Украинская власть будет поставлена в известность о случаях и причинах увольнений [персонала]. В польские военно-железнодорожные власти будут в соответствии с пунктом 4 назначены связные украинские офицеры.

Украинское правительство приступит безотлагательно к организации общего железнодорожного управления с целью принятия железных дорог под собственное руководство. Время, способ и порядок принятия будут определены отдельным решением. Польское командование поможет украинским железным дорогам подвижным составом, топливом, смазкой и другими материалами, необходимыми для эксплуатации и обеспечения работы железных дорог. С целью контроля будет проводиться учет всех перевозок, а также передвижения всех крупных железнодорожных материалов, согласно порядку, установленному соответствующим приказом Верховного командования Польской армией по согласованию с Главным командованием Украинской армии.

8. С началом совместного наступления и занятия новых территорий Правобережной Украины, расположенных на восток от настоящей линии польско-большевистского фронта, Украинское правительство организывает на них свою гражданскую и военную администрацию. Тылы польских войск будет охранять польская жандармерия и Народное войско польское; замена их украинскими властями будет происходить по отдельному соглашению после формирования украинской жандармерии, а также Украинского народного войска. На время исполнения службы польской жандармерией и Народным войском польским в украинскую администрацию будут направлены польские офицеры связи.

Власть на ранее занятых территориях, которые в связи с политическими условиями признаются Украинской народной республикой, остается временно в руках польской власти, а Украинское правительство организует свой административный аппарат, и по мере его организации власть на этих территориях по согласованию с Польским правительством переходит в руки Украинского правительства.

С момента подписания настоящей конвенции в Каменец-Подольске восстанавливается функционирование украинских центральных государственных

органов; Верховное командование польских войск незамедлительно отдает местной гражданской и военной власти приказ о немедленном оказании этому делу всяческой помощи.

9. После исполнения общего плана совместных действий по просьбе одной из сторон Польские войска должны быть эвакуированы с территории Украины по просьбе одной из сторон, а техническое выполнение эвакуации будет осуществляться по взаимному согласию Верховного командования польских войск с Главным командованием украинских войск.

10. Украинское правительство несет расходы по экипировке, обеспечению и содержанию украинских частей, сформированных на территории Польши, которым Верховное командование польских войск или польское Министерство военных дел оказало или будет оказывать помощь в продуктах, экипировке, вооружении, амуниции и любых других военных материалах.

11. На польской территории продолжается организация украинских частей, как это имело место до этого времени в Бресте, до того времени, когда такая организация станет возможна на собственной территории.

12. Верховное командование Польских войск обязуется поставить для украинских войск вооружение, амуницию, снаряжение и одежду в количестве, необходимом для трех дивизий, в соответствии со штатами, предусмотренными для польских дивизий, со всеми ее санитарными и другими тыловыми учреждениями и поставить эти предметы снабжения в распоряжение украинскому Министерству военных дел. Товары, заказанные или закупленные Украинским правительством за рубежом, вывезенные или доставленные к месту пребывания украинской армии благодаря усилиям Польского правительства, будут зачислены на счет вышеупомянутых предметов снабжения.

13. Вся железнодорожная добыча, за исключением бронепоездов, взятых в бою, а также другая военная добыча, кроме подвижной, взятая в бою, становится собственностью Украинского государства. Детали будут определены отдельным соглашением.

14. Детали финансово-хозяйственного соглашения, а также железнодорожной конвенции, касающиеся настоящей конвенции, будут включены дополнительно.

15. Обе стороны имеют право предложить вступление в силу настоящей конвенции в тот момент, который каждая сторона считает подходящим. До заключения новой — действует настоящая конвенция.

16. Обе стороны обязуются сохранить эту конвенцию в тайне.

17. Эта конвенция написана на польском и украинском языках. Оба текста действительны. В случае сомнений основным является польский текст.

Эта конвенция была подписана в Варшаве 24 апреля 1920 г.: с польской стороны майором Валерием Славкой и капитаном Вацлавом Едржевичем, по доверенности Министерства военных дел Польши от 21 апреля 1920 г. № 1960 ВРТ; с украинской стороны генерал-лейтенантом Генерального штаба Синклером и подполковником Генерального штаба Дидковским, по доверен-

ности заместителя председателя Совета народных министров Украинской Республики от 23 апреля 1920 года № 1931. Доверенности были взаимно обменены.

Копия (на укр. яз.). ЦДАВОУ. Ф. 1429. Оп. 2. Д. 29а. Л. 4–7.

В верхней части первого листа помета чернилами: «П[ану] Міністру внутрішніх справ Н. ...скому¹ (до власних рук). Керуючий справами Директорії. М. Миронович».

Комментарий к документам № 134, 135

21 апреля 1920 г. в Варшаве руководителями внешнеполитических ведомств Польши и УНР было подписано тайное соглашение, которым Директория Украинской Республики во главе с главным атаманом С. В. Петлюрой признавалась верховной властью УНР и стороны обязывались не заключать никаких международных соглашений, направленных друг против друга. Украина уступала Польше Восточную Галицию, Западную Волынь и часть Полесья. Составной частью договора признавалась военная конвенция о «совместных польско-украинских действиях против советских войск», которая была подписана 24 апреля 1920 г. Верховное командование союзными войсками осуществляла Польша, в распоряжение польских войск предоставлялись все железные дороги Украины, продукты питания, подводы, лошади и пр.

На момент подписания договоренностей С. В. Петлюра проживал в Варшаве; силы его на протяжении 1919 г. были дважды разбиты: сначала красными, потом — белыми. Неравноправие сторон в ходе заключения конвенций было подчеркнуто тем, что из двух разноязычных вариантов текста международно признанным считался польский текст. Условия конвенций вызвали негодование даже среди украинских националистов: как писал С. П. Шелухин, возглавлявший украинскую делегацию на переговорах с советской Россией в 1918 г., «ни один враг украинской нации не смог бы сделать более того, что сделали те люди, которые выступали по этому договору от имени украинского народа».

На следующий день после подписания военной конвенции началось наступление польских и украинских войск на Украину. В начале мая был взят Киев. Иллюзий по поводу силы петлюровцев Ю. Пилсудский не испытывал. В дни успешного наступления в интервью лондонской «Daily News» он заявил: «Относительно политики украинского правительства. Это является экспериментом... Существуют два способа научить людей плавать. Предпочитаю бросание их в глубокую воду и пусть плывут. Это, собственно, делаю с украинцами».

¹ Фамилия неразборчива.

К середине мая 1920 г. линия фронта стабилизировалась, а успешное контрнаступление Красной армии в конце мая — начале июля привело к восстановлению советской власти на территории Украины. Но усталость советских частей, несогласованность действий фронтов, ошибочные надежды на «мировую революцию» в Польше и Европе и просчеты командования привели к поражению в сражении под Варшавой в середине августа 1920 г. Вытеснив красноармейцев из Польши, поляки смогли оттеснить их вглубь украинской территории на 120–200 км. Взаимное изнеможение сторон способствовало началу советско-польского переговорного процесса, из которого представители УНР были исключены.

№ 136

Запись разговора по прямому проводу А. А. Иоффе с Г. В. Чичериным о ходе советско-польских переговоров и аннексионистских претензиях Польши на Украину и Белоруссию

18 сентября 1920 г.
Вх. № 2684, 2685, 2686

[Из] Риги по прямому проводу.
Москва, Чичерину. Копия Ленину.

№ 41, 42, 43. После первой встречи с поляками создалось впечатление, что они хотят тянуть, но не желают, чтобы это было понято. По сообщениям газет членами польской делегации будут еще Василевский и Каменецкий, вместо Врублевского и Ольшевского, и что примут участие представители городов Гродно и Вильно. Последнее можно отводить ссылкой на наш мир с Литвой. По-прежнему мое впечатление, что поляки попытаются на украинско-белорусском вопросе осуществить свою программу 1782 года. Один польский корреспондентик забегает к Розенбергу и намекает, что слишком мало связи между делегациями, сегодня заговаривал о том, что нашему экономическому эксперту Розенблату хорошо бы повидаться в кафе с Барлицким, членом польской делегации, пепеесовцем. Не зная Розенבלата, я это запретил. Сегодня приходил к Панскому сотрудник делегации Альсберг и передал, что с ведома Домбского пепеесовцы и людовцы предлагают устроить частное совещание по секрету от эсдеков до вторника. Будет ли сам Домбский, не знает, так как он боится скомпрометироваться, но будут Керник и Барлицкий. Я ответил согласием и предложил тайное заседание в понедельник, сказал, что буду там. Я опасаясь, что это одна дипломатия и что, предполагая нашу большую близость с социалистами, они хотят нас поймать на такой удочке.

Полагаю, что не следует давать им никаких авансов и пощупать почву. Между прочим, Альсберг интересовался, будет ли еще кто-нибудь от польских коммунистов, когда узнал, что Лещинский заявил, что это им неприятно, и были бы желательнее Буткевич или Пестковский, так как они понимают, что Радек быть не может, ибо Иоффе-де и Радек не сходятся. Альсберг также интересовался очень договором о заложниках, заключенном Бродовским в Берлине, и называл несколько имен, лиц, которых они хотели бы немедленно получить. Я полагаю, что на эту тему можно говорить, но без конкретных результатов, так как они, очевидно, хотят заручиться получением важных им лиц, даже на случай, если не будет мира.

Сегодня Ластовский прислал мне копию известной Вам ноты. Ни с ним, ни с его агентами никакого дела не следует иметь. Они, по-видимому, подкуплены поляками. Никакой другой информации к пленуму ЦК дать не могу, ибо переговоров еще не было. Прошу мне сообщить, каковы впечатления инспекционной поездки Троцкого. Можем ли мы рассчитывать на скорый военный успех. Если верны впечатлениям прессы, то максимальные требования Польши означают аннексию Украины и Белоруссии, что совершенно неприемлемо и тогда, при невозможности военных успехов, лучше, умолчав о наших требованиях, все перевести на долгую волюнку о самоопределении, дискредитируя окончательно поляков и разоблачая аннексионизм. Если можно воевать, тогда стоит продолжать спор о нашем требовании против нового натиска Польши. Жду указаний. Иоффе.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 159. Оп. 2. Д. 39. Л. 42.

№ 137

Записка члена Всеукраинского ревкома Д.З. Мануильского Г.В. Чичерину о приеме делегации из Восточной Галиции, выступающей за создание самостоятельного Галицийского государства и против аннексионистских планов Польши

6 октября 1920 г.

Тов. Чичерину, народному комиссару по иностранным делам.

Многоуважаемый Георгий Васильевич,

Сюда прибыла делегация Восточной Галиции в составе: председателя, небезызвестного национал-демократа Костя Левицкого, доктора Эрнеста Брайтера, дикого социалиста, чудака, протестовавшего против войны, бывшего депутата рейхсрата, радикала доктора Назарука и Макухи. Она послана Национальным Советом Восточной Галиции, в свое время протестовавшей

перед Антантой и Лигой Наций, против договора от 22 апреля нынешнего года между Петлюрой и поляками, на основании которого Восточная Галиция была отдана Петлюрой Польше. Если не считать Брайтера, относящегося к нам с большими симпатиями и приехавшего с рекомендательным письмом от Бронского, то вся эта делегация пытается использовать нас на предмет заявления на конференции своих прав представлять галицийское население. В силу создавшегося объективного положения, ее заявления заострены, главным образом, против Польши, проникнуты требованием референдума и создания самостоятельного Галицийского государства. Не ангажируя с этой делегацией ни в коей мере, мы, тем не менее, ее выступления в прессе и за стенами конференции попытаемся использовать для дискредитирования польской точки зрения. Делегация эта предполагает вместе с литовцами и белорусами (Правительством Ластовского) подать заявление конференции с протестом против аннексионистских планов Польши. Такого рода демонстрация была бы в высшей степени полезна, тем более, что мы с внешней стороны ни в каком отношении с этими группами не связаны. Если Вы считаете дать по этому поводу какие-либо указания, то передайте, пожалуйста, по прямому проводу.

С коммунистическим приветом Д. Мануильский.

Копия. РГАСПИ. Ф. 159. Оп. 2. Д. 38. Л. 7.

Комментарий к документам № 136, 137

Мирные переговоры советской и польской делегаций начались в Риге 21 сентября 1920 г. Советскую делегацию возглавлял А. А. Иоффе, польскую — Я. Домбский. В результате напряженных переговоров на фоне отсутствия военных успехов советская делегация пошла на уступки, и 12 октября был подписан прелиминарный договор между РСФСР и Украинской ССР, с одной стороны, и Польшей, с другой. Была установлена примерная линия границы, по которой западноукраинские и западнобелорусские земли с населением в 14 млн человек отошли Польше. Стороны признали взаимную независимость и отказались от враждебных друг другу действий, а также подписали соглашение о перемирии. С 24 часов 18 октября 1920 г. боевые действия прекратились. 17 ноября в Риге начались переговоры о выработке мирного договора. Известие о перемирии было с негодованием встречено руководством УНР, попытки малочисленных петлюровских частей продолжить борьбу в одиночку оказались бесперспективными, и эти войска в итоге сдались полякам.

Одним из вопросов, рассматривавшихся в ходе рижских переговоров, являлся статус Восточной Галиции, которая в результате договора Пилсудского — Петлюры в апреле 1920 г. была передана Польше. Делегаты РСФСР и УССР отстаивали принцип самоопределения Вос-

точной Галиции и в первоначальном проекте прелиминарного договора предлагали решить ее судьбу путем плебисцита восточногалицийского населения, что было решительно отклонено поляками. По Рижскому миру 1921 г. Восточная Галиция была оставлена Польше.

№ 138

Из Рижского мирного договора

18 марта 1921 г.

Мирный договор между Россией и Украиной с одной стороны и Польшей, с другой, подписанный в г. Риге 18 марта 1921 года.

Россия и Украина с одной стороны и Польша с другой, руководимые желанием прекратить возникшую между ними войну и на основе подписанного 12 октября 1920 года Договора о прелиминарных условиях мира заключить окончательный, прочный, почетный и основанный на взаимном соглашении мир, решили вступить в мирные переговоры, для чего назначили своими уполномоченными:

Правительство Российской Социалистической Федеративной Советской Республики за себя и по полномочию Правительства Белорусской Социалистической Советской Республики и Правительства Украинской Социалистической Советской Республики Адольфа Абрамовича Иоффе, а также Якова Станиславовича Ганецкого, Эммануила Ионовича Квирина, Юрия Михайловича Коцюбинского и Леонида Леонидовича Оболенского и Правительство Польской Республики Яна Домбского, а также Станислава Каузика, Эдуарда Леховича. Генриха Страсбургера и Леона Василевского.

Означенные уполномоченные, съехавшись в г. Риге, по взаимном предъявлении своих полномочий, признанных достаточными и составленными в надлежащей форме, согласились в нижеследующем:

Статья I.

Обе договаривающиеся стороны объявляют состояние войны между ними прекращенным.

Статья II.

Обе договаривающиеся стороны, согласно принципа самоопределения народов, признают независимость Украины и Белоруссии, а также соглашаются и постановляют, что восточную границу Польши, т. е. границу между Россией, Белоруссией и Украиной с одной стороны и Польшей с другой, составляет линия:

по реке Зап. Двина от границы России с Латвией до пункта, в котором граница бывшей Виленской губернии сходится с границей бывшей Витебской губернии;

далее по границе бывших Виленской и Витебской губерний до дороги, соединяющей д. Дрозды с м. Ореховно, оставляя дорогу и м. Ореховно на стороне Польши;

далее, пересекая железную дорогу у м. Ореховно и сворачивая на юго-запад, идет вдоль железной дороги, оставляя ст. Загатье на стороне Польши, д. Загатье на стороне России, а д. Стольмахово (на карте нет) на стороне Польши;

далее вдоль восточной границы бывшей Виленской губернии до пункта, в котором сходятся уезды: Диснинский, Лепельский и Борисовский;

далее по границе бывшей Виленской губернии на протяжении около одной версты до поворота ее на запад у з. Сосновец (на карте нет);

далее по прямой линии к верховьям речки Черница, что к востоку от Горнова, затем по речке Черница до д. Б. Черница, оставляя последнюю на стороне Белоруссии;

далее на юго-запад через середину озера Мядзиол, оттуда к д. Заречицк, оставляя последнюю и д. Хмелевщизна на стороне Белоруссии, а д. д. Староселье и Туровщина на стороне Польши;

далее к юго-западу до реки Вилия у впадения в нее с востока безымянной речки (к западу от Дрогомичи), оставляя на стороне Белоруссии д. д. Углы, Вольбаровичи, Боровые, Шуновка, Бестроцк, Далекая, Клячковск, Зязантов и Матвеевцы, а на стороне Польши д. д. Комайск, Рашкова, Осова, Куск, Вардомичи, Солоное и Мильча;

далее по реке Вилия до тракта, идущего на юг от м. Долгинов;

далее на юг до д. Ботурино, оставляя на стороне Белоруссии весь тракт и д. д. Рагозин, Токари, Полосы и Глубочаны, а на стороне Польши д. д. Овсяники, Черноручье, Журава, Рушицы, Затемье, Борки, Червяки и Ботурино;

далее на м. Радошковичи, оставляя на стороне Белоруссии д. д. Паныши, Селище, Подворани, Трусовичи северные, Дошки, Цыганово, Дворище и Чиревичи, а на стороне Польши д. д. Лунковец, Мордасы, Рубцы, Лавцовичи северные и южные, Буцки, Климонты, Б. Бакшты и м. Радошковичи;

далее по реке Вязовка до д. Липени, оставляя последнюю на стороне Польши, оттуда на юго-запад, пересекая железную дорогу и оставляя ст. Радошковичи на стороне Белоруссии;

далее на восток от м. Раков, оставляя на стороне Белоруссии д. д. Векшичи, Должени, Меткова, Б. Бороздынька и Козельщизна, а на стороне Польши д. д. Шиповалы, Мацевичи, с. Раков, Кучкуны и м. Раков;

далее до м. Волма, оставляя на стороне Белоруссии д. д. Великое село, Малявка, Лукаши и Щепки, а на стороне Польши д. д. Душкова, Химариды, Янковцы и м. Волма;

далее вдоль тракта от м. Волма до м. Рубежевичи, оставляя тракт и местечко на стороне Польши;

далее на юг к безымянной корчме в пункте пересечения железной дороги Минск — Барановичи и тракта Минск — Н. Свержень (по 10-верстной карте над буквой «М» в слове Межиновка, а по 25-верстной карте у «Колосово»),

оставляя корчму на стороне Польши, при этом на стороне Белоруссии остаются д. д. Папки, Живица, Полоневичи и Осиновка, а на стороне Польши д. д. Лихачи и Рожанка;

далее к середине дороги между Несвижем и Тимковичи (на запад от Куковичи), оставляя д. д. Свериново, Кутец, Лунина, Язвина северная, Белики, Язвин, Рымаши и Куковичи (все три) на стороне Белоруссии, а на стороне Польши д. д. Куль, Бучное, Двянополь, Журавы, Посеки, Юшевичи, Лисуны северные и южные, Султановщина и Плешевици;

далее к середине дороги между Клецком и Тимковичи (между д. д. Пузово и Проходы), оставляя на стороне Белоруссии д. д. Раювка, Савичи, Зараковцы и Пузово, а на стороне Польши д. д. Марусин, Смоличи восточные, Лецешин и Проходы;

далее к Московско-Варшавскому шоссе, пересекая его к западу от д. Филиповичи западные, оставляя д. Цехова на стороне Белоруссии, а д. Иодчицы на стороне Польши;

далее на юг до реки Морочь у д. Хорополь, оставляя д. д. Ст. Мокраны, Задворье, Мокраны и Хорополь на стороне Белоруссии, а д. д. Цецеровец, Осташки, Лозовичи и Н. Мокраны на стороне Польши;

далее вниз по реке Морочь до впадения ее в реку Случь (минский);

далее вниз по реке Случь до впадения ее в реку Припять;

далее в общем направлении на д. Березцы, оставляя д. д. Любовичи, Хильчицы и Березцы на стороне Белоруссии, а д. д. Лутки северные и южные на стороне Польши;

далее вдоль дороги на д. Букча, оставляя дорогу и д. Букча на стороне Белоруссии, а д. Корма на стороне Польши;

далее в общем направлении к железной дороге Олевск — Сарны, пересекая ее между ст. Остки и ст. Сновидовичи, оставляя на стороне Украины д. д. Войтковичи, Собичин, Михайловка и Будки Снов, а на стороне Польши д. д. Радзивиловичи, Рачков, Беловижская, Беловижа и Сновидовичи;

далее в общем направлении на д. Мышаковка, оставляя на стороне Украины д. д. Майдан Гольшевский, Задеревье, Мариамполь, Жолны, Кленовая и Рудня Клен., а на стороне Польши д. д. Дерть, Окопы, Петрева, Вопяче, Перелысянка, Нов. Гута и Мышаковка;

далее к устью реки Корчик, оставляя д. Млынок на стороне Украины;

далее вверх по реке Корчик, оставляя м. Корец (Н. Место) на стороне Польши;

далее в общем направлении на д. Милятин, оставляя д. д. Поддубцы, Киликиев, Должки, Параевка, Улапиановка и Марьяновка на стороне Украины, а д. д. Богдановка, Черница, Крылов, Майково, Долга, Фридерланд, Куражский-пору́б и Милятин на стороне Польши;

далее вдоль дороги из д. Милятин в г. Острог, оставляя д. д. Мощановка, Кривин и Соловье на стороне Украины, а д. д. Мошаница, Бодовка, Вильбовно, г. Острог и дорогу на стороне Польши;

далее вверх по реке Вилия до д. Ходаки, которая остается на стороне Польши;

далее в общем направлении на м. Белозорка, оставляя на стороне Украины д. д. Б. Боровица, Степановка, Баймаки северные и южные, Лиски, Сивки, Волоски, м. Ямполь, д. д. Дедковцы, Вязовец и Кривчики, а на стороне Польши д. д. Боложевка, Садки, Оборы, Шкроботовка, Паньковцы, Грибова, Лысогорка, Молодьков и м. Белозорка;

далее к реке Збруч, оставляя дорогу и д. Щасновка на стороне Польши; далее вдоль реки Збруч, до впадения ее в реку Днестр.

Вышеозначенная граница описана по карте русского издания (в масштабе 10 верст в одном английском дюйме), прилагаемой к настоящему договору, на которой и нанесена красной краской. В случае разницы между текстом и картой, решающее значение имеет текст [...]

Подробное установление и проведение в натуре вышеуказанной государственной границы, как и постановка пограничных знаков, возлагаются на Смешанную Пограничную Комиссию, образованную на основании статьи I договора о прелиминарных условиях мира от 12 октября 1920 года и согласно Дополнительного Протокола об исполнении вышеуказанной статьи, подписанного в Риге 24 февраля 1921 года.

[...]

Каждая из договаривающихся сторон обязуется вывести, не позже, чем в течение 14-ти дней после подписания настоящего договора, войска и администрацию из тех местностей, кои при настоящем описании границы признаны относящимися к другой стороне. В местностях, лежащих на самой пограничной линии, поскольку в настоящем договоре не обозначена их принадлежность к той или другой стороне, существующие теперь административные и пограничные власти остаются и впредь до проведения границы в натуре и определения принадлежности этих местностей Смешанной Пограничной Комиссией; после чего эти власти должны быть отведены на свою территорию с соблюдением правил, изложенных в § 9 договора о перемирии от 12 октября 1920 года.

[...]

Статья III.

Россия и Украина отказываются от всяких прав и притязаний на земли, расположенные в западу от границы, описанной в статье II настоящего договора. Со своей стороны Польша отказывается в пользу Украины и Белоруссии от всяких прав и притязаний на земли, расположенные к востоку от этой границы.

Обе договаривающиеся стороны соглашаются, что поскольку в состав земель, расположенных к западу от границы, описанной в статье II настоящего договора, входят территории, спорные между Польшей и Литвой, вопрос о принадлежности этих территорий к одному или другому из названных государств подлежит разрешению исключительно между Польшей и Литвой.

Статья IV.

Из прежней принадлежности части земель Польской Республики к бывшей Российской Империи не вытекает для Польши по отношению к России никаких обязательств и обременений, за исключением предусмотренных настоящим договором.

Равным образом из прежней совместной принадлежности к бывшей Российской Империи не вытекает никаких взаимных обязательств и обременений, за исключением предусмотренных настоящим договором, между Украиной, Белоруссией и Польшей.

Статья V.

Обе договаривающиеся стороны взаимно гарантируют полное уважение государственного суверенитета другой стороны и воздержание от всякого вмешательства в ее внутренние дела, в частности от агитации, пропаганды и всякого рода интервенций, либо их поддержки.

Обе договаривающиеся стороны обязуются не создавать и не поддерживать организаций, имеющих целью вооруженную борьбу с другой договаривающейся стороной, либо покушающихся на ее территориальную целость, либо подготовляющих ниспровержение ее государственного или общественного строя путем насилия, равно как и организаций, приписывающих себе роль правительства другой стороны или части ее территории. Ввиду этого стороны обязуются не разрешать пребывания на своей территории таких организаций, их официальных представительств и иных органов, запретить вербовку, равно как и ввоз на свою территорию и провоз через свою территорию вооруженных сил, оружия, боевых припасов, амуниций и всякого рода военных материалов, предназначенных для этих организаций.

[...]

Статья VII.

1. Польша предоставляет лицам русской, украинской и белорусской национальности, находящимся в Польше, на основе равноправия национальностей, все права, обеспечивающие свободное развитие культуры, языка и выполнения религиозных обрядов. Взаимно Россия и Украина обеспечивают лицам польской национальности, находящимся в России, Украине и Белоруссии, все те же права.

Лица русской, украинской и белорусской национальности в Польше имеют право, в пределах внутреннего законодательства, культивировать свой родной язык, организовывать и поддерживать свои школы, развивать свою культуру и образовывать с этой целью общества и союзы. Этими же правами, в пределах внутреннего законодательства, будут пользоваться лица польской национальности, находящиеся в России, Украине и Белоруссии.

[...]

Статья VIII.

Обе договаривающиеся стороны взаимно отказываются от возмещения своих военных расходов, т. е. государственных расходов на ведение войны

между ними, равно как и от возмещении военных убытков, т. е. убытков, которые во время российско-украинско-польской войны были причинены им или их гражданам на театре военных действий военными операциями и мероприятиями.

[...]

Статья XI.

1. Россия и Украина возвращают Польше следующие предметы, вывезенные в Россию или Украину со времени 1 января 1772 года с территории Польской Республики:

а) всякие военные трофеи (например — знамена, штандарты, всякие военные знаки, орудия, оружие, полковые регалии и т. п.), а также и трофеи, взятые, начиная с 1792 года, у Польского Народа в его борьбе против царской России за свою независимость. Не подлежат возврату трофеи российско-украинско-польской войны 1918–1921 годов;

б) библиотеки, книжные, археологические и архивные собрания, произведения искусства, предметы древности, а также всякого рода коллекции и предметы, имеющие историческую, национальную, художественную, археологическую и научную или вообще культурную ценность.

Собрания и предметы, упомянутые под литерами “а” и “б” сего пункта настоящей статьи, возвращаются независимо от того, при каких обстоятельствах или по каким распоряжениям тогдашних властей они были вывезены, а также независимо от того, какому юридическому или физическому лицу они принадлежали первоначально или после вывоза.

2. Обязательство возвращения не распространяется:

а) на предметы, вывезенные с территорий, расположенных на восток от границы Полюни, установленной настоящим договором, поскольку будет доказано, что эти предметы составляют продукт культуры белорусской либо украинской и что они в свое время попали в Польшу не путем добровольной сделки либо наследования.

в) на предметы, которые попали на территорию России или Украины путем добровольной сделки или наследования от законного их владельца, либо же были вывезены на территорию России или Украины самим их законным владельцем.

[...]

Статья XIII.

В силу признанного договором о прелиминарных условиях мира от 12 октября 1920 г. активного участия земель Польской Республики в хозяйственной жизни бывшей Российской Империи, — Россия и Украина обязуются уплатить Польше тридцать миллионов золотых рублей в золотых монетах или слитках не позже, чем в годичный срок с момента ратификации настоящего договора.

[...]

Статья XXIII.

Россия и Украина заявляют, что все обязательства, принятые ими по отношению к Польше, равно как и права, приобретенные ими на основании настоящего договора, распространяются на все территории, расположенные к востоку от государственной границы, указанной в статье II настоящего договора, которые входили в состав бывшей Российской Империи и при заключении настоящего договора были представлены Россией и Украиной.

В частности, все вышеупомянутые права и обязательства распространяются на Белоруссию и ее граждан.

Статья XXIV.

Дипломатические отношения между договаривающимися сторонами устанавливаются немедленно по ратификации настоящего договора.

Статья XXV.

Настоящий договор составлен на русском, украинском и польском языках в трех подлинных экземплярах.

При толковании его все три текста считаются аутентичными.

[...]

Типографский текст. РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2036. Л. 1 об. — 3 об., 4, 5 об., 6 об., 8 об., 12.

Опубл.: Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1921 год. М., 1944. С. 343–369.

Комментарий

Переговоры по заключению мирного договора в Риге, начавшиеся 17 ноября 1920 г., продлились 4 месяца и завершились подписанием 18 марта 1921 г. договора о мире между Россией (имела полномочия от Белорусской ССР) и Украиной с одной стороны и Польшей с другой. Договор был составлен на русском, украинском и польском языках, считавшихся равно аутентичными. Война объявлялась прекращенной, сторонами признавалась независимость Украины и Белоруссии, устанавливались дипломатические отношения Польши с РСФСР, УССР и БССР. Были определены границы между ними с отступлением на 150–200 км к востоку от линии Керзона, совпадавшей с условной границей расселения этнических поляков. Таким образом, Польше переходили земли, населенные преимущественно белорусами и украинцами.

Территориальные приобретения Польши по итогам войны, тяжелые для Советской России условия мира и политика Польши на захваченных территориях Украины, Белоруссии и Литвы, включавшая жесткую колонизацию, дискриминацию местного населения, массовое заселение «восточных кресов» поляками, заложили основу будущих конфликтов, повлияв на события начального этапа Второй мировой войны.

В 1922 году при создании СССР, одним из учредителей которого выступила УССР, после достаточно острой дискуссии среди лидеров большевиков был реализован ленинский план образования союзного государства как федерации равноправных республик. В текст Декларации об образовании Союза ССР, а затем в Конституцию СССР 1924 года внесли право свободного выхода республик из Союза.

В. В. Путин

№ 139
Постановление 3-й сессии
Центрального исполнительного комитета
Украины по вопросу об образовании СССР

[16 октября 1922 г.]

Признавая правильной национальную политику, проводимую Правительством, 3-я сессия ВУЦИК VI созыва считает необходимым обратить внимание на ряд моментов, требующих более точного и ясного определения взаимоотношений между братскими советскими республиками.

В международном отношении сов[етские] республики продолжают находиться в капиталистическом окружении, а с другой стороны, — они приступают к деловым сношениям с капиталистическим миром, не отказавшимся от стремления установить над ними свою экономическую диктатуру и добиться упразднения завоеваний Октябрьской революции.

Одновременно с этим, новая экономполитика, усиливая мелкобуржуазные группы и влияния, открывает новую опасность проявления, как сепаратистско-шовинистических, так и великодержавно-российских тенденций, и вытекающую отсюда опасность для единства пролетарско-крестьянского фронта советских республик.

Вместе с тем, 5-тилетний опыт государственного управления и практика взаимоотношений между советскими республиками требуют сделать дальнейший шаг в области федерального строительства, поэтому сессия ВУЦИК, подчеркивая полную равноправность всех советских договаривающихся республик и полную добровольность их тесного рабоче-крестьянского союза, считает необходимым поручить Правительству войти в переговоры с правительствами сов[етских] республик об оформлении общесоюзных органов законодательных и исполнительных (Союзный ЦИК и СНК) и в частности

органов, руководящих внешней, как общей, так и торговой, политикой. Соответственные изменения в союзных договорах внести в ближайший VII съезд Советов.

Местонахождение подлинника неизвестно. Распубл.: Собрание Узаконений и Распоряжений Рабоче-крестьянского правительства Украины. 1922 г. № 45. Ст. 670.

Опубл.: Первая Конституция Союза ССР (Конституция СССР 1924 года).

Сб. док. М., 1948. С. 305.

№ 140

Декларация VII Всеукраинского съезда Советов об образовании СССР

13 декабря 1922 г.

Глубокая общность классовых интересов пролетариев всех стран повелительно диктует необходимость всемерного укрепления их организационной связи и единства перед лицом мирового капитала.

Классовая солидарность рабочих и крестьян России, Украины, Белоруссии и Закавказских республик уже с самым началом Великой Октябрьской революции заложила прочный фундамент теснейшей связи и фактического единства в их совместной борьбе с царством капиталистов и помещиков. Только благодаря этому братскому союзу, родившемуся, выросшему и окрепшему в грозе и буре гражданской войны, трудящиеся массы советских республик смогли завоевать и отстоять свои права на власть, землю, фабрики и заводы против яростных атак объединенного лагеря капиталистических хищников всего мира.

Достигнутое нами ныне путем величайших жертв и усилий состояние относительного спокойствия продолжает оставаться под угрозой повторения насильственных попыток капиталистических держав уничтожить плоды наших побед. Наглядным доказательством определенно враждебной позиции буржуазных стран, не мирящихся с самым фактом существования советских республик, является наша продолжающаяся международная изоляция. В частности, эта ненависть проявляется в непрекращающихся попытках западно-европейской буржуазии подорвать нашу силу путем использования и раздувания национально-шовинистических страстей среди части мелкой буржуазии и интеллигенции некоторых советских республик (петлюровщина на Украине, меньшевики в Грузии, мусаватисты в Азербайджане, дашнаки в Армении, Национальный союз в России).

Проведение новой экономической политики и связанный с этим относительно быстрый рост мелко-буржуазных элементов увеличивают опасность усиления этих враждебных пролетариату их националистических настро-

ений, как в форме возрождения великодержавно-российских тенденций, с одной стороны, так и сепаратистско-шовинистических, с другой. Вместе с тем вытекающая из факта нашей международной изоляции необходимость базироваться в деле внутреннего строительства всецело на собственных силах и средствах советских республик — требует дальнейшего усиления и углубления их экономического единства, открывающего возможность ставить и разрешать хозяйственные задачи, непосильные для каждой из них в отдельности.

При таких условиях единственно правильной, с точки зрения интересов рабочего класса и крестьянства, политикой может быть лишь линия максимального сплочения и объединения всех сил советских республик и укрепления единого рабоче-крестьянского фронта.

Основываясь на вышеизложенном, VII Всеукраинский съезд Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов вполне одобряет позицию правительства в данном вопросе, выразившуюся в постановлении сессии ВУЦИКа от 16-го октября сего года¹.

VII съезд Советов в полном согласии с желаниями и волей трудящихся Украины обращается к рабочим и крестьянам России, Украины, Белоруссии, Грузии, Армении и Азербайджана с братским предложением немедленно приступить к оформлению уже ныне фактически существующего Союза Советских Республик и образованию этим путем единого социалистического рабоче-крестьянского фронта против фронта мировой буржуазии.

Съезд твердо уверен, что такой единый Союз Социалистических Советских Республик, закрепляющий на принципах взаимного равенства их тесную экономическую и политическую связь и в то же время обеспечивающий самостоятельность национально-культурного строительства и необходимые гарантии проявления хозяйственной инициативы каждого из членов Союза, явится наилучшей формой разрешения национального вопроса в духе международной пролетарской солидарности, первым шагом к установлению будущей всемирной советской республики труда и мощным оплотом интересов рабочих и крестьян не только союзных стран, но и всего мира.

Местонахождение подлинника неизвестно. Распубл.: Коммунист (Харьков). 1922. № 287, 14 декабря.

Опубл.: Образование СССР. Сб. док. 1917–1924. М.; Л., 1949. С. 298–300.

Комментарий к документам № 139, 140

Подготовка к образованию СССР вступила в решающую стадию во второй половине 1922 г. 10 августа 1922 г. Политбюро ЦК РКП(б) поручило Оргбюро ЦК образовать комиссию с поручением подготовить «вопрос о взаимоотношениях РСФСР и независимых республик,

¹ См. док. № 139.

для оформления его потом в советском порядке». Возглавил комиссию В. В. Куйбышев, в ее состав вошли И. В. Сталин, Г. К. Орджоникидзе, Х. Г. Раковский и др. Официальный проект резолюции комиссии написал И. В. Сталин. В основу его лег принцип автономизации, означавший объединение национальных советских республик путем их вступления в РСФСР на правах автономии. Против проекта выступил член комиссии, председатель украинского Совнаркома Х. Г. Раковский, но 24 сентября сталинская резолюция была утверждена комиссией и на следующий день с другими материалами передана в Горки В. И. Ленину. Ознакомившись с текстом резолюции, Ленин предложил вместо «вступления» в РСФСР вписать «формальное объединение вместе с РСФСР в союз советских республик Европы и Азии», что кардинально изменило смысл документа. В письме Л. Б. Каменеву 26 сентября Ленин пояснил смысл данной поправки: «Дух этой уступки, надеюсь, понятен: мы признаем себя равноправными с Украинской ССР и др., и вместе и наравне с ними входим в новый союз, новую федерацию».

6 октября 1922 г. Пленум ЦК РКП(б) принял решение о форме объединения советских республик в союзное многонациональное государство: «Признать необходимым заключение договора между Украиной, Белоруссией, Федерацией Закавказских республик и РСФСР об объединении их в “Союз Социалистических Советских Республик” с оставлением за каждой из них права свободного выхода из состава “Союза”». Пленум выделил комиссию под председательством И. В. Сталина для разработки конституционных основ Союза ССР.

Решения Пленума были разосланы всем республиканским компартиям. На Украине Пленум ЦК КП(б)У состоялся 16–17 октября. Были обсуждены и одобрены решения московского Пленума ЦК РКП(б). Одновременно Всеукраинский ЦИК 16 октября 1922 г. счел необходимым поручить украинскому правительству «войти в переговоры с правительствами сов[етских] республик об оформлении общесоюзных органов законодательных и исполнительных (Союзный ЦИК и СНК) и в частности органов, руководящих внешней, как общей, так и торговой, политикой». 13 декабря 1922 г. заседавший в Харькове VII Всеукраинский съезд Советов принял декларацию об образовании СССР.

№ 141

Декларация об образовании СССР

30 декабря 1922 г.

Со времени образования советских республик государства мира раскололись на два лагеря: лагерь капитализма и лагерь социализма.

Там, в лагере капитализма, — национальная вражда и неравенство, колониальное рабство и шовинизм, национальное угнетение и погромы, империалистические зверства и войны.

Здесь, в лагере социализма, — взаимное доверие и мир, национальная свобода и равенство, мирное сожительство и братское сотрудничество народов.

Попытки капиталистического мира на протяжении десятков лет разрешить вопрос о национальностях путем совмещения свободного развития народов с системой эксплуатации человека человеком оказались бесплодными. Наоборот, клубок национальных противоречий все более запутывается, угрожая самому существованию капитализма. Буржуазия оказалась бессильной наладить сотрудничество народов.

Только в лагере советов, только в условиях диктатуры пролетариата, сплотившей вокруг себя большинство населения, оказалось возможным уничтожить в корне национальный гнет, создать обстановку взаимного доверия и заложить основы братского сотрудничества народов.

Только благодаря этим обстоятельствам удалось советским республикам отбить нападения империалистов всего мира, внутренних и внешних; только благодаря этим обстоятельствам удалось им успешно ликвидировать гражданскую войну, обеспечить свое существование и приступить к мирному хозяйственному строительству.

Но годы войны не прошли бесследно. Разоренные поля, остановившиеся заводы, разрушенные производительные силы и истощенные хозяйственные ресурсы, оставшиеся в наследство от войны, делают недостаточными отдельные усилия отдельных республик по хозяйственному строительству. Восстановление народного хозяйства оказалось невозможным при раздельном существовании республик.

С другой стороны, неустойчивость международного положения и опасность новых нападений делают неизбежным создание единого фронта советских республик перед лицом капиталистического окружения.

Наконец, само строение Советской власти, интернациональной по своей классовой природе, толкает трудящиеся массы советских республик на путь объединения в одну социалистическую семью.

Все эти обстоятельства повелительно требуют объединения советских республик в одно союзное государство, способное обеспечить и внешнюю безопасность, и внутреннее хозяйственное преуспевание, и свободу национального развития народов.

Воля народов советских республик, собравшихся недавно на съезды своих советов и единодушно принявших решение об образовании «Союза Советских Социалистических Республик», служит надежной порукой в том, что Союз этот является добровольным объединением равноправных народов, что за каждой республикой обеспечено право свободного выхода из Союза, что доступ в Союз открыт всем социалистическим советским республикам, как существующим, так и имеющим возникнуть в будущем, что новое союз-

ное государство явится достойным увенчанием заложенных еще в октябре 1917 года основ мирного сожительства и братского сотрудничества народов, что оно послужит верным оплотом против мирового капитализма и новым решительным шагом по пути объединения трудящихся всех стран в Мировую Социалистическую Советскую Республику.

Заявляя обо всем этом перед всем миром и торжественно провозглашая незыблемость основ Советской власти, нашедших свое выражение в конституциях уполномочивших нас социалистических советских республик, мы, делегаты этих республик, на основании данных нам полномочий, постановляем подписать договор об образовании «Союза Советских Социалистических Республик».

Подлинник. ГА РФ. Ф. Р-3316. Оп. 1. Д. 5. Л. 1.

Опубл.: Правда. 1922, № 293, 31 декабря; Постановления первого съезда Советов СССР. М., 1923. С. 3–4; Образование СССР. Сб. док. 1917–1924. М.; Л., 1949. С. 332–333.

№ 142

Договор об образовании СССР

30 декабря 1922 г.

Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика (РСФСР), Украинская Социалистическая Советская Республика (УССР), Белорусская Социалистическая Советская Республика (БССР) и Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика (ЗСФСР — Грузия, Азербайджан и Армения) заключают настоящий союзный договор об объединении в одно союзное государство — «Союз Советских Социалистических Республик» — на следующих основаниях.

1. Ведению Союза Советских Социалистических Республик в лице его верховных органов подлежат:

- а) представительство Союза в международных сношениях;
 - б) изменение внешних границ Союза;
 - в) заключение договоров о приеме в состав Союза новых республик;
 - г) объявление войны и заключение мира;
 - д) заключение внешних государственных займов;
 - е) ратификация международных договоров;
 - ж) установление систем внешней и внутренней торговли;
 - з) установление основ и общего плана всего народного хозяйства Союза,
- а также заключение концессионных договоров;
- и) регулирование транспортного и почтово-телеграфного дела;

к) установление основ организации вооруженных сил Союза Советских Социалистических Республик;

л) утверждение единого государственного бюджета Союза Советских Социалистических Республик, установление монетной, денежной и кредитной системы, а также системы общесоюзных, республиканских и местных налогов;

м) установление общих начал землеустройства и землепользования, а равно пользования недрами, лесами и водами по всей территории Союза;

н) общее союзное законодательство о переселениях;

о) установление основ судостроительства и судопроизводства, а также гражданское и уголовное союзное законодательство;

п) установление основных законов о труде;

р) установление общих начал народного просвещения;

с) установление общих мер в области охраны народного здоровья;

т) установление системы мер и весов;

у) организация общесоюзной статистики;

ф) основное законодательство в области союзного гражданства в отношении прав иностранцев;

х) право общей амнистии;

ц) отмена нарушающих союзный договор постановлений съездов Советов, Центральных Исполнительных Комитетов и Советов Народных Комиссаров союзных республик.

2. Верховным органом власти Союза Советских Социалистических Республик является Съезд Советов Союза Советских Социалистических Республик, а в периоды между съездами — Центральный Исполнительный Комитет Союза Советских Социалистических Республик.

3. Съезд Советов Союза Советских Социалистических Республик составляется из представителей городских советов по расчету 1 депутат на 25 000 избирателей и представителей губернских съездов советов по расчету 1 депутат на 125 000 жителей.

4. Делегаты на Съезд Советов Союза Советских Социалистических Республик избираются на губернских съездах советов.

5. Очередные Съезды Советов Союза Советских Социалистических Республик созываются Центральным Исполнительным Комитетом Союза Советских Социалистических Республик один раз в год; чрезвычайные съезды созываются Центральным Исполнительным Комитетом Союза Советских Социалистических Республик по его собственному решению или же по требованию не менее двух союзных республик.

6. Съезд Советов Союза Советских Социалистических Республик избирает Центральный Исполнительный Комитет из представителей союзных республик пропорционально населению каждой, всего в составе 371 члена.

7. Очередные сессии Центрального Исполнительного Комитета Союза Советских Социалистических Республик созываются три раза в год. Чрезвычайные сессии созываются по постановлению Президиума Центрального

Исполнительного Комитета Союза или по требованию Совета Народных Комиссаров Союза Советских Социалистических Республик, а также Центрального Исполнительного Комитета одной из союзных республик.

8. Съезды Советов и сессии Центрального Исполнительного Комитета Союза Советских Социалистических Республик созываются в столицах союзных республик в порядке, устанавливаемом Президиумом Центрального Исполнительного Комитета Союза Советских Социалистических Республик.

9. Центральный Исполнительный Комитет Союза Советских Социалистических Республик избирает Президиум, являющийся высшим органом власти Союза в периоды между сессиями Центрального Исполнительного Комитета Союза.

10. Президиум Центрального Исполнительного Комитета Союза Советских Социалистических Республик избирается в составе 19 членов, из коих Центральный Исполнительный Комитет Союза избирает четырех председателей Центрального Исполнительного Комитета Союза по числу союзных республик.

11. Исполнительным органом Центрального Исполнительного Комитета Союза является Совет Народных Комиссаров Союза Советских Социалистических Республик (Совнарком Союза), избираемый Центральным Исполнительным Комитетом Союза на срок полномочий последнего в составе:

Председателя Совета Народных Комиссаров Союза,
Заместителей Председателя,
Народного комиссара по иностранным делам,
Народного комиссара по военным и морским делам,
Народного комиссара внешней торговли,
Народного комиссара путей сообщения,
Народного комиссара почт и телеграфов,
Народного комиссара рабоче-крестьянской инспекции,
Председателя Высшего Совета Народного Хозяйства,
Народного комиссара труда,
Народного комиссара продовольствия,
Народного комиссара финансов.

12. В целях утверждения революционной законности на территории Союза Советских Социалистических Республик и объединения усилий союзных республик по борьбе с контрреволюцией учреждается при Центральном Исполнительном Комитете Союза Советских Социалистических Республик Верховный Суд, с функциями верховного судебного контроля, а при Совете Народных Комиссаров Союза — объединенный орган Государственного Политического Управления, председатель которого входит в Совет Народных Комиссаров Союза с правом совещательного голоса.

13. Декреты и постановления Совнаркома Союза Советских Социалистических Республик обязательны для всех союзных республик и приводятся в исполнение непосредственно на всей территории Союза.

14. Декреты и постановления Центрального Исполнительного Комитета и Совнаркома Союза печатаются на языках, общеупотребительных в союзных республиках (русский, украинский, белорусский, грузинский, армянский, тюркский).

15. Центральные Исполнительные Комитеты союзных республик опротестовывают декреты и постановления Совнаркома Союза в Президиум Центрального Исполнительного Комитета Союза Советских Социалистических Республик, не приостанавливая их исполнения.

16. Постановления и распоряжения Совета Народных Комиссаров Союза Советских Социалистических Республик могут быть отменяемы лишь Центральным Исполнительным Комитетом Союза Советских Социалистических Республик и его Президиумом; распоряжения же отдельных народных комиссаров Союза Советских Социалистических Республик могут быть отменяемы Центральным Исполнительным Комитетом Союза Советских Социалистических Республик, его Президиумом и Совнаркомом Союза.

17. Распоряжения народных комиссаров Союза Советских Социалистических Республик могут быть приостанавливаемы Центральными Исполнительными Комитетами или Президиумами Центральных Исполнительных Комитетов союзных республик лишь в исключительных случаях, при явном несоответствии данного распоряжения постановлениям Совнаркома или Центрального Исполнительного Комитета Союза Советских Социалистических Республик. О приостановке распоряжения Центральный Исполнительный Комитет или Президиум Центрального Исполнительного Комитета союзных республик немедленно сообщает Совету Народных Комиссаров Союза Советских Социалистических Республик и соответствующему народному комиссару Союза Советских Социалистических Республик.

18. В состав Совета Народных Комиссаров союзных республик входят:

Председатель Совета Народных Комиссаров,

Заместители председателя,

Председатель Высшего Совета Народного Хозяйства,

Народный комиссар земледелия,

Народный комиссар продовольствия,

Народный комиссар финансов,

Народный комиссар труда,

Народный комиссар внутренних дел,

Народный комиссар юстиции,

Народный комиссар рабоче-крестьянской инспекции,

Народный комиссар по просвещению,

Народный комиссар здравоохранения,

Народный комиссар социального обеспечения,

Народный комиссар по национальным делам, а также с правом совещательного голоса Уполномоченные наркоматов Союза: по иностранным

делам, по военным и морским делам, внешней торговли, путей сообщения и почт и телеграфов.

19. Высший Совет Народного Хозяйства и народные комиссариаты: продовольствия, финансов, труда и рабоче-крестьянской инспекции союзных республик, непосредственно подчиняясь Центральным Исполнительным Комитетам и Совнаркомам союзных республик, руководствуются в своей деятельности распоряжениями соответственных народных комиссаров Союза Советских Социалистических Республик.

20. Республики, входящие в состав Союза, имеют свои бюджеты, являющиеся составными частями общесоюзного бюджета, утверждаемого Центральным Исполнительным Комитетом Союза. Бюджеты республик в их доходных и расходных частях устанавливаются Центральным Исполнительным Комитетом Союза. Перечень доходов и размеры доходных отчислений, идущих на образование бюджетов союзных республик, определяются Центральным Исполнительным Комитетом Союза.

21. Для граждан союзных республик устанавливается единое союзное гражданство.

22. Союз Советских Социалистических Республик имеет свой флаг, герб и государственную печать.

23. Столицей Союза Советских Социалистических Республик является город Москва.

24. Союзные республики вносят в соответствии с настоящим договором изменения в свои конституции.

25. Утверждение, изменение и дополнение союзного договора подлежат исключительному ведению Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик.

26. За каждой из союзных республик сохраняется право свободного выхода из Союза.

Подписали члены полномочных делегаций от:

РСФСР: Калинин, Сталин, Рыков, Троцкий. Каменев, Цюрупа, Сокольников, Сапронов, Пятаков, Богданов, Рудзутак, Курский, Хыдыралиев, Мендешев, КORKмасов, Саид-Галиев, Мухтаров, Енукидзе, Халиков, Янсон, Мансуров, Рахимбаев, Смидович.

УССР: Петровский, Фрунзе, Лебедь, Затонский, Скрипник, Яковенко, Бугай, Симонов, Власенко, Парайко, Смирнов, Абрамов, Дубовой, Пашковский, Ромейко, Гулый, Затон, Пахомов, Птуха, Попов, Сербиченко, Кашкарев, Клименко.

ЗСФСР: Цхакая, Мусабеков, Мясников, Киров, Орджоникидзе, Махарадзе, Лукашин, Амбарцумян, Мамулия, Бахтадзе, Буня-Заде, Джатиев, Тер-Габриелян, Парушин, Ильдрим, Акунда, Лакоба, Кулиев, Аджария, Гусейнов, Мирзоян, Сафаров.

БССР: Червяков, Ходош, Молокович, Славинский, Гетнер, Хацкевич, Путнин, Эпштейн, Акирчиц, Бабенко, Бухман, Миленский, Грузель, Игнатов-

ский, Мороз, Лиокумович, Фабрициус, Чернушевич, Никитин, Шолохович, Владимиров, Тулунтис, Левин.

Подлинник. ГА РФ. Ф. Р-3316. Оп. 1. Д. 5. Л. 1–2.

Опубл.: Постановления первого съезда Советов СССР. М., 1923. С. 4–7; Образование СССР.

Сб. док. 1917–1924. М.; Л., 1949. С. 333–337.

№ 143

Постановление I съезда Советов СССР об утверждении Декларации и Договора об образовании СССР

30 декабря 1922 г.

Съезд Советов Союза Советских Социалистических Республик, рассмотрев проект Декларации об образовании Союза ССР и заключенный полномочными делегациями, избранными съездами Советов РСФСР, УССР, ЗСФСР и БССР, союзный договор, постановляет:

1. Декларацию и союзный договор в основном утвердить.
2. Ввиду чрезвычайной важности принятой Декларации и заключенного договора и желательности выслушать окончательные мнения всех входящих в Союз республик о тексте настоящего Договора, передать Декларацию и Договор на дополнительное рассмотрение ЦИКов союзных республик с тем, чтобы отзывы союзных республик были представлены ЦИКу Союза ССР к ближайшей очередной его сессии.
3. Поручить ближайшей очередной сессии ЦИКа Союза ССР рассмотреть полученные отзывы, утвердить текст декларации и союзного договора и немедленно ввести его в действие.
4. Поручить ЦИКу Союза ССР подготовить ко второму съезду советов Союза окончательный текст декларации и союзного договора и представить его на окончательное утверждение второго съезда.

Типографский текст. ГА РФ. Ф. Р-3316. Оп. 1. Д. 1. Л. 18об.

Опубл.: Постановления первого съезда Советов СССР. М., 1923. С. 8; Образование СССР. Сб. док. 1917–1924. М.; Л., 1949. С. 337–338.

Комментарий к документам № 141–143

I съезд Советов СССР открылся 30 декабря 1922 г. в Большом театре в Москве. На съезд прибыло 2214 делегатов, из них 1673 с решающим голосом. Важнейшими историческими документами, утвержденными съездом, стали Декларация и Договор об образовании СССР. Учитывая чрезвычайную важность принимаемых документов, съезд решил выслушать окончательные мнения всех входящих в новое госу-

дарство республик, для чего документы пересылались в ЦИКи союзных республик и их отзывы должны были быть представлены в ЦИК СССР к ближайшей его сессии. Окончательные тексты Декларации и Договора решено было утвердить на II съезде Советов СССР, который состоялся 26 января — 2 февраля 1924 г. Второй съезд утвердил Конституцию СССР, в состав которой были включены Декларация и Договор об образовании СССР. Отдельным пунктом за каждой из союзных республик было закреплено «право свободного выхода из Союза». Принцип свободного выхода в последующем вошел в советские конституции 1936 и 1977 г.

В 20–30-е годы прошлого века большевики активно продвигали политику «коренизации», которая в Украинской ССР проводилась как украинизация. Символично, что в рамках этой политики с согласия советских властей в СССР вернулся и был избран членом Академии наук М. Грушевский — бывший председатель Центральной Рады, один из идеологов украинского национализма, в свое время пользовавшийся поддержкой Австро-Венгрии. «Коренизация», безусловно, сыграла большую роль в развитии и укреплении украинской культуры, языка, идентичности. Вместе с тем под видом борьбы с так называемым русским великодержавным шовинизмом украинизация зачастую навязывалась тем, кто себя украинцем не считал.

В. В. Путин

№ 144

Из резолюции XII съезда РКП(б) по национальному вопросу

25 апреля 1923 г.

[...]

4. Наша партия учитывала эти обстоятельства, положив в основу своей политики по национальному вопросу право наций на самоопределение, право народов на самостоятельное государственное существование. Еще в первые дни своего существования, на первом своем съезде (в 1898 г.), когда противоречия капитализма по линии национального вопроса не успели еще определиться с исчерпывающей ясностью, партия признала за национальностями это неотъемлемое право. В дальнейшем она неизменно подтверждала свою национальную программу в специальных постановлениях и решениях на своих съездах и конференциях вплоть до Октябрьского переворота. Империалистическая война и связанное с ней мощное революционное движение в колониях давали лишь новое подтверждение решениям партии по национальному вопросу. Смысл этих решений заключается: а) в решительном отрицании всех и всяческих форм принуждения в отношении национальностей; б) в признании равенства и суверенности народов в деле устройства своей судьбы; в) в признании того положения, что прочное объединение народов может быть проведено лишь на началах сотрудничества и добровольности;

г) в провозглашении той истины, что осуществление такого объединения возможно лишь в результате свержения власти капитала.

Эту освободительную национальную программу не уставала наша партия противопоставлять в своей работе как открыто угнетательской политике царизма, так и половинчатой, полуимпериалистской политике меньшевиков и эсеров. Если русификаторская политика царизма создала пропасть между царизмом и национальностями старой России, а полуимпериалистская политика меньшевиков и эсеров привела к отходу лучших элементов этих национальностей от керенщины, то освободительная политика нашей партии завоевала ей сочувствие и поддержку широких масс этих национальностей в их борьбе против царизма и империалистической русской буржуазии. Едва ли можно сомневаться в том, что это сочувствие и эта поддержка послужили одним из решающих моментов, определивших победу нашей партии в Октябрьские дни.

5. Октябрьская революция подвела практические итоги решениям нашей партии по национальному вопросу. Свергнув власть помещиков и капиталистов, основных носителей национального гнета, и поставив у власти пролетариат, Октябрьская революция одним ударом разорвала цепи национального угнетения, перевернула старые отношения между народами, подорвала старую национальную вражду, расчистила почву для сотрудничества народов и завоевала русскому пролетариату доверие его инонациональных братьев не только в России, но и в Европе и Азии. Едва ли нужно доказывать, что без такого доверия русский пролетариат не смог бы победить Колчака и Деникина, Юденича и Врангеля. С другой стороны, несомненно, что угнетенные национальности не смогли бы добиться своего освобождения без установления в центре России диктатуры пролетариата. Национальная вражда и национальные столкновения неизбежны, неотвратимы, пока у власти стоит капитал, пока мелкая буржуазия и, прежде всего, крестьянство бывшей «державной» нации, полные националистических предрассудков, идут за капиталистами; и, наоборот, национальный мир и национальную свободу можно считать обеспеченными, если крестьянство и прочие мелкобуржуазные слои идут за пролетариатом, т. е. если обеспечена диктатура пролетариата. Поэтому победа Советов и утверждение диктатуры пролетариата являются той базой, тем фундаментом, на основе которого может быть построено братское сотрудничество народов в едином государственном союзе.

6. Но результаты Октябрьской революции не исчерпываются уничтожением национального гнета, созданием почвы для объединения народов. В ходе своего развития Октябрьская революция выработала еще формы этого объединения, наметила основные линии, по которым должно строиться объединение народов в одно союзное государство. В первый период революции, когда трудовые массы национальностей впервые почувствовали себя самостоятельными национальными величинами, между тем как угроза иностранной интервенции не представляла еще реальной опасности, сотруд-

ничество народов не имело еще вполне определенной, строго установившейся формы. В период гражданской войны и интервенции, когда интересы военной самозащиты национальных республик выступили на первый план, между тем как вопросы хозяйственного строительства не стояли еще на очереди, сотрудничество приняло форму военного союза. Наконец, в период послевоенный, когда вопросы восстановления разрушенных войной производительных сил стали на первую очередь, военный союз был дополнен союзом хозяйственным. Объединение национальных республик в Союз Советских Социалистических Республик является заключительным этапом развития форм сотрудничества, принявшим на этот раз характер военно-хозяйственного и политического объединения народов в единое многонациональное Советское государство.

Таким образом, пролетариат нашел в советском строе ключ к правильному разрешению национального вопроса, он открыл в нем путь организации устойчивого многонационального государства на началах национального равноправия и добровольности.

7. Но найти ключ к правильному решению национального вопроса еще не значит решить его полностью и окончательно исчерпать это решение в его конкретно-практическом осуществлении. Для правильного проведения в жизнь национальной программы, выдвинутой Октябрьской революцией, необходимо еще преодолеть те препятствия, которые переданы нам в наследство пройденным периодом национального гнета и которые не могут быть преодолены в короткий срок одним ударом.

Это наследство состоит, во-первых, в пережитках великодержавного шовинизма, являющегося отражением былого привилегированного положения великорусов. Эти пережитки живут еще в головах наших советских работников, центральных и местных, они гнездятся в наших государственных учреждениях, в центральных и местных, они получают подкрепление в виде «новых» сменовеховских великорусско-шовинистских веяний, все более усиливающихся в связи с нэпом. Практически они выражаются в кичливо-пренебрежительном и бездушно-бюрократическом отношении русских советских чиновников к нуждам и потребностям национальных республик. Многонациональное Советское государство может стать действительно прочным, а сотрудничество народов в нем действительно братским лишь в том случае, если эти пережитки будут вытравлены в практике наших государственных учреждений решительно и бесповоротно. Положение в ряде национальных республик (Украина, Белоруссия, Азербайджан, Туркестан) усложняется тем, что значительная часть рабочего класса, являющегося основной опорой Советской власти, принадлежит к великорусской национальности. В этих районах смычка между городом и деревней, рабочим классом и крестьянством встречает сильнейшее препятствие в пережитках великорусского шовинизма как в партийных, так и в советских органах. В этих условиях разговоры о преимуществах русской культуры и выдвигание положения о неизбежности победы более высокой русской культуры над культурами более отсталых

народов (украинской, азербайджанской, узбекской, киргизской и пр.) являются не чем иным, как попыткой закрепить господство великорусской национальности. Поэтому решительная борьба с пережитками великорусского шовинизма является первой очередной задачей нашей партии.

Это наследство состоит, во-вторых, в фактическом, т. е. хозяйственном и культурном, неравенстве национальностей Союза Республик. Правовое национальное равенство, добытое Октябрьской революцией, является великим завоеванием народов, но оно не решает само по себе всего национального вопроса. Ряд республик и народов, не прошедших или почти не прошедших капитализма, не имеющих или почти не имеющих своего пролетариата, отставших ввиду этого в хозяйственном и культурном отношениях, не в состоянии полностью использовать права и возможности, предоставляемые им национальным равноправием, не в состоянии подняться на высшую ступень развития и догнать, таким образом, ушедшие вперед национальности без действительной и длительной помощи извне. Причины этого фактического неравенства кроются не только в истории этих народов, но и в политике царизма и русской буржуазии, стремившихся превратить окраины в исключительно сырьевые районы, эксплуатируемые промышленно-развитыми центральными районами. Преодолеть это неравенство в короткий срок, ликвидировать это наследство в один-два года невозможно. Еще X съезд нашей партии отметил, что уничтожение фактического национального неравенства есть длительный процесс, требующий упорной и настойчивой борьбы со всеми пережитками национального гнета и колониального рабства. Но преодолеть его нужно обязательно. И преодолеть его можно лишь путем действительной и длительной помощи русского пролетариата отсталым народам Союза в деле их хозяйственного и культурного преуспеяния. Помощь эта должна в первую очередь выразиться в принятии ряда практических мер по образованию в республиках ранее угнетенных национальностей промышленных очагов с максимальным привлечением местного населения. Наконец, помощь эта должна идти, согласно резолюции X съезда, параллельно с борьбой трудовых масс против усиливающихся в связи с нэпом местных и пришлых эксплуататорских верхов за укрепление своих социальных позиций. Поскольку эти республики являются по преимуществу сельскохозяйственными районами, внутренние социальные мероприятия должны прежде всего идти по пути наделения трудовых масс землею за счет свободного государственного фонда. Без этого нет основания рассчитывать на налаживание правильного и прочного сотрудничества народов в рамках единого союзного государства. Поэтому борьба за ликвидацию фактического неравенства национальностей, борьба за поднятие культурного и хозяйственного уровня отсталых народов является второй очередной задачей нашей партии.

Это наследство состоит, наконец, в пережитках национализма в среде целого ряда народов, прошедших тяжкое иго национального гнета и не успевших еще освободиться от чувства старых национальных обид. Практическим

выражением этих пережитков являются некоторая национальная отчужденность и отсутствие полного доверия ранее угнетенных народов к мероприятиям, идущим от русских. Однако в некоторых республиках, имеющих в своем составе несколько национальностей, этот оборонительный национализм превращается нередко в национализм наступательный, в завзятый шовинизм более сильной национальности, направленный против слабых национальностей этих республик. Шовинизм грузинский (в Грузии), направленный против армян, осетин, аджарцев и абхазцев; шовинизм азербайджанский (в Азербайджане), направленный против армян; шовинизм узбекский (в Бухаре и Хорезме), направленный против туркмен и киргиз; шовинизм армянский и пр., — все эти виды шовинизма, поощряемые к тому же условиями нэпа и конкуренции, являются величайшим злом, грозящим превратить некоторые национальные республики в арену грызни и склоки. Нечего и говорить, что все эти явления тормозят дело фактического объединения народов в единый государственный союз. Поскольку пережитки национализма являются своеобразной формой обороны против великорусского шовинизма, решительная борьба с великорусским шовинизмом представляет вернейшее средство для преодоления националистических пережитков. Поскольку же эти пережитки превращаются в местный шовинизм, направленный против слабых национальных групп в отдельных республиках, прямая борьба с ними является обязанностью членов партии. Поэтому борьба с националистическими пережитками и прежде всего с шовинистическими формами этих пережитков является третьей очередной задачей нашей партии.

8. Одним из ярких выражений наследства старого следует считать тот факт, что Союз Республик расценивается значительной частью советских чиновников в центре и на местах не как союз равноправных государственных единиц, призванный обеспечить свободное развитие национальных республик, а как шаг к ликвидации этих республик, как начало образования так называемого «единого-неделимого».

Таким же результатом наследства старого следует считать стремление некоторых ведомств РСФСР подчинить себе самостоятельные комиссариаты автономных республик и проложить путь к ликвидации последних.

Осуждая такое понимание, как антипролетарское и реакционное, и провозглашая абсолютную необходимость существования и дальнейшего развития национальных республик, съезд призывает членов партии зорко следить за тем, чтобы объединение республик и слияние комиссариатов не было использовано шовинистически настроенными советскими чиновниками как прикрытие их попыток игнорировать хозяйственные и культурные нужды национальных республик. Слияние комиссариатов есть экзамен советскому аппарату: если бы этот опыт получил на практике великодержавническое направление, то партия была бы вынуждена принять против такого извращения самые решительные меры, вплоть до постановки вопроса о пересмотре слияния некоторых комиссариатов впредь до надлежащего перевоспитания

советского аппарата в духе действительно пролетарского и действительно братского внимания к нуждам и потребностям малых и отсталых национальностей.

9. Союз Республик, созданный на началах равенства и добровольности рабочих и крестьян отдельных республик, является первым опытом пролетариата в деле урегулирования международных взаимоотношений независимых стран и первым шагом к созданию будущей всемирной Советской республики труда. Поскольку Союз Республик является новой формой сожителства народов, новой формой их сотрудничества в едином союзном государстве, в рамках которого должны быть изжиты обрисованные выше пережитки в процессе совместной работы народов, высшие органы Союза должны быть построены таким образом, чтобы они полностью отражали не только общие нужды и потребности всех национальностей Союза, но и специальные нужды и потребности отдельных национальностей. Поэтому, наряду с существующими центральными органами Союза, являющимися представительством трудящихся масс всего Союза, независимо от национальности, должен быть создан специальный орган представительства национальностей на началах равенства. Такое устройство центральных органов Союза дало бы полную возможность чутко прислушиваться к нуждам и потребностям народов, своевременно оказывать им необходимую помощь, создать обстановку полного взаимного доверия и ликвидировать, таким образом, наиболее безболезненными путями упомянутое выше наследство.

10. Исходя из сказанного, съезд рекомендует членам партии в качестве практических мер добиться того, чтобы:

а) при построении центральных органов Союза было обеспечено равенство прав и обязанностей отдельных республик как во взаимных между ними отношениях, так и в отношении центральной власти Союза;

б) в системе высших органов Союза был учрежден специальный орган представительства всех без исключения национальных республик и национальных областей на началах равенства, с возможным учетом представительства всех национальностей, входящих в состав этих республик;

в) исполнительные органы Союза были сконструированы на началах, обеспечивающих реальное участие в них представителей республик и удовлетворение нужд и потребностей народов Союза;

г) были предоставлены республикам достаточно широкие финансовые и, в частности, бюджетные права, обеспечивающие возможность проявления их собственной государственно-административной, культурной и хозяйственной инициативы;

д) органы национальных республик и областей строились по преимуществу из людей местных, знающих язык, быт, нравы и обычаи соответствующих народов;

е) были изданы специальные законы, обеспечивающие употребление родного языка во всех государственных органах и во всех учреждениях,

обслуживающих местное инонациональное население и национальные меньшинства, — законы, преследующие и карающие со всей революционной суровостью всех нарушителей национальных прав и в особенности прав национальных меньшинств;

ж) была усилена воспитательная работа в Красной армии в духе насаждения идей братства и солидарности народов Союза и были предприняты практические мероприятия по организации национальных войсковых частей, с соблюдением всех мер, необходимых для обеспечения полной обороноспособности республик.

II

1. Развитие организаций нашей партии в большинстве национальных республик протекает в условиях, не вполне благоприятствующих их росту и укреплению. Экономическая отсталость этих республик, малочисленность национального пролетариата, недостаточность или даже отсутствие кадров старых партийных работников из местных людей, отсутствие серьезной марксистской литературы на родном языке, слабость партийно-воспитательной работы, наконец, наличие пережитков радикально-националистических традиций, все еще не успевших выветриться, породили среди местных коммунистов определенный уклон в сторону переоценки национальных особенностей, в сторону недооценки классовых интересов пролетариата, уклон к национализму. Это явление становится особенно опасным в республиках с несколькими национальностями, где оно принимает нередко форму уклона к шовинизму коммунистов более сильной национальности, направленного своим острием против коммунистов слабых национальностей (Грузия, Азербайджан, Бухара, Хорезм). Уклон к национализму вреден в том отношении, что он, тормозя процесс высвобождения национального пролетариата из-под идейного влияния национальной буржуазии, затрудняет дело сплочения пролетариев разных национальностей в единую интернационалистскую организацию.

2. С другой стороны, наличие многочисленных кадров старых партийных работников русского происхождения как в центральных учреждениях партии, так и в организациях компартий национальных республик, не знакомых с нравами, обычаями и языком трудовых масс этих республик и потому не всегда чутких к их запросам, породило в нашей партии уклон в сторону недооценки национальных особенностей и национального языка в партийной работе, высокомерно-пренебрежительное отношение к этим особенностям, уклон к великорусскому шовинизму. Этот уклон вреден не только потому, что он, тормозя дело формирования коммунистических кадров из местных людей, знающих национальный язык, создает опасность отрыва партии от пролетарских масс национальных республик, но и прежде всего потому, что он питает и вырашивает обрисованный выше уклон к национализму, затрудняя борьбу с ним.

3. Осуждая оба эти уклона, как вредные и опасные для дела коммунизма, и обращая внимание членов партии на особый вред и особую опасность уклона к великорусскому шовинизму, съезд призывает партию к скорейшей ликвидации этих пережитков старого в нашем партийном строительстве.

В качестве практических мер съезд поручает ЦК провести:

- а) образование марксистских кружков высшего типа из местных партийных работников национальных республик;
- б) развитие принципиальной марксистской литературы на родном языке;
- в) усиление Университета народов Востока и его отделений на местах;
- г) создание при ЦК национальных компартий инструкторских групп из местных работников;
- д) развитие массовой партийной литературы на родном языке;
- е) усиление партийно-воспитательной работы в республиках;
- ж) усиление работы среди молодежи в республиках.

4. Ввиду громадной важности, какую имеет деятельность ответственных работников в автономных и независимых республиках и на окраинах вообще (осуществление связи трудящихся данной республики с трудящимися всего остального Союза), съезд поручает ЦК озаботиться об особо тщательном подборе этих работников, с тем чтобы состав их полностью обеспечивал действительное проведение в жизнь решений партии по национальному вопросу.

Типографский текст. РГАСПИ. Ф. 50. Оп. 1. Д. 45. Л. 433 об. — 437.

Опубл.: Двенадцатый съезд РКП(б): Стенографический отчет. М., 1968. С. 692–697.

Комментарий

ХII съезд Российской коммунистической партии (большевиков) состоялся в Москве 17–25 апреля 1923 г. С докладом о национальных моментах в партийном и государственном строительстве на дневном заседании 23 апреля выступил генеральный секретарь ЦК РКП(б) и нарком по делам национальностей РСФСР И. В. Сталин. Прения по докладу заняли заключительную часть дневного заседания 23 апреля и все утреннее заседание следующего дня. Принятие резолюции по национальному вопросу состоялось на вечернем заседании заключительного дня съезда. Среди пережитков прошлого, на преодоление которых должна была быть направлена работа партии, были перечислены «великодержавный шовинизм» (борьба с ним объявлялась «первой очередной задачей»), хозяйственное и культурное неравенство национальностей («преодолеть его можно лишь путем действительной и длительной помощи русского пролетариата остальным народам Союза») и пережитки национализма среди ранее угнетенных народов, приводящие к шовинизму более сильных национальностей против слабых. Резолюция съезда фактически провозгласила политику коренизации, составной частью

которой было формирование органов власти в республиках из людей, знающих язык, быт и нравы соответствующих народов, а также издание законов, обеспечивающих употребление родного языка во всех государственных органах и учреждениях.

В работе секции съезда по национальному вопросу, в прениях при обсуждении доклада И. В. Сталина и принятии резолюции активное участие приняли руководители Украины и, в частности, Х. Г. Раковский. В отличие от Сталина украинские лидеры выступали за существование самостоятельных наркоматов иностранных дел в союзных республиках, подчеркивали неуместность пункта о «местном шовинизме» и т. д.

№ 145
Постановление Политбюро ЦК РКП(б)
о возвращении из эмиграции профессора
М. С. Грушевского в СССР

10 ноября 1923 г.

Слушали:

О допущении проф[ессора] Грушевского в Россию (т.т. Литвинов, Чубарь).

Постановили:

- 1) Не возражать против допущения проф[ессора] Грушевского в СССР.
- 2) Проведение в жизнь этого постановления поручить ЦК КПУ.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 391. Л. 1.

№ 146
Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
об Украинской академии наук и утверждении
кандидатуры академика М. С. Грушевского
в президенты Украинской АН

15 апреля 1926 г.

Слушали:

Об Украинской Академии Наук (т.т. Каганович, Чубарь).

Постановили:

- а) Не возражать против предложенной Политбюро ЦК КП(б)У кандидатуры академика Грушевского в Президенты Украинской Академии Наук.
- б) Ассигновать единовременное пособие на развитие Украинской Академии в размере 150000 р.

в) Признать целесообразным поездку на предстоящий широкий Пленум Украинской Академии Наук т. Рыкова, в качестве представителя Союзного правительства. Предложить Рыкову огласить на Пленуме Академии специальное письмо от Президиума ЦИКа СССР, содержащее указание на всесоюзное значение работ Украинской Академии Наук.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 557. Л. 17–17об.

Комментарий к документам № 145, 146

Лидер украинского национального движения начала XX в., бывший председатель Центральной рады, историк М. С. Грушевский эмигрировал в 1919 г., жил в Праге, Берлине, Вене, Женеве и Бадене. В эмиграции основал Украинский социологический институт, издавал журнал «Борітеся — поборете» и работал над трудами по истории украинской литературы и социологии, одновременно руководя заграничной организацией Украинской партии социалистов-революционеров. Договор Пилсудского — Петлюры М. С. Грушевский решительно осудил, и, начиная с 1920 г., обращался с письмами к советским руководителям Украины С. В. Косиору и Х. Г. Раковскому с предложениями о сотрудничестве. Безразличие правящих кругов Европы к украинским делам, непростое материальное положение и разногласия с другими деятелями украинского движения способствовали его решению вернуться на родину. Возвращение Грушевского на Украину было согласовано на высшем партийном уровне, и в марте 1924 г. он с семьей оставил Вену и переехал в Киев. В советской Украине «патриарх» украинского движения активно занимался научной и организационной деятельностью: возглавил историческую секцию местной Академии наук, руководил подготовкой научных кадров и работал над многотомной «Историей Украины-Руси». В 1929 г. был избран членом АН СССР, при этом утверждение его президентом Всеукраинской Академии наук в 1926 г., согласованное с Политбюро ЦК ВКП(б), в итоге не состоялось. В 1931 г. Грушевского арестовали по обвинению в руководстве организацией «Украинский национальный центр», но вскоре освободили. Проживание на Украине было ему запрещено. Последние годы жизни он провел, занимаясь научной работой, в Москве. Скончался в 1934 г. в Кисловодске после операции.

№ 147
**Справка Организационно-
распределительного отдела ЦК РКП(б)**
о ходе украинизации партийного
и государственного аппаратов в УССР

2 апреля 1925 г.

Об украинизации

Наличные в ЦК материалы не дают возможности полностью выявить работу ЦК КП(б)У и местных украинских губкомов в деле украинизации государственных и партийных аппаратов. Достаточно сказать, что после XIII партсъезда от ЦК КП(б)У не поступало в ЦК РКП ни одного информационного отчета. По материалам же украинских губкомов видно, что вопросу украинизации уделялось недостаточное внимание; если взять план работы орграспреда ЦК КП(б)У за июнь — сентябрь месяц, то сразу бросается в глаза полное отсутствие в нем учета национального момента в практической работе парторганизаций.

В большинство отчетов губкомов и в печатных изданиях вопросы партийного, советского и прочего строительства освещаются в национальном разрезе очень слабо. Данные о насыщенности националами аппаратов имеются по материалам 1924 года. Из этих материалов видно, что украинские работники еще недостаточно вовлечены в руководящие партийные и советские органы. Так, например, общий состав украинских работников во всех центральных, губернских и окружных советских и партийных аппаратах не превышал 27%. Причем, всего вовлечено на руководящую партработу 24,5% украинцев, на советско-административную работу 39,3%, на кооперативную 28,6%, на торгово-промышленную 17%.

Реализация украинского языка проведена главным образом в школе, но в некоторых школах замечается «перегиб» в смысле введения занятий на галицийском языке среди украинцев западных губерний Украины, не понимающих этого языка. Со стороны отдельных губкомов предпринимались меры к усилению украинизации путем ознакомления с подготовленностью сотрудников различных аппаратов, в смысле знания ими украинского языка. В Киеве произведенная проверка знаний украинского языка показала, что в 26 учреждениях из 6000 сотрудников знают украинский язык лишь 28%.

Достижения в области украинизации имеются на Полтавщине, где дело-производство всех губернских и окружных учреждений переведено на украинский язык (кроме Кременчуга). Слабо проведена украинизация в Харьковской, Донецкой и Екатеринославской губерниях.

Мероприятиями по ускорению украинизации являлись организация при различных учреждениях курсов по изучению украинского языка. В Киеве через такие курсы прошли на 90% сотрудники губернских органов.

В области издательства литературы на украинском языке работа улучшилась, например, по Госиздату и по Червонному Шляху выпуск литературы на украинском языке составляет 80%. Значительно возросла периодическая печать на украинском языке, тираж ее составлял в январе и апреле 72 000 экземпляров, а в сентябре 1924 года 250 000 экземпляров. Русская же печать за этот период увеличилась только на 35%.

В общем местные губкомы Украины отмечают недостаточное внимание руководителей губернских органов к проведению украинизации губернских аппаратов. К этой работе замечается также индифферентное отношение со стороны некоторой части членов партии, даже украинцев, работающих в низовых органах и не желающих разговаривать на украинском языке (Екатеринослав).

Недостатком в работе по украинизации низового аппарата является недостаточное количество украинских коммунистов на местах.

Беглое ознакомление с весьма скудными материалами, имеющимися в ЦК, показывает:

1) Недостаточное внимание со стороны руководящих парторганов в деле проведения украинизации государственных и прочих органов. Поэтому ближайшей основной задачей является сосредоточение внимания всей парторганизации и руководящих органов на усилении работы по проведению национальной политики партии, главным образом, в деле украинизации аппаратов.

2) Имея в виду, что реализация национального языка проводилась без достаточного руководства со стороны руководящих органов, что привело к известным «перегибам» в работе, необходимо выравнивать линию местных парторганизаций в правильном проведении этой работы в соответствии с директивами XII партсъезда.

3) Со стороны губкомов принимались недостаточные меры к выдвижению украинских работников. Необходимо эту задачу также поставить в центре внимания всех руководящих парторганов.

4) Необходимость усиления низового партийного и советского аппарата ставит задачу об усилении переброски коммунистов-украинцев на село.

5) Необходимо установить плановость в работе по проведению отдельных мероприятий по национальному вопросу и поставить учет опыта в этой области проведения национальной политики партии, в частности по вопросу об украинизации.

6) Несмотря на конкретные задания со стороны ЦК заводу ЦК КП(б)У и Харьковскому губкому по вопросу о выявлении результатов украинизации, до сих пор никаких материалов в орграспреде не получено. Видимо, в этом направлении еще ничего не сделано.

Копия. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 68. Д. 190. Л. 106–108.

Опубл.: ЦК РКП(б) — ВКП(б) и национальный вопрос. Книга 1. 1918–1933 гг. М., 2005. С. 274–276.

**Письмо И. В. Сталина секретарю ЦК КП(б)
Украины Л. М. Кагановичу и другим членам
Политбюро ЦК КП(б) Украины о беседе
с наркомом просвещения Украины А. Я. Шумским
о темпах украинизации**

26 апреля 1926 г.

Кагановичу и другим членам ПБ ЦК КПУ.

(Не возражаю против того, чтобы ознакомить с письмом Шумского и его единомышленников.)

Имел беседу с Шумским. Беседа была длительная, продолжалась часа два с лишним. Вы знаете, что он не доволен положением на Украине. Мотивы его недовольства можно свести к двум основным пунктам.

1. Он считает, что украинизация идет туго, на украинизацию смотрят, как на повинность, которую выполняют нехотя, выполняют с большой оттяжкой. Он считает, что рост украинской культуры и украинской интеллигенции идет быстрым темпом, что ежели мы не возьмем в руки этого движения, оно может пойти мимо нас. Он считает, что во главе этого движения должны стать такие люди, которые верят в дело украинской культуры, которые знают и хотят знать эту культуру, которые поддерживают и могут поддерживать нарастающее движение за украинскую культурность. Он особенно недоволен поведением партийной и профессионалистской верхушки на Украине, тормозящей, по его мнению, украинизацию. Он думает, что один из основных грехов партийно-профессионалистской верхушки состоит в том, что она не привлекает к руководству партийной и профессионалистской работой коммунистов, непосредственно связанных с украинской культурой. Он думает, что украинизацию надо провести, прежде всего, в рядах партии и среди пролетариата.

2. Он думает, что для исправления этих недочетов необходимо, прежде всего, изменить состав партийной и советской верхушки под углом зрения украинизации, что только при этом условии можно будет создать перелом в кадрах наших работников на Украине в сторону украинизации. Он предлагает выдвинуть на пост председателя Совнаркома т. Гринько, на пост политсекретаря ЦК КП(б)У — т. Чубаря, улучшить состав Секретариата и Политбюро и т. д. Он думает, что без таких или подобных изменений ему, Шумскому, невозможно будет работать на Украине. Он говорит, что если ЦК настаивает, он готов вернуться на Украину даже при оставлении без изменений нынешних условий работы, но он убежден, что из этого ничего не выйдет. Он особенно недоволен работой Кагановича. Он считает, что Кагановичу удалось поставить организационно-партийную работу, но он думает, что преобладание организационных методов в работе тов. Кагановича делает

невозможной нормальной работу. Он уверяет, что результаты организационного нажима в работе тов. Кагановича, результаты метода оттирания вышших советских учреждений и руководителей этих учреждений — скажутся в ближайшем будущем, причем он не ручается, что эти результаты не получат форму серьезного конфликта.

Мое мнение на этот счет.

1. В заявлениях т. Шумского по пункту 1-му есть некоторые верные мысли. Верно, что широкое движение за украинскую культуру и украинскую общественность началось и растет на Украине. Верно, что отдавать это движение в руки чуждых нам элементов нельзя ни в каком случае. Верно, что целый ряд коммунистов на Украине не понимает смысла и значения этого движения и потому не принимает мер для овладения им. Верно, что нужно произвести перелом в кадрах наших партийных и советских работников, все еще проникнутых духом иронии и скептицизма в вопросе об украинской культуре и украинской общественности. Верно, что надо тщательно подбирать и создавать кадры людей, способных овладеть новым движением на Украине. Все это верно. Но т. Шумский допускает при этом, по крайней мере, две серьезных ошибки.

Во-первых, он смешивает украинизацию наших партийного и иных аппаратов с украинизацией пролетариата. Можно и нужно украинизировать, соблюдая при этом известный темп, наши партийный, государственный и иные аппараты, обслуживающие население. Но нельзя украинизировать сверху пролетариат. Нельзя заставить русские рабочие массы отказаться от русского языка и русской культуры и признать своей культурой и своим языком украинский. Это противоречит принципу свободного развития национальностей. Это была бы не национальная свобода, а своеобразная форма национального гнета. Несомненно, что состав украинского пролетариата будет меняться по мере промышленного развития Украины, по мере притока в промышленность из окрестных деревень украинских рабочих. Несомненно, что состав украинского пролетариата будет украинизироваться, так же как состав пролетариата, скажем, в Латвии и Венгрии, имевший одно время немецкий характер, стал потом латышизироваться и мадьяризироваться. Но это процесс длительный, стихийный, естественный. Пытаться заменить этот стихийный процесс насильственной украинизацией пролетариата сверху — значит проводить утопическую и вредную политику, способную вызвать в неукраинских слоях пролетариата на Украине антиукраинский шовинизм. Мне кажется, что т. Шумский неправильно понимает украинизацию и не считается с этой последней опасностью.

Во-вторых, совершенно правильно подчеркивая положительный характер нового движения на Украине за украинскую культуру и общественность, т. Шумский не видит, однако, теневых сторон этого движения. Т. Шумский не видит, что при слабости коренных коммунистических кадров на Украине это движение, возглавляемое сплошь и рядом некоммунистической интелли-

генцией, может принять местами характер борьбы за отчужденность украинской культуры и украинской общественности от культуры и общественности общесоветской, характер борьбы против Москвы вообще, против русских вообще, против русской культуры и ее высшего достижения — против ленинизма. Я не буду доказывать, что такая опасность становится все более и более реальной на Украине. Я хотел бы только сказать, что от таких дефектов не свободны даже некоторые украинские коммунисты. Я имею в виду такой, всем известный факт, как статью известного коммуниста Хвилевого в украинской печати. Требования Хвилевого о «немедленной дерусификации пролетариата» на Украине, его мнение о том, что «от русской литературы, от ее стиля украинская поэзия должна убегать как можно скорее», его заявление о том, что «идеи пролетариата нам известны и без московского искусства», его увлечение какой-то мессианской ролью украинской «молодой» интеллигенции, его смешная и немарксистская политика оторвать культуру от политики, — все это и многое подобное в устах украинского коммуниста звучит теперь (не может не звучать) более чем странно. В то время, как западноевропейские пролетарии и их коммунистические партии полны симпатий к Москве, к этой цитадели международного революционного движения и ленинизма, в то время, как западноевропейские пролетарии с восхищением смотрят на знамя, развевающееся в Москве, украинский коммунист Хвилевоу не имеет сказать в пользу Москвы ничего другого, кроме как призвать украинских деятелей бежать от Москвы «как можно скорее». И это называется интернационализмом. Что сказать о других украинских интеллигентах некоммунистического лагеря, если коммунисты начинают говорить, и не только говорить, но и писать в нашей советской печати языком т. Хвилевого? Т. Шумский не понимает, что овладеть новым движением на Украине за украинскую культуру возможно, лишь борясь с крайностями т. Хвилевого в рядах коммунистов. Т. Шумский не понимает, что только в борьбе с такими крайностями можно превратить поднимающуюся украинскую культуру и украинскую общественность в культуру и общественность советскую.

2. Прав т. Шумский, утверждая, что руководящая верхушка на Украине (партийная и иная) должна стать украинской. Но он ошибается в темпе. А это теперь главное. Он забывает, что чисто украинских кадров не хватает пока для этого дела. Он забывает, что такие кадры нельзя создавать искусственно. Он забывает, что такие кадры могут вырастать лишь в ходе работы, что для этого необходимо время. Возможно, что т. Каганович страдает некоторыми недостатками в смысле переадминистрирования. Возможно, что организационный нажим действительно наблюдается в практике т. Кагановича. Но кто доказал, или кто может доказать, кроме самой работы Кагановича в дальнейшем, что Каганович неспособен усвоить более гибкую политику? Во всяком случае недавняя беседа с т. Чубарем убедила меня в том, что т. Шумский допускает здесь явное преувеличение. Что значит выдвинуть теперь

т. Гринько на пост председателя Совнаркома? Как могут расценить это дело партия в целом и партийные кадры, в особенности? Не поймут ли это так, что мы держим курс на снижение удельного веса Совнаркома? Ибо нельзя же скрыть от партии, что партийный и революционный стаж т. Гринько много ниже партийного и революционного стажа т. Чубаря. Можем ли мы теперь, в настоящую полосу оживления советов и подъема удельного веса советских органов, пойти на такой шаг? Не лучше ли будет, и в интересах дела, и в интересах т. Гринько, отказаться пока что от подобных планов? Я за то, чтобы состав Секретариата и Политбюро ЦК КП(б)У, а также советскую верхушку усилить украинскими элементами. Но нельзя же изображать дело так, что в руководящих органах партии и советов не имеется будто бы украинцев. А Скрыпник и Затонский, Чубарь и Петровский, Гринько и Шумский, разве они не украинцы? Ошибка т. Шумского состоит тут в том, что, имея правильную перспективу, он не считается с темпом. А темп теперь главное.

Р. С. Один из выводов. Нельзя травить бывших боротьбистов их прошлым. Надо забыть о том, что они имели одно время за собой грехи, — у нас нет людей безгрешных. Надо их привлекать к партийной работе как внизу, так и вверху, безусловно и обязательно. Надо привлечь т. Шумского к участию в руководящей партработе. Надо усиленно ковать новые кадры из украинцев. Надо обратить специальное внимание на учебные заведения, на украинскую молодежь в учебных заведениях, привлекая и ставя на работу всех способных людей. Надо серьезно взяться за дело овладения новым движением на Украине, борясь с крайностями таких товарищей, как т. Хвилевой. Без этих и подобных им мер дело будет страдать.

С коммунистическим приветом И. Сталин

Копия. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 738. Л. 23–27.

Опубл.: Сталин И. В. Сочинения. Т. 8: 1926, январь — ноябрь. М., 1948. С. 149–154;

ЦК РКП(б) — ВКП(б) и национальный вопрос. Кн. 1. 1918–1933 гг. М., 2005. С. 382–385.

№ 149

Письмо членов Политбюро ЦК КП(б) Украины И. В. Сталину о проведении национальной политики на Украине

[Позднее 12 мая 1926 г.]

Сов. секретно

Дорогой товарищ Сталин!

Ознакомились с Вашим письмом, адресованным т. Кагановичу и др. членам Политбюро ЦК КП(б)У, и считаем нужным дать ответ на затронутые Вами вопросы.

Основные и главные обвинения, выдвигаемые т. Шумским, сводятся к тому, что «руководящая верхушка» ЦК КП(б)У слабо ориентируется в вопросах национальной политики — не видит — что «рост украинской культуры, украинской интеллигенции идет быстрым темпом и что, ежели мы не возьмем в руки этого движения, оно может пройти мимо нас»; что «украинизация идет туго, на украинизацию смотрят как на повинность, которую выполняют нехотя и с большой оттяжкой». Лучшим ответом на эти обвинения являются факты, характеризующие работу партии за последний период в области украинизации. Достаточно сказать, что за истекшие два года процент украинцев в нашей партии с 33% поднялся до 47%, в комсомоле с 50 до 63%. Среди членов Райпарткомов в прошлом году украинцев было 38%, а теперь 50%; школы политграмоты на селе украинизированы в текущем году на 55%; совпартшколы 2-й и 1-й ступени на 60%; созданы курсы окружных партработников, в которых преподавание ведется почти целиком на украинском языке. В ближайшее время из наших школ выходит [до] 1200 работников-украинцев. Постановления, принятые ЦК, предусматривают на будущий год еще более широкую украинизацию (40% городской сети школ политграмоты и все сельские, кроме районов, населенных нацменьшинствами, почти все совпартшколы). Наша пресса украинизирована на 60%. С 1-го июня переводится на украинский язык центральный орган партии «Коммунист».

В государственных учреждениях процент делопроизводства на украинском языке достигает 65, в то время как в начале прошлого года он равнялся 20%.

Низшая школа украинизирована на 80% (остальные школы обслуживают нацменьшинства). Быстрым темпом продолжается украинизация высшей и средней школы (знание украинского языка для поступающих в ВУЗы сделано обязательным в этом году).

Наконец, в армии, несмотря на все трудности, с которыми связан там процесс украинизации (военная терминология на украинском языке только

вырабатывается), мы имеем в этом году целиком украинизированных 2 дивизии.

Таковы факты.

Шумский обвиняет нас, что мы не привлекаем к руководству партийно-профессиональной работой коммунистов, непосредственно связанных с украинской культурой, и травим бывших боротьбистов. Мы утверждаем, что это заявление не соответствует ни линии, ни практике ЦК КП(б)У. Достаточно указать на то, что в составе Совета Народных Комиссаров кроме т. Чубаря мы имеем таких коренных украинцев, как Гринько, Сербиченко, Дудник, Скрыпник, Шумский, Шлихтер, Полоз, Сухомлин и т. д.

В составе Политбюро ЦК мы имеем 6 украинцев. В составе Секретариата двух — Затонский, Клименко. В составе Президиума ВУСПС — Радченко, Макаревич, Сухомлин, Бараненко, Кузьменко, Корниевский, Мизерницкий, Затон.

Если говорить о бывших боротьбистах, то достаточно привести, к примеру, нижеследующий список т. т., работающих в центральных учреждениях: Шумский (НКПрос), Гринько (Зам. Пред. СНК), Полоз (НКФ), Трилисский (Член Коллегии НКЗ), Тараненко (Пред. ЦП Всеработземлеса), Макаревич (Пред. ЦП Совработников), Мизерницкий (Пред. ЦП Работпрос), Хвыля (Зав. Отделом Печати ЦК), Озерский (Пред. Главполитпросвета), Приходько (Зам. Наркомпрос), Мусульбас (Зам. Пред. Укрсельбанк), Колюжный (Советник в Праге), Таран (Зам. редактора «Вісти» ВУЦИК'а).

В качестве Председателей Окрисполкомов мы имеем бывших боротьбистов в следующих округах: Киев — П. Любченко, Кривой Рог — Крупко, Артемовск — Лисовик, Умань — Яцевский, Чернигов — Легкий, Прилуки — Касьян.

Не нужно при этом забывать, что всего бывших боротьбистов в составе нашей партии, насчитывающей 150 000 членов и кандидатов, имеется около 400 человек.

ЦК КП(б)У отдает себе совершенно ясный отчет в трудностях проведения нац[иональной] политики на Украине, коренящихся в исторически сложившемся не украинском характере города и значительной части пролетариата и в истории нашей партии и революции на Украине. Мы ясно сознаем, что без закрепления партийного влияния и партийного руководства украинизация легко может стать фактором, который будет служить не нам, а нашим врагам. Партия сейчас работает над тем, чтобы воспитывать новые молодые кадры украинских товарищей, тем более, что развитие НЭП'а неизбежно связано с ростом великорусского шовинизма с одной стороны, и украинского — с другой. Мы учитываем, что социальные силы, враждебные советской власти и растущие в условиях НЭП'а (не только кулачество, но и растущие в городе буржуазные элементы), будут использовать национальный момент в борьбе с нами, оказывая влияние на часть интеллигенции. Отсюда труд-

ности, связанные с дальнейшим привлечением интеллигенции на сторону советской власти.

Нельзя также не учесть того факта, что на Украине мы имеем дело с компактными массами национальных меньшинств, среди части которых пользуются успехом определенные контрреволюционные группировки (сионисты).

Наличность этих меньшинств в значительной степени осложняет условия, в которых приходится проводить политику украинизации. Наконец, нельзя отрицать и того, что, несмотря на несомненный перелом в отношении широких партийных масс к украинизации, — мы еще далеко не изжили здесь настроений инерции и косности, в значительной мере связанных с остатками антагонизмов периода острой гражданской войны, принимавшей в отдельных случаях силу специфических особенностей Украины, национальную окраску.

Отчетливо видя все эти трудности, мы все же считаем, что при единстве внутри партии и ее руководящих органов, мы сумеем преодолеть все препятствия, стоящие на пути проведения правильной национальной ленинской политики на Украине. К сожалению, выступление тов. Шумского не содействует этому единству, хотя мы сделаем все от нас зависящее, чтобы привлекая и используя все наличные силы, в том числе и самого т. Шумского, разрешить сложнейшие задачи, стоящие перед нами в области национальной политики.

Заявляем категорически — то, что есть верного в мыслях тов. Шумского, как они излагаются в Вашем письме, отнюдь не является его откровением, а твердо проводимой линией ЦК КП(б)У. Независимо от панических выпадов т. Шумского, ЦК КП(б)У наметил и проводит украинизацию, подводя под последнюю не только село, но и город, не только крестьянство, но и пролетариат, понимая под украинизацией не только переход на украинский язык советского и партийного аппарата, но и углубленное овладение партией, — растущим движением за создание украинской культуры, а также подбор, выработку и вовлечение в руководящую парторботу большевистски выдержанных кадров украинских работников, в том числе и бывших боротбистов и укапистов (доказательством могут служить резолюции ПБ и Пленума ЦК, работа нацкомиссии и бесспорные достижения, основанные на цифрах и фактах, особенно за последний год, когда ЦК удалось, наконец, в значительной степени преодолеть инерцию партийных масс в деле украинизации).

Расхождения у нас с т. Шумским имеются в том, как понимать украинскую культуру (он, как это подтвердилось на последнем заседании Политбюро, солидаризируется фактически с т. Хвилевым), как относиться к украинизации русской части пролетариата, и, наконец, кого считать украинским работником (иначе говоря, чьими руками должно строить КП(б)У и УССР). Проводя политику украинизации, ПБ ЦК КП(б)У в то же время высказывается против насильственной украинизации русских рабочих.

Именно по этим основным вопросам у нас и получились в последний период обострения с т. Шумским, который, вместо того, чтобы исправлять ошибки и уклоны некоторых товарищей, сбившихся с правильного пути,

им потворствовал и с ними, фактически, солидаризировался по существу этих ошибок. Мы всецело и полностью стоим на почве Вашего мнения, изложенного в Вашем письме. Мы очень рады, что Ваша точка зрения совпала полностью, буквально полностью, с линией ЦК КП(б)У, которую мы проводили. Мы разделяем Ваш взгляд и насчет того, что «руководящая верхушка на Украине, партийная и иная, должна стать украинской», что «нельзя травить бывших боротьбистов их прошлым». Именно такую линию, как это видно из фактов, вели и ведем, но, наряду с вовлечением, мы обязаны исправлять все те идейные политические ошибки и уклоны, которые проявляются теми или иными товарищами, в частности, т. Шумским. Мы думаем (надеемся, и вы с нами согласитесь), что это не есть травля, а настоящее ленинское большевистское воспитание и руководство.

ЦК КП(б)У не раз отмечал в своих постановлениях необходимость расширения кадров украинских работников, в особенности — за счет вовлечения и воспитания молодых партийных сил, но наше расхождение с т. Шумским по вопросу о вовлечении украинских работников заключается в том, что т. Шумский и его единомышленники часто склоны понимать под украинскими работниками только украинцев по национальности и то не всех, а фактически — людей, имеющих стаж пребывания в национал-социалистических партиях в прошлом, да и то лишь в том случае, если эти люди разделяют те ошибки т. Шумского, с критикой которых в Вашем письме мы целиком согласны.

«Шумский прав, что руководящая верхушка на Украине (партийная и иная) должна стать украинской», — пишете Вы. Мы этот взгляд целиком разделяем, но вместе с Вами считаем, что перечисленные Вами Петровский и Чубарь, Скрыпник и Затонский, а также ряд других украинских работников не меньшее право имеют зваться украинцами, чем Шумский и Гринько. Кроме того, мы думаем, что вовсе не обязательно, чтобы все 100% руководящей верхушки были обязательно украинцами по крови.

Жалобы т. Шумского на систему «зажима» украинцев совершенно голословны. Несомненно, что в среде партийной массы и партактива проявляются не всегда правильные отношения к бывшим боротьбистам, в особенности же к тем из них, которые, несмотря на шестилетнее пребывание в большевистской партии, сбиваются на свои прежние ошибки.

С такими настроениями ЦК ведет борьбу, разъясняя партийцам необходимость сугубо внимательного товарищеского отношения к товарищам, связанным в прошлом с национально-социалистическим движением на Украине, употребляя все усилия к полной и фактической ассимиляции бывш. членов украинских национально-социалистических партий внутри нашей партии.

Вы знаете, с каким трудом всякий раз на съездах партии приходится проводить т. Шумского и Гринько в ЦК. Однако, руководящий состав ЦК никто не сможет заподозрить в желании оттереть «бывших», их дискредитировать и т. п. Мы понимаем политическую целесообразность вовлечения

т. Шумского и ряда других соответствующих товарищей в руководящую работу, несмотря на то, что они не имеют влияния в партмассах.

Само собой разумеется, мы прилагали и прилагаем все усилия, чтобы дать возможность т. Шумскому в деловой практической работе изжить свои ошибки. Мы старались все время создать внутри ЦК товарищескую атмосферу. Тов. Шумский член Оргбюро, может быть на заседаниях Политбюро и высказываться по всем вопросам.

Мы, однако, должны констатировать, что фрондирующие выступления т. Шумского мало способствуют пользе работы и авторитету самого т. Шумского в глазах партийной организации. Дальнейшее укрепление его авторитета зависит, прежде всего, от него самого, в частности, если он сдержит свое слово не вести дискредитирование существующего руководящего ядра. Мы же, со своей стороны, готовы, в интересах политической целесообразности, еще ближе привлечь т. Шумского к руководящей работе ЦК КП(б)У.

Что нас крайне удивило, это намек на возможность толковать одно место Вашего письма в смысле Вашего согласия или полусогласия с Шумским в оценке т. Кагановича, как политического секретаря ЦК КП(б)У. Вы, как бы, допускаете теоретически возможность переадминистрирования и зажима руководящих советских органов с его стороны. Результаты годовой работы т. Кагановича на Украине, в ее крайне сложной обстановке, достаточно ярко выявляют работу т. Кагановича, как одного из руководителей политической работы на Украине. В то же время, смеем Вас заверить, что никогда еще Украине не удавалось создать такой дружной товарищеской обстановки в работе руководящих органов (партийных и иных), как, именно, в период пребывания на посту Генерального Секретаря т. Кагановича.

В нашей среде щелей нет.

Это хорошо известно всей украинской парторганизации, это же является не последней из причин той сплоченности и политической твердости украинской организации, которая выявилась к XIV-му Съезду партии и непосредственно после него.

Выпад тов. Шумского не «преувеличение», как вы допускаете, а злостное извращение действительного положения и удар не по тов. Кагановичу, а по всему Политбюро, по всему, как никогда, сплоченному единодушному руководящему ядру ЦК КП(б)У.

Мы не сомневаемся, что происшедшее недоразумение будет целиком устранено, когда вы будете иметь возможность получить информацию не только от т. Шумского, но и непосредственно от Политбюро ЦК КП(б)У. Еще раз подчеркиваем, что заявления т. Шумского в отношении «системы зажима» абсолютно беспочвенны и вызывают в нас лишь чувство негодования против человека, имевшего смелость выступать перед Вами с таким видом, будто он уполномочен говорить также и от имени ПБ ЦК (или, хотя бы, части его) с жалобами на «утеснение» нас т. Кагановичем.

В то же время и с такой же категоричностью заявляем, что ни один из бывших на Украине политических секретарей не уделял столько внимания нацвопросу, не подходил так серьезно сам, не проводил такого нажима в направлении украинизации, как т. Каганович.

Здесь, признаем, нажим, несомненно, есть, и он будет продолжаться. Разговоры об ослаблении воли к украинизации, о топтании партии и ЦК, в частности, на месте, о неспособности людей, «без любви» (по терминологии Ш.) относящихся к Украине, руководить партийным и советским строительством УССР — лучше всего опровергаются тем, что сам т. Шумский ничего не мог прибавить к практическим предложениям ПБ в направлении украинизации, не смог также возражать против факта крупнейших достижений в этой области (именно, за последний год).

С ком. приветом (подписи) Г. Петровский, В. Затонский, В. Чубарь и др.

Всецело присоединяюсь к общей оценке, данной в 1-й части письма, касающейся национальной политики.

Воздерживаюсь по второй части письма, поскольку она касается оценки моей работы, вместе с тем я должен заявить, что обстановка в руководящем центре украинской организации может быть охарактеризована как обстановка настоящей коллективной дружной работы, товарищеской спайки, основанной на единой ленинской политической линии партии.

В частности, лично моей работе на Украине в решающей степени способствовала и способствует та товарищеская поддержка, которую я нашел у всех членов ПБ, в частности, у т.т. Григория Ивановича [Петровского] и Власа Яковлевича [Чубаря], с которыми мы дружно работали, работаем и, уверен, будем дружно работать.

Л. М. Каганович.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 738. Л. 47–54.

Опубл.: ЦК РКП(б) — ВКП(б) и национальный вопрос. Книга 1. 1918–1933 гг. М., 2005. С. 397–402.

Комментарий к документам № 147–149

Политика коренизации, провозглашенная в апреле 1923 г. XII съездом РКП(б) официальным курсом партии, заключалась в создании национальных элит и поддержке национальных языков и культур. Обратной стороной этого процесса зачастую являлись дискриминационные практики по отношению к русским. Противоречивый характер политики коренизации со всей наглядностью проявился в ходе ее реализации в Украинской ССР. Назначенный в апреле 1925 г. руководителем украинской парторганизации Л. М. Каганович возглавил и резко взвинтил темпы украинизации: при Политбюро ЦК КП(б)У была со-

здана специальная комиссия по украинизации, заметно выросло число украинцев в партийных и советских органах, то же касалось печатных изданий на украинском языке и перевода на украинский преподавания и делопроизводства. Однако значительная часть украинских национал-коммунистов усилия сталинского выдвиженца полагала недостаточными, тем более что, столкнувшись с массовым сопротивлением со стороны русских и обрусевших украинцев, Л. М. Каганович взял курс на некоторое смягчение политики украинизации пролетариата.

Оппозицию возглавил нарком просвещения Украины А. Я. Шумский, считавший, что Каганович уделяет украинизации мало времени и саботирует принудительную украинизацию пролетариата, в массе своей русскоязычного. 20 апреля 1926 г. И. В. Сталин принял делегацию западноукраинских коммунистов, в составе которой был и Шумский. В ходе беседы последний предложил снять Кагановича с поста генсека ЦК КП(б)У и изложил свои претензии. Ответом на этот разговор явилось публикуемое письмо, в котором Сталин, признав правоту Шумского в некоторых вопросах (недооценка рядом партийных деятелей политики украинизации, необходимость украинизации руководящей верхушки республики), раскритиковал его, подчеркнув, что «нельзя украинизировать сверху пролетариат» и заставлять «русские рабочие массы отказаться от русского языка и русской культуры и признать своей культурой и своим языком украинский».

Позиция И. В. Сталина была проигнорирована А. Я. Шумским, который на заседаниях Политбюро ЦК КП(б)У в середине мая 1926 г. вновь высказался за углубление украинизации, включая русских пролетариев. В ответ члены украинского Политбюро составили письмо в адрес И. В. Сталина, где поддержали его оценки относительно взглядов Шумского и украинизации: «Расхождения у нас с т. Шумским имеются в том, как понимать украинскую культуру..., как относиться к украинизации русской части пролетариата и, наконец, кого считать украинским работником (иначе говоря, чьими руками должно строить КП(б)У и УССР)».

В 1927 г. позиция Шумского была официально осуждена ЦК КП(б)У.

**Письмо студентов с Украины И. В. Сталину
с протестом против украинского шовинизма**

[Не позднее 8 мая 1926 г.]

Тов. Сталин!

Вы обязаны вышибить шовинистический дух из зарвавшихся шовинистов-украинцев. Мы, студенты, прочли распоряжение Укрреспублики о принятии в ВУЗ только лиц, владеющих украинским языком, такое постановление явно контрреволюционное, тогда долой от нас всех украинцев, а через 10–15 лет от нас из ВУЗов РСФСР, а через десяток лет от нас останутся рожки да ножки, потому что мы передеремся. Тов. Сталин, Вы стальной ленинец, поэтому приложите все усилия и вышибите из друзей контрреволюционеров, всяких «чубарей», Петровских и пр[очих] национализм поганый.

Если им хочется, чтобы был их топорный язык всесоюзным, то пусть будет он, но только не озлоблять население. По-нашему, надо во всесоюзном масштабе договориться, чтобы один язык по всем республикам был обязательным, но только не по капризу данной республики, а утвержденный съездом или пленумом советов, а остальные языки дело всякого гражданина. Если Вы не одернете идиотов, играющих в руку контрреволюции, вроде Чубаря и его последователей, то горе будет нам всем, т. е. искренним сторонникам интернационализма. Сталин, будьте всегда в деле Ленина Стальным, массы за Вами следят и к Вашему голосу прислушиваются, как к самому первейшему последователю Ленина, поэтому долг Ваш одергивать и солидно всех зарвавшихся дураков, вроде Чубаря, Петровского и проч.

Мы ругаем шовинистом и поэтому своих фамилий не подписываем, но нас много и мы рьяные защитники коммунизма, но шовинизм мы ненавидим.

Мы допускаем поощрение национальных потребностей у якутов или тунгузцев, а не как украинцев, где все отлично говорят по-русски, и тот же Чубарь с Петровским заседание открывают на украинском языке, а заканчивают на русском, некоторые из нас очевидцы таких сцен. Мы обвиняем укрудраков за такое глупое постановление о комплектовании ВУЗ. Может быть, они и нас, оканчивающих ВУЗы, как не украинцев не возьмут на службу на территории какой-то фиктивной Украины?

О, это будет вызовом нам, русским, и тогда начнется вражда, ведущая к развалу СССР. Не думайте, что возмущающихся шовинистической политикой нас мало, нет, нас много. Слушайте голоса масс, а мы выражаем мнение масс. Наконец поезжайте на фабрики и спросите мнение партячек, все они подобными распоряжениями недовольны. Пусть будет господствующим лозунг: Все пролетарии объединяйтесь, все к свету и знанию без различия национальных наречий на благо пролетариата войдите в дом науки. А то почему-то только украинцы, а в РСФСР принимаются все. А из кого состоят

Украинские ж[елезные] д[ороги], Донбасс и др[угие] заводы, разве не из русских. Тов. Сталин, довольно потворствовать шовинистическим течениям. Не губите пролетарское детище СССР! Одерните шовинистов.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 85. Д. 77. Л. 165–165 об.

Опубл.: Григорьев Е. М. История коренизации // Историк. 2015. № 7/8. С. 80.

№ 151

Письмо рабочих Харьковского завода «Серп и молот» в ЦК ВКП(б) с просьбой отменить принудительную украинизацию

30 декабря 1926 г.

В Всесоюзный Центральный комитет ВКП(б)

Мы, рабочие модельного цеха Харьковского завода «Серп и молот», категорично протестуем против неслыханного незаконного принуждения рабочих и служащих учиться и знать украинский язык. Это только во время царствования атамана Петлюры, который выбросил лозунг [за] Самостийну Украину, а у нас Советская власть — интернациона[льная], так нельзя принуждать: говори по-китайски, по-украински, когда я хочу говорить на каком языке я могу говорить, а принуждать учись по-украински, а то тебя выбросят из работы.

Дорогие товарищи, так не годится — принуждать население в Харькове говорить по-украински, а безработных сколько у нас будет через этот украинский язык, печатников у нас в Харькове никогда не было столько, как теперь, а почему столько безработных, каждый день армия безработных растет, и опять экзаменуют сейчас служащих и не один десяток будет на бирже, за что — что не дается ему украинский язык.

Дорогие товарищи. Вы как высший партийный орган примите меры, пускай отменяют этот никому не нужный принудительный украинский язык. Проводите национальную политику как следует, а не то как у нас, не будешь знать украинский, выкинем тебя из работы, и так покамест армия безработных увеличивается, благодаря принудительн[ости] украинского языка.

Товарищи, у нас раньше все рабочие читали газету «Коммунист», а теперь, когда она по-украински, так ее никто в руки не берет, а тираж вдвое уменьшился — вот вам и рабочих тогда с типографии долой, а издательство «Коммунист» в связи с этим лопнуло. Вот вам и украинизация.

Заканчиваем, говорим, что насильно нельзя заставлять: знай украинский, а [то] тебя выкинут с работы. Каждый должен говорить, как он умеет.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 85. Д. 529. Л. 86–87 об.

Опубл.: Григорьев Е. М. История коренизации // Историк. 2015. № 7/8. С. 80–81.

Решения об украинизации на Украине, принятые в середине 1920-х гг., носили достаточно радикальный характер. Так, постановлением ВУЦИК и СНК Украины «О мерах обеспечения равноправия языков и о помощи развитию украинского языка» от 1 августа 1923 г. предписывалось, что на госслужбу не могут быть приняты граждане, не владеющие как русским, так и украинским языками. Лица, которые уже находились на службе, обязаны были выучить их в течение года; в противном случае они подлежали безусловному увольнению. Этническим украинцам были предоставлены льготы при приеме в партию и на административную работу. Подобные меры встретили сопротивление партийного актива и широких масс. Заметной была резкая региональная дифференциация в отношении к этой политике. Если в Винницкой и Киевской областях делопроизводство удалось по большей части перевести на украинский, то, к примеру, в Донбассе уровень украинизации стремился к нулю.

В архивах сохранились многочисленные письма во власть с критическими откликами на проводимую национальную политику, два из которых публикуются здесь.

№ 152

Постановление совещания представителей национальных меньшинств УССР о работе среди русского населения на Украине

[19 января 1927 г.]

Предложения Комиссии по русскому вопросу.

Заслушав доклад т. Буценко об очередных задачах по работе среди русского населения, совещание постановляет:

1. Успешное проведение украинизации и осуществление мероприятий, намеченных советской властью в области национальной политики, выдвигает задачу наилучшего обслуживания русского населения на Украине.

При осуществлении украинизации в местностях с русским населением имели место отдельные случаи искажения нашей национальной политики и недочета интересов русского меньшинства: советский аппарат переходил полностью на украинский язык в сношениях со всем населением, окладные листы по сельхозналогу, страховые листы и документы Госстраха, справки и удостоверения выдавались на украинском языке, печатание всех официальных материалов в центральных и местных учреждениях на двух языках также соблюдалось не всюду, отмечен ряд случаев печатания приказов и распоряжений на одном украинском языке и т. д.

2. По данным ЦСУ, переписи 1923 г. и описания районов 1924 г., на территории Украины населения русской национальности насчитывается всего 2529092 жителя. Эти данные, конечно, далеко не полны, поскольку прохождение указанных переписей в период Гражданской войны, естественно, отразилось в доброкачественности последних.

Перепись 1926/27 г. даст более близкую к истине цифру русского населения.

3. Работа по выделению национальных меньшинств административно-территориальных единиц при районировании Украины, в целом, коснулась и русской национальности. Так, из общего количества национальных советов, насчитывающих на первое октября 1925 г. — 885, русских советов мы имеем — 312, или 35,3% общего количества национальных советов. Поселковых советов (рудничных, фабрично-заводских и поселковых) имеется 17.

Динамика роста русских административно-территориальных единиц такова:

на 1/X-25 г. имели — 69 русск. совет. из общего количества 352 нац.

на 1/IV-26 г. имели — 122 русск. совет. из общего количества 658 нац.

на 1/X-26 г. имели — 312 русск. совет. из общего количества 899 нац.

4. Процент охвата русской национальности административно-территориальными единицами исчисляется в 30,3% всего русского населения УССР и 90% по сельской части. До сего времени еще не везде выделены русские национальные районы в тех местностях, где эта национальность проживает компактно.

По проекту, подлежащему утверждению правительством, сеть русских советов на 1926/27 бюджетный год предполагается быть доведенной до 351, что значительно повысит процент охвата русского населения самостоятельными административно-территориальными единицами. Точно так же подлежит оформлению в ближайшее время ряд русских районов: Чугуевский, Алексеевский, Староверовский (Харьковский округ), Путивльский (Глуховский округ), Станично-Луганский, Сорокинский (Луганский округ), Ново-Николаевский (Мариупольский округ) и Каменский (Запорожский округ).

5. В связи с вышеуказанным, основные задачи по работе среди русского населения заключаются в следующем:

а) более интенсивное выделение русских поселковых советов, главным образом, в рабочих районах Донбасса, Криворожья и Днепропетровщины.

Выявление поселения городского типа с преобладающим русским населением.

Объединение русских сельсоветов в самостоятельные районы с русскими райисполкомами.

Работа в части выделения русских поселковых советов должна быть проделана и закреплена законодательными актами в первой половине 1926/27 г.

Выделение же русских районов должно войти, как первоочередная работа, в ближайший план работ ЦКНМ;

б) усилить обслуживание русского меньшинства в городах со смешанным населением, а также в районах, советах рудничных, фабрично-заводских поселковых советах со смешанным населением, в состав которых входит русское население;

в) усилить борьбу с перегибами и искажениями национальной политики на местах, имеющими место при проведении украинизации. Дать решительные директивы на места о максимальном обеспечении интереса русского населения советским аппаратом и культурно-просветительными учреждениями. Поручить исполкомам и комиссиям по делам нацменьшинств немедленно реагировать на случаи неправильного понимания и неправильного применения украинизации;

г) предложить исполкомам и наркоматам строго придерживаться порядка посылки материала и распоряжений русским районам и советам на русском языке;

д) ввести в состав ЦКНМ постоянного представителя от русской национальности. Таких же представителей вводить в окружные комиссии в тех округах, где это является необходимым;

е) обеспечить наиболее полное удовлетворение культурных нужд русского населения Украины. Проверить по линии Наркомпроса правильность постановки школьного дела и политпросветработы среди русского населения. Особое внимание уделить приспособлению к русскому меньшинству сети профобразования. Поставить перед Наркомпросом вопрос об организации педагогических вузов на русском языке;

ж) проследить за достаточным приспособлением к нуждам русского населения сети судебных камер, народных следователей и административного аппарата;

з) в целях наилучшего обслуживания прессой русского населения, живущего на Украине, считать необходимым издание всеукраинской крестьянской газеты на русском языке.

Также считать необходимым усиление печатания на русском языке сельскохозяйственной массовой литературы, соответствующей условиям Украины.

и) обратить внимание общественных организаций: КНС, КВП, МОПРа, Общества обороны страны, Культ-Смычки и других на необходимость наибольшего вовлечения в общественную работу и наилучшее обслуживание русского населения, живущего на Украине.

Копия. РГАСПИ. Ф. 78. Оп. 1. Д. 264. Л. 69–72.

Опубл.: ЦК РКП(б) — ВКП(б) и национальный вопрос. Книга 1. 1918–1933 гг. М., 2005.

С. 465–466.

Комментарий

Совещание представителей национальных меньшинств Украинской ССР состоялось 8–11 января 1927 г. при Всеукраинском ЦИКе. На нем присутствовало 80 человек, из них 33 еврея, 17 немцев, 10 поляков, 8 русских, 5 болгар, 4 молдаванина и 3 грека. На совещании обсуждался круг вопросов, связанных с деятельностью Центрального комитета нацменьшинств при ВУЦИКе. Были отмечены «громадные достижения» в области национального строительства и «очень большое значение», которое приобрел в республике «русский вопрос». «Этот вопрос, — сообщалось в докладной записке в Президиум ЦИК СССР о результатах совещания, — к сожалению не получил конкретного разрешения со стороны высших руководящих органов; он не имеет своего разрешения и в практических мероприятиях». В связи с этим совещанием и было принято публикуемое здесь постановление о работе среди русского населения на Украине.

№ 153 **Резолюция ЦК КП(б) Украины** **«О националистическом уклоне т. Шумского»**

[Не позднее 16 мая 1927 г.]

Резолюция «О националистическом уклоне т. Шумского»

Разногласия, возникшие у незначительной группы членов КП(б) Украины во главе с т. Шумским, с линией партии при проведении национальной политики вышли за рамки работы одной только КП(б) Украины после того, как попытки т. Шумского дискредитировать линию КП(б) Украины в национальном вопросе, не встретившие абсолютно никакого отклика в партийных кругах Украины, нашли известный отклик и сочувствие у части коммунистов в оккупированной Польшей части Западной Украины, питающейся слухами и лживой информацией украинских национал-угодников, идущих на соглашение с польской буржуазией.

Это сочувствие выразилось в отклонении большинством пленума ЦК КПЗУ резолюции, осуждающей националистический уклон т. Шумского, открыто поддержанного на последнем пленуме ЦК КП(б) Украины членами ЦК КПЗУ и кандидатом в члены ЦК КП(б) Украины — т. Максимовичем.

Линия руководителей КПЗУ, связанная с вопросом об отношении ЦК КП(б) Украины к позиции т. Шумского, становится предметом обсуждения КПП и ИККИ, вот почему ЦК КП(б) Украины считает необходимым дать в настоящей резолюции политическую оценку националистического уклона т. Шумского, явственно проявившегося у него за последнее время.

1. Во всей своей работе, как в период Гражданской войны, так и в период мирного советского строительства, КП(б)У исходила из основного положения ленинской национальной политики, что только под руководством пролетариата, в процессе социальной революции, свергающей власть господствовавших классов, может быть осуществлено правильное разрешение национального вопроса и действительное освобождение угнетенных национальностей. Это основное положение тактики ВКП(б) и КП(б)У, как ленинской большевистской партии, нашло себе блестящее подтверждение во всей истории революции на Украине, где украинская государственность, раскрепостившая трудящиеся массы украинского народа от векового национального гнета, была создана не руками националистической мелкой буржуазии, а руками пролетариев, в первую голову, под их непосредственным руководством, несмотря на то, что относительное большинство пролетариата на Украине не являлось украинским по своему языку и, несмотря, на отдельные ошибки, которые допускала партия в сторону недооценки национального вопроса на Украине, в частности, в сторону люксембургских взглядов. Одним из основных условий, обеспечивших победу руководимой пролетариатом революции на Украине и образования УССР как свободного и равноправного члена СССР, был теснейший союз рабочего класса Украины с рабочим классом России, ленинское коммунистическое руководство ИККИ и ЦК ВКП.

2. Те элементы украинской мелкой буржуазии, которые в ходе борьбы постепенно откалывались от ее основного лагеря и после всяких шатаний и колебаний переходили на советскую платформу (боротьбисты, незалежники, укаписты), очень долго не могли понять ни основного положения ленинской национальной политики о руководящей роли рабочего класса и коммунистической партии в украинской революции, ни всего революционного значения теснейшего союза рабочего класса Украины с рабочим классом России. Они пытались представить пролетариат, как силу, чуждую украинскому революционному движению, а коммунистическую партию, как организацию оккупантов (так квалифицировал нашу партию т. Шумский в начале 1920 г. на конференции боротьбистов за 2 месяца до их вступления в КП(б)У). Они пытались, противопоставляя себе КП(б)У, совместить борьбу против «московского централизма» с борьбой за «самостоятельную», не связанную с Советской Россией, и противостоящую ей Советскую Украину, не будучи способными понять, что лозунги борьбы с «московской ориентацией» с «московской оккупацией» и т. д., поскольку эти лозунги выдвигались не против Деникина, а против советской власти, всегда были обратной стороной ориентации украинской националистической мелкой буржуазии, сначала на германскую, потом на антантовскую и, наконец, на польскую буржуазию, что означало, по существу, закабаление украинских трудящихся масс международным капиталом. Борясь против руководящей роли рабочего класса и нашей партии в украинской революции и ведя агитацию против Москвы, украинские национал-социалистические партии становились бессознательным орудием

в руках контрреволюционных сил, что уже было отмечено Коминтерном в конце 1924 г. по отношению к УКП и что заставило Коминтерн еще в 1920 г. предложить партии боротьбистов влиться в КП(б)У.

3. Упорная борьба нашей партии с украинскими национал-социалистическими партиями, пытавшимися противопоставлять себя КП(б)У, кончилась полной идейной победой нашей партии, кончилась тем, что лучшие элементы этих партий, отказавшись от своих ошибочных позиций и приняв коммунистическую программу и тактику, вошли в состав нашей партии, придя таким образом к ленинизму (из постановлений июльского пленума). ЦК с удовлетворением отмечает, что большинство из вошедших в нашу партию бывших боротьбистов, укапистов и т. д. вполне ассимилировались в рядах партии. Эта ассимиляция явилась результатом правильной ленинской политики нашей партии, приведшей к укреплению советской Украины, как государственного организма, тесно связанного со всем Советским Союзом, к широкому вовлечению масс коренного населения в государственное и хозяйственное строительство, к развитию просвещения и культуры на украинском языке, укреплению связи партии с украинскими рабочими и крестьянскими массами и к значительным достижениям в области овладения нашей партией всем украинским строительством. Однако ж среди бывших членов украинских национал-социалистических мелкобуржуазных партий, вошедших в ряды КП(б)У, нашлись такие, которые не сумели изжить своих прошлых ошибок. Рецидив этих ошибок ярко проявился за последнее время, в частности, у т. Шумского, и вылился в определенный националистический уклон от ленинской линии нашей партии.

4. Сущность националистического уклона т. Шумского заключается: 1) в органическом, упорном непонимании роли рабочего класса и коммунистической партии в разрешении национального вопроса на Украине; 2) в чисто бюрократическом, националистическом, небольшевистском подходе к проведению национальной политики в среде пролетариата на Украине; 3) в определенном неверии в силы и способности нашей партии проводить национальную политику на Украине; 4) идеологической близости к чисто упадническим и пораженческим настроениям некоторых нестойких, запутавшихся членов нашей партии по отношению к перспективам социалистического строительства; 5) в совершенно извращенном представлении о нашей партии, как о носительнице русского шовинизма, якобы угнетающей коммунистов-украинцев; 6) в зоологической ненависти к русским партийным кадрам и к тем членам нашей партии — украинцам, которые проводят общепартийную линию и борются с националистическими уклонами; 7) в сочувствии и поддержке группы украинских литераторов, провозгласившей ориентацию украинской культуры на капиталистическую Европу, в противовес Москве. Таковы семь основных политических ошибок т. Шумского.

а) Органическое непонимание т. Шумским руководящей роли партии и пролетариата в деле развития украинской советской культуры доказывается

целым рядом фактов. На пленуме ЦК КП(б)У в июле 1926 г. т. Шумский заявил, что лишь тонкая пленка коммунистов украинцев плавает на поверхности бурного потока украинской культуры, пролетариат же и партия — в стороне. В докладе, сделанном т. Шумским на собрании ячейки НКПроса и присланном в ЦК для напечатания — об идеологической борьбе и украинском культурном процессе, не было ни слова сказано о роли пролетариата и партии в украинском культурном процессе и лишь после указания на это со стороны ПБ т. Шумский был вынужден упомянуть о роли пролетариата и партии. Т. Шумский неоднократно заявлял, что партия в лице нынешних своих кадров не в состоянии не только овладеть украинским культурным процессом, но не в состоянии даже овладеть украинским языком. В начале марта 1927 г. т. Шумский на пленуме ЦК КП(б)У заявлял: «Я считаю разговоры и надежды на украинизацию русской части нашего актива, состоящей в возрасте далеко старше 30, а то и 40 лет, утопией и фантазией». Таким образом, т. Шумский обосновал требование о коренной смене кадров нашей партии.

б) Непонимание т. Шумским ленинского учения о роли пролетариата и партии тесно увязывается с его чисто бюрократическим и небольшевистским подходом к проведению национальной политики внутри пролетариата. По представлению т. Шумского, в каждой рабочей организации, в каждом рабочем клубе, на каждом собрании кипит национальная борьба (заявление т. Шумского на заседании ПБ 2 февраля 1926 г.). Поэтому он не может представить себе никакой украинизации пролетариата, никакого приобщения неукраинской части пролетариата к процессу развития украинской культуры, кроме формальной, насильственной украинизации. Именно поэтому единодушное мнение ПБ ЦК (выраженное на заседании от...) ¹, что партия ни в коем случае не будет насильственно украинизировать русских рабочих, вызвало бурю негодования со стороны т. Шумского и послужило началом длительной борьбы т. Шумского против ПБ ЦК КП(б)У, ибо т. Шумский считал, что отказ от насильственной украинизации означает отказ от всякой украинизации пролетариата.

в) Непонимание т. Шумским роли пролетариата и пролетарской партии в проведении национальной политики является у него источником глубокого неверия в силы и способности нашей партии проводить правильную национальную политику, которое красной нитью проходит через взгляды т. Шумского. «Если мы посмотрим, — говорил т. Шумский на заседании ПБ в мае 1926 г., — и спросим себя, проводилась ли линия, взятая прошлогодним пленумом на подготовку партии к этому (овладению украинским культурным процессом), подготовлена ли была партия к этому, много ли наших ответственных активистов изучило украинский язык, познакомились с историей, путями развития общественной мысли и культуры, чтобы подойти к руководству этими процессами, чтобы руководить этим украинским движением,

¹ Так в документе.

в которое втянута наша молодежь, ставила ли практически перед собой эти задачи партия, заговорила ли об этих задачах партия и заговорила ли она по-украински, я на эти вопросы должен ответить отрицательно». И дальше: «Я того мнения, что украинизация нашей партии идет с хохлацкой медленностью. Вот уже прошло 3 года со времени постановления XII съезда, а мы до сих пор затылок чешем в отношении украинизации партии».

В этих заявлениях Шумский прямо бросает нашей партии клеветнические обвинения в саботаже украинизации.

г) Неверие т. Шумского в силы и способности нашей партии проводить политику украинизации, которое т. Шумский разделяет с представителями буржуазно-националистического украинского лагеря, ближайшие единомышленники Шумского, вроде молодого украинского писателя Хвильового, распространяют на все наше социалистическое строительство, культивируя в своих художественных и литературно-критических произведениях идеи упадочничества и пораженчества. По мнению Хвильового, с которым Шумский неоднократно солидаризировался и которого он считает первоклассным, идеологически выдержанным марксистским писателем, над нами «замаячил безвыходный нэп с жирными нэпманами» и в условиях нэпа не может быть никакой лирики, кроме пессимистической. Идеологическая близость т. Хвильового к Шумскому совершенно бесспорна и признана самим т. Шумским.

д) Такая близость т. Шумского к явно упадочным тенденциям и настроениям будет вполне понятна, если принять во внимание, как смотрит т. Шумский на нашу партию, строящую социализм и разрешающую национальный вопрос на территории Украины.

«В партии господствует русский коммунист, — заявляет т. Шумский в мае 1926 г., — с подозрительностью и недружелюбием относящийся к коммунисту-украинцу, господствует, опираясь на презренный, шкурнический тип малоросса, который во все исторические эпохи был одинаково беспринципен, лицемерен, рабски двоедушен и предательски подхалимен. Он сейчас щеголяет своим интернационализмом, бравитурит своим безразличным отношением ко всему украинскому и готов всегда оплевать его (может иногда по-украински), если это даст возможность выслужиться и получить теплое местечко». «Украинские коммунисты забиты, загнаны и составляют меньшинство даже арифметически, не говоря о влиянии».

Под таким мнением т. Шумского о нашей партии может подписаться любой зоологический украинский националист.

е) Особенно характерным для националистического извращения коммунизма со стороны т. Шумского является его деление коммунистов украинской национальности на настоящих украинцев, к которым Шумский причисляет всех, разделяющих его националистические взгляды, и на так называемых «презренных малороссов», т. е. изменников и ренегатов, клеймо которых кладется на украинцев, разделяющих общепартийную линию и активно борющихся с националистическими уклонами. Известно, что кличку

изменников и ренегатов по отношению к своему народу и отечеству националисты всегда применяли и продолжают применять ко всем интернационалистам и коммунистам. Нужно, кроме того, еще отметить, что малороссами на Украине при царизме называли чиновников украинского происхождения, принимавших активное участие, за царские деньги, в угнетении своего народа. Только крайне националистическое ослепление, только совершенно недостойное отношение к коммунистической партии могло позволить т. Шумскому называть «презренными малороссами» товарищей, пользующихся доверием партии, только потому, что они не разделяют националистического уклона т. Шумского.

ж) При таком отношении к рабочему классу и партии, которое явно видно в приведенных выше цитатах из речей т. Шумского, совершенно неудивительно то сочувствие, которое т. Шумский проявил к явно упадочным взглядам писателя Хвильового. Весной 1926 г. Хвильовой выдвинул целую теорию, доказывающую необходимость для Украины пройти тот же этап буржуазного развития, как и другие страны Европы, в свое время консолидировавшиеся в буржуазные государства, и неизбежности самой ожесточенной национальной борьбы между украинским обществом и его российским конкурентом. Не упоминая ни словом всю работу нашей партии, направленную к устранению последних остатков колониального существования Украины, Хвильовой утверждал, что и в настоящее время Украина продолжает оставаться колонией. Основной мыслью статей Хвильового был призыв, обращенный к украинской пролетарской литературе, ориентироваться на западную Европу, «все равно, буржуазную или пролетарскую, нынешнюю или прошлую» и ни «в коем случае не на Москву», которую Хвильовой провозгласил центром всесоюзного мещанства. Т. Шумский на заседании ПБ от 12.5.26 г. заявил, что, не будучи солидарен с отдельными формулировками Хвильового, которые являются слишком резкими, он однако «целиком согласен с основной мыслью Хвильового о том, какими путями должна развиваться украинская литература и каким материалом она должна питаться». При этом Шумский характеризовал Хвильового, как человека «с твердо сложившимся марксистским мировоззрением, который лезвием диалектического метода познания проработал целые горы материала человеческой мысли, это тот тип революционера, которым мы должны гордиться». Легко видеть отсюда, как понимает марксизм сам т. Шумский.

Только после постановления июльского пленума ЦК КП(б)У, резко осудившего позицию Хвильового, после ряда статей руководящих товарищей — членов ПБ ЦК КП(б)У, после мнения, высказанного о взглядах Хвильового тов. Сталиным, после того, как статьи Хвильового были восторженно встречены всей заграничной эмигрантской и соглашательской (с Польшей) украинской прессой, в частности же идеологом украинского фашизма — Донцовым, после неоднократных и настойчивых предложений т. Шумскому со стороны членов ПБ, наконец, после того, как сам Хвильовой и его группа

нашли нужным публично отказаться от своих ошибок, осужденных пленумом, т. Шумский оказался вынужденным (через 8 месяцев после появления в свет статей Хвильового), хотя и со всевозможными оговорками и под давлением ПБ, но все же сказать публично об ошибках Хвильового, за спиной которого он все время стоял.

5. Перечисленные нами семь основных ошибок т. Шумского объясняются фактом неизжития т. Шумским своего националистического прошлого, делающим его восприимчивым к тем настроениям, которые существуют сейчас в некоторой части украинской мелкой буржуазии и мелкобуржуазной интеллигенции и которые питаются ростом национального шовинизма на почве нэпа.

Это подтверждается не только анализом националистического уклона т. Шумского и сравнением его нынешних уклонистских взглядов с историческими ошибками боротьбистов. Это подтверждается также собственными заявлениями Шумского. На заседании комиссии ЦК КП(б)У, вырабатывавшей тезисы по национальному вопросу, принятые июльским пленумом 1926 г., т. Шумский решительно возражал против упоминания в тезисах о прошлых ошибках боротьбистов (до вступления в КП(б)У) под тем предлогом, что эти ошибки не зафиксированы Коминтерном. 12 мая 1926 г. т. Шумский так говорил о своем небольшевистском прошлом: «У меня, кроме борьбы за классовое и национальное освобождение рабочего класса в союзе с крестьянством, никаких других традиций не было и от этого я на протяжении всей своей революционной деятельности, начиная с 1909 г., ни на йоту не отступал... Ни от чего из своего прошлого я не отказываюсь, ибо считаю, что боролся так, как полагалось большевику-ленинцу в условиях украинской действительности, хотя я не был еще тогда в партии Ленина. Я от него (прошлого) не отказываюсь и наоборот, горжусь своим прошлым». Таким образом, получается, что т. Шумский, который до образования партии боротьбистов входил в украинскую партию с.-р., в 1926 г. целиком оправдывает не только линию боротьбистов, но и линию партии украинских эсэров (до раскола), т. е. линию Центральной рады периода 1917 г., линию брестского союза с германским империализмом против Советской Украины и Советской России. Точно так же Шумский сам признает факт влияния на него мелкобуржуазных украинских националистов в настоящее время. В своем письме в ЦК КП(б)У от 3 февраля т. г. Шумский прямо пишет, что в распоряжении коммуниста-украинца мало разумных и убедительных аргументов, чтобы парировать разговоры украинских националистов. К сожалению, нужно констатировать, что в словах врага, касающихся оценки положения коммуниста-украинца в партии, много горькой правды, ибо коммунист-украинец, действительно, чувствует себя пасынком партии. Т. Шумский прямо выдает себя с головой этими словами, выбалтывая, что его, пропитанные насквозь зоологическим шовинизмом, заявления о господстве в партии русского коммуниста и о «презренных малороссах» прямо навеяны разговорами с врагом, которым он

не в состоянии противопоставить, по собственному признанию, выдержанной коммунистической линии.

6. В течение всего последнего периода, когда вся партия снизу доверху самым энергичным образом работала над разрешением стоящих перед ней огромной важности задач, уделяя особое внимание проведению украинизации, т. Шумский вел упорную систематическую борьбу против ЦК и его руководящего органа — Политбюро, не принимая никакого участия в деловой работе, не выполняя поручений, дававшихся ему, заменяя деловую работу произнесением оппозиционных речей, интриганством, сеянием неверных слухов о работе ЦК. Вопреки всякой очевидности, т. Шумский пытался всякими путями (а главным образом, воздействуя на отдельных товарищей, относившихся к нему с доверием, как к члену ЦК и члену Оргбюро или же по старым связям) создавать убеждения, что наша партия не ведет никакой борьбы с великорусским шовинизмом, пытался отрицать громадные успехи в деле украинизации госаппарата и партии, в деле строительства украинской советской культуры. Свое пребывание на посту НКПроса за последние 1,5 года т. Шумский, не принимая абсолютно никакого участия в практической работе, оставлял ее без всякого руководства, использовал исключительно в интересах групповой работы организации сил против ЦК, ведя эту работу с беспринципностью человека, явно скатившегося на позиции мелкобуржуазного национализма, т. Шумский проявлял все большую бесшабашность и неразборчивость в средствах по мере того, как делались все более очевидными успехи партии в деле проведения украинизации и, особенно, выдвижения украинских кадров. Совершенно неоспоримо, что именно это выдвижение, лишившее т. Шумского и ничтожную группу его единомышленников всякой возможности претендовать на монополию представительства украинской части партии, придало за последнее время особенно недопустимые формы и тон борьбе Шумского против ЦК.

7. Наша партия на Украине имеет большие достижения во всех областях своей работы (признанные Коминтерном в его резолюции от 24.12.24 г.). Но перед ней стоят большие трудности. Против партии мобилизуется кулак и нэпман, пытаясь привлечь на свою сторону середняков и некоторые элементы городской и сельской интеллигенции и широкие массы сельской бедноты, не успевшие восстановить и укрепить свое хозяйство, используя безработицу в городе и аграрное перенаселение в селе. Попытки политического оформления украинской мелкой буржуазии против советской власти идут под флагом национализма. Это налагает на нашу партию задачу усилить борьбу с идеологией украинского национализма (не забывая о своей основной задаче — борьбы с русским шовинизмом, все еще сильным в нашей стране), не допустить распространения этой идеологии в рабочих и крестьянских массах. Весь вред националистического уклона т. Шумского в настоящий момент заключается в том, что он вгоняет бациллы национализма в тело нашей партии, объективно направлен к тому, чтобы разложить ее изнутри.

Ту национальную борьбу, которая происходит внутри мелкой буржуазии (русской, украинской, еврейской), ведя за собой усиление национализма всех цветов и оттенков, т. Шумский пытается перенести в рабочий класс и в партию, проповедуя насильственную украинизацию русских рабочих, и, тем самым, толкая последних в объятия мелкой буржуазии, натравливая украинских рабочих на русских, натравливая одну часть партии против другой (украинцев против русских и «презренных малороссов»). Такая работа прямо ведет к подрыву и разложению нашей партии, а стало быть, к подрыву пролетарской диктатуры. Содействуя, разумеется, помимо своей субъективной воли, разложению нашей партии и подрыву пролетарской силы, Шумский и ничтожная группка его единомышленников в то же время объективно помогают выработке идеологии тех сил, которые организуются в стране против нас. Лозунги ориентации на Европу и прочь от Москвы есть превосходное легальное прикрытие для проповеди буржуазной реставрации на Украине и ее отделения от Советского Союза.

8. Наша партия твердо убеждена, однако, что опасность националистического уклона т. Шумского не исчерпывается только тем, что он объективно играет на руку враждебным силам советской Украины. Сейчас во всем капиталистическом мире ведется бешеная агитация против СССР — против Москвы. Делается все возможное и невозможное, чтобы привить рабочим массам капиталистических государств убеждение, что в СССР нет никакого социализма, что большевики продолжают вести империалистическую внешнюю политику царизма, что внутри страны они, по примеру царизма, угнетают нерусские национальности, что вся большевистская национальная политика есть пустая фраза и обман, что, как большевистская Москва покорилась Украине и Грузии, так она сегодня готовится покорить Китай. Лозунг «Прочь от Москвы» в международном рабочем движении есть лозунг II Интернационала, есть лозунг амстердамцев и тех ультралевых коммунистов, которые стали орудием буржуазии и социал-демократии. Наша общепартийная оппозиция до сих пор пассивно содействовала этой травле Коминтерна, ВКП и СССР, своими рассуждениями о перерождении нашей партии, термидорианстве, национальном реформизме и национальной ограниченности, точно так же заявления Шумского, пытающиеся дискредитировать нашу партию и нашу национальную политику, по существу льют воду на мельницу национал-шовинистов всего мира и всего Советского Союза и помогают им сеять недоверие к ВКП и Коминтерну, к ленинским лозунгам разрешения национального вопроса среди угнетенных национальностей всего мира.

9. Проникновение взглядов т. Шумского в КПЗУ, которая является одной партией, не имеющей прочных ленинских традиций, в настоящих условиях представляет особенно большую опасность. Некоторые элементы польской буржуазии и военщины совершенно открыто готовят войну против Советского Союза. В этой готовящейся войне они ищут себе союзника в лице мелкобуржуазного украинского национализма, который пытаются привлечь

к себе перспективой освобождения советской Украины от московского большевистского ига. Поэтому вполне понятно, что т. Шумский сейчас взял под защиту, по поводу его ухода с Украины, весь мелкобуржуазный националистический лагерь Западной Украины. Всякая дискредитация КП(б)У, дискредитация ее национальной политики для тех украинских националистов, которые продались уже или готовятся продаться Пилсудскому, есть средство мобилизации трудящихся масс Западной Украины вокруг Пилсудского в той войне, которую он сейчас готовит «против Москвы», за европейскую ориентацию, «за приобщение Украины к европейской культуре».

Распространение взглядов т. Шумского среди трудящихся Западной Украины, среди тех организаций, которые ставят своей задачей руководить их борьбой (как Сельроб) и, в особенности, среди партии, есть дезорганизация сил украинских трудящихся масс против польского фашизма и стоящего за его спиной иностранного империализма, есть поддержка польскому фашизму, закабаляющему трудящиеся массы Польши, Западной Европы и готовящему такую же участь трудящимся массам советской Украины.

Исходя из всего вышеизложенного, ЦК КП(б)У считает своим коммунистическим долгом обратить внимание Исполкома Коминтерна и ЦК ВКП на необходимость скорейшего преодоления осужденного в нашей партии и пытающегося укрепиться в КПЗУ мелкобуржуазного националистического уклона т. Шумского.

Копия. РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 154. Л. 167–178.

Опубл.: ЦК РКП(б) — ВКП(б) и национальный вопрос. Книга 1. 1918–1933 гг. М., 2005. С. 486–493.

Комментарий

На заседании Политбюро ЦК КП(б)У 2 февраля 1927 г. деятельность А. Я. Шумского на посту наркома просвещения республики подверглась критике, и он был снят с должности. Решением объединенного пленума ЦК и ЦКК КП(б)У в феврале — марте 1927 г. бывший нарком был отправлен в распоряжение ЦК ВКП(б) в Москву. «Дело Шумского» отразилось на отношениях между Компартией Украины и Компартией Западной Украины (КПЗУ), действовавшей в восточных землях Польши. Большинство ЦК КПЗУ поддержало Шумского и осудило отзыв его из Украины. Партийное руководство Украины подверглось критике за отклонение от ленинской линии в национальном вопросе и усиление великодержавного уклона в партии. Попытка приехавшего в Гданьск на специальный пленум ЦК КПЗУ нового украинского наркома просвещения Н. А. Скрипника повлиять на особое мнение западноукраинских коммунистов завершилась неудачей. В середине мая 1927 г. ЦК Компартии Украины принял постановления, в которых осудил «националистический уклон» Шумского и поддержку, оказан-

ную ему Компартией Западной Украины. Это привело к расколу КПЗУ и исключению большинства ее руководителей из Коминтерна.

№ 154

Из обзорной записки Организационно-распределительного отдела ЦК ВКП(б) в ЦК ВКП(б) о практике национализации советских, партийных, профессиональных и кооперативных аппаратов

[16 сентября 1927 г.]

Сводные материалы

по вопросу о практике национализации советских, партийных, профессиональных и кооперативных аппаратов

Вопрос о национализации советских, партийных, профессиональных и кооперативных аппаратов рассматривается под углом подытоживания опыта работы Украинской, Азербейджанской, Узбекистанской, Казакской¹ и Татарской республик в области проведения в жизнь соответствующих решений XII съезда ВКП(б) по национальному вопросу и IV совещания ЦК ВКП(б) с ответственными работниками национальных областей и республик (июнь 1923 г.).

А. Рост парторганизаций и национализация партийного аппарата

Национальные парторганизации количественно быстро растут. При среднем росте ВКП(б) с 1/I-25 г. по 1/VII-27 г. в 55,4%, на Украине число коммунистов увеличивалось на 78,9%, в Узбекистане — на 64,3%, в Азербейджане на 35,6%, в Татарии — на 34,7%, в Казакстане темп роста более слабый — 11,1%.

Общий рост парторганизаций сопровождается абсолютным и относительным увеличением числа коммунистов основной национальности: на 1/I-25 г. на Украине было 36,9% украинцев, в конце 1926 г. — 51,6%; в Казакстане — 23,9%–34,1%, в Татарии — 28,6%–32,2%, в Узбекистане 43,8%.

Изменения в социальном составе в национальных парторганизациях за время с 1/I-25 г. по 1/I-27 г. характеризуются:

[...]

б) На Украине и в Татарии произошло снижение процента рабочих (с 71,5% до 65,4%, с 42,4% до 40,1%). На Украине это снижение сопровождалось ростом крестьян (с 16,4% до 20,8%) и снижением процента прочих (с 12,1% до 11,8%), а в Татреспублике — уменьшением процента крестьян (с 40,8% до 35,8%) и увеличением процента «прочих» с 16,9% до 24,1%. [...]

¹ Так в документе. Здесь и далее имеется в виду «Казакской».

Прослойка коммунистов среди рабочих от станка на Украине немного ниже средней по ВКП(б) — 10,5%, вместо 11,6%. [...]

В. Партпросвещение

[...] Сеть школ партпросвещения во всех организациях значительно расширилась, охватив в большей мере коммунистов основной национальности. На Украине в 25–26 гг. в школах политграмоты сельской сети обучалось 29 тысяч украинцев (78% всех учащихся), в городских школах учащиеся-украинцы составляют 43,6%. [...]

Удовлетворителен национальный состав совпартшкол. На Украине в 25 г. обучалось в школах 38% украинцев, в 26 г. — 72%. [...]

Вовлечение в производство рабочих основной национальности

А. Рост фабрично-заводского пролетариата основной национальности

На Украине в 1926 г. впервые был проведен учет рабочих по национальному составу. По группе индустриальных союзов украинцев оказалось 41,6%, т. е. приблизительно около 3 млн. [...]

Национализация профессионального аппарата

А. Вовлечение населения основной национальности в профсоюзы

По всем национальным республикам наблюдается значительный рост из года в год членов профсоюзов-националов. [...]

На Украине число украинцев в профсоюзах также увеличилось с 40,1% до 49,9%.

Б. Вовлечение националов в профорганы

В Азербайджане и на Украине национальный состав выборных профсоюзных органов в 26 г. приблизительно соответствует национальному составу членов профсоюзов. На Украине при 49,9% украинцев среди членов профсоюзов, в составе центральных профессиональных органов украинцев — 40,6%, в окружных — 46,8%, в низовых — 58,2%. [...]

Национализация советского аппарата

А. Вовлечение националов в выборный советский аппарат

Процент националов в выборных советских органах в общем соответствует национальному составу населения. Так, на Украине при 85,2% украинцев среди сельского населения, в сельсоветах 88,5% украинцев. В Казакстане казаков среди сельского населения — 59,1%, а в сельских советах — 61,2%.

В составе горсоветов процент националов несколько выше относительного количества населения основной национальности в городе. В Казакстане в горсоветах — 22,2% казаков, а в составе городского населения — 13,6%. На Украине в горсоветах украинцев — 42,3%, а среди населения городов — 33,4%.

Б. Националы в составе служащих

Меньше всего служащих-националов в центральных аппаратах республик. Несмотря на увеличение работников-националов в аппаратах за последние годы, процент националов в составе последних все еще незначителен. [...]

В лучшем положении находится Украина, где среди специалистов, работающих в центральных органах в 25 г., — 28,6%, украинцев в 26 г. — 29,6%. [...]

Национализация кооперативного аппарата

[...]

А. Язык основной национальности в делопроизводстве и работе аппарата

Советский аппарат. Наибольшие успехи в деле введения в делопроизводство учреждений языка основной национальности достигнуты в низовых деревенских органах. Делопроизводство это ведется на родном языке населения [...] В Азербайджане и Украине делопроизводство на языке основной национальности ведется и в уездных (окружных органах). В Татарии и Казакстане большинство уездных и губернских органов только при переписке с коренизированными сельсоветами пользуются языком основной национальности, и то бывают перебои.

Что касается центральных аппаратов, то только на Украине достигнуты столь значительные успехи, что % делопроизводства на украинском языке в центральных учреждениях достигает 85–90%. В остальных республиках в большинстве центральных учреждений на языке основной национальности выходят лишь наиболее существенные директивы и основные руководящие материалы.

Профессиональные и партийные аппараты. В работе по введению в делопроизводство языка основной национальности профессиональные и партийные органы отстают от советского аппарата [...]

Отличие от других национальных республик перешли на делопроизводство на языке основной национальности ВУСПС, ОСПС ЦП. Секретариат ЦК КП(б)У ведет занятия по-украински, протоколы Оргбюро и Политбюро пишутся на украинском языке. Почти все окружкомы перевели полностью делопроизводство на украинский язык.

Сейчас внимание Украины переносится на вопрос о внедрении украинского языка в массовую профессиональную и партийную работу. Среди всех членов профсоюзов считают украинский язык своим разговорным языком — 33,2% (всего украинцев-рабочих — 49,9%). По производственным союзам «разговаривающих на украинском языке» — 22,2% (всего украинцев — 41, 6%). Данные о массовой работе, ведущейся на украинском языке, показывают, что профсоюзы еще слабо развернули эту работу. Так, по производственным союзам из всех общих собраний ведутся на украинском языке — 5,5%, из всех стенгазет издаются на украинском языке — 8,5%. В низовой культработе украинский язык употребляется

на 5,3%. С другой стороны, в некоторых местах с украинизацией перебарщивали. Так, например, в одном из союзов Киева при 33% украинцев была произведена полная украинизация, в Луганском округе в Алмазной шахте ставили спектакли исключительно на украинском языке, несмотря на то, что русские рабочие составляли 75% всех работающих. Июльский пленум ЦК Украины правильно отметил, что «первые условия украинизации пролетариата — это реальность расчета во времени (вопрос о темпе), и отсутствие административного принуждения. Требуется различие между русифицированными рабочими, употребляющими смешанный украинский язык, и русскими рабочими, внимательное отношение к национальным меньшинствам и строгое обеспечение их интересов».

При 43,9% украинцев в составе парторганизации в 26 г. владели языком только 29%, причем по фабрично-заводским ячейкам процент владеющих украинским языком снижался до 11-ти.

Руководящий партактив изучает украинский язык и украиноведение в порядке партийной дисциплины.

Б. Изучение работниками языка основной национальности

[...]

В совершенно особом положении находится Украина. Особенности Украины является то, что часть работников аппаратов — украинцев по национальности не владеет или плохо владеет украинским языком. В 1925 г. был издан декрет об обязательном изучении украинского языка работниками учреждений. За злостное нежелание учиться украинскому языку по центральным учреждениям было уволено 263 работника, 3,2% всех служащих. За 1926 г. процент работников советских учреждений, вполне владеющих украинским языком, увеличился на 12%, умеющих читать и писать, но плохо говорящих — на 27,3%.

В общем, к концу 1926 г. среди служащих центральных учреждений и хозяйственных учреждений было вполне владеющих украинским языком — 13,1%, средне — 50%; среди служащих в округах — 18,5% и 49,7%.

На Украине изучение языка идет одновременно с изучением украиноведения. Восточные национальные республики вопрос об изучении европейскими работниками краеведения обходят. Если не считать вышедшей при размежевании Средней Азии тоненькой брошюры об Узбекистане и выпущенной в 27 г. небольшой книжки Рыскулова о Казакстане, то во всех республиках не найдется ни одной книги — ни для русских, ни для массового читателя населения основной национальности — по краеведению.

В. Функциональный метод национализации аппарата

До середины 1926 г. методом национализации аппаратов в восточных национальных республиках был метод процентной нормы. Разрабатывались планы, которые для каждого учреждения устанавливали процент работников-

националов в штате данного учреждения. Эти проценты в большинстве случаев определялись на несколько лет вперед, причем не имели достаточно реального основания. Планы не предусматривали, какие именно должности в аппаратах необходимо в том или другом году национализировать. Руководство работой по национализации было возложено на специальную комиссию при ЦИКах и ОИКах, которые однако фактически занимались только регистрацией технических работников-националов и посылкой их на работу.

[...] В конце 1926 г. республики переходят на функциональный метод национализации аппарата. В штатах учреждений устанавливается номенклатура должностей, функциональная работа которых связана с обслуживанием коренного населения. [...]

Национальная интеллигенция и вопросы национальной культуры

Все лояльные элементы интеллигенции основной национальности во всех национальных республиках в полной мере вовлечены в работу по культурному строительству и в госаппарат. Проведение линии партии о привлечении беспартийной интеллигенции к активному участию в работе советских и других организаций привело к созданию и закреплению среди широких слоев трудовой интеллигенции перелома в сторону сближения с советской властью. Вместе с тем повсеместно произошло расслоение интеллигенции, более резко выделилась враждебная к советской власти буржуазно-националистическая интеллигенция, составляющая, правда, сравнительно тонкий слой в общей массе национальной интеллигенции. Деятельность этой интеллигенции направлена главным образом по линии попыток завоевания печати молодежи. В области печати наступление буржуазно-националистической интеллигенции нашло наиболее яркое отражение вокруг вопросов о культуре основных национальностей и о путях развития таковой.

Пленум ЦК КП(б) в резолюции «Об итогах украинизации» отмечает: «Среди украинских литературных групп типа неоклассиков и в кругах высшей интеллигенции мы наблюдаем идеологическую работу, рассчитанную на удовлетворение потребностей растущей украинской буржуазии. Характерным для этих кругов является стремление направить экономику Украины по пути капиталистического развития, держать курс на связь с буржуазной Европой, противопоставляя интересы Украины интересам других советских республик». «Брошенные в печати лозунги ориентации на Европу — “Прочь от Москвы” и т. д., в высшей степени показательны, хотя по качеству касаются вопросов культуры и литературы». [...]

Взгляды буржуазно-националистических литературных групп находят некоторое отражение в верхушечных слоях парторганизаций. Проявляется своеобразный националистический уклон. Сущность его, например, на Украине, заключается: 1) в чисто бюрократическом подходе к темпу и формам приобщения неукраинской части рабочего класса на Украине и украинской культуре, в смысле форсирования этого темпа, что на прак-

тике выливается в требования насильственно украинизировать русских и других рабочих; 2) в определенной неверии в силы и способности партии проводить национальную политику на Украине, приводящем к постановке вопроса о ломке партийных кадров в упадочничестве и пораженческих настроениях по отношению к перспективам социалистического строительства; 3) систематическом стремлении подорвать доверие к основным партийным кадрам, в частности, к русским товарищам, и в особенности к тем, кто прибывает на Украину из других союзных республик; 4) в озлобленной травле украинских товарищей, проводящих правильную партийную линию и квалифицированием их изменниками, «презренными малороссами» и т. д.; 5) в определенной поддержке, проповеди, ориентации украинской культуры на капиталистическую Европу в противовес Москве (из письма ЦК КП(б)У в ИККИ). (Перечисленные ошибки и извращения появились в выступлениях Хвылевого, Максимовича, Шумского.) [...]

Национализация школы

Общий рост строительства школ 1-й ступени в национальных республиках сопровождается значительным увеличением в составе учащихся детей националов. В Казакстане количество учащихся казаков увеличилось за 2 года на 64,7%. В Узбекистане за 1 последний год — на 30,4%. Однако процент охвата детей школьного возраста основной национальности все еще незначителен. В Узбекистане — на 8%, а русских детей — на 23%. В Казакстане — на 9%, а русских — на 25. На Украине также процент охвата школой детей украинского населения немного ниже, чем детей русских: 45,3% вместо 53,4%. [...]

Вовлечение националов в высшие школы и техникумы происходит довольно быстрым темпом. Так, в Узбекистане в 24–25 гг. в техникумах обучалось 899 человек, в 25–26 гг. — 1754 (64% всех учащихся). [...] В институтах Украины — в 24–25 гг. состояло украинцев 31,3%, в 27 г. состоит 50,9%. Одновременно увеличился и % владеющих украинским языком с 48,8% до 64,3%. [...]

Национальная печать

Национальная периодическая печать быстро растет во всех национальных республиках. Так, на Украине с 24 по 27 г. тираж всех украинских [газет] вырос с 90 тыс. до 612 тыс. [...]

Одновременно отмечается количественный рост и непериодической печати на языках основной национальности. Издание украинской книги в 25 г. выросло против 1924 г. по названиям вдвое. А в 26 г. тираж украинской книги достиг 10 млн. [...]

Рабселькоровское движение широко развернулось только на Украине, на 1 апреля 1925 г. украинские газеты имели 6500 селькоров и 5500 рабкоров, на 1/VIII-26 г. 23 340 селькоров и 9690 рабкоров. [...]

[...]

Выделение районов национальных меньшинств и национальных советов

Приближение советского аппарата к трудящемуся населению национальных меньшинств посредством выделения национальных районов и национальных сельсоветов за последние два года подвинулось значительно вперед. Наибольшая работа в этой области проделана на Украине, в которой образована Молдавская АССР и 11 национальных районов. Национальных советов на Украине в 24 г. было 188, в 1927 г. — 891, с охватом на 31% населения нацмен. [...]

Охват нацменьшинств школой

[...]

Несравненно лучше обстоит дело со школьным строительством среди нацменьшинств на Украине. Здесь охват школой детей украинцев — 45,9%, русских — 53,4%, евреев — 58%, поляков — 58%, немцев — 48%, молдаван — 46%. В некоторых местах был перегиб в коренизации школы. В Проскурове, где имеется 9% русского населения, не было ни одной русской школы. Наблюдаются также случаи перегиба в евреизации школ. Отсюда в Харькове, например, где имеются 4 еврейские школы, 2 из них не заполнены.

Остро стоит для нацменьшинств вопрос об учебниках на родном языке и учителях.

[...]

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 69. Д. 59. Л. 27–55.

Опубл.: ЦК РКП(б) — ВКП(б) и национальный вопрос. Книга 1. 1918–1933 гг. М., 2005. С. 503–520.

Комментарий

Записка была подготовлена Организационно-распределительным отделом ЦК ВКП(б) по материалам комиссии члена Оргбюро ЦК А. А. Андреева по проверке практики национализации (в данном случае под национализацией понималась коренизация) в партийном, советском, профессиональном и кооперативном аппаратах. Орграспредотдел ЦК ВКП(б) собрал и подытожил большой массив данных о проведении в жизнь решений партии по национальному вопросу на примере Украинской, Азербайджанской, Казахской и Татарской республик. Публикуется текст по Украине.

Записка была рассмотрена Оргбюро ЦК ВКП(б) 7 октября 1927 г. В резолюции Оргбюро по документу мероприятия по коренизации признаны вполне удовлетворительными.

**Письмо Ю. Ларина Л. М. Кагановичу
о перегибах при проведении украинизации в школах**

28 января 1928 г.

Генеральному секретарю ЦК КП(б)У тов. Кагановичу

Дорогой товарищ

Мы условились в конце декабря 1927 г., что когда ко мне обратятся с заслуживающими внимания (по моей оценке) жалобами на недочеты проведения украинизации на практике, то 1) я сообщу их Вам, 2) Вы сделаете распоряжение об их проверке с сообщением мне результатов, 3) при подтверждении примете меры к исправлению соответствующей практики, отметив это в печати или в речи.

Ввиду этого, в связи с состоявшимся недавно опубликованием данных о составе населения Украины по употребляемому им языку, обращаю Ваше внимание на жалобы о чрезмерной украинизации школ соцвоса, отнявшей у иноязычных возможность учить детей на употребляемом ими языке, какая была до сих пор.

Я ожидал с обещанием Вам [сообщить] об этих жалобах до опубликования ЦСУ официальных результатов переписи, произведенной в декабре 1926 г. Теперь в вышедшем недавно № 11 органа ЦСУ СССР «Статистическое обозрение» на стр. 96 опубликованы следующие данные о распределении всего населения УССР по языку, какой оно показало своим родным при переписи в декабре 1926 г. Вот эти данные:

	Число лиц (в тыс.)	% в населении
Украинский язык	22 164	76,4
Прочие языки	6854	23,6
Итого	29 018	100

Таким образом, почти четверть населения или около 7 млн человек показали своим родным языком неукраинский. В том числе около двух третей (точнее, 15,25%) приходится на признавших своим родным языком русский. Особенно велик этот процент, как известно, как раз среди пролетариата.

Между тем, по приводимым ниже сообщениям руководящих деятелей и органов УССР, принятыми мерами уже для половины населения УССР с неукраинским родным языком прекращено существовавшее раньше обучение их детей в школах соцвоса на родном языке (преимущественно на русском).

В изданном в Харькове издательством «Укр[аинский] рабочий» докладе тов. Затонского «Национальная проблема на Украине», сделанном в июле 1926 г. на Пленуме ЦК ЛКСМУ, на стр. 8 сообщается: «как обстоит дело

с украинизацией школ? Если взять школы соцвоса, то мы на 1-е января 1925 г. имеем 77,8% школ с преподаванием на украинском языке».

Таким образом, в 1924–25 учебном году по сообщению тов. Затонского еще существовало почти полное соответствие между процентом населения с неукраинским родным языком (23,6%) и процентом школ соцвоса с неукраинским языком (22,2%).

Но уже в следующем 1925–26 учебном году по сообщению т. Затонского в том же докладе на той же странице, положение значительно ухудшилось. Тов. Затонский сообщает об этом учебном годе: «Теперь количество их возросло до 80,3%. Школ с преподаванием на русском яз[ыке] всего 6,5%, смешанных 4,7%, остальные — с преподаванием на языках нацменьшинства. Таким образом, как видите, соцвос украинизирован, что дальше уж некуда».

Несмотря на заявление тов. Затонского, что «дальше уже некуда», — тем не менее после этого в следующем 1926–27 учебном году сделан дальнейший значительный шаг в лишении населения с неукраинским родным языком существовавшей возможности обучения в школах соцвоса на родном языке. Как сообщил «Харьковский пролетарий» в № от 17 октября 1926 г., имеет-ся уже в начале 1926–27 учебного года следующий результат: «по данным Наркомпроса школы соцвоса уже украинизировались на 87,8%».

Значит для всего населения с неукраинским родным языком осталось только 12,2% школ — в то время как число этих лиц составляет 23,6% всего населения УССР по переписи декабря 1926 г.

Таким образом, соответствие процентов школ и населения (по родному языку), существовавшее на Украине еще в 1924–25 уч. год — последующей практикой украинизации сведено на нет и почти целая половина населения с неукраинским родным языком потеряла ту возможность обучения детей на своем языке, какая была еще в 1924–25 году.

Такая практика проведения украинизации школ соцвоса должна быть признана несомненно извращением и является ограничением национальных прав. Дополнительным извращением является при этом то, что нерусские языки (еврейский, польский, молдаванский, немецкий, греческий и др.) в сумме своей почти не пострадали, а подавляющая часть понижения процента школ с неукраинским языком пришлась как раз на упразднение в школах русского языка, как языка преподавания. Между тем из всех классов населения процент признающих родным русский язык едва ли не выше всего, как Вам известно, именно среди пролетариата.

Таким образом, перегиб украинизации школ (свыше и той границы, какую тов. Затонский характеризовал словами «дальше идти некуда») — означает не только извращение национальной политики, но еще и создание особых затруднений для культурного роста как раз значительных слоев пролетарского населения.

Ввиду всего этого прошу Вас: 1) проверить сообщаемые украинской печатью сведения о проценте украинизированных школ соцвоса, 2) поскольку

оглашенные в укрпечати данные т. Затонского и Укрнаркомпроса подтверждаются — принять меры для проведения в надлежащем порядке распоряжения о введении неукраинского языка преподавания в таком проценте существующих школ соцвоса, который соответствует проценту населения, показавшему по переписи декабря 1926 г. родным неукраинские языки, 3) не отказать сообщить мне о результатах настоящего письма по возможности до приезда Вашего в Москву на предстоящий очередной Пленум ЦК.

С тов[арищеским] приветом Ю. Ларин.

Копия. РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 1. Д. 84. Л. 2–5.

Опубл.: Григорьев Е. М. История коренизации // Историк. 2015. № 7/8. С. 82–83.

Комментарий

Одним из наиболее последовательных критиков «перегибов» при проведении украинизации во второй половине 1920-х гг. выступал Юрий Ларин (М. А. Лурье) — видный партийный и хозяйственный деятель, бывший член Президиума ВСНХ, один из основателей Госплана и инициатор еврейской земледельческой колонизации в Крыму, на Украине и в Белоруссии. Ю. Ларин не ограничивался письмами в адрес украинских руководителей, зачастую выступая открыто в партийной прессе. Так, в опубликованной в журнале «Большевик» (1927, № 1) статье «Об извращениях при проведении национальной политики» он приводил в качестве образца отрывок из одного типичного письма, отправленного из Украины в газету «Правда». Автор его, дочь которого обучалась в украинской школе, где ученики являлись на 70% русскими детьми, на 15% — еврейскими и 9% — украинскими, писал, что «школа украинизируется полностью. Просьба родителей, чтобы разрешили им собраться для обсуждения ходатайства об отмене украинизации, была отклонена. Родители негодуют каждый в отдельности, а дети плачут... Говорят, что в нашем городе будет оставлено русских всего три школы». Статья, заострившая внимание на проблеме русских и русскоязычных на Украине, вызвала в республике ажиотаж: на следующий день после прибытия журнала из Москвы все номера были раскуплены, а остатки продавались по завышенной цене.

№ 156

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О языках, употребляемых в сношениях государственных учреждений СССР и предприятий общесоюзного значения, а равно и государственных учреждений и предприятий союзных республик, находящихся на территории других союзных республик»

24 мая 1928 г.

Слушали:

О языках, употребляемых в сношениях государственных учреждений СССР и предприятий общесоюзного значения, а равно и государственных учреждений и предприятий союзных республик, находящихся на территории других союзных республик (т.т. Орджоникидзе, Каганович, Чубарь).

Постановили:

Утвердить с поправками следующее согласованное предложение т.т. Орджоникидзе, Кагановича и Чубаря:

1) Признать правильным решение украинского правительства об обязательном изучении служащими гос[ударственного] и хоз[яйственного] аппарата союзного значения украинского языка, а также обязательном ведении переписки союзных органов со всеми органами и учреждениями УССР, равно как с украинским населением, на украинском языке.

2) Ввиду трудности подбора в ближайшее время высококвалифицированных руководящих кадров, владеющих украинским языком, Политбюро признает необходимым удлинить сроки введения украинского языка во внутреннем делопроизводстве союзных учреждений и предлагает СНК УССР на основе изданного декрета об украинизации издать соответствующую инструкцию.

3) Признать неправильным такое толкование закона об обязательности изучения украинского языка, которое бы приводило к недопущению на службу лиц, не владеющих еще украинским языком.

4) Признать, что в отношении Красной армии нынешний порядок сохраняется целиком.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 731. Л. 18–18 об.

Опубл.: ЦК РКП(б) — ВКП(б) и национальный вопрос. Книга 1. 1918–1933 гг. М., 2005. С. 566.

Комментарий

Решение Политбюро ЦК ВКП(б) подтвердило обязательность изучения украинского языка всеми служащими аппаратов союзного значения на Украине, но в то же время признало необходимым удлинить

сроки введения языка во внутреннее делопроизводство и неправильным недопущение на службу лиц, еще не владеющих украинским. На заседании Политбюро 24 мая 1928 г. также было рассмотрено предложение украинских руководителей о присоединении к УССР некоторых уездов Курской и Воронежской губерний. Это предложение признали «нецелесообразным в данный момент». Вопрос о расширении территории Украины за счет РСФСР был поднят позднее и на встрече И. В. Сталина с представителями украинской интеллигенции.

В Красной армии во второй половине 1920-х гг. в рамках реализации пятилетней программы развития национальных формирований, утвержденной Политбюро ЦК РКП(б) и СНК СССР 5 февраля 1925 г., были украинизированы 6 дислоцированных на Украине дивизий, что украинское руководство находило недостаточным. Как отмечал в апреле 1927 г. заместитель начальника Штаба РККА С. А. Пугачев, «в настоящее время в УССР имеется тенденция украинизировать все войска, дислоцированные на территории республики, независимо от того, из каких национальностей они комплектуются. Такая национализация носит насильственный характер и по целому ряду соображений не может быть признана полезной». В начале 1930-х гг. политика украинизации в армии была остановлена.

№ 157

Из направленной стенограммы беседы И. В. Сталина с украинскими литераторами

12 февраля 1929 г.

[...]

То же самое насчет национальной культуры надо сказать. Объединить национальную культуру на базе общего социалистического содержания, путем усиления развития национальных культур. Так стоит вопрос. Этого люди не понимают. Ежели вы, марксисты, думаете, что когда-либо создастся общий язык, а это будет, это будет не русский язык, не французский, национальный вопрос нельзя в одном государстве решить, национальный вопрос стал и внегосударственным уже давно, если когда-либо общий язык создастся, он создастся безусловно, то это после того, как мировая диктатура пролетариата будет завоевана, так долго только спустя после этого, когда социализм будет утверждаться не в одной стране, а во всех странах. Так вот — развитие национальных культур в эпоху диктатуры пролетариата, максимальное развитие, покровительство национальным культурам, потому мы этим культурам покровительствуем для того, чтобы они, исчерпав во всю себя, и создали почву для развития языка во всем мире, не русского,

а международного языка. Когда это будет? Слишком далеко до того времени. Ленин прав, говоря, что это долго — после того, как установится во всем мире международная диктатура пролетариата. Вот как ставится вопрос. Люди, марксисты, мыслящие слишком просто, упрощающие сложнейшие вопросы национального развития, люди, которые некоторые толкования не понимают, а в этих толкованиях все дело, не понимают того, что мы хотим подготовить элементы... не могут переварить того, что мы хотим подготовить элементы международной социалистической культуры путем предельного развития национальной культуры, точно так же не понимают, как мы хотим прийти к уничтожению классов путем усиления классовой борьбы, или как мы хотим прийти к отмиранию государства путем небывалого расширения функций этого государства, или как мы хотим добиться объединения народов разных стран путем их разъединения, путем освобождения их от какого-либо гнета, путем предоставления им права на образование национального государства. Кто не понимает этой жизненной постановки вопроса, тот не понимает, что мы проводим политику максимального развития национальной культуры с тем, чтобы она исчерпала себя до конца и чтобы затем была создана база для организации международной социалистической культуры не только по содержанию, но и по форме.

Было бы ошибочно, если бы кто-либо думал, что в отношении развития национальной культуры отсталых национальностей будто бы центральные работники держатся политики нейтралитета: ну, дескать, развивается национальная культура, так пусть ее развивается на здоровье, наше дело сторона. Такая точка зрения была бы неправильна. Мы стоим за покровительственную политику в отношении развития национальной культуры у отсталых национальностей. Это я подчеркиваю, чтобы те упрощения, которые имеются в этом вопросе, поняли, что мы не сторона, а активные деятели, покровительствующие развитию национальной культуры. Мы стоим за то, чтобы культуру, духовный багаж, имеющийся у данной национальности, сделать достоянием всего народа. На каком, например, языке мы можем поднять культуру Украины? Только на украинском. Перед нами стоит примитивная проблема, разрешение которой стоит дорого и которая уже разрешена во многих государствах, — это проблема первоначального всеобщего обязательного обучения. Мы должны добиться того, чтобы рабочий и крестьянин приходили на фабрику и завод, или на сельскохозяйственное предприятие, грамотными, имея, по крайней мере, 4-х классное образование. Этой ступени достигли уже давно такие государства, как Германия, Англия, Франция, Швейцария и т. д. На каком языке этого можно достигнуть? На русском? Только на родном языке. Если мы хотим широкие массы народа поднять на высшую ступень культуры, или не на высшую, а хотя бы на среднюю или даже низшую ступень культуры, мы должны родной язык каждой национальности развивать максимально, потому что только на родном языке мы можем достигнуть этого.

Другого средства для поднятия культурности масс, кроме родного языка, в природе не существует.

Вот почему совершенно неправильным и ошибочным было бы занимать позицию нейтралитета в отношении развития национальной культуры. Тогда мы должны признать, что никакой промышленности не поднимем и никакой обороны не создадим. Ибо отчего зависит обстановка обороны страны? От культурности населения, от того, каков будет наш солдат, разбирается ли он в элементарных понятиях культуры, может ли он пользоваться, например, компасом, разбираться в картах, есть ли у него хотя бы примитивная грамотность, культура, чтобы он мог понять приказы и т. д. Если этих элементарных условий нет, мы не можем создать настоящую оборону страны. Точно так же нам совершенно не безразлично, в каком состоянии поступают рабочие на наши заводы и фабрики. Ведь мы перевооружаем теперь нашу промышленность и начинаем перевооружать и сельское хозяйство, потому что при старых орудиях крестьянин не сможет справиться с задачами и требованиями, которые предъявляются выросшей промышленностью и всем хозяйством. Повторяю, нам совсем не безразлично, в каком виде поступают на наши фабрики и заводы рабочие, культурны они или не культурны. Это очень серьезный вопрос. Никакой серьезной индустрии развить мы не сможем, не сделав все население грамотным.

Пустяки все, если думают, что можно совершенно некультурных людей, неграмотных людей можно заставить так же развить свой труд и так же использовать машины, как это делается народами, где культурность на высокой степени находится. Так вот, даже для осуществления самой элементарной пропаганды поднятия грамотности, даже для этого национальная культура является тем воздухом, без которого мы шагу вперед сделать не можем. Вот почему какой-нибудь нейтралитет, даже косвенный, он уже преступен, он — против интересов пролетариата, против партии, против народа.

Вы спрашиваете, какие перспективы национальной культуры. Ясно, она будет развиваться. Конечно, мы могли бы, придя в страну, сказать: «ну, мы маленько подождем, как будет партийный аппарат национализироваться на Украине, литература, профессиональный аппарат, государственный и проч.». Мы на это так смотреть не можем, мы должны это дело двинуть вперед активно. Вот насчет темпа — в этом и состоит покровительственная политика советской власти в отношении развития национальных культур, т. е. то, чем советская власть принципиально отличается от всякой другой власти. А всякая другая власть боится развивать национальную культуру, потому что по буржуазному — развитие других национальностей есть решение в сторону... *(не слышно)*.

Перспективы какие? Перспективы такие, что национальные культуры даже самых малых народностей СССР будут развиваться, и мы будем им помогать. Без этого двинуться вперед, поднять миллионные массы на высшую

ступень культуры, и тем самым сделать нашу промышленность, наше сельское хозяйство обороноспособными, — без этого мы не сможем.

Крестьянин — одно дело, если он 4 класса прошел, некоторые элементарные агрономические знания приобрел, если может ориентироваться, — такой крестьянин поднимает сельское хозяйство; другое дело — абсолютно безграмотный, элементарных знаний нет. На каком языке его образовывать? Только на народном, потому что других языков он не знает. Перспективы такие, что национальные культуры будут развиваться, а советская власть должна развитию национальных культур помогать. Об этом т. Каганович говорил с вами, долго я распространяться не буду, но два слова скажу, что надо различать в национальной культуре две стороны: форму и содержание. Когда говорят — форма ничего не значит, — это пустяки. От формы страшно много зависит, без нее никакого содержания не бывает. Форма — национальная, содержание — социалистическое. Это не значит, что каждый литератор должен стать социалистом, марксистом и проч. Это не необходимо. Это значит, что в литературе, поскольку речь идет о литературе, должны появиться новые герои. Раньше обычно героев иных выдвигали, теперь должны появиться герои из народа, из крестьян, из буржуазии — в том освещении, которого они заслуживают. Взять, например, таких попутчиков, — я не знаю, можно ли строго назвать попутчиками этих писателей, таких писателей, как Всеволод Иванов, Лавренев. Вы, может быть, читали «Бронепоезд» Всеволода Иванова, может быть, многие из вас видели его, может быть, вы читали или видели «Разлом» Лавренева. Лавренев не коммунист, но я вас уверяю, что эти оба писателя своими произведениями «Бронепоезд» и «Разлом» принесли гораздо больше пользы, чем 10–20 или 100 коммунистов-писателей, которые пичкают, пичкают, ни черта не выходит: не умеют писать, нехудожественно. Или взять, например, этого самого всем известного Булгакова, если взять его «Дни Турбиных». Чужой он человек, безусловно. Едва ли он советского образа мысли. Однако, своими «Турбинами» он принес все-таки большую пользу, безусловно.

Каганович: Украинцы не согласны (*шум, разговоры*).

Сталин: А я вам скажу, я с точки зрения зрителя сужу. Возьмите «Дни Турбиных», — общий осадок впечатления у зрителя остается какой, несмотря на отрицательные стороны, в чем они состоят, тоже скажу, общий осадок впечатления остается такой, когда зритель уходит из театра. Это впечатление несокрушимой силы большевиков. Даже такие люди крепкие, стойкие, по-своему честные в кавычках, как Турбин и его окружающие, даже такие люди, безукоризненные по-своему и честные по-своему в кавычках, должны были признать в конце концов, что ничего с этими большевиками не поделаешь. Я думаю, что автор, конечно, этого не хотел, в этом он неповинен, дело не в этом, конечно. «Дни Турбиных» — эта величайшая демонстрация в пользу всеокрушающей силы большевизма.

Голос: И сменовеховства.

Сталин: Извините. Я не могу требовать от литератора, чтобы он обязательно был коммунистом и обязательно проводил партийную точку зрения. Для беллетристической литературы нужны другие меры — не революционная и революционная¹, советская — не советская, пролетарская — не пролетарская. Но требовать, чтобы и литература была коммунистической, — нельзя. Говорят часто, правая пьеса или левая. Там изображена правая опасность. Например, «Турбины» составляют правую опасность в литературе. Или, например, «Бег», его запретили, это правая опасность. Это неправильно, товарищи. Правая и левая опасность это чисто партийное. Правая опасность — это, значит, люди несколько отходят от линии партии, правая опасность внутри партии. Левая опасность — это отход от линии партии влево. Разве литература партийная? Это же не партийная, конечно, это гораздо шире литература, чем партия, и там мерки должны быть другие, более общие. Там можно говорить о пролетарском характере литературы, об антипролетарском, о рабоче-крестьянском характере, об антирабоче-крестьянском характере, о революционном, не революционном, о советском, антисоветском. Требовать, чтобы беллетристическая литература и автор проводили партийную точку зрения, — тогда всех беспартийных надо изгонять. Правда это или нет? Возьмите Лавренева, попробуйте изгнать человека, он способный, кое-что из пролетарской жизни схватил и довольно метко. Рабочие прямо скажут, пойдите к черту с правыми и левыми, мне нравится ходить на «Разлом», и я буду ходить, и рабочий прав. Или возьмите Всеволода Иванова «Бронепоезд». Он не коммунист, Всеволод Иванов, может быть, он себя считает коммунистом (*шум, разговоры*). Ну он коммунист липовый (*смех*). Но это ему не помешало написать хорошую штуку, которая имеет величайшее революционное значение, воспитательное значение бесспорно. Как вы скажете — он правый или левый? Он ни правый, ни левый, потому что он не коммунист. Нельзя чисто партийные мерки переносить механически в среде литераторов. Я считаю, что тов[арищ] в очках, там сидящий, не хочет меня понять. С этой точки зрения, с точки зрения большего масштаба, и с точки зрения других методов подхода к литературе я и говорю, что даже и пьеса «Дни Турбиных» сыграла большую роль. Рабочие ходят смотреть эту пьесу и видят: ага, а большевиков никакая сила не может взять! Вот вам общий осадок впечатлений от этой пьесы, которую никак нельзя назвать советской. Там есть отрицательные черты, в этой пьесе. Эти Турбины по-своему честные люди, даны как отдельные оторванные от своей среды индивиды. Но Булгаков не хочет обрисовать настоящего положения вещей, не хочет обрисовать того, что, хотя они, может быть, и честные по-своему люди, но сидят на чужой шее, за что их и гонят. У того же Булгакова есть пьеса «Бег». В этой пьесе дан тип одной женщины — Серафимы и выведен один приват-доцент. Обрисованы эти люди честными и проч. И никак нельзя понять, за что же их собственно

¹ Так в стенограмме.

гонят большевики, — ведь и Серафима и этот приват-доцент, оба они беженцы, по-своему честные неподкупные люди, но Булгаков, — на то он и Булгаков, — не изобразил того, что эти, по-своему честные люди, сидят на чужой шее. Их вышибают из страны потому, что народ не хочет, чтобы такие люди сидели у него на шее. Вот подоплека того, почему таких, по-своему честных людей, из нашей страны вышибают. Булгаков умышленно или не умышленно этого не изображает. Но даже у таких людей, как Булгаков, можно взять кое-что полезное. Я говорю в данном случае о пьесе «Дни Турбиных». Даже в такой пьесе, даже у такого человека можно взять кое-что для нас полезное. Почему я все это говорю? Потому, что и к литературе нужно прилагать более широкие масштабы при оценке. Правый или левый — не подходит. Можно говорить — пролетарский или антипролетарский, советский или антисоветский.

Взять, например, «Бруски» Парфенова. Сейчас самым характерным для деревни является то, что нет одной деревни. Есть две деревни. Новая деревня, которая поворачивается к городу, ждет от него тракторов, агрономических знаний и т. д., хочет жить по-новому, по-новому работать, связаться с городом. Это новая деревня. И есть старая деревня, которая чихать хочет на все новое, на трактора, на агрономические знания и т. д. Старая деревня хочет жить по старинке, и гибнет. У Парфенова в «Брусках» замечательно обрисовываются эти две деревни, их борьба между собой. Должна ли быть литература, рисующая деревню, крестьянской? Вот парфеновские «Бруски». Парфенова нельзя назвать крестьянским писателем, хотя он в своем произведении пишет только о крестьянстве, а о городе у него нет ни слова. Или взять другое менее известное произведение «Катя Долга» Коробова. Коробов замечательно изображает здесь плутни кулаков, всякие их махинации. Прекрасно показано, как новая деревня растет, как новые типы крестьян народились. Это не такой крестьянин, который неряшливо, обязательно грязно живет, нет, он и в красноармейцах побывал, кое-кто из них на фабриках и заводах был, кое-каких знаний нахватался, читает книжку, по-новому хочет сельское хозяйство вести, все ждут крестьяне, что они получают трактор, организуют коллективное хозяйство и поведут дело так, чтобы земля давала в два-три раза больше. Тут новая деревня изображена великолепно. Конечно, неправильно, когда говорят, что на Украине литература должна быть чисто крестьянская. Неправильно это. Совершенно правильно то, что раньше рабочие на Украине были русские, а теперь — украинцы. Состав рабочего класса, конечно, будет меняться и будет пополняться выходцами из окружающих деревень. Это общий закон национального развития во всем мире. Если вы возьмете венгерские города лет 40 тому назад, они были немецкими, а теперь стали венгерскими. Возьмите латышские города — они раньше были эстонские, теперь стали латышскими. Состав рабочего класса должен пополняться из окружающих деревень. За волосы нельзя вытаскивать национальности, это трудно и может вызвать отпор со стороны русских элементов и дать некоторый повод русским шовинистам; но, если взять естественный процесс, — не отставать от этого процесса, —

национализация пролетариата должна быть и шаг за шагом должна идти. Это общий закон, и смычка национальная, смычка между городом и деревней пойдет. Украинские рабочие в качестве героев произведений будут выступать, их много теперь. Даже коренные русские рабочие, которые отмахивались раньше и не хотели изучать украинского языка, — а я знаю многих таких, которые жаловались мне: «не могу, тов. Сталин, изучать украинский язык, язык не поворачивается», — теперь по-иному говорят, научились украинскому языку. Я уже не говорю о новых рабочих, за счет которых будет пополняться состав рабочего класса. У вас сложится такая литература, как здесь, у русских. Там будут изображены и рабочие, и крестьяне, и буржуазия, отрицательно или положительно, — все зависит от вкуса. Они будут изображены так же, как и в других советских странах. И разговоры насчет того, что у вас только крестьянская литература должна быть в смысле героев, они скрывают некоторый шовинизм насчет того, что, мол, плохо дело пошло; даже работники Украины как бы затормозили это дело и считают, что литература для рабочих должна быть русская, а для крестьян — украинская. Это — сознательная или бессознательная махинация у людей, которые не хотят понять того, что рабочий класс все время будет пополняться выходцами из окружающих деревень. Вот вам вопрос о перспективах. Значит, о судьбах национальных культур в эпоху перехода к социализму, в эпоху диктатуры пролетариата, и о характере украинской литературы я сказал.

[...]

Голос с места: Тов. Сталин, как вопрос с Курской, Воронежской губер[и-ями] и Кубанью в той части, где есть украинцы. Они хотят присоединиться к Украине.

Сталин: Этот вопрос не касается судьбы русской или национальной культуры.

Голос с места: Он не касается, но он ускорит дальнейшее развитие культуры там в этих местностях.

Сталин: Этот вопрос несколько раз обсуждался у нас, так как часто слишком меняем границы (*смах*), слишком часто меняем границы — это производит плохое впечатление и внутри страны, и вне страны. Одно время Миллюков даже писал за границей. Что такое СССР? Нет никаких границ. Любая республика может выйти из состава СССР, когда она захочет. Есть ли это государство или нет? 140 млн населения сегодня, а завтра 100 млн населения. Внутри мы относимся осторожнее к этому вопросу, потому что у некоторых русских это вызывает большой отпор. С этим надо считаться. С точки зрения национальной культуры, и с точки зрения развития диктатуры и с точки зрения развития основных вопросов нашей политики и нашей работы, конечно, не имеет сколько-нибудь серьезного значения, куда входит один из уездов Украины и РСФСР. У нас каждый раз, когда такой вопрос ставится, начинают рычать: а как миллионы русских на Украине угнетаются, не дают на родном языке развиваться, хотят насильно украинизировать

и т. д. (смех). Это вопрос чисто практический. Он раза два у нас стоял. Мы его отложили, — очень часто меняются границы. Белоруссия ставит сейчас вопрос о том, чтобы часть Смоленской губернии присоединить к ним. Это тоже вызывает отпор у русских. Я думаю, что такой вопрос надо решать осторожно, не слишком забегая вперед, чтобы не развивать отрицательного отпора со стороны той или другой части населения. Это внизу тоже имеется. Я не знаю, как население этих губерний хочет присоединиться к Украине? (Голоса: хочет.) А у нас есть сведения, что не хочет. (Голоса: Хочет, хочет.) Есть у нас одни сведения, что хочет, есть и другие сведения — что не хочет.

Что же еще есть? Кажется, я на все вопросы ответил. Вот еще — какая разница между понятием — нация и национальность. По-разному употребляются эти два слова. Можно вопрос поставить таким образом. Чем отличается период поднимающегося капитализма от периода феодализма? Тем, что при феодализме страна раздроблена, общего литературного языка нет, хотя корни языка одинаковы, и нет общих культурных и экономических центров. Страна разбита на отдельные княжества, причем очень часто эти княжества ведут между собой истребительные войны. Духовного национального единства и, так сказать, экономических обручей, связывающих отдельные уголки страны, княжества и провинции, в этот период еще нет. В период переходный от феодализма к капитализму, когда капитализм еще не развился и не образовались общие центры, стягивающие все участки страны, — в этот период национальность существует, но это еще не нация. Она становится нацией только тогда, когда объединяется в смысле языка, территории, экономической общности и общности национального духа, когда она представляет из себя целостный организм, одинаково в национальном смысле преломляющий внешние события, например, при нападении вся страна объединяется, чтобы оборонить себя от врага. Это мы имеем в период поднимающегося капитализма. При феодализме, когда одно княжество хочет напасть на другое, то это не вызывает объединения для отпора врагу. В Грузии, например, когда на Восточную Грузию нападала Персия, Западная Грузия присоединялась к Персии или отходила к Турции. Какая же это нация? Нет национальных элементарных признаков, нет того, что называется национальным чувством. При феодализме имеются элементы нации: есть общий язык или, по крайней мере, корни языка, территория одна, но стягивающих воедино нацию факторов нет. Когда создаются эти стягивающие факторы, — а это бывает при начале поднимающегося капитализма, — только тогда можно говорить о нации, как об определенной категории. Но в литературе одно другим часто заменяют — нация и национальность. Существуют отдельные народности. Ну, взять хотя бы остяков. Как назвать остяков? Нацией трудно назвать. Это этнографическая группа. Или взять тунгусскую народность. Национальностью их не назовешь. Это этнографическая группа. С точки зрения научной можно было такую градацию установить: нация, как более целостное образование; это — понятие эпохи поднимающегося капитализма;

национальность — переходная ступень от феодализма к капитализму. Затем, народности, не имеющие командующего класса, — этнографические группы. Вот, например, Танну-Тувинская республика — как ее назвать? На различных языках говорят, страна маленькая, нет еще шлифовки. У вас украинский язык только еще шлифуется. За основу вы какой язык взяли? Кажется, киевский?

Голос с места: Киево-полтавский.

Сталин: Да, киево-полтавский взят язык. Сейчас у вас период шлифовки литературно-национального языка происходит. Поймут ли у вас харьковцев, галичан?

Голос с места: Понимают.

Сталин: Галиция понимает?

Голос с места: Можно присоединить Галицию к Украине, они нас понимают. (Смех.)

Сталин: Почему вы за основу общелитературного языка взяли два языка — киевский и полтавский?

Голос с места: Это давно уже, сто лет тому назад.

Сталин: Значит, вас понимают галичане?

Каганович: Так же как в Вятской губернии крестьянин понимает язык другой губернии, но не поймет всего того, что в «Правде» написано.

Голос с места: Он московского крестьянина понимает.

Каганович: Он московского крестьянина поймет, но то, что в «Правде» делается, он не понимает.

Голос с места: Не целесообразно брать за пример Западную Галицию.

Сталин: Почему?

Голос с места: Там больше западного влияния.

Голос с места: Чем язык проще, тем больше понимают друг друга.

Сталин: Это рационально для Советской Украины. Откуда брать материал для языка? У народа. Для кого литература создается? Для народа. Раз у вас применяют полтавско-киевский язык, очевидно, он больше понятен народу, чем галицийский.

Позвольте вопрос задать? Можно?

Голос с места: Пожалуйста.

Сталин: Как в Галиции происходит дело? Вы следите за литературой? А они за литературой украинской следят? Перепечатывают ее?

Голоса: Еще бы, перепечатывают.

Сталин: Раньше, я помню в 1902–3–4 г., когда на Украине ничего украинского не было из организаций, кроме «Просвиты», может быть, кто-нибудь помнит, я встречался в ссылке с одним товарищем из Западной Украины, и у меня создалось впечатление, что украинская литература, поскольку она существовала в Восточной Украине, она находится под духовной гегемонией Галиции. У меня такое впечатление получилось в 1902–3–4 году, когда я встречался с товарищами с Западной Украины. Так как в России русское правительство не дает украинцам хоть в какой-нибудь степени свою культуру

развивать, то украинские товарищи, те, которые хотели украинскую культуру развивать, поворачивали лицо к Галиции и у них брали образцы литературы. Теперь как обстоит дело, обратно или нет?

Голос с места: У меня есть такое предложение — пускай т. Сталин задаст вопросы, а потом т. Кулик ответит.

Сталин: Это что касается беллетристической литературы теперь вообще, если взять науку, научную литературу, публицистику. (Голос: то же самое.) Вы ли от них берете и переводите? (Голос: наоборот, они у нас берут.) (Голос: неимоверная культурная бедность.)

Я хочу сказать, что ежели Советская власть у вас добилась таких результатов, что у вас начинают брать примеры, образцы и проч., то это большое завоевание. (Голос: вне всякого сомнения.) (Голос: это факт.) Гегемония в ваших руках. (Голос: несомненно.) Школы существуют там? (Голос: очень немного, из трех тысяч осталось 700 с чем-то.) Низшие и средние школы. (Голос: да.) А университет есть, где бы можно было вырабатывать высший командный состав (голос: нет), то, что называется высшим командным составом по культуре? (Голос: научная академия есть.) Это требует того, чтобы был университет, высшая школа, затем, чтобы была фундаментальная литература по всем отраслям науки, чтобы на этом украинском языке люди могли получить все образование снизу доверху. Есть ли такая богатая библиотека (голос: есть) по химии, по физике, по всем отраслям знания? (Голос: есть там что-то вроде академии.) Она легальная? (Голос: да.) А университета нет? (Голос: нет.) А средняя школа типа гимназии есть? (Голос: есть семь средних школ.) На украинском языке преподают? (Голос: да, на украинском.) (Голос: на украинском преподается гимнастика и рисование.)

Теперь еще вопрос: плохо переводят русские ваши литературные произведения? (Голос: совсем не переводят, мало и плохо.)

Каганович: Есть талантливые произведения, гораздо талантливее, чем многие здесь издающиеся в большом количестве.

Сталин: Вы тоже, товарищи, очевидно, грешите в этом отношении, «Бруски» не читали, Коробова — не читали, «Катя Долга» — Коробова — не читали. (Голоса: нет, читали.) А, например, Билль-Белоцерковского у вас, пожалуй, из гордости не переводят на украинский язык (голос: Кирилона «Рельсы гудят» давно уже идут), (голос: «Разлом» давно идет). Я кончил.

Кулик: Я остановлюсь на положении культуры в Западной Украине, поскольку знаком с этим вопросом.

Первый вопрос относительно культурной гегемонии. Даже в дореволюционное время, когда на Западной Украине цензурные условия были значительно легче, даже когда Западная Украина названа была Пьемонтом развития украинской культуры. Но чисто политическое значение вкладывалось в этот термин. Это не значит, что там развитие украинской культуры достигло большой широты. Мы должны сказать, что крупнейшие украинские литературные силы и в дореволюционные времена были здесь, у нас. Можно назвать несколько

отдельных фигур, выдвинувшихся там, на Западной Украине. Надо сказать, что первым украинским писателем, который изображал в своих произведениях жизнь индустриального пролетариата, который, к слову сказать, был одним из первых писателей, изображавших жизнь индустриальных рабочих, был писатель, живший на Западной Украине. Это вполне понятно. Там был украинский пролетариат, который пользовался украинским языком. Но все-таки центр литературной жизни в смысле богатства, в смысле количества писателей, в смысле охвата тем, был у нас. У нас были такие писатели, как Квитко, не говоря уже о Шевченко... (т. Кулик перечисляет фамилии писателей). Все это классики. Была плеяда модернистов, крупнейших поэтов, как Николай Вороний, Олес Чупренко и др. На Западной Украине также были символисты и модернисты, но гораздо менее крупные, чем те писатели, которые были у нас.

После революции положение создалось такое, что у нас тот политический момент, момент большой политической свободы на Западной Украине исчез, там уже не стало политических преимуществ, которые прежде были по сравнению с нами. После революции для развития украинской культуры у нас создались огромные возможности. На Западной Украине, я имею в виду не только Галицию, но и Буковину, и Прикарпатскую Русь, там украинских школ осталось очень мало, крупных научных культурных объединений нет, если не считать научного товарищества имени Шевченко. Это старое товарищество, которое в свое время вело довольно крупную культурную работу. Но ни в какое сравнение не может идти работа этого товарищества с работой нашей Украинской Академии наук, которая, как известно, далеко не является идеалом. Но это крупнейшее научное учреждение. Кроме того, у нас масса всякого рода научных кафедр и институтов. Там университетов нет. Там ведется борьба за украинский университет с польским правительством.

Сталин: В Праге, кажется, есть университет?

Кулик: Это эмигрантский университет, созданный для петлюровских эмигрантов, для петлюровского офицерства. Для [этого] была создана высшая школа. Но Пражский украинский университет не считается высшим учебным заведением. Если говорить о... Академии сельского хозяйства, то это не научное учреждение, а политическое учреждение. Ведутся переговоры между польским и чехословацким правительствами о переводе этой сельскохозяйственной Академии в Польшу в качестве школы офицеров (*смех*). Дальше, есть украинский институт в Берлине. Опять-таки, в большей мере это политическое учреждение, чем научное. Это не школа высшая, а институт.

Голос с места: Гетманский!

Кулик: Те под эгидой петлюровщины, эти — под эгидой гетманщины. Попытки противопоставления Западной Украине у нас есть со стороны отдельных товарищей, но попытки эти успеха не имеют. Это видно из того, что, когда здесь была созвана конференция по установлению единого правописания, постановили пригласить всех зарубежных украинских представителей; они съехались сюда и признали то правописание, которое было принято здесь.

Сталин: И Западная Украина тоже признала?

Кулик: Да, все признали. Но я хочу один момент отметить, легенду о галицийском языке. Это — вещь, которая страшно мешает работе. Никакого галицийского языка, языка Шевченко нет.

Сталин: Наречие?

Кулик: Это тот же украинский язык, в котором есть ряд полонизмов. Тут замечательный процесс: с одной стороны — полонизмы, с другой стороны — руссизм. Галиция ближе к русскому языку, чем наш полтавско-киевский язык.

Каганович: Литературный язык не ближе.

Кулик: Я помню разговоры о шевченковском языке, который, якобы, все понимают. Помню, как т. ... произвел любопытный опыт, когда собралась конференция учителей. Он спросил у присутствующих: «Вы все понимаете язык Шевченко?» Ему ответили, что все понимают. Тогда он попросил прочесть лозунг, висевший на стене. Некоторые из присутствующих заявили ему, что они не понимают слово «ромен» — плеть. А это была цитата из Шевченко, причем очень популярная цитата.

Сталин: «Ромен» — это старославянское слово.

Каганович: Слово имеет т. Хвыля.

Хвыля: Маленькое замечание в ответ на вопрос т. Сталина. Тов. Сталин поставил вопрос так: каково соотношение между тем культурным процессом, который идет на Украине, и тем, что остается от старого на Украине, и может ли на основании этого процесса западная буржуазия говорить, что украинского народа не существовало. Если взять это соотношение, то я должен привести такой факт, что даже украинские органы, если взять этот литературный журнал, который ведет бешеную травлю против советской Украины, если взять весь литературный материал, который они дают в этом журнале, то мы увидим, что они больше, чем на 50%, перепечатывают из наших произведений, которые мы печатаем у себя в Советской Украине.

Сталин: Они хоть говорят о том, что перепечатывают?

Хвыля: Иногда пишут, иногда поступают жульническим образом, пишут о том, что эти произведения посланы прямо им. Это первое. Второе, есть у нас на Советской Украине формирование кадров, от низу до верху, по линии искусства, науки и т. д. Этот процесс уже закончен, и сейчас идет не только ликвидация неграмотности населения, ликвидация технической неграмотности, но и выработка новых кадров, начиная с низших ступеней и кончая более высокими.

И последнее — насчет галицийского языка литературного, украинского и т. д. Я может быть не точно дам ответ на этот вопрос. Мы считаем, — на основе длительной разработки этого вопроса для самих себя, нам часто приходилось встречать на рабочих собраниях заявления: «Вы нам говорите по-галицийски, мы ничего не разумеем». Можно сказать так, что украинский литературный язык, который красив со стороны людей, которые не хотят

понимать этого языка и иронически настроены, этот литературный украинский язык рассматривается как синтезирующий язык всего народа, как галицийский язык. Но украинский язык, язык простого крестьянина, который имеет ограниченное количество терминов, это происходит оттого, что у него процесс производства ограничен в такой же пропорции, как язык Тургенева, Пушкина находится в говору любой русской губернии — Рязанской, Тульской и т. д. Вполне понятно, что есть говор полтавский, черниговский, есть говор подольский, там более мягкое произношение, есть более твердое произношение, но некоторые изменения в ударениях и произношениях имеются и в галицийском говоре. Но нужно указать на то обстоятельство сейчас, когда создавалась специальная конференция от украинских ученых представителей разных областей, где разрабатывался вопрос о правописании, не раз было сделано замечание представителями ученых Западной Украины, что именно в данный момент Пьемонтом развития украинской культуры и развития украинской... считают украинскую литературу (*шум, разговоры*).

Голос с места: Называют великой Украиной нашу Украину.

Голос с места: Вы говорили о «Днях Турбиных». Мы видели эту пьесу. Для меня лично и многих других товарищей некоторое иное освещение этого вопроса, там есть одна часть в этой пьесе, там освещено восстание против Гетмана. Там показаны честные офицеры, которые подавляют это восстание, революционное восстание против Гетмана. Это революционное восстание показано в ужасных тонах под руководством Петлюры, в то время, когда это было революционное восстание масс, проходившее не под руководством Петлюры, а под большевистским руководством. Вот такое историческое искажение революционного восстания, а с другой стороны — изображение крестьянского повстанческого движения, как ... по моему, со сцены Художественного театра не может быть допущено и если положительным является, что большевики понудили интеллигенцию прийти к сменовеховству, то во всяком случае такое изображение революционного движения и украинских борющихся масс не может быть допущено.

Каганович: Единая неделимая выпирает (*шум, разговоры*).

Тесняк: Когда я смотрел «Дни Турбиных», мне, прежде всего, [в глаза] бросилось то, что большевизм этих людей побеждает не потому, что он есть большевизм, а потому что делает единую великую неделимую Россию. Это концепция, которая бросается всем в глаза и такой победы большевизма лучше не надо.

Голос: Почему артисты говорят по-немецки чистым немецким языком и считают вполне допустимым коверкать украинский язык, издеваясь над этим языком. Это просто антихудожественно.

Голос с места: И второй вопрос — вопрос не из защиты полковника Балбача¹, почему автор рисует русское офицерство идеалистами, а когда дело

¹ Так в тексте, ниже вариант — Бабачан. Правильно: Болботун, персонаж пьесы М. А. Булгакова «Дни Турбиных», прототипом которого был полковник армии УНР П. Ф. Болбочан (1883–1919).

доходит до полковника генерального штаба — Балбача, который являлся полковником генерального штаба, он изображен бандитом, буквально диким некультурным — это значит, что может быть доброго на Украине.

С места: Я совершенно не тот вопрос хочу задать, который задал тов. Микитенко. В конце концов полковник Бабачан может быть изображен как угодно. Дело не в этом. Но вот кроме того впечатления от «Дней Турбиных», о котором говорил т. Сталин, у зрителя остается еще другое впечатление. Это пьеса как бы говорит: смотрите, вы, которые психологически нас поддерживаете, которые классово с нами спаяны, мы проиграли сражение только потому, что не были как следует организованы, не имели организованной массы, и, несмотря на то, что мы были благородными и честными людьми, мы все-таки, благодаря неорганизованности, погибли. Кроме впечатления, указанного т. Сталиным, остается и это второе впечатление. И если эта пьеса производит некоторое позитивное впечатление, то она производит и обратное впечатление социально, классово враждебной нам силы.

Сталин: Насчет некоторых артистов, которые по-немецки говорят чисто, а по-украински коверкают. Действительно, имеется тенденция пренебрежительного отношения к украинскому языку. Но чего вы требуете от этих артистов, они же не коммунисты, а просто артисты. У нас есть и коммунисты, которые пренебрежительно относятся. Я могу назвать ряд резолюций ЦК нашей партии, где коммунисты обвиняются в великодержавном шовинизме.

С места: Стало почти традицией в русском театре выводить украинцев какими-то дураками или бандитами. В «Шторме», например, украинец выведен настоящим бандитом.

Сталин: Возможно. Но, между прочим, это зависит и от вас. Вы можете и должны оказывать свое воздействие в этом отношении. Недавно, полгода тому назад, здесь, в Москве было празднество и украинцы, как они выражались, созвали свою колонию в Большом театре. На празднестве были выступления артистов украинских. (Голос с места: Артистов из пивных набрали?) Были от вас певцы и бандуристы. Участвовала та группа, которую рекомендовали из Харькова. (С места: Это на съезде Советов?) Нет, это, кажется, на Октябрьских торжествах. Начинание было очень хорошее. Но вот произошел такой инцидент. Дирижер стоит в большом смущении — на каком ему языке говорить, — на французском можно? может быть, на немецком? Мы спрашиваем: а вы на украинском говорите? — Говорю. — Так на украинском и объявляйте, что вы будете исполнять. (С места: Это вполне понятно.) Так как же он может такие вопросы ставить? На французском он может свободно говорить, на немецком тоже, а вот на украинском стесняется, боится, как бы ему не попало. Так что, товарищи, от вас тоже многое зависит. Конечно, артисты не будут коверкать языка, если вы их как следует обругаете, если вы сами будете организовывать вот такие приезды, встречи и проч.

[...]

Комментарий

Встреча И. В. Сталина с украинскими литераторами состоялась 12 февраля 1929 г. в рамках недели украинской литературы в Москве (9–16 февраля) и продолжалась около трех часов. Председательствовал на встрече Л. М. Каганович, участие приняли начальник Главискусства Украины А. И. Петренко-Левченко, заведующий Агитпропотделом ЦК КП(б)У А. А. Хвыля (Олинтер), руководитель Всеукраинского союза пролетарских писателей И. Ю. Кулик, писатели И. К. Микитенко, О. Вишня и др., а также работники Агитпропотдела ЦК ВКП(б). Обсуждался широкий круг вопросов, преимущественно связанных с литературным развитием, а также с процессом украинизации, пограничного размежевания и пр.

№ 158

Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР «Об украинизации в ДВК, Казахстане, Средней Азии, ЦЧО и других районах СССР»

15 декабря 1932 г.

Слушали:

Об украинизации в ДВК¹, Казахстане, Средней Азии, ЦЧО² и других районах СССР.

Постановили:

Утвердить проект постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР, представленный комиссией ПБ (см. приложение).

Приложение

Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР Об украинизации в ДВК, Казахстане, Средней Азии, ЦЧО и других районах СССР.

ЦК ВКП(б) и СНК Союза ССР решительно осуждают выступления и предложения, исходящие от отдельных украинских товарищей, об обязательной украинизации целого ряда районов СССР (например, в ДВК, Казахстане, Ср. Азии, ЦЧО и т. д.). Подобные выступления могут только играть на руку

¹ Дальневосточный край.

² Центрально-Черноземная область.

тем буржуазно-националистическим элементам, которые будучи изгнаны из Украины как вредные элементы, проникают во вновь украинизированные районы и ведут там разлагающую работу.

Поручить крайкому и крайисполкому ДВК, обкому и облисполкому ЦЧО и Казахскому крайкому и Совнаркому немедленно приостановить дальнейшую украинизацию в районах, перевести все украинизированные газеты, печать и издания на русский язык и к осени 1933 года подготовить переход школ и преподавания на русский язык.

Секретарь ЦК ВКП(б) И. Сталин.
Председатель СНК СССР В. Молотов

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 968. Л. 119–120.

Комментарий

Постановление первоначально было частью проекта постановления Политбюро ЦК ВКП(б) «О хлебозаготовках на Украине, Северном Кавказе и в Западной области», подготовленного комиссией Политбюро по усилению хлебозаготовок. Проект подвергся правке И. В. Сталина и Л. М. Кагановича. В итоге постановление о хлебозаготовках было утверждено 14 декабря 1932 г., а «особое постановление» об украинизации вне Украины было оформлено отдельным документом и принято 15 декабря. Под «отдельными украинскими товарищами», настаивавшими на активной украинизации во всех местностях СССР с концентрацией украинского населения, в первую очередь, подразумевался глава Наркомпроса Украины Н. А. Скрипник. В ноябре 1932 г. он прислал в редакцию газеты «Коммунист» статью «Украинский национальный вопрос в ЦЧО и Казахстане», в которой утверждал, что в Центрально-Черноземной области украинцы угнетены «социально и национально». В феврале 1933 г. Скрипника освободили от должности, спустя полгода он покончил собой.

№ 159

Постановление Политбюро ЦК КП(б) Украины «О выдвижении украинских кадров»

26 февраля 1935 г.

Слушали:

О выдвижении украинских кадров (т.т. Косиор, Постышев).

Постановили:

1. Отделу руководящих органов вместе с обкомами подать в секретариат ЦК [список из] не менее 120–150 человек (украинцев) для выдвижения на посты секретарей РКП и 120 человек для выдвижения на посты председателей РИК.

2. Из состава секретарей РКП и председателей РИК (украинцев) составить список товарищей с подробной личной характеристикой, которых можно передвинуть на областную и центральную партийную и советскую работу.

3. Сельско-хозяйственному отделу и Отделу руководящих партийных органов составить список товарищей (украинцев) из состава слушателей ВКСХШ и Университета Артема с подробной персональной характеристикой, которые могут быть выдвинуты для руководства партийной работой в районный, областной и центральный партийный и советский аппарат.

4. Всем отделам ЦК посмотреть вместе с обкомами и городскими комитетами партии состав бюро парткомитетов, а также актив высших учебных заведений и наметить план выдвижения на руководство партийной и советской работой, а также на работу в центральном и областном партийном и советском аппарате не менее 300 человек — украинцев из наиболее компетентной, политически проверенной и способной молодежи.

5. Составить список с подробной персональной характеристикой украинцев, работающих в аппарате обкомов и облисполкомов, а также тех, кто работает в центральном советском аппарате.

6. Поручить ЦК ЛКСМУ представить в ЦК предложения о выдвижении для руководящей работы в комсомоле новых украинских кадров, выросших в низовых организациях и на учебе.

Копия (на укр. яз.). РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 4675. Л. 101–102.

№ 160
Постановление
Политбюро ЦК КП(б) Украины
«Об украинизации в областях»

29 августа 1935 г.

Слушали:

Об украинизации в областях.

Постановили:

ЦК КП(б)У считает, что обкомы Донецкой, Днепропетровской и Одесской областей занимаются делом украинизации недостаточно. По ряду советских, культурных, профсоюзных и других организаций наблюдается явное нарушение линии партии в деле украинизации.

Поручить т. Ашрафяну организовать специальное обследование этих областей. При обследовании проверить советский аппарат: каким языком ведется переписка, принимаются постановления, какой используется язык, на каком языке проводятся заседания. Также обратить внимание на отделы исполкомов и городских советов, школы, профсоюзы, партобразование и все учреждения культуры, а также на комсомольскую и пионерскую работу и работу партийных аппаратов обкомов, райкомов и горкомов.

О результатах обследования доложить на П[олит]б[юро].

Предоставить на утверждение в Секретариат список специально выделенных для этого обследования товарищей.

Копия (на укр. яз.). РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 21. Д. 4676. Л. 229.

Комментарий к документам № 159, 160

В начале 1930-х гг. перегибы и крайности при проведении украинизации были осуждены. Сам курс подвергся корректировке, но ни в 1930-е гг., ни в последующем полного отказа от политики украинизации не произошло. Мероприятия по деукраинизации, особенно активные в восточных и южных регионах республики (заводские газеты с украинского языка переводились на русский, в Сталино (ныне — Донецк) все делопроизводство городские власти перевели на русский и т. п.), тормозились республиканской властью, что нашло отражение в публикуемых постановлениях Политбюро ЦК КП(б)У 1935 г. Партийные руководители Украины С. В. Косиор, П. П. Постышев продолжали линию на украинизацию школы и печати, выдвижение украинцев на руководящие посты. Проведенные в соответствии с постановлением Политбюро ЦК КП(б)У от 29 августа 1935 г. обследования Днепропетровской, Донецкой и Одесской областей показали недостаточность работы по украинизации в областях, преобладание русского языка в де-

лопроизводстве в Донецкой области и отсутствие украинского языка в деловом общении, работе и жизни Одессы и Николаева. Областные парторганизации были подвергнуты жесткой критике.

*Стали мифологизировать и переписывать историю...
Общую для нас трагедию коллективизации, голода
начала 30-х годов выдавать за геноцид украинского
народа.*

В. В. Путин

№ 161
Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
«О хлебозаготовках на Украине»

17 августа 1932 г.

Слушали:

О хлебозаготовках на Украине.

Постановили:

А) Принять предложение т. Сталина о сокращении плана хлебозаготовок на Украине на 40 млн пудов в виде исключения для особо пострадавших районов Украины с тем, чтобы колхозам особо пострадавших районов снять половину плана, а индивидуалам — треть.

Б) Вызвать срочно т. Косиора Ст. в Москву.

В) Поручить тт. Куйбышеву, Косиору С. и Кагановичу определить районы, по которым предполагается это снижение, не допуская при этом уравниловки.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 13. Л. 76.

№ 162
Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
о снижении плана хлебозаготовок на Украине

28 августа 1932 г.

Слушали:

Вопросы ЦК КП(б)У.

Постановили:

А) Снижение плана хлебозаготовок Украины произвести в следующих размерах: Винницкая область — 9 млн пудов, Киевская — 11 млн пудов, Харьковская — 8 млн пудов, Днепропетровская — 4 млн пудов, Одесская —

2 млн пудов, Донецкая — 5 млн пудов и АМССР¹ — 0,5 млн пудов, всего 39,5 млн пудов, оставив 0,5 млн пудов в виде резерва в распоряжении ЦК КП(б)У.

Б) Утвердить в основном представленный ЦК КП(б)У проект снижения планов по районам и поручить ЦК КП(б)У при окончательном утверждении планов, еще больше сконцентрировать сокращение на наиболее пострадавших районах, сократив количество районов, по которым снижаются планы хлебозаготовок.

В) Установить, что снижение планов по колхозам и селам должно быть произведено не механически по всем колхозам и селам, а с учетом особенностей каждого колхоза и села (основное направление хозяйства колхоза и его состояние в результате ошибок при определении планов в прошлом году), путем вызова в район представителей колхозов, председателей сельсоветов и секретарей партактов, либо путем выезда в колхозы.

Г) Учитывая, что снижение плана падает в основном на свекловичные районы, признать необходимым связать это снижение с предоставлением льгот свекловодам по хлебозаготовкам в целях стимулирования обработки, копки и сдачи сахарной свеклы. В связи с этим фактическое уменьшение плана в свекловичных районах производить на половину немедленно, теперь же, а вторую половину — после выполнения плана сдачи свеклы каждым хозяйством.

Д) Признать нецелесообразным опубликование снижения плана хлебозаготовок по Украине.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 13. Л. 85.

№ 163

Телефонограмма В. М. Молотова И. В. Сталину о снижении плана хлебозаготовок на Украине

29 октября 1932 г.

Москва ЦК ВКП(б) тов. Сталину.

1) Подробно обсудили в Политбюро ЦК КП(б)У с участием секретарей обкомов план хлебозаготовок. Как известно, Косиор в письме намечал снижение плана на 50 миллионов пудов, а Хатаевич в письме предлагал снижение плана на 70 миллионов пудов. Опрос секретарей обкомов показал, что все области считают необходимым снижение своих планов, а именно: Харьковская на 26,9; Киевская на 5,7; Винницкая на 3,5; Одесская на 14; Днепропетровская на 16,4; Донбасс на 9,7; АМССР на 0,8, а всего при этом счете снижение плана достигает 77 млн пудов. Кроме того областники предлагали снизить задания

¹ Автономная Молдавская Советская Социалистическая Республика.

по гарнцу всего на 4,9 млн пуд. При обсуждении общей цифры снижения плана назывались цифры снижения от 60 до 70 млн пудов. Я высказался за возможность пойти на снижение плана на 60–70 млн с тем, чтобы оставшийся план в 165–175 млн пудов вместо 235 млн пудов был выполнен, безусловно, полностью и не снижать ничего по гарнцу. Пришлось жестко покритиковать Украинскую организацию и особенно ЦК КП(б)У за крайнюю демобилизованность в хлебозаготовках, наличие которой члены ЦК полностью подтверждали.

2) В течение 30 октября проработаем в ЦК КП(б)У, как провести указанное снижение по областям, секторам и культурам и окончательно установим цифру снижения плана.

3) В связи с снижением общего плана по Украине прошу разрешить мне совместно с ЦК КП(б)У пересмотреть ноябрьское задание в 110 млн пудов, несколько его снизив.

4) Завтра сообщу окончательный план по областям, секторам и культурам, исходя из сниженной окончательно цифры общего плана по Украине.

5) Прошу дать санкцию ЦК на мое предложение.

Молотов.

Копия. РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 141. Л. 6.

Опубл.: Голод в СССР. 1929–1934. В 3 т. Т. 2. М. 2012. С. 166–167.

№ 164

Из протокола № 121 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) «О плане хлебозаготовок на Украине»

1 ноября 1932 г.

Слушали:

О плане хлебозаготовок по Украине.

Постановили:

1. Согласиться с предложением Молотова и ЦК КП(б)У о дополнительном снижении плана хлебозаготовок по Украине на 70 млн пудов, в том числе: по совхозам — на 12 100 т. п., по колхозам — на 39 000 т. п., по единоличникам — на 18 900 т. п.

2. Предоставить Молотову право несколько снизить в связи с этим ноябрьский план хлебозаготовок по Украине.

3. Поручить Молотову и ЦК КП(б)У как при общем снижении годового плана, так и особенно при снижении ноябрьского плана в меньшей мере сокращать план заготовок пшеницы.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 13. Л. 140.

Опубл.: Голод в СССР. 1929–1934. В 3 т. Т. 2. М. 2012. С. 167.

№ 165
Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
«О хлебозаготовках на Украине, Северном
Кавказе и в Западной области»

14 декабря 1932 г.

Слушали:

Проект резолюции по докладам Западного обкома, ЦК КП(б)У, Днепропетровского обкома и Северо-Кавказского крайкома.

Постановили:

Утвердить решения комиссии Политбюро (см. приложение).

[Приложение]

Секретно.

Не для печати.

О хлебозаготовках на Украине, Северном Кавказе и в Западной области
Постановление ЦК ВКП(б) и Совнаркома Союза ССР от 14 декабря 1932 г.

Заслушав доклады секретаря обкома Западной области т. Румянцева, секретаря КП(б) Украины т. Косиора, секретаря Днепропетровского обкома т. Строганова, секретаря Северо-Кавказского крайкома т. Шеболдаева, ЦК ВКП(б) и СНК СССР постановляют:

1. Обязать ЦК КП(б) Украины и Совнаком УССР, под личную ответственность тт. Косиора и Чубаря, закончить полностью план заготовок зерновых и подсолнуха до конца января 1933 г.

2. Обязать Северо-Кавказский крайком и крайисполком, под личную ответственность тт. Шеболдаева и Ларина, закончить полностью план заготовок зерновых к 10–15 января 1933 г., а подсолнуха к концу января.

3. Обязать обком и облисполком Западной области, под личную ответственность тт. Румянцева и Шелехеса, закончить полностью план заготовок зерновых к 1 января 1933 г. и план заготовок льна к 1 февраля 1933 г.

4. Ввиду того что в результате крайне слабой работы и отсутствия революционной бдительности ряда местных парторганизаций Украины и Северного Кавказа, в значительной части их районов контрреволюционные элементы — кулаки, бывшие офицеры, петлюровцы, сторонники Кубанской Рады и прочие, сумели проникнуть в колхозы в качестве председателей или влиятельных членов правления, счетоводов, кладовщиков, бригадиров у молотилки и т. д. Сумели проникнуть в сельсоветы, земорганы, кооперацию и пытаются направить работу этих организаций против интересов пролетарского государства и политики партии, пытаются организовать контрреволюционное движение, начав с саботажа хлебозаготовок, саботажа сева — ЦК ВКП(б) и СНК СССР обязывают ЦК КП(б) Украины, Севкавказкрайком, СНК Украины и Крайиспол-

ком Северо-Кавказского края решительно искоренить эти контрреволюционные элементы путем арестов, заключения в концлагеря на длительный срок, не останавливаясь перед применением высшей меры наказания к наиболее злым из них.

5. ЦК и СНК указывают партийным и советским организациям Советского Союза, что злейшими врагами партии, рабочего класса и колхозного крестьянства являются саботажники хлебозаготовок с партбилетом в кармане, организующие обман государства, организующие двурушничество и провал заданий правительства в угоду кулакам и прочим антисоветским элементам. По отношению к этим перерожденцам и врагам советской власти и колхозов, все еще имеющим в кармане партбилет, ЦК и СНК обязывают применять суровые репрессии, осуждение на 5–10 лет заключения в концлагеря, а при известных условиях — расстрел.

6. ЦК и СНК отмечают, что вместо правильного проведения национальной политики в ряде районов Украины украинизация проводилась механически, без учета конкретных особенностей каждого района, без тщательного подбора большевистских украинских кадров, что облегчило буржуазно-националистическим элементам, петлюровцам и пр[очим] создание своих контрреволюционных ячеек и организаций.

7. В особенности ЦК и СНК указывают Северо-Кавказскому крайкому и крайисполкому, что легкомысленная, не вытекающая из культурных интересов населения, небольшевистская украинизация почти половины районов Северного Кавказа, при полном отсутствии контроля за украинизацией школы и печати со стороны краевых органов, дала легальную форму врагам советской власти для организации сопротивления мероприятиям и заданиям советской власти со стороны кулаков, офицерства, реэмигрантов-казаков, участников Кубанской Рады и т. д.

В целях разгрома сопротивления хлебозаготовкам кулацких элементов и их «партийных» и беспартийных прислужников, ЦК и СНК Советского Союза постановляют:

а) Выселить в кратчайший срок в северные области СССР из станицы Полтавской Северного Кавказа, как наиболее контрреволюционной, всех жителей, за исключением действительно преданных советской власти и не замешанных в саботаже хлебозаготовок колхозников и единоличников, и заселить эту станицу добросовестными колхозниками-красноармейцами, работающими в условиях малоземелья и на неудобных землях в других краях, передав им все земли в озимые посевы, строения, инвентарь и скот выселяемых.

Ответственность за проведение этого решения а) возложить на тт. Ягodu, Гамарника (с заменой т. Булиным), Шеболдаева и Евдокимова.

б) Арестованных изменников партии на Украине (как организаторов саботажа хлебозаготовок) бывших секретарей районов, предисполкомов, заврайзу, предрайколхозсоюзов, а именно: Ореховский район — Головина, Пригodu, Паламарчука, Ордельяна, Луценко; Балакле́йский район — Хорешко, Уса,

Фишмана; Носовский район — Яременко; Кабелянский район — Ляшенко; Больше-Токмакский район — Ленского, Косяченко, Дворника, Зыка, Долгова — предать суду, дав им от 5 до 10 лет заключения в концентрационных лагерях.

в) Всех исключенных за саботаж хлебозаготовок и сева коммунистов «выселять в северные области наравне с кулаками».

г) Предложить ЦК КП(б)У и СНК Украины обратить серьезное внимание на правильное проведение украинизации, устранить механическое проведение ее, изгнать петлюровцев и другие буржуазно-националистические элементы из партийных и советских организаций, тщательно подбирать и воспитывать украинские большевистские кадры, обеспечить систематическое партийное руководство и контроль за проведением украинизации.

д) Немедленно перевести на Северном Кавказе делопроизводство советских и кооперативных органов украинизированных районов, а также все издающиеся газеты и журналы с украинского языка на русский язык, как более понятный для кубанцев, а также подготовить и к осени перевести преподавание в школах на русский язык. ЦК и СНК обязывают крайком и крайисполком срочно проверить и улучшить состав работников школ в украинизированных районах.

е) В отмену старого решения разрешить завоз товаров для украинской деревни и предоставить тт. Косиору и Чубарю право приостановить снабжение товарами особо отстающие районы, впредь до окончания хлебозаготовительного плана.

Председатель СНК Союза ССР В.Молотов (Скрябин).
Секретарь ЦК ВКП(б) И. Сталин.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 968. Л. 101–105.

Опубл.: ЦК РКП(б) — ВКП(б) и национальный вопрос. Книга 1. 1918–1933 гг. М., 2005.

С. 696–698.

№ 166
Постановление ЦК ВКП(б) и Совета народных
комиссаров СССР «О семенной и продовольственной
помощи колхозам и совхозам Украины»

18 февраля 1933 г.

Слушали. О семенной и продовольственной помощи колхозам и совхозам Украины.

Постановили:

Утвердить следующий проект постановления ЦК ВКП(б) и Совнаркома СССР (см. приложение).

Приложение.

1. Определить размер семсуды совхозам и колхозам по Украине в 20 300 тыс. пудов (в том числе совхозам — 1700 тыс. пудов), производя отпуск этой семсуды следующими культурами: пшеницы — 5250 тыс. пудов, ячменя — 7625 тыс. пудов, овса — 6 млн пудов, бобовых — 700 тыс. пудов, кукурузы — 500 тыс. пудов, вики — 190 тыс. пудов, проса и гречихи — 35 тыс. пудов.

2. Утвердить следующее распределение семсуды для колхозов по отдельным областям Украины: (в тыс. пудов)

	Пшеницы	Овса	Ячменя	Бобовых	Кукурузы	Всего
Киевская	—	427	—	183	—	610
Черниговская	—	61	—	122	—	183
Винницкая	—	244	—	183	—	427
Харьковская	1586	1525	976	92	—	4179
Днепропетровская	1220	1281	2745	30	183	5459
Одесская	549	1006	2440	30	212	4237
Донецкая	1525	793	915	60	30	3323
АМССР	—	63	122	—	—	185
ИТОГО	4880	5400	7198	700	425	18 603

3. Обменный фонд установить в 1500 тыс. пудов, из них: овса — 900 тыс. пудов, бобовых — 600 тыс. пудов.

4. Для оказания фуражной помощи колхозам для поддержания рабочих лошадей разрешить использовать 3 млн пудов различных отходов (отруби, жмыхи, элеваторные отходы) и сверх этого отпустить 1 млн пудов овса.

5. Для оказания продовольственной помощи нуждающимся колхозам, сельскому активу, а также для рабочих совхозов, МТС и МТМ отпустить 2300 тыс. пудов зерна (ржи и кукурузы) — на время весенних полевых работ с расчетом их завоза до распутицы. Утвердить следующее распределение продссуды для колхозов по отдельным областям Украины: Днепропетровской обл. — 1 млн пудов, Одесской обл. — 800 тыс. пудов, Харьковской обл. — 300 тыс. пудов, резерв — 200 тыс. пудов.

6. Семссуду и продссуду отпустить беспроцентно. Административные и транспортные расходы государства начислять при возврате семенного и продовольственного долга в размере десяти пудов на каждые сто пудов.

7. Отгрузку начать немедленно.

Секретарь ЦК ВКП(б) И. Сталин.

Пред. Совнаркома СССР В. Молотов (Скрябин).

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 64, 74.

Опубл.: Голод 1932–1933 гг. — трагедия народов СССР. М., 2009.

№ 167

Из докладной записки первого секретаря ЦК КП(б) Украины С. В. Косиора секретарю ЦК ВКП(б) И. В. Сталину о продовольственной помощи южным районам Украины

15 марта 1933 г.

ЦК ВКП(б) — тов. Сталину.

Дней через 7–8 в южных районах Степи начнется сев. В настоящее время наряду с сообщениями о ходе подготовки к севу из всех областей поступают сообщения о тяжелом продовольственном положении и с требованием помощи.

І. Продовольственное положение.

Если в прошлом году замалчивали о тяжелом положении в районах, то в этом году наоборот — всячески стремятся выпатить наиболее тяжелые случаи, собрать и обобщить цифры. В очень многих сообщениях проглядывает целевое назначение информации — получить помощь из ЦК. Само по себе это было бы правильно, если бы области и районы эти свои требования предваряли или хотя бы сопровождали собственной энергичной работой по мобилизации местных ресурсов для организации помощи. Но этого, как правило, нет.

Имеющиеся в ЦК КП(б)У сведения как от Обкомов, так и по линии ГПУ о размерах голодовок крайне разноречивы. Это объясняется тем, что достаточно серьезной и трезвой оценки положения без замалчивания и замазывания, как равно и без преувеличений и паники в областях, как правило, еще нет.

Поступающие из разных источников сведения говорят о том, что бесспорно наиболее тяжелое положение создалось в Днепропетровской области. Нужно сказать, что именно оттуда нам больше всего поступает информации о голодовках, об умерших и т. п., тогда как, например, по Одесской области сообщений очень мало, и если судить только по сообщениям, то следовало бы считать Одессу одной из самых благополучных областей. На самом деле это, очевидно, далеко не так, и если Днепропетровск слишком уж афиширует и выпячивает свое тяжелое положение, то Одесса, наоборот, многое замалчивает. Во всяком случае, несомненно, что наиболее тяжело в Днепропетровске, ибо пока что — 60% всех сведений о количестве голодающих и больше 70% зарегистрированных случаев смертей приходится на Днепропетровск. Из 49 районов в Днепропетровской области тяжелыми считаются 21 район. На втором месте по количеству сообщений о голодании стоит Киевская область, в которой особенно тяжелыми районами считаются 31. Здесь мы, несомненно, имеем очень серьезный рецидив прошлогодних голодовок в довольно широких размерах. Дальше по количеству пораженных районов идет Винница — 17, Донбасс — 11 районов, Одесса — 14, Харьковская — 9 районов. Всего по регистрации ГПУ по Украине охвачено 103 района. Едва ли все эти цифры о количестве районов правильно отражают действительное положение дела. Тут дело не в количестве районов, а в размерах и степени распространения голодовок в каждом районе. В этом отношении как между областями, так и между районами существует большая разница. Мы приняли через аппарат ГПУ подытоживание всех поступивших сведений о голоданиях и смертях и дней через пять будем иметь более достоверную картину. По сравнению с прошлым годом и в отношении пораженных районов, как и в отношении колхозов, получается значительно более пестрая картина. Тут явно поражены районы с наиболее разложенными колхозами и плохим ведением хозяйства. Основная часть голодающих это те, кто совсем не имел или имел очень мало трудодней, в особенности из числа многосемейных, а также единоличники. В особенности тяжело положение так называемых «возвращенцев», т. е. тех, кто подчас вместе с семьями где-то бродил все время, а теперь в значительных количествах возвращаются обратно в свои села и колхозы. Вот почему голодающие имеются чуть ли не во всех районах, вот почему такое большое количество районов учтено в качестве тяжелых. Но солидную часть голодающих представляют также колхозники, хотя и выработавшие много трудодней, но получившие на руки очень мало хлеба. В этих районах 75–80% выданного хлеба падает на общественное питание. Причем, конечно, относительно больше пострадали от общественного пита-

ния как раз хорошие колхозники, а в особенности тяжело многосемейным. Есть случаи, когда выданный на руки хлеб отбирали обратно. Имеются также факты, когда очень многие колхозники и единоличники под влиянием паники хлеб попрятали и в то же время голодают. По одной Днепропетровской области таких случаев обнаружено больше 50. Основная причина голода — плохое хозяйничание и недопустимое отношение к общественному добру (потери, воровство и растрата хлеба) в этом году перед массами выступает более выпукло и резко. Ибо в большинстве голодающих районов хлеба по заготовкам было взято ничтожное количество, и сказать, что «хлеб забрали», никак невозможно. Это нужно сказать по отношению к большинству районов даже Днепропетровской области, тем более это выпирает, например, в Киевской области, где в этом году хлебозаготовки были совершенно ничтожны. Почему голодают в Киевской области, где хлебозаготовок мы в этих основных районах почти не брали? В этих районах был весной большой недосев яровых, была большая гибель озимых, а то, что собрали, — проели на общественном питании, кто сколько хотел, а также растащили те, кто не работал. Здесь в самом тяжелом положении группа Белоцерковских районов. Бывшие на местах товарищи рассказывают, что теперь о том, что «хлеб забрали», — на Киевщине почти совершенно не говорят, а винят себя за плохую работу, за то, что не сберегли хлеба, дали его растащить. В этом отношении несомненно имеется известный поворот среди колхозной массы, что сказывается в отношении к тем, которые не работали.

Однако это понимают далеко еще не везде и далеко не все колхозники. Уход из деревни, несмотря на чинимые препятствия, принял большие размеры. То, что голодание не научило еще очень многих колхозников уму-разуму, показывает неудовлетворительная подготовка к севу как раз в наиболее неблагоприятных районах. Необходимо сказать о недостаточной политической работе наших партийных организаций, которые перед всеми этими тяжелыми фактами политически тушуются, теряются и не ставят вопросов достаточно остро о причинах этих тяжелых явлений и о том, что нужно делать, чтобы что-нибудь подобное не повторялось впредь.

Как организуется помощь? С точки зрения ресурсов лучше всех обеспечена Днепропетровская и Одесская области. Первая за все время вместе с могоаром получила 1400 тыс. пудов хлеба, а Одесская 1 млн. Из нашего резерва в 200 тыс. пудов мы выдали Киеву 140 тыс. пудов, Донбассу 40 тыс. пудов и АМССР — 20 тыс. пудов. Надо сказать, что Киев, Винница и АМССР имеют значительные возможности для мобилизации внутренних ресурсов, им разрешена колхозная торговля, у них имеется ряд безусловно благополучных районов с хлебом. Но никакой серьезной работы до сих пор не налажено, главное устремление — получить помощь из центра. Особенно в этом направлении нужно указать на Винницу, которая безусловно имеет возможность справиться собственными средствами, однако, в этом направлении работы должными темпами не развивает.

Для продовольственной помощи нужен не только хлеб, а и другие продукты, овощи, картофель, мясо, жиры и т. п., а децентрализованные заготовки этих продуктов для нуждающихся районов идут из рук вон плохо.

Тяжелое положение создалось в мелких городах на существующих там предприятиях. Это предприятия преимущественно третьего списка, и фактически их не снабжали, так как их снабжение падало на ту часть мерчука, который не поступал. В результате имеются случаи опухания среди рабочих и вообще создалось очень тяжелое положение. Уже второй месяц как некоторым городам (Зиновьевск, Бердичев, Житомир и др.) мы стали оказывать помощь за счет наших местных ресурсов, за счет усиления самозаготовок и т. п. В настоящее время помощь этим мелким городам мы значительно расширяем, как по линии снабжения, так и общественного питания.

VII. Выводы.

Трудности с ремонтом тракторов, подвозом горючего и даже сбором семян мы, несомненно, преодолеем. В отношении семян дело несколько усложняется тем обстоятельством, что у нас имеется свыше 400 000 гектаров так называемой бросовой земли и земли, которую, по всей видимости, единоличники не засеют. Значительная часть этой земли сейчас заверстана в план посева колхозов. Однако до сих пор на местах прирезка этой земли колхозам еще не произведена. Пока что для засева этой земли семена колхозы не собирают. Мы поставили себе задачу в течение 10–15 дней добиться окончания этой работы в районах, с таким расчетом, чтобы установленный для нас посевной план для колхозов был обеспечен.

Следующая трудность заключается в том, что в степных районах, особенно в отдельных колхозах (которых насчитывается сотнями) получается очень большая нагрузка посевных площадей на колхозника. Благодаря уходу части колхозников эта тяжесть еще более увеличивается, причем в колхозах большая часть рабочего состава — это женщины. Во многих местах при настоящем положении дела колхозы со своей землей даже при полной обеспеченности семенами не справятся, потребуется организация для них помощи уже в весеннем севе не только тяглом, но и рабочими руками.

Несколько десятков районов (30–40) из числа степных, а также из числа свекловичных имеют явно непосильную нагрузку тягла и для проведения сева, особенно в самый ранний период, потребуют серьезной помощи тяглом. В противном случае эти районы сильно затянут и сорвут сев. В нашем распоряжении сейчас имеется 250 тракторов, которые мы разделим между четырьмя областями — Днепропетровской, Одесской, Киевской и Харьковской. Но этих тракторов, безусловно, недостаточно. Одна Днепропетровская область требует от нас 300 тракторов. Большие требования предъявляет Киев.

Исходя из этого, обращаемся в ЦК с просьбой выделить нам с производства Харьковского тракторного завода дополнительно еще хотя бы 700 тракторов.

Кроме того, просим разрешить нам по согласованию с Якиром в ряде районов — Степи и Правобережья использовать для помощи в посевной кампании красноармейские части, а также имеющиеся в распоряжении этих частей тягло-механическое и живое — трактора и лошадей.

Уже в начале сева, безусловно, потребуется дополнительная продовольственная помощь Киевской области, Донбассу, АМССР, а также Днепропетровской, Харьковской и Винницкой. Эту помощь мы определяем в раз-
мере не менее 2 000 000 пуд. Не меньше половины этого количества должно быть дано свекловичным районам для обеспечения обработки свеклы. Из указанного количества мы просим дать немедленно 300 тысяч для Киевской области.

С. Косиор

Подлинник. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 61. Д. 794. Л. 73–77, 84–86.

Опубл.: Голод 1932–1933 гг. — трагедия народов СССР. М., 2009;

Голод в СССР. 1929–1934. В 3 т. Т. 2. М. 2012. С. 669–672.

В верхнем левом углу на первом листе документа резолюция И. В. Сталина синим карандашом: «т.т. Кагановичу, Молотову». Правее резолюции по центру отметка — автограф В. М. Молотова: «Читал», ниже ее — автограф Л. М. Кагановича.

№ 168

Спецсводка Секретно-политического отдела полномочного представительства ОГПУ по Нижне-Волжскому краю о продовольственных затруднениях по данным на 20 марта 1933 г.

28 марта 1933 г.

Совершенно секретно.

Продовольственные затруднения продолжают захватывать новые районы и колхозы: на 10 марта пораженных продзатруднениями колхозов было учтено 110 в 33 районах, испытывающих продзатруднения семей — 822; на 20 марта: колхозов — 179 в 43 районах, семей — 1920. (Порайонная справка прилагается.)

Основным контингентом, испытывающим продзатруднения, являются:

а) некоторые семьи добросовестных активных колхозников, которые получили преувеличенные задания по засыпке семян и полностью выполнили их за счет продовольственного хлеба;

б) отдельные семьи колхозников, у которых при обысках отбирались последние запасы хлеба в семенной фонд;

в) многоедоцкие семьи колхозников при одном трудоспособном, семьи колхозниц-вдов при наличии 3–4 малолетних детей;

г) семьи колхозников-лодырей, а также семьи, в которых главы семей возвратились из отходничества (в большинстве неорганизованного) после уборочной кампании и позднее, а поэтому выработали минимальное количество трудовых дней;

д) отдельные семьи кустарей, пенсионеров, инвалидов, служащих, снятых с производства и даже ответственных районных работников (Ягодное-Полянский район);

е) отдельные семьи единоличников, сократившие в прошлом году посевы;

ж) семьи социально чуждого элемента (безавшие и вычищенные из колхозов кулаки, прочий преступный элемент) и

з) семьи, главы которых осуждены за хищение колхозного хлеба и имущества.

В большинстве употребляются в пищу различные суррогаты (примесь в муку и хлебные отходы мякины, лебеды, тыквенной и картофельной кожур, просяной шелухи, толченых корней растения «чакан», употребление в пищу одних суррогатов, без примеси муки, питание исключительно капустой, тыквой, другими овощами), а также употребляется мясо павших животных и в отдельных случаях людоедство.

На 20 марта зарегистрировано:

1) Свыше 700 случаев опуханий на почве недоедания (230 по АССРНП¹);

2) Свыше 300 случаев употребления в пищу мяса павших животных, в том числе сапных лошадей, собак, кошек и т. д. (100 по Б. Карабулаку, 60 по Балаковскому району);

3) 10 случаев людоедства (5 из них по АССРНП) и двух попыток к этому и

4) 4 случая самоубийства (Балашов, Аркадак, Б. Карабулак);

5) 221 случай смертности (главным образом АССРНП, Красноярский район, Сердобский, Ленинский, Б. Карабулакский) и

6) 5 случаев убийств с целью ограбления (главным образом продовольствия).

На почве продовольственных затруднений значительно распространились явления воровства продуктов, птицы, скота, по некоторым пораженным продзатруднениями пунктам (Сердобский район, Красноярский, АССРНП).

На этой же почве по отдельным районам продолжают отмечаться тифозные заболевания (преимущественно сыпняк): по 5 районам за последние 2 месяца зарегистрировано около 250 случаев заболевания сыпняком, а также значительное распространение имеют остро-желудочные заболевания, в связи с употреблением в пищу суррогатов.

В ряде случаев не принимаются необходимых мер к изысканию продовольственных ресурсов для оказания помощи остро нуждающимся колхозникам,

¹ Автономная Советская Социалистическая Республика немцев Поволжья.

а со стороны отдельных низовых и даже районных организаций отмечаем растерянность (Сердобский район, Красноярский, АССРНП).

По некоторым районам кулацкие и другие контрреволюционные элементы спекулируют на продзатруднениях, распространяют слухи о поголовном голоде колхозников, занимались вымогательством у колхозников и единоличников хлеба, кур, домашних вещей и т. п., производили обыски у крестьян, создавая тем самым отрицательное настроение и недостаток в продуктах, толкая отдельных из них на самоубийство и т. п. (с. Софьино Аркадакского района, ряд хуторов Ново-Николаевского и Н.-Чирского районов, Баклуши Сердобского района и др.).

Обычно подобная контрреволюционная деятельность проводится кулаками и АСЭ, занимающими руководящие должности в сельских советах и колхозах под видом мобилизации семян.

Нами в феврале и марте репрессировано около 50 кулаков и АСЭ, ряд кулацко-белогвардейских группировок, занимавшихся контрреволюционной деятельностью на почве продзатруднений в деревне. (Характеристики дел в приложении № 5.)

Приложение¹: 1) Порайонные сведения о продзатруднениях. 2) Сводка фактического материала. 3) Особо пораженные пункты. 4) Особые случаи. 5) Сведения об оперативных мероприятиях.

ПП ОГПУ по НВК Рудь.
Начальник СПО ПП Якубовский.

Подлинник. ЦА ФСБ РФ. Ф. 2. Оп. 11. Д. 56. Л. 125–126.

Опубл.: Голод 1932–1933 гг. — трагедия народов СССР. М., 2009.

На документе имеется рукописная помета: «По этому вопросу я информирован крайкомом (фамилия неразборчива), который в связи с этим обратился в ЦК за продпомощью. Вчера получен ответ, что краю дается продссуда — полмиллиона пудов».

¹ Приложения не публикуются.

№ 169
Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
о продовольственной и фуражной помощи Украине

26 апреля 1933 г.

Слушали:

Вопрос ЦК КП(б)У.

Постановили:

а) Отпустить для колхозов и трудящихся единоличников Украины на обработку свеклы 850 тысяч пудов ржи, из них 120 тысяч пудов для обработки совхозной свеклы.

Продпомощь для колхозов и единоличников на обработку свеклы распределить по областям следующим образом: Винницкой области — 260 тыс. пудов, Киевской — 160, Харьковской — 210, Черниговской — 45, Одесской — 45, АМССР — 10, итого 730 тысяч пудов. Сверх этого Киевской области — 100 тысяч пудов из неиспользованной в области семенной ссуды.

б) Отпустить Украине дополнительно к ранее оказанной продпомощи ржи для Одесской области — 100 тыс. пудов, Донецкой — 100 тыс. пудов и для Винницкой — 150 тыс. пудов.

в) Отпустить Украине дополнительно к ранее оказанной фуражной помощи — 1800 тысяч пудов овса для колхозов, в том числе Днепропетровской области — 250 тыс. пудов, Киевской — 350, Винницкой — 300, Харьковской — 350, Одесской — 250, Донецкой — 250, АМССР — 50, итого 1800 тыс. пудов овса.

г) Отпуск ржи и овса произвести из фондов Комитета резервов, для чего, в частности, предложить Комитету резервов переместить 1800 тысяч пудов овса из Западной области на Украину.

д) Отпуск ржи и овса произвести в порядке ссуды на условиях возврата осенью 1933 года натурой, причем административные и транспортные расходы государства начислять в размере 10 пудов на каждые 100 пудов продовольственной и фуражной ссуды.

Расходы Заготзерна по выдаче ссуд отнести за счет Резервного фонда СНК СССР.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 162. Д. 14. Л. 133–134.

Комментарий к документам № 161–169

Голод 1932–1933 гг. стал трагедией, затронувшей население житниц страны. Подавляющее большинство жертв голода (оценки их сильно разнятся — от 2 до 8 млн чел.) оказалось сосредоточено в основных зерновых районах СССР — Украине, РСФСР и Казахстане, в которых традиционно выращивались пшеница и рожь на экспорт, и которые

стали зонами сплошной коллективизации. Именно экономическая специализация районов повлияла на масштабы трагедии в конкретных регионах СССР. Распространенные в украинской историографии оценки голода как «геноцида украинского народа» не находят подтверждения в архивных документах, в которых напрочь отсутствуют формулировки о репрессиях по отношению к противникам хлебозаготовок по национальному признаку (большевики, в первую очередь, использовали классовый подход). Следует также отметить, что, согласно переписи 1926 г., в сельских местностях Украины проживало более 1,3 млн русских и более 1,5 млн представителей других неукраинских национальностей; в свою очередь, украинцы составляли значимую часть сельского населения пострадавших от голода Центрального Черноземья и Юга России.

Сравнение в процентном отношении сокращения сельского населения на Украине и в зерновых районах России и Казахстана позволяет заключить, что острота голода в зерновых районах СССР была одинаковой. В архивах сохранились многочисленные свидетельства ужасающих масштабов голода, затронувших зернопроизводящие регионы России: Нижнее и Среднее Поволжье, Северный Кавказ, Центрально-Черноземную область, Восточно-Сибирский край. Коснулся голод и городского населения страны.

Голод 1932–1933 гг. — результат сталинской аграрной политики, связанной с начавшейся в стране индустриализацией. Руководство СССР не хотело голода, но способствовало его появлению и развитию своей политикой в области планирования обязательных госпоставок сельскохозяйственной продукции колхозами, совхозами и единоличными хозяйствами, а также конкретными мероприятиями по их выполнению.

Вместе с центральным руководством ответственность за голод несут и местные руководители. Они не только безоговорочно выполняли распоряжения И. В. Сталина и ЦК ВКП(б), но и сами инициировали репрессии против крестьян и замалчивали перед Центром реальные масштабы наступившего голода. В частности, свою долю ответственности за масштабы трагедии на Украине несет секретарь ЦК КП(б)У С. В. Косиор. 26 апреля 1932 г. в письме Сталину он признавал: «У нас есть отдельные случаи и даже отдельные села голодающие, однако это только результат местного головоугодия, перегибов, особенно в отношении колхозов. Всякие разговоры о “голоде” на Украине нужно категорически отбросить». В публикуемой здесь записке от 15 марта 1933 г. Косиор подтвердил информацию о голоде в республике, но отметил, что имеющиеся в его распоряжении сведения с мест «о размерах голодовок крайне противоречивы». Причиной голода на Украине он назвал «плохое хозяйничанье и недопустимое отношение к общественному добру

(потери, воровство и расхищение хлеба)» и осудил действия областных руководителей, которые вместо «серьезной работы» по мобилизации внутренних ресурсов стремятся «получить помощь из Центра».

Действия советского руководства по выходу из голодного кризиса свелись по преимуществу к регулярным снижениям планов хлебопоставок и выделению основным зерновым районам СССР, оказавшимся в зоне голода, значительных продовольственных и семенных ссуд.

В 1939 году земли, ранее захваченные Польшей, были возвращены в СССР. Их значительная часть присоединена к Советской Украине. В 1940 году в СССР вошла часть Бессарабии, оккупированная Румынией в 1918 году, и Северная Буковина. В 1948 году — черноморский остров Змеиный. В 1954 году в состав СССР была передана Крымская область РСФСР — с грубым нарушением действовавших на тот момент правовых норм.

В. В. Путин

№ 170

Проект ноты наркома иностранных дел СССР В. М. Молотова послу Польши в СССР В. Гжибовскому о решении правительства СССР взять под защиту жизнь и имущество населения Западной Украины и Западной Белоруссии

17 сентября 1939 г.

Чр[езвычайному] пол[номочному] послу г. Гжибовскому.

Господин посол!¹

Польско-германская война выявила внутреннюю несостоятельность польского государства. В течение 10 дней военных операций Польша потеряла все свои промышленные районы и культурные центры. Варшава, как столица Польши, не существует больше. Польское правительство распалось и не проявляет признаков жизни. Это значит, что польское государство и его правительство фактически перестали существовать. Тем самым прекратили свое действие договора, заключенные между СССР и Польшей.

Предоставленная самой себе и оставленная без руководства Польша превратилась в удобный плацдарм для легкого и стремительного продвижения войск третьих держав в Восточную Польшу и, может быть, к границам СССР. Советское правительство, охраняя безопасность своего государства, не может нейтрально относиться к этим фактам, ведущим к чрезмерному усилению третьих держав за счет Польши и в ущерб интересам безопасности СССР.

Советское правительство не может также безразлично относиться к тому, чтобы единокровные украинцы и белорусы, проживающие на территории

¹ Текст обращения написан В. М. Молотовым от руки, синим карандашом.

Польша, оставленные без защиты и брошенные на произвол судьбы, оказались под непосредственной угрозой избиения и разорения.

В виду такой обстановки Советское правительство отдало распоряжение Главному командованию Красной армии дать приказ войскам перейти границу и взять под свою защиту жизнь и имущество населения Западной Украины и Западной Белоруссии, оберегая его от угрозы разорения и порабощения, откуда бы она ни исходила.

Одновременно Советское правительство намерено принять все меры к тому, чтобы выволить польский народ из злополучной войны, куда он был ввергнут его неразумными руководителями, и дать ему возможность зажить мирной жизнью.

Примите...

Нар... Ком... Ин... Дел.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1285. Л. 46–47.

Опубл.: Правда. 1939, 18 сентября.

№ 171

Закон СССР «О включении Западной Украины в состав Союза Советских Социалистических Республик с воссоединением ее с Украинской Советской Социалистической Республикой»

1 ноября 1939 г.

Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик, заслушав заявление Полномочной Комиссии Народного Собрания Западной Украины, постановляет:

1. Удовлетворить просьбу Народного Собрания Западной Украины и включить Западную Украину в состав Союза Советских Социалистических Республик с воссоединением ее с Украинской Советской Социалистической Республикой.

2. Поручить Президиуму Верховного Совета назначить день выборов депутатов в Верховный Совет СССР от Западной Украины.

3. Предложить Верховному Совету Украинской Советской Социалистической Республики принять Западную Украину в состав Украинской Советской Социалистической Республики.

4. Просить Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики представить на рассмотрение Верховного Совета СССР проект разграничения районов и областей между Украинской Советской Социалистической Республикой и Белорусской Советской Социалистической Республикой.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. Калинин.
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. Горкин.
Москва, Кремль.

Подлинник. ГА РФ. Ф. Р-7523. Оп. 3. Д. 195. Л. 1.

Опубл.: Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938 г. — шоль 1956 г. М., 1956. С. 21.

Комментарий к документам № 170, 171

1 сентября 1939 г. германские войска вторглись в Польшу, началась Вторая мировая война. С самого начала боевые действия для поляков стали развиваться катастрофически. За первые две недели войны немцы смогли осуществить быстрый разгром польских войск и захват важных политико-экономических центров в западной части Польши. К 17 сентября 1939 г. польская армия перестала существовать. В ночь с 17 на 18 сентября руководство Польши, бросив страну, бежало в Румынию. Показательно, что некоторые польские офицеры, заранее оформив румынские визы, покинули Польшу еще до начала войны.

Пункт 2 Секретного протокола к Договору о ненападении между Германией и СССР от 23 августа 1939 г. устанавливал, что в случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Польского государства, граница сфер интересов двух стран должна «приблизительно проходить по линии рек Нарева, Вислы и Сана». Иными словами, в советскую сферу влияния попадали не только территории, на которых проживало преимущественно украинское и белорусское население, но и исторические польские земли междуречья Буга и Вислы.

Сразу после нападения на Польшу в первые сентябрьские дни 1939 г. Берлин призывал Москву присоединиться к военным действиям. Однако советское руководство подобные призывы игнорировало. Лишь когда стало окончательно ясно, что Великобритания и Франция не стремятся помогать своему польскому союзнику, а вермахт способен быстро оккупировать всю Польшу и выйти на подступы к Минску, было принято решение ввести части Красной армии в восточные районы Польши.

Утром 17 сентября 1939 г. нарком иностранных дел СССР В. М. Молотов от имени советского правительства подписал ноту польскому правительству о решении правительства СССР «взять под свою защиту жизнь и имущество населения Западной Украины и Западной Белоруссии».

17 сентября 1939 г. войска Красной армии пересекли советско-польскую границу и вступили на территории Западной Украины и Западной Белоруссии, которые были захвачены Польшей в результате Польско-советской войны 1919–1921 гг.

Тот факт, что Советский Союз до последней возможности стремился избежать участия в разгорающемся конфликте, привел к тому, что реальное соприкосновение советских и немецких войск произошло восточнее оговоренных в секретном протоколе рубежей. Не по Висле, а примерно по так называемой линии Керзона, которая еще в 1919 г. была рекомендована Антантой в качестве восточной границы Польши.

22 октября 1939 г. состоялись выборы депутатов в Народные собрания Западной Украины и Западной Белоруссии, которые проводились на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Явка избирателей в Западной Украине составила почти 93%, в Западной Белоруссии — более 96%. В конце октября 1939 г. избранные депутаты единогласно приняли декларации об установлении советской власти на территориях Западной Украины и Западной Белоруссии и обратились к Верховному Совету СССР с просьбой о воссоединении украинского и белорусского народов.

1–2 ноября 1939 г. Верховный Совет СССР принял законы о включении Западной Украины и Западной Белоруссии в состав СССР и воссоединении их с Украинской и Белорусской ССР. Это стало значительным событием в судьбе трех восточнославянских народов.

№ 172

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об утверждении Указа Президиума Верховного Совета СССР «О приобретении гражданства СССР жителями западных областей Украинской и Белорусской Советских Социалистических Республик»

29 ноября 1939 г.

Слушали:

О приобретении гражданства СССР жителями западных областей Украинской и Белорусской ССР.

Постановили:

Утвердить проект Указа Президиума Верховного Совета СССР от 29 ноября 1939 г. «О приобретении гражданства СССР жителями западных областей Украинской и Белорусской Советских Социалистических Республик».

Указ Президиума Верховного Совета СССР
«О приобретении гражданства СССР жителями западных областей
Украинской и Белорусской Советских Социалистических Республик»

1. В соответствии с законом «О гражданстве Союза Советских Социалистических Республик» от 19 августа 1938 г. установить, что гражданами СССР являются:

а) бывшие польские граждане, находившиеся на территории западных областей Украины и Белоруссии к моменту вхождения этих областей в состав Союза ССР (1–2 ноября 1939 года);

б) лица, прибывшие в СССР на основании соглашения между Правительством Союза ССР и Правительством Германии от 16 ноября 1939 года, а также в связи с передачей по договору от 10 октября 1939 года Союзом ССР города Вильно и Виленской области Литве.

2. Бывшие польские граждане — жители западных областей Украины и Белоруссии, не находившиеся к 1–2 ноября 1939 г. на территории этих областей и не имеющие советского гражданства, приобретают гражданство СССР в порядке, установленном статьей 3 закона «О гражданстве Союза Советских Социалистических Республик».

3. Лица из числа указанных в п. 1 настоящего Указа, лишенные советского гражданства на основании декрета Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров РСФСР от 15 декабря 1921 года, могут быть приняты в гражданство СССР в порядке, установленном статьей 3 закона «О гражданстве Союза Советских Социалистических Республик».

Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. Калинин.
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. Горкин.
Москва, Кремль.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1241. Л. 22–24.

№ 173

Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об образовании Волынской, Дрогобычской, Львовской, Ровенской, Станиславской и Тернопольской областей в составе Украинской ССР»

4 декабря 1939 г.

Утвердить представление Президиума Верховного Совета Украинской Советской Социалистической Республики об образовании в составе Украинской ССР следующих новых областей:

1. Волынской области с центром в городе Луцке.

В состав Волынской области включить: город Луцк и уезды: Владимир-Волынский, Гороховский, Камень-Каширский, Ковельский, Луцкий, Любомльский с включением в состав Камень-Каширского уезда отошедших к УССР населенных пунктов Кобринского и Дрогичинского уездов БССР.

2. Дрогобычской области с центром в городе Дрогобыче.

В состав Дрогобычской области включить: город Дрогобыч и уезды: Дрогобычский, Добромильский (в новых границах), Жидэчувский, Лисковский (в новых границах), Мостисский, Перемышльский, Рудковский, Самборский, Стрыйский, Туркский.

3. Львовской области с центром в городе Львове.

В состав Львовской области включить: город Львов и уезды: Бобркский, Бродский, Городокский, Жолкевский, Золочевский, Каменский, Любачевский (в новых границах), Львовский, Перемышлянский, Рава-Русский, Радзеховский, Сокальский, Яворовский.

4. Ровенской области с центром в городе Ровно.

В состав Ровенской области включить: город Ровно и уезды: Дубновский, Здолбуновский, Костопольский, Ровенский и Сарненский, с включением в состав Сарненского уезда отошедших к УССР населенных пунктов Пинского и Столинского уездов БССР.

5. Станиславской области с центром в городе Станиславе.

В состав Станиславской области включить: город Станислав и уезды: Городенковский, Долинский, Калушский, Коломыйский, Косовский, Надворнянский, Рогатинский, Снятынский, Станиславский, Тлумачский.

6. Тернопольской области с центром в городе Тернополе.

В состав Тернопольской области включить: город Тернополь и уезды: Бережанский, Борщевский, Бучачский, Залещицкий, Збаражский, Зборовский, Кременецкий, Копачинский, Подгаецкий, Скалатский, Тернопольский, Трембовлянский, Чертковский.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. Калинин.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. Горкин.
Москва, Кремль.

Подлинник. ГА РФ. Ф. Р-7523. Оп. 4. Д. 25. Л. 10–11.

Опубл.: Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938–1944 гг. М., 1945. С. 65.

Комментарий к документам № 172, 173

Вскоре после принятия закона СССР о включении Западной Украины в состав СССР с воссоединением ее с УССР Политбюро ЦК КП(б)У приняло ряд постановлений, а Президиум Верховного Совета УССР издал соответствующие указы о создании на присоединенных территориях районов и областей.

Вопрос об административной границе между новыми областями страны вызвал разногласия между партийными руководителями Украинской и Белорусской ССР, заявившими о необходимости привлечь в качестве экспертов профессионалов-историков. В итоге разграничение было решено провести по линии административной границы бывших Минской и Гродненской губерний с Волынской губернией с учетом исторически сложившихся границ расселения белорусского и украинского народов.

4 декабря 1939 г. Президиум Верховного Совета СССР утвердил решения высших органов власти Украины об образовании Волынской, Дрогобычской, Львовской, Ровенской, Станиславской и Тернопольской областей в составе УССР. На следующий день был опубликован указ Президиума Верховного Совета СССР о разграничении областей между Украинской ССР и Белорусской ССР.

№ 174

**Шифротелеграмма наркома иностранных дел СССР
В. М. Молотова полпреду СССР в Румынии
А. И. Лаврентьеву с текстом заявления
правительства СССР правительству Румынии
о передаче Советскому Союзу Бессарабии и Северной
Буковины, исторически связанных с Украиной**

27 июня 1940 г.

Бухарест, полпреду.

26-го июня я вызвал Давидеску и передал ему следующее заявление Сов[етского] пра[вительства].

«В 1918 году Румыния, пользуясь военной слабостью России, насильственно отторгла от Советского Союза (России) часть его территории — Бессарабию и тем нарушила вековое единство Бессарабии, населенной главным образом украинцами, с Украинской Советской Республикой.

Советский Союз никогда не мирился с фактом насильственного отторжения Бессарабии, о чем Правительство СССР неоднократно и открыто заявляло перед всем миром.

Теперь, когда военная слабость СССР отошла в область прошлого, а создавшаяся международная обстановка требует быстрейшего разрешения полученных в наследство от прошлого нерешенных вопросов для того, чтобы заложить, наконец, основы прочного мира между странами, Советский Союз считает необходимым и своевременным в интересах восстановления справедливости приступить совместно с Румынией к немедленному решению вопроса о возвращении Бессарабии Советскому Союзу.

Правительство СССР считает, что вопрос о возвращении Бессарабии органически связан с вопросом о передаче Советскому Союзу той части Буковины, население которой в своем громадном большинстве связано с Советской Украиной, как общностью исторической судьбы, так и общностью языка и национального состава. Такой акт был бы тем более справедливым, что передача северной части Буковины Советскому Союзу могла бы представить, — правда, лишь в незначительной степени — средство возмещения того громадного ущерба, который был нанесен Советскому Союзу и населению Бессарабии 22-летним господством Румынии в Бессарабии.

Правительство СССР предлагает Королевскому правительству Румынии:

1. Возвратить Бессарабию Советскому Союзу.
2. Передать Советскому Союзу северную часть Буковины в границах согласно приложенной карте.

Правительство СССР выражает надежду, что Королевское правительство Румынии примет настоящие предложения СССР и тем даст возможность мирным путем разрешить затянувшийся конфликт между СССР и Румынией.

Правительство СССР ожидает ответа Королевского правительства Румынии в течение 27 июня с. г.»

Молотов.

Заверенная копия. Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 059. Оп. 1. П. 319. Д. 2194. Л. 89–90.

Комментарий

Весной — летом 1940 г. германские войска стремительно одерживали победы в Европе. В это время Румыния активизировала свои контакты с Германией и провела частичную мобилизацию армии. На повестку дня советского руководства встал бессарабский вопрос. Территория Бессарабии до 1917 г. входила в состав Российской империи, а в 1918 г.

во время интервенции была захвачена Румынией. Аннексия Бессарабии никогда не признавалась СССР.

26 июня 1940 г. советское правительство обратилось к правительству Румынии с официальным заявлением о возвращении Советскому Союзу Бессарабии и передаче Северной Буковины. Передача Северной Буковины, населенной преимущественно украинцами, должна была стать компенсацией «громадного ущерба, который был нанесен Советскому Союзу и населению Бессарабии 22-летним господством Румынии». Советское правительство выражало надежду на решение вопроса мирным путем. Румыния попыталась найти поддержку у Германии, но после консультаций с Берлином 28 июня согласилась с советскими предложениями. В тот же день Красная армия вступила на территорию Бессарабии и Северной Буковины, заняв Черновцы, Хотин, Бельцы, Кишинев, Аккерман.

30 июня 1940 г. была установлена государственная граница СССР по рекам Прут и Дунай. Территории Бессарабии и Северной Буковины вошли в состав созданной Молдавской ССР и Украинской ССР. Украина получила Северную Буковину и три уезда Бессарабии (Хотинский, Аккерманский, Измаильский). Решение о передаче было утверждено законом Верховного Совета СССР от 2 августа 1940 г. Тогда же в составе УССР были образованы Черновицкая и Аккерманская (с декабря 1940 г. Измаиловская) области.

№ 175

Письмо митрополита Грекокатолической церкви Андрея (Шептицкого) И. В. Сталину с благодарностью за объединение Украины

10 октября 1944 г.

Правителю СССР, Главнокомандующему и Великому маршалу непобедимой Красной армии Иосифу Виссарионовичу Сталину

Привет и поклон

После победоносного похода от Волги до Сана и дальше, Вы снова присоединили западные украинские земли к Великой Украине. За осуществление заветных желаний и стремлений украинцев, которые веками считали себя одним народом и хотели быть соединенными в одном государстве, приносит Вам украинский народ искреннюю благодарность. Эти светлые события и терпимость, с которой Вы относитесь к нашей Церкви, вызвали и в нашей Церкви надежду, что она, как и весь народ, найдет в СССР под Вашим водительством полную свободу работы и развития в благополучии и счастье.

За все это следует Вам, Верховный Вождь, глубокая благодарность от всех нас.

Благодарность у христиан, прежде всего у духовенства — это христианская добродетель, вытекающая из нашей веры и являющаяся частью надежды и любви. Этот долг благодарности мы выплачиваем как можем и умеем, молитвами и проявлением христианской любви к ближнему. Эта любовь говорит нам в первую очередь принести Вам пожелания всякого блага и воздать надлежащую честь, по словам Христа, «кесарево кесарю». Ибо Церковь, хотя не вмешивалась никогда в политические, военные и вообще светские дела, но, повинувшись, соблюдала государственные законы, не противящиеся Божиим, и воспитывала общественные добродетели у верующих.

Может быть, Вам покажется странным, что, несмотря на Ваше исключительно высокое положение в современном мире и соединенную с ним славу, мы приходим Вам желать еще чего-то высшего, по сравнению с чем наивысшее Ваше положение и слава покажутся Вам ничтожными, ибо человеческими и преходящими. Мы же пишем во имя Иисуса Христа, умершего на кресте для спасения всех нас, следовательно и за Вас, хотя в Него Вы, может быть, не верите, но все-таки должны признать, что без Него и без сверхъестественной Его силы все обрушивается в пропасть ничтожества в минуту нашей смерти. Всякое величие этого мира необходимо требует для прочности опереться на ту скалу, которую является Христос.

Желая Вам Христовой благодати, не скрываем, что для этого необходимо покаяние, но покаяние — это только победа над собою, наибольшее торжество человека.

Видом покаяния является редкое качество большевиков, всегда умевших признать вину, когда ее замечали.

Христово Евангелие рекомендует нам простоту и смирение как могучие средства для достижения истинного величия. Момент смирения перед величием Христа даст Вам понять, что наши желания в действительности дают людям жизнь и спасение.

Львов, 10 октября 1944 г.

Андрей Шептицкий, митрополит Галицкий

Никита Будка

Епископ г. Натарский

Генеральный Викарий Львовской митрополии.

Подлинник. Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф. 3. Оп. 60. Д. 9. Л. 94–95.

Комментарий

Автор документа, митрополит Галицкий и архиепископ Львовский Андрей (Шептицкий) (1865–1944) — предстоятель Украинской

грекокатолической церкви, относится к числу противоречивых фигур украинской истории первой половины XX в. Почитаемый и поныне грекокатоликами, Шептицкий на протяжении своей деятельности поддерживал тесные контакты с военными организациями украинских националистов. Летом 1941 г., после вторжения немецких войск и занятия ими Львова, приветствовал «победоносную немецкую армию, которая освободила нас от врага». В сентябре того же года, после взятия немцами Киева, отправил А. Гитлеру поздравительное письмо, в котором уверял его в «благодарности всего христианского мира» за успехи в деле «уничтожения и искоренения большевизма». В 1943 г. руководимое Шептицким униатское духовенство активно участвовало в формировании дивизии СС «Галичина», а сам митрополит призывал молодых украинцев к выездам на принудительные работы в Германию. При этом есть свидетельства об осуждении им крайностей террористической тактики ОУН и участия в спасении украинских евреев. Вскоре после освобождения Львова советскими войсками Шептицкий призвал духовенство к сотрудничеству с новой властью. В октябре 1944 г. написал Сталину публикуемое здесь послание с благодарностью за объединение всех украинских земель в одном государстве. Скончался 1 ноября 1944 г.

№ 176

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Республикой о Закарпатской Украине

29 июня 1945 г.

Президиум Верховного Совета Союза ССР и Президент Чехословацкой Республики, преисполненные желанием, чтобы народы Союза Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Республики жили в вечной искренней дружбе и чтобы им, во взаимном тесном сотрудничестве, была обеспечена счастливая будущность, решили с этой целью заключить Договор и назначили своими Уполномоченными:

Президиум Верховного Совета СССР — Вячеслава Михайловича Молотова, Заместителя Председателя Совета Народных Комиссаров Союза ССР и Народного Комиссара Иностранных Дел Союза ССР;

Президент Чехословацкой Республики — Зденека Фирлингера, Председателя Совета Министров, и Владимира Клементиса — статс-секретаря Министерства Иностранных Дел,

которые, обменявшись своими полномочиями, найденными в должной форме и в полном порядке, согласились о нижеследующем:

Статья 1.

Закарпатская Украина (носящая, согласно Чехословацкой Конституции, название Подкарпатская Русь), которая на основании Договора от 10-го сентября 1919 года, заключенного в Сен-Жермен-ан-Лэ, вошла в качестве автономной единицы в рамки Чехословацкой Республики, воссоединяется, в согласии с желанием, проявленным населением Закарпатской Украины, и на основании дружественного соглашения обеих Высоких Договаривающихся Сторон, со своей издавней родиной — Украиной и включается в состав Украинской Советской Социалистической Республики.

Границы между Словакией и Закарпатской Украиной, существовавшие ко дню 29-го сентября 1938 года, становятся, с внесенными изменениями, границами между Союзом Советских Социалистических Республик и Чехословацкой Республикой согласно прилагаемой карте¹.

Статья 2.

Этот Договор подлежит утверждению Президиума Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик и Чехословацкого Национального Собрания.

Обмен ратификационными грамотами будет произведен в Праге.

Настоящий Договор составлен в Москве, в трех экземплярах, каждый на русском, украинском и словацком языках. При толковании все три текста имеют одинаковую силу.

29 июня 1945 года.

По уполномочию Президиума Верховного Совета
Союза Советских Социалистических Республик
В. Молотов.

По уполномочию Президента
Чехословацкой Республики
Зд. Фирлингер.
В. Клементис.

Протокол к Договору между
Союзом Советских Социалистических Республик и
Чехословацкой Республикой о Закарпатской Украине
При подписании Договора о Закарпатской Украине стороны условились
о нижеследующем.

Статья 1.

Проведение границ на местности, предусмотренных в статье 1-й Договора, будет произведено Демаркационной Комиссией, в которую каждая

¹ Карта не публикуется.

из Высоких Договаривающихся Сторон назначит по три представителя, которые будут иметь право привлекать к переговорам необходимое количество экспертов.

Расходы по содержанию Демаркационной Комиссии будут в равной мере покрываться обоими принимающими участие государствами.

Статья 2.

Лица украинской и русской национальностей, проживающие на территории Чехословакии (в районах Словакии), имеют право оптации гражданства Союза Советских Социалистических Республик в течение времени до 1 января 1946 года. Оптация происходит в соответствии с существующим законодательством Союза ССР и становится действительной только с согласия властей Советского Союза.

Лица словацкой и чешской национальностей, проживающие (имеющие постоянное местожительство) на территории Закарпатской Украины, имеют право оптации гражданства Чехословацкой Республики в течение времени до 1 января 1946 года. Оптация происходит в соответствии с существующим законодательством Чехословацкой Республики и становится действительной только с согласия чехословацких властей.

Лица, пользующиеся упомянутым правом оптации, в течение 12 месяцев после получения согласия соответствующего правительства на оптацию, переселяются в государство, гражданство которого они намерены приобрести, причем могут взять с собой все свое движимое имущество. Это имущество не будет подлежать никаким таможенным обложениям. За недвижимое имущество они получают вознаграждение.

Вознаграждены будут также за оставшееся недвижимое имущество лица чешской и словацкой национальностей, которые вследствие вражеской оккупации должны были покинуть территорию Закарпатской Украины. К этим лицам приравниваются юридические лица, которых с точки зрения национального состава их правовых органов, существовавших до оккупации, следует рассматривать как чехов и словаков.

Статья 3.

Для проведения статьи 1 Договора от сего дня и статьи 2 настоящего Протокола, поскольку речь идет о вопросах юридического, имущественного и финансового порядка, учреждается Ликвидационная Комиссия, в состав которой каждая из Высоких Договаривающихся Сторон выделит своих представителей, за которыми будет оставлено право привлекать к работе необходимых экспертов.

В компетенцию этой Комиссии входит безоплатный перевод государственного имущества в Закарпатской Украине из собственности Чехословацкой Республики в собственность Союза Советских Социалистических Республик.

Статья 4.

Вознаграждение согласно статье 2 абзацы 3 и 4 будет произведено на основе принципов, выработанных Ликвидационной Комиссией, соответственно Советским и Чехословацким Правительствами. Высокие Договаривающиеся Стороны обменяются списками оплаченных вознаграждений, после чего будет урегулирована оплата задолженности. Ликвидация всех вознаграждений и оплата разницы будет проведена в течение 18 месяцев со дня ратификации Договора.

Статья 5.

Настоящий Протокол, являющийся составной частью Договора, подлежит ратификации, которая произойдет на тех же условиях, что и ратификация основного договорного акта.

Москва, 29 июня 1945 года.

По уполномочию Президиума Верховного Совета
Союза Советских Социалистических Республик
В. Молотов.

По уполномочию Президента
Чехословацкой Республики
Зд. Фирлингер.
В. Клементис.

Подлинник. АВП РФ. Ф. 3а. Оп. 1. Папка 8. Д. 81.

Опубл.: Правда, № 155 (9926), 30 июня 1945 г.

№ 177

Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об образовании Закарпатской области в составе Украинской ССР»

22 января 1946 г.

Утвердить представление Президиума Верховного Совета Украинской Советской Социалистической Республики об образовании Закарпатской области с центром в городе Ужгороде.

В состав Закарпатской области включить города Ужгород и Мукачево и округа: Береговский с центром в г. Берегово, Великоберезнянский с центром в с. Великий Березный, Воловецкий с центром в с. Воловец, Воловский с центром в с. Волово, Иршавский с центром в с. Иршава, Мукачевский с центром в г. Мукачево, Перечинский с центром в с. Перечин, Раховский с центром в с. Рахово, Свалявский с центром в с. Свалява, Севлюшский

с центром в г. Севлюш, Тячевский с центром в с. Тячево, Ужгородский с центром в г. Ужгород и Хустский с центром в г. Хуст.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. Калинин.
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. Горкин.

Москва, Кремль.
д. № 194/2.

Подлинник. ГА РФ. Ф. Р-7523. Оп. 4. Д. 433. Л. 74.

Опубл.: Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938 г. — июль 1956 г. М., 1956. С. 54.

Комментарий к документам № 176, 177

25–30 июня 1945 г. Москву посетила чехословацкая делегация во главе с председателем правительства З. Фирлингером, которая была наделена полномочиями подписать договор о передаче СССР Закарпатской Украины. 28 июня главу делегации и замминистра иностранных дел В. Клементиса принял И. В. Сталин. Текст договора в Москве был окончательно согласован и 29 июня 1945 г. подписан. Выступая на церемонии подписания, В. М. Молотов заявил, что этим актом «осуществляется вековая мечта закарпато-украинского народа» о воссоединении «со своей родиной — Украиной». 22 января 1946 г. решением Президиума Верховного Совета СССР была образована Закарпатская область УССР.

№ 178

Постановление Президиума ЦК КПСС о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР

25 января 1954 г.

Слушали:

О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР.

Постановили:

1. Утвердить с поправками, принятыми на заседании, прилагаемый проект Указа Президиума Верховного Совета СССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР.

2. Признать целесообразным провести специальное заседание Президиума Верховного Совета СССР, на котором рассмотреть совместное представле-

ние Президиумов Верховных Советов РСФСР и УССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР.

Подлинник. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 10. Д. 65. Л. 4–5.

Опубл.: Исторический архив. 1992. № 1. С. 40–41.

№ 179
Постановление Совета Министров РСФСР
«О передаче Крымской области
из состава РСФСР в состав УССР»

5 февраля 1954 г.

№ 156

г. Москва

Учитывая территориальное тяготение Крымской области к Украинской ССР, общность экономики и тесные хозяйственные и культурные связи между Крымской областью и Украинской ССР, Совет Министров РСФСР постановляет:

Считать целесообразным передать Крымскую область из состава РСФСР в состав УССР.

Просить Президиум Верховного Совета РСФСР рассмотреть вопрос о передаче Крымской области в состав УССР и войти в Президиум Верховного Совета СССР с соответствующим постановлением.

Председатель Совета Министров РСФСР А. Пузанов.
Управляющий делами Совета Министров РСФСР И. Груздев.

Подлинник. ГА РФ. Ф. 259. Оп. 1. Д. 645. Л. 159.

Опубл.: Исторический архив. 1992. № 1. С. 43.

**Стенограмма заседания
Президиума Верховного Совета СССР
с обсуждением вопроса о передаче Крымской области
из состава РСФСР в состав УССР**

19 февраля 1954 г.

Ворошилов К. Е. Заседание Президиума Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик объявляю открытым.

Сегодня мы должны обсудить один вопрос — о совместном представлении Президиума Верховного Совета РСФСР и Президиума Верховного Совета УССР о передаче Крымской области из состава Российской Советской Федеративной Социалистической Республики в состав Украинской Советской Социалистической Республики.

Другие какие-либо предложения имеются?

(Члены Президиума: «Нет», «принять».)

Предложение по повестке дня считается принятым.

Переходим к обсуждению вопроса. Слово предоставляется для доклада т. Тарасову — члену Президиума и Председателю Президиума Верховного Совета РСФСР.

Тарасов М. П. Товарищи, на рассмотрение Президиума Верховного Совета Союза ССР внесен вопрос о передаче Крымской области из Российской Федерации в состав Украинской ССР.

Крымская область, как известно, занимает весь Крымский полуостров и территориально примыкает к Украинской Республике, являясь как бы естественным продолжением южных степей Украины. Экономика Крымской области тесно связана с экономикой Украинской ССР. По географическим и экономическим соображениям передача Крымской области в состав братской Украинской республики является целесообразной и отвечает общим интересам Советского государства.

Украинский народ издавна связал свою судьбу с русским народом. В течение многих веков они совместно боролись против общих врагов — царизма, крепостников и капиталистов, а также против иноземных захватчиков. С победой Великой Октябрьской социалистической революции еще более упрочилась многовековая дружба украинского и русского народа, еще более окрепла хозяйственная и культурная связь между Крымом и Украиной.

Вопрос о передаче Крымской области в состав Украинской республики рассматривается в дни, когда народы Советского Союза отмечают знаменательное событие — 300-летие воссоединения Украины с Россией, сыгравшего огромную прогрессивную роль в политическом, экономическом и культурном развитии украинского и русского народа.

Передача Крымской области в состав Украинской республики отвечает интересам укрепления дружбы народов великого Советского Союза, будет способствовать дальнейшему укреплению братской связи между украинским и русским народами, еще большему расцвету советской Украины, развитию которой наши партия и правительство уделяли всегда большое внимание.

Президиум Верховного Совета РСФСР с участием представителей исполкомов Крымского областного и Севастопольского городского Советов депутатов трудящихся рассмотрел предложение Совета Министров РСФСР о передаче Крымской области в состав Украинской ССР.

Учитывая общность экономики, территориальную близость и тесные хозяйственные и культурные связи между Крымской областью и Украинской ССР, а также имея в виду согласие Президиума Верховного Совета Украинской ССР, Президиум Верховного Совета РСФСР считает целесообразным передать Крымскую область в состав Украинской Советской Социалистической Республики.

Вношу на Ваше рассмотрение и утверждение постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 г.;

«О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР.

Учитывая общность экономики, территориальную близость и тесные хозяйственные и культурные связи между Крымской областью и Украинской ССР, Президиум Верховного Совета РСФСР постановляет:

передать Крымскую область из состава РСФСР в состав Украинской ССР.

Настоящее постановление внести на утверждение Президиума Верховного Совета СССР».

Ворошилов К. Е. Слово предоставляется т. Коротченко — Председателю Президиума Верховного Совета Украинской ССР.

Коротченко Д. С. Товарищи!

Президиум Верховного Совета Украинской ССР полностью разделяет предложение о передаче Крымской области из состава Российской Советской Федеративной Социалистической Республики в состав Украинской ССР, которое здесь изложено Председателем Президиума Верховного Совета РСФСР т. Тарасовым.

Президиум Верховного Совета Украинской Советской Социалистической Республики выражает свою сердечную благодарность великому русскому народу за тот исключительно замечательный акт братской помощи, о котором идет речь на сегодняшнем заседании.

Передача Крыма Украинской ССР, учитывая общность экономического развития, территориальную близость и крепнущие хозяйственные и культурные связи между Украинской республикой и Крымской областью, вполне целесообразна и является величайшим дружественным актом, свидетельствующим о безграничном доверии и любви русского народа к украинско-

му народу. Украинский народ хорошо знает, что быть в дружбе с великим русским народом, со всеми народами нашей страны, — значит победоносно идти по пути, указанному Коммунистической партией, по пути свободной и счастливой жизни, по пути к коммунизму.

Трудящиеся Советской Украины твердо помнят и в веках не забудут того, что только благодаря дружбе, помощи, поддержке братского русского народа и других народов нашей Родины, благодаря постоянным заботам Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза и Советского Правительства украинский народ добился огромных успехов в расцвете экономики и культуры — национальной по форме, социалистической по содержанию. Ныне украинский народ, вместе с другими народами Советского Союза, успешно борется за выполнение пятилетнего плана, за дальнейший рост могущества нашей социалистической державы.

Одним из ярких проявлений непрерывной дружбы народов СССР является отмечаемое в нынешнем году, как большой национальный праздник украинского, русского и всех народов Советского Союза, 300-летие воссоединения Украины с Россией.

Президиум Верховного Совета Украинской ССР просит Президиум Верховного Совета СССР утвердить совместное представление Президиума Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Президиума Верховного Совета Украинской Советской Социалистической Республики о передаче Крыма из состава РСФСР в состав Украинской ССР. Это решение с благодарностью будет встречено всем украинским народом.

Позвольте мне заверить Вас, что со стороны украинского правительства будет уделено должное внимание дальнейшему развитию народного хозяйства Крыма и повышению материального и культурного благосостояния трудящихся Крымской области.

Разрешите огласить наше решение:

«Постановление Президиума Верховного Совета Украинской ССР “О представлении Президиума Верховного Совета РСФСР по вопросу передачи Крымской области в состав Украинской ССР”».

Обсудив представление Президиума Верховного Совета РСФСР по вопросу передачи Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР, внесенное на рассмотрение Президиума Верховного Совета СССР, Президиум Верховного Совета Украинской ССР выражает сердечную благодарность Президиуму Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики за этот великодушный благородный акт братского русского народа.

Украинский народ с чувством глубокого удовлетворения и горячей признательности встретит решение о передаче Крыма в состав Украинской ССР как новое яркое проявление безграничного доверия и искренней любви русского народа к украинскому народу, новое свидетельство нерушимой братской дружбы между русским и украинским народами.

Правительство Украины позаботится о дальнейшем развитии и процветании народного хозяйства Крыма.

Президиум Верховного Совета Украинской ССР в соответствии с представлением Президиума Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики постановляет:

Просить Президиум Верховного Совета Союза ССР передать Крымскую область из состава Российской Советской Федеративной Социалистической Республики в состав Украинской Советской Социалистической Республики.

Принято 13 февраля этого года».

Ворошилов К. Е. Кто просит слово? Товарищ Николай Михайлович Шверник имеет слово.

Шверник Н. М. Товарищи члены Президиума, предложение о передаче Крымской области из состава Российской Советской Федеративной Социалистической Республики в состав Украинской Советской Социалистической Республики имеет большое историческое значение, являющееся свидетельством братской дружбы между народами двух великих социалистических республик.

В народном хозяйстве СССР Крымская область играет значительную роль как район черной металлургии, виноградарства, виноделия, консервной и рыбной промышленности, животноводства, как край, возделывающий высококачественную пшеницу. Крымская область граничит с территорией Украинской ССР. Этот факт обусловил развитие общих культурных и хозяйственных связей Крымской области и Советской Украины.

Все это в известной степени обуславливает передачу Крымской области Украинской Советской Социалистической Республике.

Такая передача крупнейшей области, богатой сырьевыми ресурсами, с развитой крупной промышленностью, ценными природными лечебными факторами может быть осуществлена только в условиях нашей социалистической страны, навсегда освободившейся от гнета капиталистов и помещиков, в стране, где на первом плане стоит забота о человеке и его материальных и культурных потребностях.

Несомненно, что этот важнейший исторический акт будет служить делу дальнейшего непрерывного экономического и хозяйственного развития Крымской области в составе Украинской ССР. Следует указать и на тот факт, что Крым является здравницей мирового значения. В его многочисленных санаториях и домах отдыха лечится и отдыхает огромное количество трудящихся.

По своим масштабам и лечебным факторам Крым является известным первоклассным курортом и несомненно, что в составе Украинской Советской Социалистической Республики он получит свое дальнейшее развитие, чтобы еще более эффективно удовлетворять растущие день ото дня запросы трудящихся.

Крымская область будет развиваться во все больших размерах и экономически, расширяя выращивание ценных культур винограда, табака, пшеницы, увеличивая продуктивность общественного животноводства.

Передача Крымской области в состав Украинской ССР будет встречена нашим народом с большим воодушевлением, ибо он видит в этом залог мудрого руководства Коммунистической партии и заботу Советского правительства о дальнейшем развитии и процветании Советской Украины.

Нерушимая и вечная дружба украинского и русского народов будет залогом дальнейшего экономического укрепления Советского Союза, развивающегося по пути коммунизма.

Я полностью поддерживаю предложение о передаче Крымской области в состав Украинской Советской Социалистической Республики.

Ворошилов К. Е. Слово имеет т. Рашидов.

Рашидов Ш. Товарищи, передача Крымской области в состав Советской Украины отвечает общим интересам нашей великой Родины. Этот важнейший государственный акт будет способствовать развитию экономики Украины, еще больше укрепит нерушимую дружбу украинского и русского народов. Наша партия сплотила все народы Советского Союза в единую дружную семью. Наша партия на всех этапах своей героической борьбы хранила и укрепляла дружбу народов СССР, могущество нашего Советского государства. Наша партия учит, что пока эта дружба живет и здравствует, нам не страшны ни внутренние, ни внешние враги.

Передача Крымской области в состав Украинской ССР происходит в знаменательные дни, когда весь народ отмечает 300-летие воссоединения Украины с Россией, и явится новым ярким проявлением мудрой национальной политики Коммунистической партии, направленной на всемерное развитие и процветание творческих и духовных сил всех народов нашей страны. Это возможно только в нашей стране, где нет национальной розни и национальных противоречий, где жизнь всех советских людей протекает в обстановке мирного созидательного труда во имя мира и счастья всего человечества, где забота о человеке является высшим законом Советского правительства и Коммунистической партии.

Я горячо поддерживаю совместное представление Президиума Верховного Совета РСФСР и Президиума Верховного Совета Украинской ССР о передаче Крымской области в состав Украинской Советской Социалистической Республики.

Ворошилов К. Е. Слово предоставляется т. Куусинену.

Куусинен О. В. Товарищи! Совместное представление Президиума Верховного Совета РСФСР и Президиума Верховного Совета Украинской ССР о передаче Крымской области в состав Украинской ССР заслуживает особенно большого внимания прежде всего в принципиальном отношении, именно в том, что оно является новым и ярким свидетельством осуществляемой в нашей стране, в стране социалистической демократии, ленинской политики нерушимой дружбы братских народов. Только в нашей стране возможно, чтобы такой великий народ, как русский народ, без всяких колебаний великодушно передал другому братскому народу одну из цен-

ных областей. Только в нашей стране возможно, когда такие важнейшие вопросы, как территориальное перемещение отдельных областей в состав той или иной республики, разрешаются без всяких затруднений, с полной согласованностью, руководствуясь исключительно соображениями целесообразности, экономического и культурного развития, руководствуясь общими интересами советского государства и интересами дальнейшего укрепления дружбы и доверия между народами.

С этой принципиальной точки зрения можно только приветствовать совместное представление Президиума Верховного Совета РСФСР и Президиума Верховного Совета Украинской ССР о передаче Крымской области в состав Украинской ССР. С точки зрения практической и политической целесообразности это представление вполне обосновано.

Поэтому я целиком поддерживаю предложение, чтобы Президиум Верховного Совета СССР утвердил совместное представление Президиума Верховного Совета РСФСР и Президиума Верховного Совета Украинской ССР.

Ворошилов К. Е. Записавшихся больше нет. Кто просит слова? Таковых нет. Слово для зачитания предложения предоставляется т. Пегову.

Пегов Н. М. Предлагается принять следующее постановление: «Учитывая общность экономики, территориальную близость и тесные хозяйственные и культурные связи между Крымской областью и Украинской ССР, Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

Утвердить совместное представление Президиума Верховного Совета РСФСР и Президиума Верховного Совета УССР о передаче Крымской области из состава Российской Советской Федеративной Социалистической Республики в состав Украинской Советской Социалистической Республики».

Ворошилов К. Е. Других предложений нет?

(Члены Президиума: «Нет».)

Разрешите голосовать за только что зачитанное т. Пеговым предложение. Кто за это предложение, тех прошу поднять руку. Голосуют члены Президиума. Прошу опустить. Кто против? Таковых нет. Кто воздержался? Тоже нет.

Постановление Президиума Верховного Совета СССР принято единогласно.

Товарищи, решение Президиума Верховного Совета Союза ССР по совместному представлению Президиума Верховного Совета РСФСР и Президиума Верховного Совета Украинской ССР о передаче Крымской области из Российской Советской Федеративной Социалистической Республики в состав Украинской Советской Социалистической Республики является свидетельством дальнейшего укрепления единства и нерушимой дружбы русского и украинского народов в великой могучей братской семье народов Союза Советских Социалистических Республик. Этот знаменательный акт большого государственного значения лишний раз подтверждает, что отношения между суверенными союзными социалистическими республиками в Союзе ССР ос-

нованы на подлинном равноправии и действительном понимании и уважении взаимных интересов, направленных на процветание всех союзных республик.

В истории не было и не может быть подобных отношений между государствами. В прошлом, и особенно при капитализме, в самой основе отношений между государствами заложены стремления территориальных захватов, стремление сильных государств поживиться за счет территорий слабых стран. Только в условиях Союза Советских Социалистических Республик возможно подобное справедливое решение всех территориальных вопросов между союзными республиками, основанное на хозяйственной, экономической целесообразности, при полной взаимной дружбе и братском сотрудничестве их народов. Передача Крымской области из РСФСР в состав Украинской ССР отвечает интересам русского и украинского народов, отвечает общегосударственным интересам Союза Советских Социалистических Республик.

Крымская область по своему историческому развитию, по своему территориальному и экономическому положению имеет важное значение для всего Советского государства. И в далеком и в недалеком прошлом враги неоднократно пытались отнять у России Крымский полуостров, использовать его для грабежа и разорения русских и украинских земель, создать там военную базу для нападения на Россию и Украину. Но русский и украинский народы в совместной борьбе не раз жестоко били наглых захватчиков и выбрасывали их вон из пределов Украины и Крыма. Украина и Крым тесно связаны общностью экономических интересов, — об этом здесь уже было красноречиво сказано как докладчиками, так и выступавшими товарищами. Культурные связи между Крымом и Украиной особенно возросли и углубились. Передача Крымской области в состав Украинской ССР несомненно еще больше укрепит эти традиционные связи.

Товарищи, этот дружественный акт происходит в дни, когда советские люди торжественно отмечают замечательную историческую дату 300-летия воссоединения России с Украиной¹. Это большой традиционный праздник не только украинского народа, но и всех народов Союза ССР. Дружба народов — одна из основ нашего многонационального великого Советского государства, источник его неодолимой силы, его расцвета и могущества. Мы знаем и радуемся тому, что русский, украинский и все другие народы нашей необъятной страны и впредь будут развивать и укреплять свою братскую дружбу. Пусть же крепнет и развивается наша великая Родина — братский Союз Советских Социалистических Республик!

Других вопросов у нас сегодня нет.

Объявляю сегодняшнее заседание закрытым.

Копия. ГА РФ. Ф. Р-7523. Оп. 85. Д. 25. Л. 1–10.

Опубл.: Исторический архив. 1992. № 1. С. 48–53.

¹ Так в документе.

№ 181
Указ Президиума Верховного Совета СССР
«О передаче Крымской области
из состава РСФСР в состав УССР»

19 февраля 1954 г.

Москва

Учитывая общность экономики, территориальную близость и тесные хозяйственные и культурные связи между Крымской областью и Украинской ССР, Президиум Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик постановляет:

Утвердить совместное представление Президиума Верховного Совета РСФСР и Президиума Верховного Совета УССР о передаче Крымской области из состава Российской Советской Федеративной Социалистической Республики в состав Украинской Советской Социалистической Республики.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР К.Ворошилов.
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР Н. Пегов.

Подлинник. ГА РФ. Ф. Р-7523. Оп. 57. Д. 963. Л. 3.

Опубл.: Исторический архив. 1992. № 1. С. 53.

Комментарий к документам № 178–181

Передача Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР состоялась по инициативе первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева и была проведена в форсированные сроки, без учета мнения населения полуострова.

Вернувшись из Киева в Москву после юбилейных торжеств по случаю 300-летия Переяславской рады (8 января 1954 г.), Хрущев в узком кругу высшего руководства страны заявил, что передача Крыма Украине поспособствовала бы упрочению дружбы русского и украинского народов. 25 января 1954 г. на заседании Президиума ЦК КПСС был утвержден проект Указа Президиума Верховного Совета СССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР. 5 февраля принято постановление Совета Министров РСФСР, где было признано «считать целесообразным» передачу и содержалась просьба Президиуму ВС РСФСР рассмотреть данный вопрос и войти с соответствующим ходатайством в Президиум ВС СССР. В этот же день состоялись целых два заседания Президиума ВС РСФСР (исключительный случай в практике работы органа), причем в протоколе заседания о передаче Крыма не отражены выступления ни одного из присутствовавших.

19 февраля 1954 г. под председательством К. Е. Ворошилова состоялось заседание Президиума Верховного Совета СССР, на котором было утверждено представление Президиумов Верховных Советов двух республик о передаче. О. В. Куусинен при этом заявил, что «только в нашей стране возможно, чтобы такой великий народ, как русский народ, без всяких колебаний великодушно передал другому братскому народу одну из ценных областей. Только в нашей стране возможно, когда такие важнейшие вопросы, как территориальное перемещение отдельных областей в состав той или иной республики, разрешаются без всяких затруднений...». Указ Президиума Верховного Совета СССР «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» от 19 февраля 1954 г. был утвержден законом СССР от 26 апреля 1954 г., принятым на заседании первой сессии ВС СССР четвертого созыва.

Вопрос о причинах, которыми руководствовался Н. С. Хрущев, передавая Крым, остается дискуссионным. Наиболее обоснованными представляются политические причины, связанные с тем, что Хрущев в развернувшейся после смерти Сталина борьбе за власть нуждался в поддержке секретарей ЦК и обкомов одной из крупнейших республиканских компартий. Нельзя сбрасывать со счетов и его многолетний стаж работы в качестве первого секретаря ЦК украинской компартии и личные симпатии к республике.

Проблема юридической состоятельности акта передачи рассматривалась в 1992 г. Верховным Советом Российской Федерации, который указал на допущенные тогда нарушения. Так, вопрос о передаче Крыма, согласно Конституции СССР 1936 г., должен был рассматривать непосредственно Верховный Совет СССР с участием двух его палат, а не подотчетный ему Президиум. На деле ВС СССР лишь утвердил ранее принятый неконституционный акт. Не была использована возможность проведения всенародного опроса (референдума) по данному вопросу. Обращает на себя внимание и проблема принадлежности Севастополя, который в соответствии с Указом Президиума ВС РСФСР от 29 октября 1948 г. о Севастополе как городе республиканского подчинения РСФСР был выделен в «самостоятельный административно-хозяйственный центр со своим особым бюджетом». Город обладал особым статусом, требовавшим отдельного решения. Но в документах о передаче Крымской области город даже не упоминался. Статус Севастополя оставался неопределенным вплоть до принятия конституций УССР и РСФСР в 1978 г., из которых следовало, что Севастополь признан городом республиканского значения УССР.

Отдельно скажу о судьбе Подкарпатской Руси, которая после распада Австро-Венгрии оказалась в Чехословакии. Значительную часть местных жителей составляли русины. Об этом сейчас мало вспоминают, но после освобождения Закарпатья советскими войсками съезд православного населения края высказался за включение Подкарпатской Руси в РСФСР или непосредственно в СССР — на правах отдельной Карпаторусской республики. Но это мнение людей проигнорировали.

В. В. Путин

№ 182

Обращение представителей православных общин в Карпатской Руси к Маршалу Советского Союза И. В. Сталину с просьбой о присоединении Закарпатской Украины (Карпатской Руси) к СССР в качестве Карпаторусской советской республики

18 ноября 1944 г.

Великому вождю Маршалу Советского Союза
товарищу Иосифу Виссарионовичу Сталину

в Москве.

Мы, нижеподписавшиеся, представители Православных Общин в Карпатской Руси, выражая волю всего нашего русского православного народа, просим включить Закарпатскую Украину (Карпатскую Русь) в состав СССР в форме: Карпаторусская Советская Республика¹.

Желания и мечты наших предков были всегда те, чтобы наша область за Карпатами заселена русинами, т. е. Руси-сынами, возвратилась к своей матери Великой Руси. Но наши поработители всегда тому препятствовали. Таким образом, мы целые столетия оставались в германо-венгерском рабстве вплоть до 1919 года.

В 1919 году на мирной Конференции наша область, именуемая Карпатская Русь, согласно Сен-Жерменскому договору, на автономных правах, была присоединена к Чехословацкой Республике. Уже тогда нашу область

¹ Так в тексте.

признали Карпатской Русью, ибо здесь живет исконно русское племя. Сам народ именует себя: «карпаторусс», русин, т. е. Руси-сын, вера «русска», жена «русска», мама «русска» и т. д.

С названием: «Украина», «украинский», наш народ был познакомлен только под чешским владычеством, после первой мировой войны и то интеллигенцией, пришедшей из Галичины. Этих галичан само чешское правительство призвало в Карпатскую Русь, и их идеологию, за все время существования Чешской Республики, серьезно финансировало. Но в 1939 году оказалось, что сепаратическое украинство¹ в Карпатской Руси жило на двух хлебах: чешском и германском. Когда в 1939 году Гитлер начал оккупировать Чехословакию, то он воззвал своих наемников, галицких сепаратистов по всей Чехословакии и Германии и всех выслал на Карпатскую Русь с поручением провозгласить Карпатскую Русь — Карпатской Украиной и начать работу в пользу Германии, на ущерб всем славянам, а особенно Советскому Союзу. Прямой задачей этих сепаратистов и было подточить устои Советского Союза.

Против зверского насилия германофилов — галицких сепаратистов местное население Карпатской Руси, как и чешские власти оказались бес- сильными: Гитлер Чехию взял под свой протекторат, Словакию объявил самостоятельной, а Карпатскую Русь (Украину), испробовав, передал ее Венгрии. Передал он Карпатскую Украину Венгрии не потому, что она ему не была нужна, а потому, что население Карпатской Руси поставилось против украинской идеологии вообще, а против сепаратических планов гитлеровских наемников в особенности. У нас все знают, что «от Карпат до Владивостока и Кремля все Русская земля».

Очень интересно, что галицкие украинствующие сепаратисты избивали карпаторусское население и его интеллигенцию и говорили: «Кацапи, маска- ли, вам мисто у Москви, там у вашого Сталина». Мадыры при избиении нас то же самое говорили: «муско, комуништо иди в Москву к твоему Сталину».

Все это наше карпаторусское население с великим терпением и болью сердца переносило, ожидая своего спасения именно от Москвы. А что это правда, то это уже тем доказано, что когда границы Советского Союза ока- зались на наших Карпатах, то наши юноши и девушки — интеллигенция и простой народ — крестьянство массами бежали в Советский Союз.

— Вопрос: Почему наш народ не бежал раньше за Карпаты к галичанам в Польше?

А именно потому, что наш народ никогда не разделял и не соглашался с идеологией галицких, украинствующих.

Наш народ русский, русин — Руси-сын. Наши матери не рождали нерус- ских сыновей. Наша русскость не вчерашняя, — наша русскость не моложе Карпат...

¹ Так в тексте.

Только тем и можно объяснить эту несказанную радость при встрече русской Красной армии.

Но эта радость молниеносно была убита в нашем народе вестью, что наша Карпатская Русь, под названием Закарпатская Украина, войдет в состав Чехословацкой Республики. Оказывается, что мечты наших предков остались только мечтами и для нас.

Но наученные горьким опытом, мы решительно заявляем, что политическая, экономическая, культурная и социальная жизнь нашего народа может успешно развиваться только в пределах великого, родного нам Советского Союза, и ни в коем случае не в каком-либо чужом государстве.

Чаша нашего терпения переполнена: довольно игрались нами наши недруги, бросая нас из рук в руки.

Воля карпаторусского нашего народа: Хотим раз навсегда связать свою судьбу с судьбою наших соплеменников в СССР и то определить нам Карпаторусскую Советскую Республику от Ясиня до Попрада и от Ужока до Доброчина (Дебрецина).

Выражая великую радость и глубокую благодарность по поводу освобождения Великому вождю и освободителю всего славянства и Европы товарищу маршалу Сталину и Красной армии, мы просим принять Карпатскую Русь в состав Советского Союза.

В Мукачеве дня 18 ноября 1944 г.

Игумен Феофан Сабов
Заместитель Епископа и Администратор
Православной Мукачевско-Пряшевской епархии.
Архимандрит Алексей Коболук
Настоятель Св. Н. монастыря.
Протоиерей Димитрий Беляков
Член Высшего Духовного Суда епархий.
Священник Иоанн Кополович
секретарь Епарх[иального] Управления.
Проф. Петр Вас. Линтур

Копия. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 9. Л. 81–82; РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 125. Д. 313. Л. 207–208.

Опубл.: Русская православная церковь в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: Сб. док. М., 2009. С. 146–149.

**Манифест первого съезда народных комитетов
Закарпатской Украины о воссоединении
Закарпатской Украины с Советской Украиной**

26 ноября 1944 г.

Настал радостный исторический день для Закарпатской Украины. С помощью героической Красной армии сброшено немецко-венгерское иго. Положен конец многовековому господству венгров и всех иноземцев на исконных украинских землях Закарпатской Украины.

Съезд Народных комитетов Закарпатской Украины приносит от имени всего населения Закарпатской Украины сердечную благодарность доблестной Красной армии, которая изгнала немецко-венгерских оккупантов и принесла на своих боевых знаменах радость и счастье нашему народу. Слава Верховному главнокомандующему Маршалу Советского Союза, нашему отцу Иосифу Виссарионовичу Сталину!

Столетиями находясь в отрыве от своей матери-отчизны Украины, закарпатско-украинский народ был обречен на нужду и вымирание. Крестьянство, составляющее преобладающее большинство закарпатско-украинского народа, лишено было земли. Богатства, добытые кровью и потом нашего народа, шли венгерским и другим иноземным угнетателям. Язык наш преследовался, школы закрывались, национальная украинская культура разрушилась и уничтожалась. Народ вытеснялся иностранцами со своих земель и вымирал. За столетие с 1826 года сотни тысяч закарпатских украинцев, спасаясь от голода, нужды и прозябания, были вынуждены эмигрировать в чужие страны.

Развал лоскутной Австро-Венгерской монархии, в составе которой Закарпатская Украина влачила колониальное существование, не привел к национальному, экономическому и культурному возрождению Закарпатской Украины. Наша отчизна оказалась снова отрезанной от своей матери-родины Украины. Так называемая «автономия» Закарпатской Украины в рамках Чехословацкой республики, провозглашенная Сен-Жерменским договором 1919 года, не была установлена. Даже в названии основанной на развалинах Австро-Венгрии Чехословацкой республики не нашлось места для нашего закарпатско-украинского народа. От всех руководящих государственных должностей украинцы были отстранены.

Но самым тяжелым для Закарпатской Украины был 1938 год и последующие шесть лет венгерского рабства. Чехословацкое правительство, откупаясь от натиска гитлеровской Германии, отдало нас в рабство венгерским фашистам. Без единого голоса протеста, без единого выстрела нами заплатили немецко-венгерским империалистам, чтобы спасти Чехословакию. Закарпатская Украина была превращена в мелкую разменную монету на международной арене.

Так с нами поступали потому, что оторванные от своей матери-родины Советской Украины мы были беззащитными. Так с нами смогли поступить потому, что не была доведена до конца наша борьба за воссоединение Закарпатской Украины с Советской Украиной, потому что мы остались вне великой семьи народов Советской России.

Не раз за свою историю народ Закарпатской Украины поднимался на борьбу против иноземных угнетателей. Не изгладились из памяти наше-го поколения выступления народа за присоединение Закарпатской Украины к России, за воссоединение с Советской Украиной. Народные собрания в Мармароше 18 декабря 1918 года и в Хусте 21 января 1919 г., выразившие волю 420 местных собраний, провозгласили воссоединение Закарпатской Украины со всей Украиной. Попытки народа добиться своей национальной независимости жестоко подавлялись. Навсегда останутся в истории Мармарошские процессы 1904, 1913–14 годов, расстрел рабочих в Хусте в 1929 году, расстрел демонстрантов в Хусте, Турье-Пасице и других селах 10 и 18 февраля 1932 года.

Вся история Закарпатской Украины говорит о том, что наш народ, лишенный национальной независимости, находящийся веками в рабстве, погибнет, если останется в составе чужого государства. Либо воссоединение с Советской Украиной и национальное возрождение, либо гнет, бесправие и постепенное вымирание народа Закарпатской Украины.

Теперь, когда народы Европы борются против нацизма и гитлеровской тирании, против расовой ненависти за свою национальную независимость, было бы величайшей несправедливостью, если бы наш народ и в дальнейшем оставался влачить жалкое существование, оторванный от своей родной матери — Советской Украины. Только воссоединившись с Советской Украиной в семье братских народов Советского Союза, мы обеспечим свободу национального развития, внутренний экономический расцвет и внешнюю безопасность.

Закарпатско-украинский народ, освобожденный из немецко-венгерского плена, решил раз и навсегда осуществить свою вековую мечту и воссоединиться с Советской Украиной. С этими мыслями он шел на выборы сельских, районных и городских народных комитетов с наказом им — добиться воссоединения Закарпатской Украины с Советской Украиной.

Опираясь на непоколебимую волю всего народа, выраженную в петициях и постановлениях рабочих, крестьян, интеллигенции и духовенства всех городов и сел Закарпатской Украины о воссоединении Закарпатской Украины с Советской Украиной, Первый Съезд Народных комитетов всей Закарпатской Украины — постановляет:

1. Воссоединить Закарпатскую Украину со своею великою матерью — Советской Украиной и выйти из состава Чехословакии.

2. Просить Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики и Верховный Совет Союза Советских Социалистических Ре-

спублик включить Закарпатскую Украину в состав Украинской Советской Социалистической республики.

3. Избрать Народную Раду Закарпатской Украины как единую центральную власть, действующую по воле народа на территории Закарпатской Украины.

4. Уполномочить и обязать Народную Раду Закарпатской Украины осуществить решение съезда о воссоединении Закарпатской Украины с Советской Украиной.

26 ноября 1944 г.

Мукачево.

Принято единогласно на первом съезде Народных комитетов Закарпатской Украины.

Копия. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 128. Д. 765. Л. 35–38.

№ 184

Из стенограммы приема в Совете по делам Русской православной церкви при Совнаркоме СССР делегации Православной церкви Закарпатской Украины по вопросам присоединения епархии к Московской патриархии и преподавания в церковных школах на русском языке

11 декабря 1944 г.

Присутствуют: От Совета: Председатель Совета Г. Г. Карпов, члены Совета Г. Т. Уткин и И. И. Иванов.

От Московской патриархии: Митрополит Алексей, Ярославский архиепископ Алексей и Управляющий делами протоиерей Колчицкий Н. Ф.

Делегация: Зам. епископа — игумен Феофан Сабов, архимандрит Алексей Кабалюк, протоирей Димитрий Беляков, священник Иоанн Кополович, профессор П. В. Линтур.

Митрополит Алексей знакомит делегатов с Председателем Совета Г. Г. Карповым и членами Совета.

Председатель Совета Г. Г. Карпов обращается к делегации с приветствием от имени Совета.

Игумен Феофан (Сабов) — руководитель делегации

Я имею честь также приветствовать Вас от имени делегации Мукачевско-Пряшевской епархии за то внимание, которое Вы оказали нам, приняв нас. Разрешите выразить Вам по этому поводу глубокую благодарность. Одновременно прошу передать нашу глубокую благодарность Маршалу Советского Союза Иосифу Виссарионовичу Сталину за то, что Красная армия освободила

нашу Карпатскую Русь от венгерского ига. Мы также глубоко благодарим командование Украинского фронта, которое дало нам возможность приехать в Москву и которое освободило нас от венгерского ига. Мы теперь имеем возможность решать нашу судьбу, согласно воле народа.

С освобождением нашей Закарпатской Руси от венгерского рабства осуществились мечты наших предков о соединении с великой матушкой-Русью.

Наши предки и мы в тяжелые минуты нашей жизни всегда крепко верили, что наше освобождение придет именно с Востока, и тогда будут разорваны узы нашего векового рабства. В этом духе работали все лучшие сыны нашего народа и писали, и тем укрепляли веру народа в лучшее будущее. Так, наши молодые поэты, хотя и в скрытой форме, утешали народ и утверждали в нем веру в скорое освобождение. Они писали: «Будет день, когда мы заставим судьбу [быть] повежливей к нам».

Вспоминая это, я особенно имею в виду, при этом, нашу православную церковь, которая, воспитывая народ в этом направлении, сыграла огромную роль.

Так, еще до первой мировой войны наши крестьяне, силой оружия переведенные в унию, начали обращаться к русской православной церкви за помощью, которую русский народ и русская православная церковь всегда с любовью им оказывали. Но австро-венгерское правительство, видя в этом большую для себя опасность, устроило в 1914 году пресловутый, всему культурному миру известный, марморошско-сигетский процесс, когда были привлечены на скамью подсудимых наши простые крестьяне, которые томились в марморошско-сигетских тюрьмах.

После окончания первой мировой войны, когда Австро-Венгрия распалась, наш народ добровольно присоединился к Чехо-Словацкой республике и, почувствовав себя свободным, начал массово возвращаться в православную веру, начал молиться в храмах, которые построили их предки, начал молиться богу, но не под руководством тех ставленников Рима, которые заставляли его всегда обращаться на Запад, в Рим или в Будапешт, но под руководством тех своих сынов, духовных руководителей, которые вышли из народа и которые в нем поддерживали надежду на лучшее будущее, которое придет не с Запада, а придет с Востока.

Но насколько наша православная церковь сыграла огромную роль между нашим православным народом, настолько она материально и пострадала. Так, после 1925 года Чешское правительство заключило договор с Римом, согласно которому все церкви, которыми пользовались православные, были переданы обратно в руки представителей греко-католической церкви, и народ остался без церквей и не хотел возвращаться обратно в унию, не хотел обратно ставить себя под ярмо Рима. Народ, хотя и бедный, начал молиться богу под открытым небом и начал думать о постройке, хотя и [бед]ных, но своих церквей, которые были построены нашим бедным народом. Было построено около 150 маленьких бедных православных церквей, в которых народ наш

молился и которые для него были опорным пунктом для того, чтобы их национальное самосознание было сохранено. Православная церковь для нас была, так сказать, вся и все.

Но особенно тяжелый момент наступил, когда в 1941 году венгерское правительство объявило войну Югославии и интернировало нашего православного епископа Владимира и передало его немцам на оккупированную немцами территорию Югославии. Мы тогда остались сами по себе, и венгерское правительство нам навязало своего ставленника, которому была поставлена задача, чтобы он в короткий срок сигнализировал о нашей национальной православной церкви. Я, как заместитель епископа Владимира, не соглашался с политикой Венгерского правительства и должен был оставить епархиальное управление вместе со своими чиновниками. Но, од[нако,] никогда не переставал вести борьбу за правое свое дело. И мы достигли того, что я опять вернулся и занялся своими функциями в Мукачевском епархиальном управлении. Но тогда наступило самое тяжелое время для нас, т. к. в нашей православной церкви были уже некоторые агенты венгерского правительства и с ними трудно было справиться. Одного из них я исключил вообще из епархии и распорядился, чтобы его не принимали ни в один монастырь, ни на какой приход.

Тогда он как агент правительства подал не только на меня, но и вообще на всю православную церковь Карпатской Руси донос, обвиняя ее в русофильстве, в партизанстве и т. д.

Он, в обращении к правительству, которое выпустило манифест к мадьярскому народу, обращает внимание правительства на то, что со стороны православной церкви грозит большая опасность для Венгрии.

Тогда я получил от министерства запрос, чтобы я дал по этому поводу объяснения, и если бы ни эта политическая перемена настала, то вопрос еще, что бы от нас осталось после того, как они почувствовали себя сильными. Этим, товарищ Георгий Григорьевич [Карпов], я хочу указать на ту важность, которую сыграла наша православная церковь среди нашего карпато-русского православного народа.

И теперь, когда мы почувствовали себя свободными, пожелали обратиться к Московскому патриархату с тем, чтобы нас, нашу православную церковь прикрепить в состав Московской патриархии. В этом помогло нам командование 4-го Украинского фронта, которое на месте уверилось в важности нашего дела.

Теперь, когда мы получили возможность лично быть в Москве, я Вас прошу, чтобы Вы приняли во внимание все наши пожелания и имели в виду тяжелое материальное положение нашей церкви, в чем, мы надеемся и верим, нам в этом помогут.

Председатель Совета Г.Г. Карпов.

Я с удовольствием выслушаю каждого из вас, все ваши просьбы и вопросы и, со своей стороны, обещаю доложить Иосифу Виссарионовичу Стали-

ну — все ваши вопросы и передам выраженную вами благодарность. То, что относится к моей компетенции, я ответы вам дам теперь же.

Игумен Феофан.

Так как мы до сих пор находились в юрисдикции сербской православной церкви, то нам для перехода нужно согласие этой церкви. Поэтому мы написали обращение к синоду сербской православной церкви, чтобы она благословила этот переход. (Передает письмо Г.Г. Карпову с просьбой содействовать отправке.)

Председатель Совета Г.Г. Карпов.

Письмо ваше и письмо Московской патриархии через командование фронта я отправлю в Белград. Если Вы спрашиваете мое личное мнение, то я сочувственно отношусь к вопросу вашего соединения с Московским патриархатом, при условии, если будет на это согласие синода сербской церкви.

Какие вопросы вы имеете еще ко мне?

Игумен Феофан.

Мы составили записку, которую представили патриархии и передаем здесь также и Вам. Для нас один вопрос важен — это вопрос материальный, потому что церкви и имущество отданы униатам. Например, есть в одном селе грекокатолики и им передана церковь. Все наши просьбы выражены в данной памятной записке (передает).

Митрополит Алексей.

Этот вопрос может быть решен, когда правительство согласится на передачу. Допустим, что церковь ваша согласится, но, тем не [менее] мы не можем, потому что это дело гражданской власти.

Голос: Мы верим, что наши карпаторуссы пойдут за Советским Союзом и будут его составной частью.

Игумен Феофан.

Если это не осуществится, тогда это значит, что нам придет ко[нец]. Чехословацкое правительство дает предпочтение униатам, а если войдем в состав Советского Союза, тогда униаты вернутся к православию.

Председатель Совета Г.Г. Карпов.

Вот сейчас в Мукачево у вас есть Народная Рада и, в то же время, там, вероятно, есть представительство Чехо-Словацкого правительства (Ответ: В Хусте есть, а в Мукачево пока нет.) (Голос: В Хусте есть представитель Чехо-Словацкого правительства. Фамилия его Немец. Народ с ним не хочет вступать в какую бы то ни было связь.) (Голос: Там взаимоотношения между министерством и народом ве[сьма] натянутые. Делегация Народной Рады попросила, чтобы народный комитет подал им такое заявление, что им — представителям правительства — нечего делать на нашей территории, и они уже согласились уехать, как только освободится Словакия, которая находится в немецкой оккупации.)

Председатель Совета Г.Г. Карпов.

Мукачевско-Пряшевская епархия, это одна епархия или две, временно объединенные?

Ответ: Она, собственно, называлась исторически Мукачевской еще до введения унии, а когда ввели унию, то униаты разделили ее на две: Мукачевскую, епископ которой живет в Ужгороде, и Пряшевскую. Территория Пряшевской епархии входила в состав Словакии до мировой войны, чтобы этим показать, что епископ Мукачевский имеет право и на Пряшевскую. Поэтому внесли в устав изменение, назвав ее Мукачевско-Пряшевской. В нашей епархии 140–150 приходов. Центр епархии в Мукачево.

[...]

Архиепископ Алексей (Ярославский).

В отношении подготовки священников — они думают приступить к организации школ. Как раз Кополович думает сказать об этом.

Свящ. Иоанн Кополович.

Что касается самой школы, преподавателей языка, то это больной вопрос, потому что они официально сообщили, что официальное название «Карпатская Украина», а не «Карпатская Русь», хотя вернее было бы последнее, потому что наш народ никогда не считал себя украинцами. Так что наш народ с настороженностью относится к тому, когда говорят «Украина». Но теперь говорят «Закарпатская Украина». Исходя из этого названия, стали требовать преподавателей на украинском языке. Наш народ этим недоволен, но бороться он не может. Он хочет, чтобы в школах был русский язык.

Проф. Линтур П. В.

Спор поднялся в 1936 году. Он ведется еще с мировой войны. Чехословацкое правительство не могло и не хотело решить этот спор, а в 1936 году сделало попытку: был выработан запрос — какую школу желаете — русскую или украинскую? И интересно, что когда родители ребенка — мальчика или девочки — получали такую записочку, то оказывалось, что русскую. Когда сделали подсчет, то оказалось, что 96 процентов высказалось за русскую школу. Это — исторический факт.

Голос: А украинцы у вас есть?

Ответ: У нас украинцы пришли из Галиции, они эмигрировали к нам. Была гражданская школа в Бочкове. Русское направление было более сильным, а украинское — более слабым. Поэтому украинскую больше поддерживали материально, им давали субсидию.

Председатель Совета Г. Г. Карпов.

У нас образовалась Народная Рада Закарпатской Украины, и газета носит такое же название.

Голос: Теперь в одной газете печатается и на украинском, и на русском языках. Но в этом вопросе до сих пор нет ясности.

Проф. Линтур П. В.

До 1925 г. коммунистическая партия Закарпатской Руси употребляла русский литературный язык, а потом стала на точку зрения украинского

литературного языка. Но интересен факт, когда были первые выборы в Чехословацкий парламент, в то время, когда коммунистическая партия стояла за русский литературный язык, то число голосов было подавляющим. Карпатская Русь в чехословацкий парламент должна была 9 делегатов послать, из них 7 были коммунисты, а когда перешла на униатскую точку зрения, то получила 3–4, даже 2. Это тоже исторический факт.

Архиепископ Алексей (Ярославский).

Я хочу еще высказать пожелание наших гостей, выраженное в частной беседе. Профессор Линтур, например, хотел прочитать доклад большой аудитории — общая информация.

Председатель Совета Г. Г. Карпов.

Профессор Линтур может обратиться по этому вопросу в Наркомпрос.

Свящ. Иоанн Кополович.

Я хочу предложить Вашему вниманию книгу одного из молодых представителей школы наших литераторов (передает книгу).

Председатель Совета Г. Г. Карпов.

Какие еще вопросы ко мне есть?

Свящ. Иоанн Кополович.

У нас главный вопрос — воссоединение.

Председатель Совета Г. Г. Карпов.

Результаты наших переговоров в Московской патриархии по вопросу о воссоединении церкви и ваше желание, вытекающее отсюда — материальная помощь, а также все остальные вопросы, изложенные в памятке, как являющиеся внутрицерковными, будут решаться Московской патриархией.

Я передам Иосифу Виссарионовичу Сталину, а также командующему 4-м Украинским фронтом генералу армии Петрову вашу благодарность.

Голос: Мы хотели выразить благодарность не только от имени церкви, но и благодарность по поводу освобождения нашей Карпатской Руси.

Протоиерей Димитрий Беляков.

Мы хотим, чтобы было узаконено наше желание, желание нашей области и относительно русского языка в школах — чтобы и это также было известно государству.

Председатель Совета Г. Г. Карпов.

Я об этом доложу.

Протоиерей Димитрий Беляков.

И в этом отношении, например, что все власти могут положиться на нашу епархию и на наше духовенство и вообще на наш православный народ.

Свящ. Иоанн Кополович.

У нас много живет мадьяр и евреев. Если открывать школы, то лучше открывать русские школы, чем украинские.

Протоиерей Димитрий Беляков.

Когда проходят мимо нас солдаты Украинского фронта, то с нами все разговаривают по-русски.

Свящ. Иоанн Кополович.

Я прошу отложить наш отъезд на 2 дня, потому что отец Иоанн болен и не может ехать. Мы просим, чтобы нам дали разрешение вылететь послезавтра.

Председатель Совета Г.Г. Карпов.

Хорошо, это будет сделано. Если Вы что-нибудь еще хотите в городе видеть, вы мне скажите. Если хотите посмотреть Третьяковскую галерею, вы можете посетить ее завтра. Но основные картины пока не вернулись из эвакуации. Я скажу одному из членов Совета, и он ознакомит вас с выставкой.

Проф. Линтур П. В.

Моя просьба — пойти в Большой театр завтра.

Председатель Совета Г.Г. Карпов.

Я Вам это обеспечу. Значит, завтра вы смотрите метро, потом — Третьяковскую галерею. (Георгий Трофимович, возьмите на себя показать Третьяковскую галерею.)

Архиепископ Алексий (Ярославский).

Делегация хочет приобрести видовые снимки Москвы. Отец Димитрий был в Нью-Йорке и находит, что Москва — это второй Нью-Йорк.

Председатель Совета Г.Г. Карпов.

Значит, отъезд на среду. Я хотел бы вас пригласить поужинать со мной, если у вас нет возражений.

Копия. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 9. Л. 87–88 об., 90–90 об.

№ 185

**Докладная записка председателя Совета по делам
Русской православной церкви при СНК СССР
Г.Г. Карпова в Совнарком СССР В.М. Молотову
о визите в Москву делегации Мукачевско-Пряшевской
епархии Закарпатской Украины, ходатайстве
о переходе в каноническое ведение Московской
патриархии, желательности присоединения
Закарпатья к СССР на правах автономной республики
и протесте против включения в состав УССР**

13 декабря 1944 г.

секретно

В Совнарком Союза СССР товарищу Молотову.

Делегация православного духовенства Мукачевско-Пряшевской епархии Закарпатской Украины, во главе с заместителем епископа игуменом Феофаном Сабовым, пробывала в Москве с 7 по 13/XII с. г.

За это время делегация была 4 раза принята патриаршим местоблюстителем — митрополитом Алексием и другими членами Синода Русской православной церкви.

Делегация обратилась к митрополиту Алексию со следующими просьбами:

1) чтобы Русская православная церковь поддержала перед Синодом Сербской православной церкви их ходатайство о передаче православной Мукачевско-Пряшевской епархии в каноническое ведение Московской патриархии;

2) чтобы Русская православная церковь, а также советские гражданские и военные власти содействовали им в перераспределении движимого и недвижимого церковного имущества (храмы, приходские дома, церковные земли, монастыри) между православными и грекокатолическими (униатскими) приходами, при этом указывая, что чехословацкое правительство проводило поощрительную политику по отношению к униатам;

3) чтобы им была предоставлена возможность подготавливать в Московском православно-богословском институте своих кандидатов в священники, и чтобы Московская патриархия по мере возможности снабжала их епархию церковно-богословскими книгами;

4) чтобы Русская православная церковь оказала материальную поддержку Мукачевско-Пряшевской епархии.

Синод Русской православной церкви сочувственно отнесся к их просьбе о вхождении в каноническое ведение Московской патриархии и, со своей стороны, намерен обратиться в Синод Сербской церкви с поддержкой их ходатайства.

Синод Русской православной церкви также согласился оказывать материальную помощь Мукачевско-Пряшевской епархии после перехода ее в ведение Московской патриархии, а также подготавливать священников и снабжать епархию церковно-богословскими изданиями.

Составу делегации были выданы на руки по комплекту всех вышедших из печати изданий Московской патриархии.

По вопросу о перераспределении имущества между православными и униатскими приходами Синод не делал никаких обещаний делегации, считая преждевременным решение этого вопроса.

11 декабря делегация, по ее просьбе, была принята в Совете по делам Русской православной церкви при СНК СССР.

На приеме присутствовали, кроме состава делегации и Совета, митрополит Алексей, архиепископ Ярославский Алексей и управделами патриархии — протоиерей Колчицкий.

В беседе делегация повторила вышеуказанные вопросы, поднятые ею в Патриархии, а также затронула вопрос о желательности скорейшего присоединения к Советскому Союзу на правах автономной республики, заявляя: «Мы все преданы Советскому Союзу, но мы решительно против присоединения нашей территории к Украинской ССР. Мы не хотим быть [ни] чеха-

ми, ни украинцами, мы хотим быть русскими и свою землю желаем видеть автономной, но в пределах Советской России».

Делегация согласилась с высказанным мною мнением, что этот вопрос не может быть сейчас предметом нашего обсуждения.

В своих выступлениях делегаты с подъемом выражали свою благодарность правительству Союза ССР и лично т. Сталину за освобождение Закарпатской Украины, а также благодарность командованию 4-го Украинского фронта за содействие их приезду в Москву.

По поводу приемов в Патриархии и в Совете делегация делала самые одобрительные высказывания.

Все участники делегации посетили несколько московских храмов и в сослужении с митрополитом Алексием принимали участие в богослужениях.

После посещения московских церквей архимандрит Алексей Коболюк заявил архиепископу Ярославскому Алексию:

«Сегодня мы убедились, и сами видели всю красоту православного богослужения, равного которому нет в мире, и при приезде к себе мы будем обо всем этом говорить».

13 декабря с. г. с Центрального аэродрома делегация вылетела в г. Киев, где будет принята экзархом Украины — митрополитом Киевским и Галицким Иоанном, после чего проследует в г. Мукачево.

Совет по делам Русской православной церкви при СНК СССР при этом представляет проект сообщения от имени ТАСС для опубликования в газете «Известия».

Приложение: по тексту¹.

Председатель Совета по делам Русской
православной церкви при СНК СССР Карпов.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 500. Л. 16–18.

Отметка в нижнем левом углу последнего листа документа: «№ 182с. 13.XII.1944 г.

Разослано: товарищу И. В. Сталину, товарищу В. М. Молотову, товарищу Л. П. Берия».

Комментарий к документам № 182–185

В октябре 1944 г. территория Подкарпатской Руси была освобождена Красной армией. 26 ноября 1944 г. в г. Мукачево состоялся инициированный советскими властями съезд народных комитетов Закарпатской Украины, постановивший «воссоединить Закарпатскую Украину со своею великою матерью — Советской Украиной и выйти из состава Чехословакии». «Только воссоединившись с Советской Украиной, — провозглашал манифест съезда, — мы обеспечим свободу

¹ Приложение не публикуется.

национального развития, внутренний экономический расцвет и внешнюю безопасность».

Между тем идея присоединения к Советской Украине не пользовалась популярностью среди местных русинов, о чем свидетельствуют документы. 18 ноября 1944 г. И. В. Сталину была направлена петиция представителей православных общин Карпатской Руси с просьбой о включении региона в состав СССР в форме Карпато-русской советской республики с территорией от Ясиня до Попрада и от Ужока до Доброчина (Дебрецина). «Наш народ, — сообщали подписанты обращения, — никогда не разделял и не соглашался с идеологией галицких, украинствующих». В начале декабря 1944 г. русинская делегация посетила Москву, пытаясь добиться присоединения к России, а не к Украине. Вопрос поднимался в ходе визита представителей православного духовенства и интеллигенции Закарпатья в Совет по делам РПЦ при Совнаркоме СССР. Делегация заявила, что «мы все преданы Советскому Союзу, но мы решительно против присоединения нашей территории к Украинской ССР». В эти же дни советским историком академиком Б. Д. Грековым было получено анонимное письмо из Львова, позже переданное в Управление пропаганды и агитации ЦК ВКП(б). Автор его, подписавшийся «русским галичанином», просил не называть галичан и угрорусов «украинцами», считая их «русскими» или «русынами»; Восточную Галицию и Закарпатье именовал «Галицкой Русью и Закарпатской Русью». Украинизацию региона он полагал «исторической ошибкой», а «идею самостоятельной украинской государственности в рамках именно самостоятельной нации» — «порождением только второй половины XIX в. и при том по вдохновению Варшавы и Берлина».

Но все попытки русинов убедить руководство страны присоединить их к России были проигнорированы. Закарпатье включили в состав УССР, после чего в области началась политика украинизации. Термин «Подкарпатская Русь» был заменен термином «Закарпатская Украина», в паспортах русинов указывалась украинская национальность.

Для украинцев, сражавшихся в рядах Красной Армии, в партизанских отрядах, Великая Отечественная война была именно Отечественной, потому что они защищали свой дом, свою большую общую Родину... Это несгибаемое поколение сражалось, отдавало свои жизни за наше будущее, за нас. Забыть об их подвиге — значит предать своих дедов, матерей и отцов.

В. В. Путин

№ 186

Обращение Президиума Верховного Совета СССР, СНК СССР, ЦК КП(б) Украины к украинскому народу в связи с нападением немецко-фашистских захватчиков

6 июля 1941 г.

УКРАИНСКОМУ НАРОДУ

Товарищи рабочие, крестьяне, интеллигенция
великого украинского народа!

Кровожадный враг напал на нашу землю. В смертельной ненависти к мирной советской стране, свободолюбивому нашему народу обезумевший Гитлер бросил свои фашистские банды, чтобы превратить нас в рабов, уничтожить наше национальное государство, культуру, ограбить нашу землю и посадить на шею нашего свободного народа палачей и наймитов, немецких капиталистов, баронов, помещиков. Кровавый разбойник зарится на украинскую пшеницу, сало, нефть, металл, уголь, на богатство и добро цветущей Советской Украины. Гитлеровские людоеды несут на своих штыках игу, какого еще не знала история человечества. Жить в свободной Украине или впасть в рабство под игмом Гитлера — так сейчас стоит вопрос перед украинским народом.

Проклятый враг вероломным нападением захватил часть нашей родной Украины. Это не может утратить наш могучий воинственный народ. Немецких псов-рыцарей рубили мечи воинов Данила Галицкого, рубили сабли казаков Богдана Хмельницкого, кайзеровские полчища уничтожил украинский народ под руководством Ленина, Сталина в 1918 г. Всегда мы били немецкого разбойника, а теперь мы навеки отрубим его лапы, обагрённые кровью многих народов.

Братья и сестры! Доблестные воины героической Красной армии самоотверженно отражают отчаянные попытки фашистских захватчиков продвигаться в глубь страны. На смертный бой со злейшим своим врагом поднялась вся Украина вместе с братскими народами Советского Союза. Началась наша великая священная отечественная война.

Президиум Верховного Совета Украинской ССР, Совет Народных Комиссаров Украины, Центральный Комитет Коммунистической партии большевиков Украины призывают Вас, рабочие, крестьяне, интеллигенция, оказать жесточайшее сопротивление вражескому нашествию. Настал час, когда каждый, не жалея и жизни, обязан до конца выполнить священный долг перед родиной, перед своим народом. Где бы ни появился враг, — он должен найти себе могилу. Пусть каждая хата и дом, пусть каждый город и село несут смерть гитлеровским разбойничьим шайкам.

Возродим славные традиции украинских партизан, беспощадно уничтожавших в годы гражданской войны германских оккупантов. На занятой врагом территории создавайте конные и пешие партизанские отряды, диверсионные группы для борьбы с частями вражеской армии, взрывайте в тылу у врага мосты, дороги, уничтожайте телеграфную и телефонную связь, поджигайте леса и склады, громите обозы противника. Создавайте врагу и его пособникам невыносимые условия, беспощадно преследуйте и уничтожайте их, всеми способами срывайте все мероприятия врага.

Колхозники, рабочие совхозов и МТС! Если вашей местности грозит вражеский захват, угоняйте трактора и автомашины, уводите скот и лошадей. Не оставляйте врагу ни одного килограмма хлеба, ни одного литра горючего.

Товарищи рабочие и интеллигенция! Если вашему городу грозит вражеское нашествие, не оставляйте ничего ценного врагу. Все ценное имущество, которое не может быть вывезено, должно, безусловно, уничтожаться.

Не легко нам уничтожать добро, добытое нашим свободным трудом, нашим потом, нашей кровью, но мы обязаны это сделать во имя победы, решающей судьбу украинского народа, судьбу Украины и всего Советского Союза.

Сыны и дочери великой Украины! Во всенародной отечественной войне против фашистских угнетателей ничего не пожалеем, чтобы одолеть врага, чтобы защитить свою честь, свою свободу. Родина требует от нас беспредельной самоотверженности, организованности, единства и непоколебимой сплоченности вокруг партии большевиков, вокруг родного Сталина. Родина зовет на подвиг в бою, на подвиг в труде.

Упорной работой на производстве, в колхозах, в шахтах, лабораториях будем приближать час победы над ненавистным врагом. Больше снарядов, пушек, самолетов, бомб, танков! Больше провианта, фуража!

На поддержку Красной армии и Красного флота, по примеру брата нашего великого русского народа, объединяйтесь в могучие полки народного ополчения Украины! Идем в решительный и победоносный бой!

Велика наша сила, не сломить ее, не согнуть! В море народного гнева утопим гитлеровскую гадину. Этим мы сделаем святое дело — не только уничтожим опасность, нависшую над нашей страной, но и поможем освобождению народов Европы, поработанных германским фашизмом. В своей священной отечественной войне мы не одиноки. Все передовое человечество с нами.

Дело наше правое. Победа будет за нами. Никогда украинцы не будут немецкими рабами.

На великий призыв нашего любимого вождя и родного отца Иосифа Виссарионовича Сталина ответим единым мощным смертельным ударом по бандам Гитлера, по немецкому фашизму.

Вперед! За нашу родную Украину, за великий Советский Союз!

В бой! За Родину, за честь, за свободу, за Сталина!

Председатель Президиума Верховного Совета Украинской ССР

М. Гречуха.

Председатель Совета Народных Комиссаров

Украинской ССР Л. Корниец.

Секретарь Центрального Комитета КП(б) Украины Н. Хрущев.

Подлинник. Центральный государственный архив общественных объединений Украины (ЦГАООУ). Ф. 1. Оп. 23. Д. 17. Л. 11–15.

Опубл.: Советская Украина в годы Великой Отечественной войны (1941–1945): Док. и материалы в 3 т. Т. 1. Украинская ССР в первый период Великой Отечественной войны (22 июня 1941 г. — 18 ноября 1942 г.). Киев, 1985. С. 63–65; Политическое руководство Украины. 1938–1989. М., 2006. С. 76–77.

Комментарий

Первое с начала войны обращение И. В. Сталина к советскому народу, начинавшееся словами «Товарищи! Граждане! Братья и сестры! Бойцы нашей армии и флота! К вам обращаюсь я, друзья мои!», появилось 3 июля 1941 г. К этому моменту германское наступление активно шло на всех фронтах, и задача организации сопротивления врагу всеми доступными методами и формами стала главной. Именно об этом говорилось в обращении И. В. Сталина.

ЦК КП(б) Белоруссии, Верховный Совет и СНК республики в тот же день выпустили свое обращение «К белорусскому народу». Белорусские руководители не имели времени на выжидание, ведь Минск был оккупирован уже 28 июня, враг рвался к Смоленску, руководители республики находились в Москве.

На Украине военная ситуация выглядела немного иначе. К началу июля противник захватил Ровно, Львов, Тернополь, с 1 июля основные силы группы армий «Юг» генерал-фельдмаршала Г. фон Рундштедта

перешли в наступление с направлением главного удара на Киев. Однако в тот момент положение на киевском направлении не выглядело критично. У руководства Украинской ССР было время для осознания ситуации и принятия обращения к населению об организации сопротивления врагу, которое было опубликовано 6 июля 1941 г.

№ 187

Обращение местоблюстителя патриаршего престола, митрополита Московского и Коломенского Сергия (Страгородского) к православной пастве Украины с осуждением сотрудничества епископа Владимиро-Волынского Поликарпа (Сикорского) с немецкими властями и о лишении его священства

5 февраля 1942 г.

К ПРАВОСЛАВНОЙ ПАСТВЕ УКРАИНЫ

До меня дошло сведение, в верности которого я не имею основания сомневаться, что епископ Владимиро-Волынский Поликарп Сикорский официально представлялся немецкому комиссару в г. Ровно и назвал себя архиепископом Луцким и Ковельским и притом главою Православной Церкви в областях Украины, захваченных немцами; выразил непримиримую ненависть к советскому режиму и принял на себя обязательство лояльно сотрудничать с немецкими властями, якобы освободителями украинского народа.

Оставляя за собой до будущего времени рассмотрение этого печального дела в подробности, я спешу предупредить православную паству и духовенство Украины об этом новоявленном волке в овечьей шкуре, который, прикрываясь якобы служением чаяниям украинского народа, пытается увлечь православную паству из церковной ограды на распутье раскола и всякого самочиния.

Выступление Сикорского мне представляется явлением исключительно политического характера, а не церковного.

Он и сделал его не по личному своему почину, а по наказу политической партии.

Он все время был светским чиновником. При Петлюре он был начальником департамента в министерстве просвещения и после разгрома петлюровцев убежал, подобно многим, в Польшу.

Сикорский уже под пятьдесят лет (сейчас ему 65 лет) принял, наконец, священство и монашество, и вероятно тоже по наказу политической партии, которая и могла рассчитывать в будущем на его архиерейство в своих политических интересах.

Сведущие люди говорят, что и в самом деле Сикорский в 1932 году посвящен был во епископа Луцкого по настоянию властей и именно в угоду партии петлюровцев.

Он и держал себя в монашестве и в архиерействе, как истый петлюровец; хвалился нелюбовью к «москалям», старался говорить только по-украински, избегал совершения служения по-славянски.

Православная паства, конечно, чувствовала, что перед ней не архиерей, а партийный политик, притом чуждый заветам православных предков, поэтому ни любовью, ни авторитетом у православной паствы епископ Поликарп Сикорский не пользовался.

Тем же петлюровцем в душе, хотя и не столь откровенным, продолжал быть Сикорский и подчинившись в 1940 году Московской Патриархии.

Как известно, наша Патриаршая Церковь, следуя апостольскому учению о происхождении государственной власти, требует от своего духовенства лояльности к советской власти. Не согласные на это без шума ушли за штат, а некоторые убежали за границу, такую непримиримость, конечно, нельзя оправдать с точки зрения Христова учения, но ей нельзя отказать в откровенности или в некоторой порядочности.

Сикорский не воспользовался ни тем, ни другим выходом, остался у нас на службе; наравне с другим поминал Патриаршего местоблюстителя как своего законного главу, то есть на деле отказался от польской автокефалии; молился за советскую власть или, по крайней мере, не отказывался от такой молитвы.

Теперь мы видим, что Сикорский, делая все это, только ожидал подходящего оборота политики, чтобы использовать свое архиерейство для изменнического выступления.

Может быть, среди политиков такая двуличность и не удивительна, но по церковным понятиям поведение Сикорского есть попытка удержать за собой архиерейство путем систематического обмана в своих корыстных целях; другими словами, это есть та же симония — один из тягчайших грехов, караемый лишением священства.

Другое известие: в германских газетах за декабрь 1941 года напечатано, что «землячество Украины» (так называла себя в польском генерал-губернаторстве петлюровская партия) объявило себя одной из епархий православной украинской автокефальной церкви.

Митрополит Дионисий, стоявший во главе польской автокефалии, взял на себя ходатайство перед министерством церковных дел в Германии о признании новой епархии, и германский суд в Берлине утвердил регистрацию епархии.

Заметим, что речь идет не об автокефалии польской Церкви, существовавшей при польском правительстве и возглавлявшейся Дионисием, а о вновь утвержденной автокефалии украинской Церкви.

Православные украинские епархии, входившие в состав Польской республики, объявляются независимыми церковно не только от Москвы (на чем стояла польская автокефалия), но и от самой, якобы автокефальной, польской Церкви.

Роль митрополита Дионисия не совсем ясна: или он предпочел испарившейся польской автокефалии покровительствуемую фашистами украинскую автокефалию, или же оказывает любезность самостийникам, желая сохранить за собой положение в генерал-губернаторстве.

Автокефалия украинской Церкви утверждена не самой этой Церковью — например, на каком-нибудь съезде или архиерейском соборе, хотя бы для видимости собравшемся (как это с грехом пополам было в Польше). Автокефалию утверждает землячество, что-то вроде студенческого или политического клуба, и даже не на территории Украины, а где-то на чужой земле, с согласия, а может быть и по предложению, чужого, германского, прайтерства, к тому же находящегося теперь в состоянии войны с Украиной.

Эта невиданным способом объявленная украинская автокефалия назначена идти вслед за германскими войсками, с помощью которых автокефалисты будут покорять под ноге автокефалии украинский народ, хочет он этого или не хочет.

В былое время собирались соборы для борьбы с самочинием некоторых архиереев, не считавшихся с церковными правилами, вторгшихся в чужие епархии, захватывавших самовольно кафедры. Теперь мы присутствуем при появлении целой группы самочинников (больше политиков, чем церковников), специально организованной для похода на Украину, для овладения ее вековыми святынями, для ее покорения вновь выдуманному церковному управлению.

И все это при помощи заведомых врагов славянства, опустошающих нашу землю, избивающих безоружных стариков, женщин и детей, заживо сжигающих наших красноармейцев — раненых и больных, и проч. и проч.

По 8 правилу святого Григория Неокесарийского, «христиане, пристающие к варварам, вместе с ними нападающие на христиан», не принимаются в число кающихся (слушающих) впредь до особого о них соборного рассуждения.

Но правило говорит о покушающихся на грабительство вместе с варварами; новоявленная же группа автокефалистов хочет при помощи варваров-фашистов насильно отнять у украинцев их вековую преданность Православной Церкви.

Такого злодеяния в церковных людях святые каноны даже не предполагают!

Если преступному поведению мирян, вошедших в названную группу, трудно подыскать название и степень преступности перед Богом, Церковью, единоверцами и соотечественниками, то что сказать об архиерее, вызвавшемся стать во главе такого преступного предприятия?!

Он уже поспешил расшаркаться перед врагами, в надежде, что ему и его приспешникам фашисты предоставят расправляться с православными украинскими приходами; он уже обещает полную лояльность поработителям.

Отселе в своих проповедях с церковного амвона он будет заверять доверчивую паству, что к ним ворвались не поработители, а «освободители». Каннибальские оргии, учиняемые фашистами при бегстве из наших городов, в проповедях Сикорского превратятся в блестящие «победы» над Красной армией.

Циничное поругание наших святых — и церковных и национальных — станет отменным проявлением культуры и цивилизации.

Виновник и главный заправитель происходящего перед ним всемирного кровавого кошмара, неистовый, едва ли даже вполне нормальный психически сатанист Гитлер, открыто глумящийся над заветами христианства, предлагавший библию заменить своей психозной книгой «Моя борьба» и, кажется, совсем уже собравшийся объявить себя выше всякого глаголемого Бога и чтителища (2 Солун., 2, 4) — Гитлер в устах Сикорского, вероятно, предстанет под благочестивой личиной православной веры ревнителя, защитника и покровителя Святой Церкви.

Лакейски увлеченный, Сикорский будет теперь призывать украинцев целовать терзающую их руку в благодарность за столь своеобразное «освобождение», всемилостивейше пожалованное им от Гитлера.

Впрочем, Сикорский едва ли и сам может теперь сказать, куда заведет его принятая им на себя недостойная роль и до чего он договорится в стремлении угодить своим новым хозяевам и обольстить православный украинский народ.

Польская автокефалия утверждена вопреки воле и благословиению законного главы, Святейшего Патриарха Тихона, и его законных преемников.

Архиереи, примкнувшие к автокефалии, подлежат по правилу 15 Двукратного собора «лишению всякого священства».

Митрополит Дионисий и сущие с ним архиереи остаются в священном сане только потому, что Патриархия не торопится с мерами взыскания, надеясь, что со временем согрешившие покаются и возвратятся в общение с матерью-Церковью (что и имело место для многих польских архиереев в 1939–1941 годах в Белоруссии и Украине).

Сикорский, самочинно объявивший себя главой украинской автокефалии, не только повторяет дурной пример митрополита Дионисия, но и усугубляет преступность своего самочиния многими вышеуказанными недостойными подробностями; и потому, наравне с прочими похитителями не принадлежавшего им церковного достоинства и вторгшимися в чужую область, Сикорский подлежит такому же лишению всякого священства: его священнодействия, в частности, совершаемые им хиротонии, отселе не действительны и безблагодатны, а всякие распоряжения по православным приходам ни для кого не обязательны (правило Двукратного соб. 15, Св. Ап. 35, Вселен. III, 8, Антиох. 13 и многие другие).

Именем Божиим заклинаю всех православных не поддаваться всем речам соблазнителя и не входить с ним ни в какое общение; крепче держаться за духовно породившую нас исконную нашу мать — Церковь Православную и идти только с нею, одобренным и указанным ею путем.

Преосвященных же архипастырей Украины братски умоляю бодренно и молитвенно стоять на страже своей и не давать Боговрученной паствы на расхищение волкам, ее губящим.

Сергий,
Митрополит Московский и Коломенский,
Патриарший местоблюститель.

гор. Ульяновск,
5 февраля 1942 года.

Копия. РГАСПИ. Ф. 89. Оп. 12. Д. 10. Л. 16–18.

Комментарий

Украинская автокефальная, то есть автономная, православная церковь была провозглашена созданной на Украине в 1917 г. Украинской Народной Республикой. «Украинскую автокефальную православную церковь» (УАПЦ) крайне сложно считать единой структурой с нерушимой цепочкой преемственности. УАПЦ появлялась три раза в эпохи политических смут и иностранной оккупации.

Создателем и идеологом УАПЦ был протоиерей Василий Липковский. Весной 1917 г. он собрал единомышленников в «Братство воскресения» и начал продвигать идею Всеукраинского православного собора с целью учреждения независимой украинской церкви, в которой службы и проповеди должны были проводиться на украинском языке, а епископами были бы только украинцы. Уже в августе 1917 г. Киевским епархиальным съездом была создана предсоборная комиссия. В 1918 г., когда должен был состояться Всеукраинский собор УАПЦ, из Москвы прибыла делегация во главе с митрополитом Антонием (Храповицким), который возглавил собор и свернул дискуссии про автокефалию на Украине.

Но в 1920 г., после вступления в Киев петлюровской армии, Всеукраинская православная рада (временный орган управления церковью на Украине, сформированный в 1917 г.) провозгласила «считать Украинскую Православную Церковь “освобожденной от московского превосходства — автокефальной и независимой”, объявила всех находящихся на Украине епископов «врагами украинского народа за то, что они пребывают в общении с Московской патриархией и Патриархом Московским и всея России Тихоном».

Таким образом, у УАПЦ не осталось епископов, и на Первом всеукраинском православном церковном соборе, который «автокефалисты» инициировали в Софийском соборе в октябре 1921 г., делегаты пошли на беспрецедентный шаг: 3 октября все делегаты собора, встав на колени в несколько рядов, положили руки на впереди стоящих участников сего действия, священники, будучи в центре этого круга, возложили руки на Евангелие, которое лежало на голове Василия Липковского. Он в итоге и стал первым главой новой «Церкви». После такого «рукоположения» епископы УАПЦ именовались не иначе как «безблагодатные» или «самосвяты».

В 1920-х гг. советская власть отнеслась к УАПЦ весьма благосклонно в связи с тем, что в те годы основная борьба советского государства была направлена против РПЦ. Но в начале 1930-х гг. началось преследование всех религиозных конфессий, функционеры УАПЦ также попали под репрессии.

Западноукраинские регионы в 1920-е — 1930-е гг. находились в составе Польши, западноукраинские православные епархии — под управлением польского митрополита Дионисия (Валединского). Этот иерарх в 1920-е гг. по воле Константинополя и вопреки воле Москвы стал первоиерархом Польской православной церкви. Тогда же, по воле Вселенского патриарха Григория VII, Польская православная церковь получила автокефалию. Валединский вел политику колонизации и «окатоличивания» православного населения Украины, практически открыто принуждая православных к униатству. Он стал одним из отцов-основателей «возрожденной УАПЦ» в начале 1930-х гг. Будучи архиепископом Волынским, в 1922 г. рукоположил в сан иеромонаха будущего митрополита Поликарпа (Петра Дмитриевича Сикорского).

Сикорский, выходец из семьи православного священника Киевского уезда, по образованию юрист, был сторонником украинизации Православной церкви в Польше, поддерживал работу «просвитов» и «украинских хат» в православных приходах Волынской епархии. В годы пребывания в Жировичском монастыре во время совершения богослужений архимандрит Поликарп демонстративно отказывался кадить Казанскую икону Божией Матери, мотивируя это словами: «Це не можна, це москальська!»

1 апреля 1932 г. Сикорский был хиротонисан в Варшаве митрополитом Дионисием в епископа Луцкого, викария Волынской-Ровенской епархии. После вхождения Западных Украины и Белоруссии в СССР, в 1940 г. Сикорский был принят в Московскую патриархию и стал епископом Владимирско-Волынским. Однако он отказался выехать в Москву для прохождения процедуры официального присоединения. С началом оккупации Украины епископ Поликарп вернулся в юрисдикцию Польской православной церкви, возглавляемой митрополитом Варшавским

и всея Польши Дионисием, и был назначен епископом Луцким и Ковельским.

24 декабря 1941 г. по решению Рейхскомиссариата Украины митрополит Дионисий (Валединский) назначил Сикорского «Временным администратором Православной автокефальной церкви на освобожденных землях Украины». 9–10 февраля 1942 г. на Соборе в Пинске митрополит Варшавский Дионисий благословил возрождение иерархии УАПЦ в Рейхскомиссариате Украины во главе с архиепископом Луцким и Ковельским Поликарпом (Сикорским), а затем архиепископ Поликарп объявил себя главой Украинской православной автокефалии.

В 1944 г. Сикорский бежал в Варшаву, потом в Германию. В Западной Европе он возглавил новообразованную «Украинскую автокефальную православную церковь в Европе», объединявшую вокруг себя многих украинских эмигрантов второй волны. В 1946 г. собором архиереев своей юрисдикции был возведен в сан митрополита.

«Вторая» УАПЦ как религиозная структура фактически появилась при участии украинских националистов из ОУН. Она активно сотрудничала с оккупационными властями, привлекая в свои ряды многих весьма одиозных персонажей. Одним из них был Мстислав (Скрипник), ярый украинский националист, племянник Степана Бандеры, впоследствии — очередной «патриарх» УАПЦ за рубежом.

Третье возрождение УАПЦ началось на Украине в 1989 г. В 2018 г. УАПЦ на Украине в рамках очередного «объединительного собора» объявила о «самороспуске» в связи с переходом в «Православную церковь Украины» (ПЦУ), которая, по факту, сейчас является структурой, контролируемой Вселенским патриархатом.

№ 188

Характеристика боевой деятельности партизанского отряда под командованием Героя Советского Союза С. А. Ковпака, со списком партизан отряда, представленных к ордену Ленина

5 августа 1942 г.
Сов. секретно

Характеристика боевой деятельности партизанского отряда
под командованием Героя Советского Союза Ковпака.

Отряд под командованием Героя Советского Союза Ковпака организован в сентябре 1941 г. на территории Путивльского района, Сумской области, в составе 73 человек. На 1 мая 1942 года отряд увеличился до 720 человек.

За период боевой деятельности партизанский отряд провел ряд крупных сражений с немецкими захватчиками, нанеся врагу чувствительные потери. Отряд смело вступал в бой с карательными отрядами численностью до 1200 человек, с батальонами венгерских, мадьярских войск и, беспощадно громя, уничтожал их.

На 5 июля 1942 г. боевой счет отряда выражается в следующем:

1. Уничтожено немцев, мадьяр и румын — 1275, из них: генералов — 2, офицеров — 69, унтер-офицеров — 31, солдат — 1173.

2. Взято в плен 59 солдат и 3 полицейских.

3. Истреблено 122 полицейских, 78 старост, бургомистров и других предателей Родины.

4. Взорвано и сожжено:

– 26 вражеских автомашин с военным грузом и живой силой

– 9 танков, тягач, мотоцикл

– 13 деревянных мостов через реки

– 8 железнодорожных мостов

– 2 паровоза

– 8 вагонов с грузом

– 4 продовольственных склада и склад боеприпасов

– 4 пушки и т. д.

5. Захвачены трофеи:

средний танк — 1

станковых пулеметов — 8

ручных пулеметов — 26

винтовок — 315

магазинов к пулеметам — 380

винтовочных патронов — 297550

гранат — 220

автоматов, револьверов и обрезов — 41

миномет — 1

пontonных лодок — 4

лошадей — 77

телефонных аппаратов — 10

пулеметных лент — 88

раций — 5

кухонь — 3

плащ-палаток — 108

одеял — 111

и другое снаряжение и оборудование.

6. Изъято:

денег у старост — 58 000 р.

марок — 24 000

мадьярских пени — 2600

облигаций у старост — 14020 и т. д.

7. Систематически уничтожается телефонно-телеграфная связь в Глуховском, Ямпольском, Кролевецком, Путивльском, Шалыгинском, Шостенском и др. районах Сумской области.

8. 32 села Путивльского района, Глуховского, Шалыгинского и Кролевецкого районов Сумской области находились и находятся под контролем партизанского отряда.

9. Проведено 41 собрание местного населения.

10. Распространено 19000 листовок.

11. Через радиостанцию отряда принимаются и распространяются среди населения сводки Совинформбюро.

12. Отрядом организовано из местного населения 10 групп самообороны, вооруженных винтовками и пулеметами.

Кроме того, отрядом добыто, добываются и немедленно передаются разведывательные данные Военному Совету фронта.

Начальник Центрального Штаба партизанского движения
при Ставке Верховного Главнокомандования П. Пономаренко.

Список партизан партизанского отряда Героя Советского
Союза т. Ковпака, представленных к ордену Ленина.

1. Белявский Александр Павлович — комиссар Глуховского партизанского отряда. Погиб в бою с немецкими захватчиками 28.2.42 г.

1913 г. рождения, украинец, член ВКП(б). В отряд вступил как один из его организаторов 27 августа 1941 г. Имеет большие заслуги по сколачиванию партизанского отряда, численном его увеличении и боевом оснащении. В боях против немецких захватчиков проявлял себя как бесстрашный, выдержанный и примерный комиссар.

2. Курс Николай Михайлович — командир спецопергруппы. Погиб смертью храбрых в бою с немецкими захватчиками 16 марта 1942 г.

1912 г. рождения, белорус, кандидат ВКП(б). В отряд вступил 9 сентября 1941 г. Принимал активное участие в формировании отряда. Под его руководством группой минеров было разминировано минное поле, и мины были использованы на минирование дорог, на которых взорвано и сожжено: 21 автомашина противника с войсками и грузами, 4 танка, 1 тягач, мотоцикл. Взорвано 4 железнодорожных моста, 8 деревянных дорожных мостов, 3 продовольственных склада. Подорвана телефонно-телеграфная связь в 16 направлениях. При взрывах уничтожено: 2 генерала, 16 офицеров и 91 солдат противника.

3. Островский Виктор Николаевич — боец-минер, 1911 г. рождения, белорус, беспартийный. В отряде с 9 октября 1941 г., послан в тыл ЦК КП(б) Белоруссии.

Бесстрашный боец-партизан.

Участвовал во всех операциях спецгруппы. Принимал активное участие в разминировании минного поля противника в важнейшем направлении. При его участии взорвано и сожжено: 21 автомашина противника, с военными грузами и солдатами, 4 танка, тягач, мотоцикл, 4 железнодорожных моста, 8 деревянных мостов, 3 продовольственных склада, порвана телефонно-телеграфная связь в 16 направлениях, при взрывах уничтожено: 2 вражеских генерала, 16 офицеров и 91 солдат.

4. Павловский Михаил Иванович — командир оперативной группы, 1891 г. рождения, украинец, член ВКП(б). В отряд вступил 17.2.1942 г. Отважный командир-коммунист-партизан. В бою под с. Веселое проявил беспримерное мужество и отвагу. В неравном бою с немецкими захватчиками был ранен, но не ушел с поля боя, а продолжал руководить группой до полного выполнения боевой задачи.

5. Юхновец Георгий Андреевич — заместитель командира специальной группы, 1904 г. рождения, русский, член ВКП(б). В отряде с 9-го сентября 1941 г. Направлен в тыл врага ЦК КП(б) Белоруссии.

Участвовал во всех боевых операциях. При его непосредственном руководстве разминировано минное поле врага. Подорвано и сожжено: 21 автомашина с военным грузом и войсками противника, 4 танка, тягач, мотоцикл, 4 железнодорожных моста, 8 деревянных мостов, 3 продовольственных склада, порвана телеграфно-телефонная связь на 16 направлениях. При взрывах убито: 2 вражеских генерала, 16 офицеров и 91 солдат.

Начальник Центрального Штаба партизанского движения при
Ставке Верховного Главнокомандования П. Пономаренко.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1349. Л. 226–230.

**Спецсообщение председателя СНК Украинской ССР
Л. Р. Корнийца И. В. Сталину о результатах
рейда объединенных партизанских отрядов
под командованием С. А. Ковпака
и А. Н. Сабурова на территории Украины
в конце октября — начале ноября 1942 г.**

10 ноября 1942 г.
Совершенно секретно

ЦК ВКП(б)

Товарищу Сталину И. В.

Специальное сообщение о рейде объединенных партизанских отрядов
под командованием Героев Советского Союза
тов.тов. Ковпака и Сабурова.

Карта 1:500000 и 1:200000¹

Выполняя Ваши указания и приказ Главнокомандующего партизанским движением тов. Ворошилова, объединенные украинские партизанские отряды под командованием Героев Советского Союза — т. Ковпака, численностью 1084 чел. и т. Сабурова, численностью 1628 чел., 26.10.42 г. выступили в рейд к новому месту дислокации — Житомирскую область.

За 12 дней пути следования, на 7.11.42 г. отряды прошли от исходного пункта — ст. Знобь, Сумской области по намеченному маршруту свыше 300 км (совершая переход в среднем по 25 км в сутки).

К 24.00 7.11.42 г. отряды подошли к левому берегу р. Днепр в районе м. Лоев (55 км северо-западнее г. Чернигов).

С целью обеспечения переправы через р. Днепр, командованием отрядов была высажена усиленная десантная группа, которая заняла м. Лоев, расположенный на правом берегу.

К исходу дня 8.11.42 г. через р. Днепр были переправлены: отряд Ковпака и три батальона пехоты отряда Сабурова, а также часть обозов.

Продвигаясь к намеченной цели, отряды уничтожили несколько местных гарнизонов полиции противника, в том числе в райцентрах — Понорница, Холмы, Черниговской области и Лоев, Гомельской области.

В результате боевых операций, проведенных в пути следования, по неполным данным, отряды истребили — 117 немецких солдат и офицеров, захватили в плен 26 чел. (в том числе ответственного работника областной организации фашистской партии — капитана немецкой армии). Уничтожили: один танк, 14 пулеметов, три миномета, 16 автомашин, 11 мотоциклов, одну радиостанцию, одну телефонно-

¹ Карты в деле отсутствуют.

телеграфную станцию, пять мостов на шоссе-ных дорогах, в том числе два через р. Десна, шесть ж. д. мостов, один паром, три километра связи (на 16 направлениях), два продовольственных склада, один нефтесклад, четыре ж. д. стрелки, одну ж. д. водокачку, 1200 тонн сена, 530 тонн спирта, сожжено три спиртзавода, подорван один бронепоезд и пущен под откос один эшелон противника.

Отрядами захвачены трофеи: шесть минометов, 21 пулемет, восемь автоматов, 100 винтовок, 148 мин, 1927 патронов, 36661 тонна хлеба, 170 бочек меда, 60 тонн соли и риса. Продукты розданы населению.

Потери отрядов т. Сабурова за время рейда: пять человек убитых и четыре раненых, данные о потерях отряда т. Ковпака не поступили.

Отряды ведут политическую работу среди населения и оказывают ему материальную помощь. Местное население радостно встречает партизанские отряды.

Бойцы объединенных партизанских отрядов, в день 25-й годовщины Великой Октябрьской Социалистической революции, прислали приветственную телеграмму в адрес товарища Сталина и тов. Ворошилова, в которой заверяют, что они с честью выполняют поставленные перед ними задачи.

Морально-политическое настроение личного состава объединенных партизанских отрядов отличное. Случаев дезертирства нет.

Из хода операции по передислокации партизанских отрядов т. т. Ковпака и Сабурова можно сделать вывод:

1. В глубоком тылу противника нет воинских частей кроме гарнизонов местной полиции, которые неспособны оказывать серьезного сопротивления партизанам;

2. Боеспособность отрядов т. т. Ковпака и Сабурова гарантирует успешное выполнение поставленной перед ними задачи;

3. Население оккупированной территории Украины дружелюбно относится к партизанскому движению и всячески содействует в боевых операциях отрядов;

4. Необходимо всемерно ускорить выполнение намеченных мероприятий по развертыванию партизанского движения на Украине и в особенности на Правобережье.

До настоящего времени вопросы засылки организаторов партизанских отрядов, выброски оружия и боеприпасов действующим на Правобережье партизанским формированиям остаются неразрешенными, так как Украинский Штаб не имеет самолетов дальнего действия.

В целях своевременного выполнения решения ЦК ВКП(б) и постановления Государственного Комитета Оборона Союза ССР о развитии партизанского движения на Украине, крайне необходимо придать Украинскому Штабу в оперативное подчинение три самолета ПС-84, оборудованных для дальних полетов.

Л. Корниец

№ 617/III

г. Москва

В левом верхнем углу на первом листе документа резолюция синим карандашом — автограф И. В. Сталина: «Мой архив». Правее по центру синим карандашом: «От т. Корниеца».

№ 190

Постановление Государственного комитета обороны СССР № 3252сс «Об обеспечении мероприятий по развитию партизанского движения на Украине»

26 апреля 1943 г.

Сов. секретно

гор. Москва

Для обеспечения мероприятий, проводимых ЦК КП(б)У по развитию партизанского движения на Украине, Государственный Комитет Оборона постановляет:

1. Командующему ГВФ генерал-лейтенанту авиации тов. Астахову выделить к 1 мая 1943 года¹ в оперативное подчинение Украинского штаба партизанского движения три самолета ЛИ-2 с дополнительными баками.

2. Командующему авиацией дальнего действия генерал-полковнику авиации тов. Голованову выделить 250 самолетовылетов, из них: в апреле — 100 и в мае — 150 для переброски партизанским отрядам правобережной части Украины на территорию Волынской, Ровенской, Житомирской, Станиславской, Дрогобычской, Измаильской и Львовской областей, необходимого вооружения, боеприпасов и взрывчатых веществ.

3. ГУСКА тов. Пересыпкину, НКЭП тов. Кабанову, ГВИУКА и ГАВТУКА выделить в течение апреля месяца 1943 года для Украинского штаба партизанского движения четыре грузовых и одну легковую автомашину и имущество связи, согласно приложению.

4. Главному Управлению кадров Красной армии не позже 1-го мая 1943 года направить Украинскому штабу партизанского движения 35 врачей-хирургов для работы в партизанских отрядах Украины.

5. Утвердить предложение ЦК КП(б)У о порядке представления к награждению орденами и медалями партизан, отличившихся в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками.

Пред[седатель] ГКО² И. Сталин.

Н. Хрущев.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 644. Оп. 2. Д. 162. Л. 146–147.

На первом листе документа в левой нижней части помета синим карандашом — автограф: «И. Ст[алин]».

¹ В первоначальном тексте: «15 апреля», перечеркнуто и исправлено на: «1 мая».

² «ПредГКО» — вписано от руки синим карандашом И. В. Сталиным.

29 июня 1941 г. ЦК ВКП(б) и СНК СССР издали директиву о перестройке деятельности партийных, советских и хозяйственных организаций прифронтовых областей, которая предусматривала создание партийного подполья. Для подготовки партийного подполья и партизанских отрядов Политбюро ЦК КП(б)У была создана группа в составе М. С. Спивака, А. Н. Зленко, Л. П. Дрожжина, П. И. Захарова, Н. А. Кузнецова и В. С. Костенко (впоследствии она была преобразована в оперативную группу по руководству партизанским движением и подпольной деятельностью на оккупированной территории Украинской ССР при Военном совете Юго-Западного фронта). В общей сложности, по партийной линии в 1941 г. для партизанской и подпольной работы было подготовлено более 33 тыс. человек. Однако из этого количества на территории Правобережной Украины в 1941 г. было оставлено только 5 подпольных обкомов и 150 организационных групп общей численностью 2 тыс. человек.

Центром формирования крупных партизанских отрядов на Украине в 1941 г. стала Сумская область, куда стекались партизанские отряды, созданные для деятельности в южных областях Украины, военнотружущие-«окруженцы» и другие патриоты.

28 декабря 1941 — 28 февраля 1942 гг. свой первый рейд выполнил Путивльский партизанский отряд под командованием С. А. Ковпака. Отряд прошел из зоны Хинельских лесов через южные районы Орловской и Курской областей в район Глухов — Путивль — Воронеж. Во время рейда к отряду присоединились местные отряды партизан. Так возникло первое рейдовое партизанское соединение — «Группа объединенных отрядов Сумской области» под командованием С. А. Ковпака. 14/15–24 июня 1942 г. был проведен новый рейд ковпаковцев из Брянских лесов по территории Сумской области.

Для руководства партизанским движением и координации его действий с операциями Красной армии 30 мая 1942 г. при Ставке Верховного Главнокомандования был создан Центральный штаб партизанского движения (ЦШПД) во главе с первым секретарем ЦК КП(б) Белоруссии П. К. Пономаренко. 20 июня 1942 г. был создан Украинский штаб партизанского движения (УШПД) с центром в Луганске, а позднее в Москве. Его руководителем стал заместитель народного комиссара внутренних дел УССР Т. А. Строкач.

31 августа — 2 сентября 1942 г. в Москве состоялось совещание командиров советских партизанских отрядов, на котором было принято решение усилить партизанское движение на территории Правобережной Украины. 15 сентября 1942 г. УШПД отдал приказы партизанским отрядам и соединениям осуществить переход на Правобережную Украину. Соединение С. А. Ковпака должно было совершить переход в Киевскую

область, соединение А. Н. Сабурова — в Житомирскую, соединение А. Ф. Федорова — в Черниговскую. В Сумскую область должны были перейти Ямпольский партизанский отряд, а также часть Хильчанского отряда и часть Середино-Будского партизанского отряда.

11 ноября 1942 г. Государственный комитет обороны СССР принял постановление «О партизанском движении на Украине», в котором одной из основных задач было названо развитие партизанского движения на Правобережной Украине.

В период с 26 октября 1942 г. до марта 1943 г. соединения С. А. Ковпака и А. Н. Сабурова прошли рейдом по северу Украины. В результате рейда партизаны нанесли противнику значительный урон. В конце 1942 г. отряд Я. И. Сиворнова совершил рейд из Луганской области в Кременецкие леса Донецкой области, он объединил 5 местных партизанских отрядов и 23 декабря 1942 г. разгромил гарнизон в селе Ямполь Краснолиманского района.

В феврале — апреле 1943 г. состоялся «Степной рейд» соединения М. И. Наумова: партизанское соединение прошло через многочисленные населенные пункты на территории Курской, Сумской, Полтавской, Кировоградской, Одесской, Винницкой, Житомирской и Киевской областей. 12 марта 1943 г. из Черниговской области в рейд на Правобережную Украину вышло соединение А. Ф. Федорова. 28 марта 1943 г. из Сумской области в рейд на Правобережную Украину вышло соединение Я. И. Мельника. В июне — октябре 1943 г. соединение С. А. Ковпака совершило «Карпатский рейд» — от Путивля через Волюнь в Карпаты.

На 1 января 1943 г. на связи УШПД находилось 6 партизанских соединений и 150 партизанских отрядов, действовавших на территории Украинской ССР, к середине 1943 г. — уже 17 партизанских соединений и 160 партизанских отрядов. В составе партийного подполья к этому времени насчитывалось 7 областных, 31 городской и районный комитет и 140 местных парторганизаций.

В середине 1943 г. в битве за Днепр приняли участие более 17 тысяч советских партизан, которые захватили и частично оборудовали 25 переправ через Днепр, Десну и Припять. К концу 1943 г. на связи УШПД находилось 29 соединений и 83 отдельных партизанских отряда.

К началу 1944 г. на Правобережной Украине продолжали действовать соединения В. А. Бегмы, П. П. Вершигоры, С. Ф. Маликова, Я. И. Мельника, М. И. Наумова, А. З. Одухи, С. А. Олексенко, А. Ф. Федорова, И. Ф. Федорова и др. При этом часть советских партизанских отрядов перешла на территорию Польши и Словакии, другая часть вышла в советский тыл и была расформирована. Партизаны-ковпаковцы в составе 1-й Украинской партизанской дивизии под командованием П. П. Вершигоры в период с 5 января по 1 апреля 1944 г. совершили

рейд по территории Ровенской, Волынской, Львовской областей УССР, Люблинского и Варшавского воеводств Польши, Брестской и Пинской областей БССР.

Общая численность советских партизан и подпольщиков на территории Украинской ССР в 1941–1944 гг. оценивалась примерно в 220 тыс. человек в составе 53 партизанских соединений, 2145 партизанских отрядов и 1807 партизанских групп. В национальном отношении преобладали украинцы, вместе с ними в партизанских отрядах сражались русские, белорусы и представители 38 других национальностей СССР, а также интернационалисты — граждане европейских государств: 2 тыс. поляков, 400 чехов и словаков, 71 югослав, 47 венгров, 28 немцев и 18 французов.

За участие в антифашистской борьбе в подполье и партизанских отрядах на территории УССР советскими правительственными наградами были награждены 183 тыс. человек, звание Героя Советского Союза получили 95 человек (двое из них, А. Ф. Федоров и С. А. Ковпак, стали дважды Героями Советского Союза).

УШПД был распущен 1 июня 1945 г.

№ 191

Наградной лист на генерал-лейтенанта П. С. Рыбалко с представлением к награждению орденом Кутузова I степени

22 августа 1943 г.

НАГРАДНОЙ ЛИСТ

1. Фамилия, имя и отчество — Рыбалко Павел Семенович.
2. Звание — генерал-лейтенант.
3. Должность, часть — командующий 3 гвардейской танковой армии.
Представляется к ордену Кутузова I степени.
4. Год рождения — 1894.
5. Национальность — украинец.
6. Партийность — чл[ен] ВКП(б) с 1919 г.
7. Участие в Гражданской войне, последующих боевых действиях по защите СССР и Отечественной войне (где, когда) — Участник Гражданской и Отечественной войны.
8. Имеет ли ранения и контузии в Отечественной войне — _____
9. С какого времени в Красной армии — с 1917 г.
10. Каким РВК призван — _____

11. Чем ранее награжден (за какие отличия) — орденами: Суворова I ст., «Красное Знамя», медаль XX лет РККА.

12. Постоянный домашний адрес представляемого к награждению и адрес его семьи —

I. Краткое, конкретное изложение личного боевого подвига или заслуг

Тов. Рыбалко с 19 июля 1943 года умело руководил боевыми операциями армии.

Несмотря на сильное сопротивление противника, постоянное воздействие больших масс авиации, армия поставленные перед ней боевые задачи выполнила.

Нанесла большой урон технике и живой силе противника, заняла свыше 200 населенных пунктов.

За смелость и мужество и умелое руководство боевыми действиями армии заслуживает награждения орденом Кутузова I степени.

Командующий бронетанковыми и механизированными войсками
генерал-полковник танковых войск
[Я. Н.] Федоренко

Член Военного совета
генерал-лейтенант танковых войск
[Н. И. Бирюков]

*Подлинник. Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации (ЦА МО РФ).
Ф. 33. Оп. 682525. Д. 40. Л. 291.*

Комментарий

Рыбалко Павел Семенович (23 октября (4 ноября) 1894 — 28 августа 1948) — советский военачальник, маршал бронетанковых войск. Дважды Герой Советского Союза.

Родился в селе Малый Выстороп Лебединского уезда Харьковской губернии в многодетной семье заводского рабочего. Украинец. С ноября 1914 г. участвовал в боевых действиях Первой мировой войны. В декабре 1917 г. вступил в Красную гвардию, воевал против атаманов Григорьева и Махно, участвовал в разгроме войск Деникина на Кубани, в боях с поляками на львовском направлении и под Замостьем, в боях с врангелевскими войсками в Северной Таврии. Служил в кавалерийских подразделениях Сибирского и Украинского военных округов. С мая 1931 г. по апрель 1934 г. учился на кавалерийском отделении основного факультета Военной академии имени М. В. Фрунзе. С апреля 1934 г. по декабрь 1935 г. — военный советник в Китае. С июля 1937 г. по октябрь 1939 г. — военный атташе в Польше, в апреле — декабре 1940 г. — военный атташе в Китае.

С сентября 1941 по май 1942 г. — начальник кафедры тактики Высшей специальной школы Генштаба Красной армии и одновременно проректор школы по научной работе. С мая 1942 г. — заместитель командующего 3-й танковой армии по пехотным войскам.

30 августа 1942 г. назначен командующим 5-й танковой армией Западного фронта, а затем 3-й танковой армией Воронежского фронта. За успешное форсирование Днепра, умелое руководство армией в битве под Курском и в Киевской наступательной операции 17 ноября 1943 г. П. С. Рыбалко присвоено звание Героя Советского Союза. Под его командованием армия успешно действовала в Львовско-Сандомирской, Берлинской, Пражской и ряде других наступательных операций.

Второе звание Героя Советского Союза П. С. Рыбалко присвоено 6 апреля 1945 г. за боевые отличия войск под его командованием на завершающем этапе войны и проявленный личный героизм. 1 июня 1945 г. П. С. Рыбалко получил воинское звание маршала бронетанковых войск.

С апреля 1946 по апрель 1947 г. — первый заместитель командующего бронетанковыми и механизированными войсками Советской армии, с апреля 1947 г. — командующий бронетанковыми и механизированными войсками Советской армии.

№ 192

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об утверждении проекта Указа Президиума Верховного Совета СССР о награждении орденом Суворова I степени Маршала Советского Союза С. К. Тимошенко, с приложением проекта Указа

9 октября 1943 г.

Слушали:

О награждении орденом Суворова Маршала Советского Союза тов. Тимошенко С. К.

Постановили:

Утвердить проект Указа Президиума Верховного Совета СССР о награждении орденом Суворова Маршала Советского Союза тов. Тимошенко С. К. (см. «Правда», № 251 от 10.X.43 г.).

[Приложение]

Указ Президиума Верховного Совета СССР
«О награждении орденом Суворова I степени Маршала Советского Союза
тов. Тимошенко С. К.»

За успешное выполнение заданий Правительства по освобождению Таманского полуострова от немецких захватчиков и помощь, оказанную в руководстве операциями войск Северо-Кавказского фронта, наградить орде-

ном Суворова 1 степени Маршала Советского Союза Тимошенко Семена Константиновича.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. Калинин.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР А. Горкин.

Москва, Кремль.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 1381. Л. 45–46.

Опубл.: Правда. 1943, № 251, 10 октября. С. 1.

Комментарий

Тимошенко Семен Константинович (6 [18] февраля 1895 — 31 марта 1970) — советский военачальник, Маршал Советского Союза (1940), дважды Герой Советского Союза (1940, 1965).

Родился в селе Орман Аккерманского уезда Бессарабской губернии (ныне Фурмановка Измаильского района Одесской области Украины), в семье крестьянина, был семнадцатым, самым младшим ребенком в семье. Украинец.

В Первую мировую войну — пулеметчик, награжден за храбрость Георгиевскими крестами трех степеней. В Гражданскую войну участвовал в обороне Царицына, командовал 2-й кавалерийской бригадой в корпусе С. М. Буденного. Получил военное образование, окончил курсы командиров-единоначальников при Военно-политической академии имени Н. Г. Толмачева. В 1937–1939 гг. — командующий войсками Северо-Кавказского, Харьковского военных округов, Киевского особого военного округа. 8 февраля 1939 г. С. К. Тимошенко было присвоено воинское звание командарма 1-го ранга. Участник Польской кампании 1939 г. и Советско-финской войны. С 7 января 1940 г. командовал Северо-Западным фронтом, войска которого осуществили прорыв «линии Маннергейма» и взяли Выборг. 21 марта 1940 г. С. К. Тимошенко присвоено звание Героя Советского Союза.

С 7 мая 1940 по 19 июля 1941 г. был народным комиссаром обороны СССР, получил звание Маршала Советского Союза. С июля 1941 по март 1943 г. — командующий войсками Западного, Юго-Западного и Северо-Западного фронтов. С марта 1943 г. и до конца войны являлся представителем Ставки Верховного Главнокомандования при штабах фронтов.

За операцию по освобождению Северного Кавказа Тимошенко был награжден своим первым орденом Суворова I степени (1943 г.). Второй орден Суворова I степени получил за проведение Яско-Кишиневской операции (1944 г.), третий орден Суворова I степени — за проведение Венской операции (1945 г.). 4 июня 1945 г. «за планирование боевых операций и координацию действий фронтов» получил орден «Победа».

После войны командовал войсками Барановичского (с марта 1946 г. — Белорусского), с июня 1946 г. — Южно-Уральского, с марта 1949 г. — Белорусского военных округов. С апреля 1960 г. — в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР.

№ 193

Наградной лист на командира эскадрильи 240-го истребительного авиаполка И. Н. Кожедуба с представлением к званию Героя Советского Союза

10 октября 1943 г.

НАГРАДНОЙ ЛИСТ

1. Фамилия, имя и отчество — Кожедуб Иван Никитович.
2. Звание — лейтенант¹.
3. Должность, часть — командир эскадрильи 240 истребительного авиационного полка 302 ИАД.

Представляется к званию Героя Советского Союза.

4. Год рождения — 1920 г.
5. Национальность — украинец.
6. Партийность — член ВКП(б) с 1943 года.
7. Участие в Гражданской войне, последующих боевых действиях по защите СССР и Отечественной войне (где, когда) — участник Отечественной войны с 13 марта 1943 года.
8. Имеет ли ранения и контузии в Отечественной войне — не имеет.
9. С какого времени в Красной армии — с 1940 года.
10. Каким РВК призван — Сумская область, Шосткинский РВК.
11. Чем ранее награжден (за какие отличия) — награжден двумя орденами «Красное Знамя» в 1943 году.
12. Постоянный домашний адрес представляемого к награждению и адрес его семьи — Сумская область, Шосткинский район, село Ображеевка². Отец — Кожедуб Никита Илларионович.

I. Краткое, конкретное изложение личного боевого подвига или заслуг.

В июле 1943 года награжден орденом «Красное Знамя» за отличное выполнение боевых заданий по прикрытию наземных войск на линии фронта в период немецкого наступления на Белгородско-Курском направлении и за лично сбитые 3 самолета противника.

¹ От руки вписано «Ст[арший]».

² Так в документе. Правильно — Ображиевка.

В сентябре 1943 года награжден вторым орденом «Красное Знамя» за отличное сопровождение бомбардировщиков в период Харьковской операции и за лично сбитые 3 самолета противника.

За время боевой работы произвел 146 боевых вылетов: на сопровождение штурмовиков и бомбардировщиков — 90, на прикрытие своих войск на линии фронта — 39, на разведку войск противника — 9, на отражение самолетов противника — 8. Провел 27 воздушных боев, в которых сбил лично 20 самолетов противника (9 Ю-87, 10 Ме-109, 1 ФВ-190).

В воздушных боях показал себя смелым, решительным, отважным, мужественным, не знающим страха в жестоких боях за социалистическую Родину, героически сражающимся с количественно превосходящими силами противника и побеждающим его.

Выполняя боевые задания на сопровождение бомбардировщиков и штурмовиков, показал себя умеющим отлично организовывать их прикрытие над целью. Несмотря на неоднократные стремительные атаки больших групп истребителей противника, штурмовиками и бомбардировщиками была создана возможность выполнить боевые задания без единой потери. Под его командованием группы самолетов Ла-5 боевые задания по сопровождению выполнили отлично, за что после каждого боевого вылета получали благодарности от командиров групп штурмовиков и бомбардировщиков.

При выполнении боевых заданий по прикрытию своих войск на линии фронта в период освобождения городов Белгород, Харьков, а также в период форсирования нашими войсками реки Днепр в районе Кременчуга, несмотря на сильные атаки истребителей противника, прикрывающих бомбардировщики, пытавшиеся бомбардировать боевые порядки наших войск, тов. Кожедуб в составе групп Ла-5 (которыми он руководил), стремительными атаками рассеивал бомбардировщики и истребители противника и не дал им возможности бомбардировать передовую линию наших войск. Немецкие бомбардировщики, неся большие потери, сбрасывали бомбовую нагрузку вне цели и обращались в бегство.

Выполняя задания на разведку войск противника, показал умение и мастерство обнаруживать сильно замаскированные войска и технику немцев и представлял самые ценные сведения об их скоплениях.

За время командования эскадрилей с 21 августа 1943 года под его руководством летчиками эскадрильи произведено 165 боевых вылетов: на прикрытие своих войск на линии фронта и военных объектов — 57, на разведку войск противника — 10, на сопровождение бомбардировщиков Пе-2 — 98.

Летчиками эскадрильи сбито 24 самолета противника (12 Ме-109, 1 ФВ-190, 11 Ю-87).

Тех. составом эскадрильи бесперебойно обслужены боевые вылеты, совершенные летчиками, а также восстановлено 17 самолетов, поврежденных в воздушных боях. За отличную боевую работу эскадрилья имеет 12 человек, награжденных орденами и медалями Союза ССР.

За лично сбитые 20 самолетов противника (9 Ю-87, 10 Ме-109, 1 ФВ-190), за отличное выполнение боевых заданий по разгрому немецких захватчиков и проявленное при этом мужество, стойкость и героизм в бою за социалистическую Родину достоин присвоения звания Героя Советского Союза.

Командир 240 истребительного авиационного полка

майор [С. И.] Подорожный

10 октября 1943 года.

II. Заключение вышестоящих начальников.

За отличное выполнение боевых заданий командования в борьбе с немецкими захватчиками и проявленное при этом мужество и героизм в боях за социалистическую Родину, за лично сбитые 20 самолетов противника 9 Ю-87, 10 Ме-109, 1 ФВ-190 достоин присвоения звания Героя Советского Союза.

Командир 302 истребительной авиадивизии

полковник [Б. И.] Литвинов

16 октября 1943 года.

За отличное выполнение боевых заданий командования на фронте борьбы с немецкими захватчиками и проявленные в воздушных боях мужество, отвагу и героизм, за лично сбитые 20 самолетов противника, 9 бомбардировщиков и 11 истребителей, достоин присвоения звания Героя Советского Союза.

Командир 4 истребительного авиационного корпуса

генерал-майор авиации [И. Д.] Подгорный

19 октября 1943 г.

Достин присвоения звания «Герой Советского Союза».

Командующий 5 воздушной армии

генерал-лейтенант авиации [С. К.] Горюнов

26 октября 1943 г.

Лично сбил 13 бомбардировщиков и 13 истребителей¹.

Основание: Телеграмма начальни[ка] о[тдела] к[адров] 5 в[оздушной] а[рмии] от 13.11.43 г.

М[айор] [подпись неразборчива]

Присвоено звание Героя Советского Союза с вручением ордена Ленина и медали «Золотая Звезда». Указ Президиума Верховного Совета Союза ССР от 4.02.1944 г.²

Подлинник. ЦА МО РФ. Ф. 33. Оп. 793756. Д. 60. Л. 68–69.

Комментарий

Кожедуб Иван Никитович (27 мая [8 июня] 1920 — 8 августа 1991) — советский военачальник, маршал авиации (1985), трижды Ге-

¹ Данное заключение вписано от руки.

² Текст о присвоении звания Героя Советского Союза содержится на штампе, дата указа вписана от руки.

рой Советского Союза, летчик-ас времен Великой Отечественной войны, наиболее результативный летчик-истребитель в авиации союзников.

Родился в с. Ображиевка Глуховского уезда Черниговской губернии (ныне Шосткинского района Сумской области Украины) в семье крестьянина — церковного старосты. Украинец.

Авиацией начал заниматься в Шосткинском аэроклубе осенью 1938 г., одновременно учился в химико-технологическом техникуме. Осенью 1940 г. окончил Чугуевскую военную авиационную школу летчиков и остался в ней в должности инструктора. После начала войны вместе с авиашколой был эвакуирован в Казахстан, в г. Чимкент, где занимался подготовкой летчиков для фронта. В ноябре 1942 г. откомандирован в 240-й истребительный авиационный полк 302-й истребительной авиационной дивизии. В марте 1943 г. в составе дивизии вылетел на Воронежский фронт. 4 февраля 1944 г. был удостоен звания Героя Советского Союза.

В августе 1944 г. Кожедуб, получив звание капитана, был назначен заместителем командира 176-го гвардейского полка. 19 августа 1944 г. второй раз был удостоен звания Героя Советского Союза за 256 боевых вылетов и 48 сбитых самолетов противника.

К концу войны гвардии майор И. Н. Кожедуб летал на Ла-7, совершил 330 боевых вылетов, в 120 воздушных боях сбил 62 самолета противника. Последний бой в Великую Отечественную, в котором он сбил 2 FW-190, провел 17 апреля 1945 г. в небе над Берлином. Третью медаль Героя Советского Союза «Золотая Звезда» получил 18 августа 1945 г. за высокое воинское мастерство, личное мужество и отвагу.

В 1949 г. окончил Краснознаменную Военно-воздушную академию. С апреля 1951 по январь 1952 г. участвовал в войне в Корее. В 1956 г. окончил Военную академию Генштаба. С июня 1962 по август 1963 г. — командующий 76-й воздушной армией. В 1964–1971 гг. — заместитель командующего ВВС Московского военного округа. С 1971 г. служил в центральном аппарате ВВС, с 1978 г. — в Группе генеральных инспекторов Министерства обороны СССР. В 1970 г. И. Н. Кожедубу было присвоено звание генерал-полковника авиации, а в 1985 г. — маршала авиации.

№ 194

**Докладная записка начальника Управления
контрразведки НКО «Смерш» 1-го Украинского
фронта Н. А. Осетрова секретарю ЦК КП(б) Украины
Н. С. Хрущеву об обстоятельствах нападения
украинских националистов на командующего
войсками 1-го Украинского фронта Н. Ф. Ватутина
и мерах по ликвидации существующих
формирований УПА**

6 марта 1944 г.

Совершенно секретно

г. Киев

Расследованием обстоятельств, при которых было совершено нападение на командующего фронтом генерала армии т. Ватутина, установлено:

29 февраля 1944 г. примерно в 19.00 в населенном пункте Милятын Острогского района бандгруппа численностью в 100–200 человек обстреляла машину командующего Первым Украинским фронтом генерала армии т. Ватутина и машины, его сопровождавшие, вследствие чего тяжело ранен в ногу генерал армии т. Ватутин.

29 февраля 1944 г., закончив работу в штабе 13-й армии, в 16.30 т. Ватутин выехал в район расположения штаба 60-й армии в г. Славута.

Перед отъездом генерала армии т. Ватутина и других командующий 13-й армией Пухов предложил ехать в Славуту через Новоград-Волынский.

Член Военного Совета армии Козлов предложил ехать также через Новоград-Волынский или же по маршруту: Ровно — Гоща — Милятын (по которому ехал т. Ватутин в 13-ю армию), с чем т. Ватутин и согласился.

Несмотря на позднее время и наличие по маршруту Гоща — Милятын — Славута вооруженных банд, что Военному Совету 13-й армии было известно из сообщений Отдела «Смерш» той же армии, генерал-лейтенант Пухов и генерал-майор Козлов для сопровождения командующего фронтом т. Ватутина не направили дополнительной охраны и не предложили бронированных средств передвижения.

Полковник Семиков, зная, что часть охраны Военного Совета фронта направлена по другому маршруту, также не предложил Военному Совету 13-й армии усилить имевшуюся охрану.

Кроме этого Военный Совет 13-й армии о передвижении командующего фронтом из г. Ровно в г. Славута не поставил в известность отдел контрразведки «Смерш».

В результате беспечности в охране командующего фронтом т. Ватутина, его и вместе с ним следовавшие машины, не подозревая о наличии вооружен-

ной банды, въехали в с. Милятын, где и был произведен обстрел и ранение т. Ватутина.

Необходимо отметить, что Военный Совет фронта также систематически был информирован о наличии активно действующих бандгрупп на участке 13-й армии, и члены Военного Совета фронта лично были предупреждены о принятии мер предосторожности при поездках в части 13-й армии.

По показаниям помощника начальника оперотдела штаба фронта майора Белошицкого, сопровождавшего Военный Совет, установлено, что во время вынужденной остановки машин Военного Совета в 3-х километрах от с. Милятын, майор Белошицкий слышал впереди пулеметную стрельбу, однако, об этом никому не доложил, а лишь предупредил личную охрану командующего о готовности.

По его же показаниям, при въезде машин на окраину с. Милятын Белошицкий на расстоянии 800–900 метров заметил большую группу людей, но продолжал ехать, не доложив об этом командующему и сблизившись, таким образом, с бандой на расстояние 150–200 метров.

Следует отметить, что сопровождавшая командующего личная охрана и шоферы вели себя достойно и мужественно, за исключением Моноселидзе — шофера члена Военного Совета т. Крайнюкова, который во время обстрела проявил трусость, угнал машину и сам участия в отражении нападения не принимал.

Моноселидзе задержан, и в отношении его ведется следствие.

Для ликвидации банды отделом контрразведки «Смерш» 60-й армии в с. Милятын в ночь с 29 февраля на 1 марта сего года была выслана оперативная группа в количестве 60 человек, но к моменту приезда опергруппы банда из с. Милятын ушла, и подавляющее большинство населения этого села также отсутствовало.

В результате проведенной облавы задержано 3 человека, подозрительных по соучастию в банде, в отношении которых ведется расследование.

Утром 1 марта сего года отделом контрразведки «Смерш» 13-й армии в с. Милятын была направлена оперативная группа в количестве 30 человек под руководством заместителя начальника отдела «Смерш» армии т. Шелепенко, которая совместно с пограничными войсками охраны тыла фронта 1 марта сего года имела вооруженное столкновение с бандитами на окраине д. Почапки (продолжение с. Милятын), в результате чего убито 5 и захвачено живыми 2 бандита.

В этом же селе сожжено 2 сарая, на которых бандиты вели огонь. Захвачено винтовок — 21, револьверов — 1, гранат — 1, винтовых патронов — 250. Потерь с нашей стороны не было.

Эта же оперативная группа совместно с пограничниками, производя облаву на западной окраине с. Милятын, была обстреляна бандитами с южной окраины дер. Дубенеске, и в результате завязавшегося боя было убито 6 и 1 бандит был взят в плен. Работа оперативной группы продолжается.

Утром 3 марта с. г. в районе сел Сияныце, Дубенеське и Милятын дополнительно была направлена оперативная группа в количестве 30 человек под руководством начальника отдела «Смерш» 13 армии полковника Александрова с задачей изъятия участников бандгрупп, проживающих в д. Сияныце, проходящих по показаниям свидетелей и ранее арестованных бандитов, а также изъятия бандитов, производивших нападение на командующего фронтом генерала армии т. Ватутина.

По линии пограничных войск охраны тыла фронта в ночь с 29 февраля на 1 марта сего года в район с. Милятын выслана маневренная группа в количестве 60 человек.

Кроме этого, в тот же район 1 и 2 марта сего года направлено два батальона для ликвидации имеющейся там банды.

Внутренними войсками НКВД силой до 2 батальонов с утра 2 марта сего года начата операция против бандгрупп, действующих в лесах, прилегающих к деревням Бяла Крыница, что 7 км восточнее г. Ровно; Колоденка, что 5 км юго-восточнее г. Ровно; Здолбунов, Марьяновка, Новоселовка, Новоставце.

Результаты проводимой операции нам пока неизвестны.

Районы Ровенской области, входящие в полосу действия войск нашего фронта, исключительно засорены активно действующими вооруженными бандгруппами.

Начиная с 7 января и по 2 марта сего года только в тылу частей 13-й армии было произведено бандгруппами вооруженных нападений на отдельно следующих военнослужащих, отдельных советских и партийных работников, а также на небольшие обозы с военным имуществом — до 200 случаев.

Особенно пораженными бандитизмом являются районы: Острогский, Гощанский, Мизочанский, Здолбуновский, Клеваньский и Ровенский, где бандиты пользуются поддержкой населения, которое оказывает им помощь как добровольно, так и по принуждению, под угрозой расправы.

Из имеющихся материалов видно, что бандитские группы, располагающиеся в селах, опасаются призыва их в Красную армию, однако, мобилизация в районах западной части Украины не произведена.

В освобожденных и освобождаемых районах западной части Украины отсутствует точный учет лиц, проживающих в том или ином населенном пункте, в связи с чем проведение паспортизации в этих районах значительно затруднило бы передвижение бандитских групп и пребывание их на нелегальном положении.

Кроме того, создание единого организующего центра, объединяющего направление действий всех органов, ведущих борьбу с бандитизмом, также послужило бы эффективным средством к быстрой ликвидации существующих бандитских формирований.

Начальник Управления контрразведки НКО «Смерш»
Первого Украинского фронта генерал-майор Осетров.

Подлинник. ЦДАГОУ. Ф. 1. Оп. 23. Спр. 944. Арк. 1–3 об.

Опубл.: Літопис УПА. Т. 3. Київ; Торонто, 2002. С. 193–195; Сергійчук В. Український здви́г. Волинь. Київ, 2005. С. 422–424; Украинские националистические организации в годы Второй мировой войны. Документы: в 2 т. Т. 2: 1944–1945. М., 2012. С. 75–77.

Комментарий

В 1944 г. на Правобережной Украине и Волыни нападения различных групп и отрядов УПА на отдельные группы красноармейцев, а также на обозы Красной армии и административные советские организации были распространенным явлением. Чтобы представить себе размеры борьбы украинских националистов, достаточно ознакомиться с еженедельными сводками и спецсообщениями УКР СМЕРШ 1-го Украинского фронта и декадными донесениями НКВД СССР, посвященными борьбе с УПА.

Н. Ф. Ватутин с марта 1943 г. командовал Воронежским фронтом, который в октябре 1943 г. был переименован в 1-й Украинский фронт. Именно войска 1-го Украинского фронта под командованием Н. Ф. Ватутина в ноябре 1943 г. освободили Киев от оккупантов. После нападения бандеровцев, тяжелого ранения и развившейся затем гангрены 15 апреля 1944 г. Ватутин умер и был похоронен 17 апреля в Киеве, в Марининском парке. В январе 1948 г. на его могиле установлен памятник с надписью на украинском языке: «Генералу Ватутину от украинского народа». 18 мая 2017 г. неизвестные облили памятник красной краской, а до этого неизвестные вандалы повесили на него табличку с надписью: «Палач, уничтоженный украинскими националистами». 9 февраля 2023 г. власти Киева демонтировали памятник Н. Ф. Ватутину.

№ 195

Телеграмма митрополита Киевского и Галицкого, экзарха Украины Иоанна (Соколова) И. В. Сталину о денежных взносах верующих Украины на оборону страны

7 мая 1944 г.

Правительственная телеграмма

[Из] Киева.

Москва. Кремль. Верховному главнокомандующему Маршалу Советского Союза Иосифу Виссарионовичу Сталину.

Дорогой Иосиф Виссарионович! В настоящее время Украина героически-ми подвигами нашей Красной армии под Вашим гениальным водительством почти вся очищена от гитлеровских захватчиков. Верующие и духовенство

Православной Украинской церкви, все как один человек, преисполнены глубокой веры в торжество правды и справедливости, в скорое наступление мирной и счастливой жизни в нашей стране. Всегда стараясь быть участниками в деле полного освобождения дорогой Родины от вражеского нашествия, православные общины г. Киева внесли в Госбанк на оборону страны 250 тыс. рублей и 45 рублей золотом. Сбор средств продолжается. Да ниспошлет Господь Бог нашему доблестному воинству окончательную победу над фашизмом. А Вас и Вашу драгоценную жизнь да хранит Всевышний многие годы на радость и счастье народов Советского Союза.

Патриарший экзарх Украины Иоанн, митрополит Киевский и Галицкий.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 628. Оп. 1. Д. 402. Л. 153.

№ 196

Докладная записка уполномоченного Совета по делам Русской православной церкви при СНК СССР по УССР П. С. Ходченко о патриотической деятельности православных общин на Украине

27 октября 1944 г.

В Совет по делам Русской православной церкви при СНК СССР.

В дополнение к моему № 203 от 20 июля 1944 г. сообщаю настоящие сведения о патриотической деятельности религиозных общин и служителей культа.

Собрано средств в денежном выражении:

1. В фонд обороны:	а) деньгами б) натурой	2.230.237 руб. 335.339.90 коп.
2. На подарки Красной армии:	а) деньгами б) натурой	223.776 334.830
3. На оборудование и содержание госпиталей:	а) деньгами б) натурой	176.852 675.235
4. На оказание помощи детям:	а) деньгами б) натурой	79.593 34.761.50 коп.
5. В помощь инвалидам Отечественной войны:	а) деньгами б) натурой	224.152 46.549
6. В помощь семьям воинов Красной армии:	а) деньгами б) натурой	76.625 50.364
7. На прочие патриотические цели:	а) деньгами б) натурой	55.474 1.807

8. Заем	а) 1943 г. б) 1944 г.	240.075 643.885
9. Итого сборов:	а) деньгами б) натурой	– 1.644.435 – 2.170.093
10. Итого подписано на заем		883.960
Всего:		110.106.146 руб. 30 коп.

Уполномоченный Совета по делам Русской православной церкви при СНК УССР П. Ходченко.

Подлинник. ГА РФ. Ф. Р-6991. Оп. 2. Д. 17. Л. 110.

Комментарий к документам № 195, 196

В первый же день войны глава Русской православной церкви — патриарший местоблюститель, митрополит Московский Сергей (Страгородский) обратился к пастырям и верующим с посланием. «Отечество, — писал Сергей, — защищается оружием и общим народным подвигом, общей готовностью послужить Отечеству в тяжкий час испытания всем, чем каждый может. Всякий может и должен внести в общий подвиг свою долю труда, заботы и искусства».

В декабре 1942 г. митрополит Сергей обратился к верующим с призывом жертвовать на общецерковную танковую колонну имени Дмитрия Донского. Весь сбор на ее строительство достиг 134 811 695 руб. К 1 октября 1944 г. РПЦ пожертвовала на военные нужды 150 млн руб.

Итоговые цифры поступлений от православного духовенства и верующих за годы Великой Отечественной войны (в рублях):

На Красный Крест	7.618.398
На Танковую колонну	134.811.695
Подарки Красной армии	9.701.443
Семьям [бойцов] Красной армии	67.405.353
Прочие нужды Обороны	8.770.303
Облигациями	825.003
Продуктами	11.660.878
Ценностями — золото, платина, серебро, медь, бронза, драг[оценные] камни (без перевода на денежн[ые] знаки)	32.999.994
Итого:	273.793.067

№ 197**Справка отдела по учету и регистрации награжденных
при Секретариате Президиума Верховного
Совета СССР о количестве и национальности
награжденных орденами и медалями СССР
за время Великой Отечественной войны**

[15 мая 1946 г.]

Справка о количестве награжденных орденами и медалями СССР
за время Отечественной войны по состоянию на 1 апреля с. г.

	Орденами	Медалями	Итого
Всего награждений	4 875 695	6 603 960	11 479 655
В том числе:			
За боевые подвиги	4 663 872	6 642 196	11 093 068
За трудовые заслуги	211 823	174 764	386 587

Данными о национальности, партийности и поле по всем награждениям в настоящее время не располагаем, учетные материалы разработаны по национальности, партийности и полу на 7330000 награждений, которые распределяются следующим образом:

Наименование национальности	Количество	В % к итогу
1. Русские	4 985 449	68,00
2. Украинцы	1 305 584	17,81
3. Белорусы	211 806	2,90
4. Азербайджанцы	29 746	0,41
5. Грузины	42 868	0,58
6. Армяне	57 073	0,78
7. Туркмены	11 482	0,16
8. Узбеки	61 899	0,84
9. Таджики	11 070	0,15
10. Казахи	76 061	1,03
11. Киргизы	11 064	0,15
12. Карелы	6 437	0,09
13. Молдаване	9 896	0,13

14. Литовцы	3 318	0,05
15. Латыши	8 644	0,12
16. Эстонцы	5 895	0,08
17. Татары	138 632	1,89
18. Башкиры	22 798	0,31
19. Дагестанцы	8 490	0,12
20. Бурят-монголы	5 542	0,08
21. Кабардинцы	2 784	0,04
22. Коми	11 287	0,15
23. Марийцы	14 696	0,20
24. Мордва	44 980	0,61
25. Осетины	10 678	0,15
26. Удмурты	15 309	0,21
27. Чуваш	41 143	0,56
28. Якуты	1 715	0,02
29. Абхазы	1 117	0,02
30. Аджарцы	84	0,00
31. Каракалпаки	1 322	0,02
32. Адыгейцы	2 830	0,04
33. Евреи	141 502	1,93
34. Ойроты	891	0,01
35. Хакасы	1 642	0,02
36. Народы Севера	926	0,01
37. Тувинцы	126	0,00
38. Другие национально- сти СССР	6 858	0,10
39. Национальности дру- гих стран	16 875	0,23
Всего	7 330 519	100,0
В том числе женщин	175 821	2,40

Награждения по партийности

Члены ВКП(б) и кандида- ты в члены ВКП(б)	2 507 194	34,14
Члены ВЛКСМ	1 200 481	16,34
Б/партийные	3 636 099	49,52
Итого	7 343 774	100,0

Референт М. Федотова.

Комментарий

Публикуемый документ — свидетельство героизма многонационального советского народа, поднявшегося на защиту Отечества от нацистской агрессии.

Награждение участников Великой Отечественной войны продолжалось и после ее окончания. Всего за период с 1941 по 1948 г. было проведено 13 194 000 награждений орденами и медалями. По годам число награждений орденами и медалями распределяется следующим образом: 1941 г. — 32 700 (0,25% от общего количества награждений); 1942 г. — 395 тыс. (3,06%); 1943 г. — 2 050 000 (15,9%); 1944 г. — 4 300 000 (33,3%); 1945 г. — 5 470 000 (42,4%); 1946 г. — 240 тыс. (1,86%); 1947 г. — 408 тыс. (3,2%) и в 1948 г. — 4 тыс. (0,03%).

Украина и Россия десятилетиями, веками развивались как единая экономическая система. Глубине кооперации, которая у нас была 30 лет назад, сегодня могли бы позавидовать страны Евросоюза.

В. В. Путин

№ 198

Письмо Совета съездов представителей промышленности и торговли наркому по делам торговли и промышленности РСФСР В. П. Ногину о необходимости экономического сотрудничества между Украиной и Россией

20 апреля 1918 г.

В заседании Комиссии по внешней торговле 15 апреля сего года был подвергнут обсуждению вопрос о желательном направлении наших торговых взаимоотношений с Украиной.

Этот чрезвычайной государственной важности вопрос требует экстренного, хотя бы принципиального, разрешения ввиду происходящих в настоящее время между украинскими властями и советской властью переговоров о заключении мира и необходимости осведомить советскую власть с точкою зрения на этот вопрос торгово-промышленных кругов.

По глубокому убеждению комиссии не может быть никаких сомнений в том, что Россия и отделившаяся от нее Украина в обоюдных их интересах должны оставаться в самом тесном между собою таможенном объединении, с устранением даже и мысли о создании какой бы то ни было разделяющей их таможенной черты.

Необходимость такого единения, прежде всего, обусловливается общностью интересов самого населения двух частей бывшего доселе нераздельного государства, в некоторых из губерний которого, отошедших ныне к Украине, численность великороссов преобладает над численностью малороссов, а вообще же население представляется смешанным из тех и других. Необходимо объединение Украины с Россией и по взаимным экономическим выгодам, из него проистекающим для каждой из них в отдельности. Украина, производящая в значительных количествах сельскохозяйственные продукты и обладающая сравнительно развитою горною, горнозаводскою и сахарною промышленностью, при восстановлении нормальных и мирных условий будет нуждаться для сбыта своих произведений в обширном рынке Рос-

сии, которого ей не заменят рынки Средней Европы, где Украина встретит весьма серьезных конкурентов как по сбыту продовольственных продуктов, так и продуктов горной промышленности и предметов металлургических производств.

С другой стороны, Россия могла бы рассчитывать на свободное помещение на рынках Украины своих мануфактурных изделий, нефтяных продуктов, леса и прочих товаров. Указанному выгодному для обеих сторон при таможенном объединении товарообмену будут благоприятствовать веками налаженные торговые взаимоотношения, потерю которых, при экономическом расчленении двух частей государства, будет нелегко возместить новыми торговыми связями на иностранных рынках.

Засим, в отношении внешней торговли Украины нельзя упускать из внимания, что если при заключении торговых договоров с иностранными государствами и удавалось ранее выговаривать некоторые льготы по сбыту сельскохозяйственных продуктов, в чем так заинтересована Украина, то таковые льготы предоставлялись нам исключительно за счет тех жертв, которые несла фабрично-заводская промышленность остальной части России.

Совершенно иным будет положение Украины, если она будет выступать на всемирном рынке самостоятельно: при необходимости выбрасывать на внешние рынки значительные количества зерновых хлебов и сахара, а равно и продуктов металлургии, она едва ли будет в состоянии компенсировать иностранцам на своем, по числу населения сравнительно малом, рынке те более или менее значительные выгоды, которые могли бы быть предоставлены на иностранных рынках.

С другой стороны, и для России будет представляться более выгодным заключить торговые договоры с иностранными государствами совместно с Украиной, чем без нее — в силу большого значения и ценности в глазах иностранцев объединенного рынка.

Все изложенное подтверждает, казалось бы, бесспорность обоюдных выгод указанного возможно тесного таможенного единения России с отделившейся от нее Украиной.

Останавливаясь на этом вопросе, необходимо, конечно, считаться и с вытекающими из него, как следствие, некоторыми требованиями иного рода, именно необходимостью возможного единства в обоих государствах таможенно-тарифных постановлений и их применения, однородности акцизной системы, системы тарифов, монетной системы, почтово-телеграфной системы и прочих государственных установлений, но достижение указанного единства не представляет собою нарушения автономности двух государств, и объединение их в отмеченном отношении составляет лишь предмет особых соглашений, заключаемых, как показывает практика международных отношений, без особых затруднений. Не может представить затруднений, в частности, и вопрос о распределении между входящими в таможенный союз двумя государствами таможенных поступлений.

Перейдя затем к вопросу о том, допустимо ли проектируемое таможенное объединение Украины с Россией с точки зрения заключенного Украиной мирного договора с Германией и Австро-Венгрией, и произведя подробное рассмотрение в этом отношении имевшихся материалов, комиссия не усмотрела в них никаких препятствий к указанному объединению.

В общем, в украинском договоре в основание экономических взаимоотношений между Украиной, с одной стороны, и Германией и Австро-Венгрией — с другой, положены те же принципы, как и в Брестском мирном договоре России с теми же сторонами.

По тому и другому договорам для товарообмена применяются русские общий таможенный тариф 13(26) января 1903 г., конвенционный тариф 1904 г. по договору России с Германией и конвенционный тариф 1906 г. по договору России с Австро-Венгрией. Во-вторых, в обоих договорах, украинском и русском, установлены однородные условия права наибольшего благоприятствования.

На основании всего вышеизложенного Комиссия по внешней торговле пришла к единогласному заключению, что Россия и отделившаяся от нее Украина в обоюдных их государственных интересах безусловно должны состоять в тесном таможенном между собою объединении и что заключенные ими договоры с Германией и Австро-Венгрией к тому никаких препятствий не представляют.

Председатель совета Н. Кутлер.
За управляющего делами совета Я. Ганецкий.

*Подлинник. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 413. Оп. 2. Д. 87. Л. 1–3 об.
Опубл.: Экономические отношения советской России с будущими союзными республиками:
1917–1922. Документы и материалы. М., 1996. С. 31–33.*

№ 199

Конспект заседания Правления Совета съездов представителей промышленности и торговли о взаимоотношениях российской и украинской кооперации

[Позднее 16 июля 1918 г.]

По вопросу о взаимоотношениях российской и украинской кооперации [о докладе Л.Б. Кафенгауза].

16 июля Правлением Совета Съезда была организована первая беседа по вопросам взаимоотношений российской и украинской кооперации, которая привлекла весьма многочисленных участников, как из состава членов

Совета, так и из состава работников кооперации вообще, преимущественно экономистов.

Вначале было заслушано сообщение представителя Народного Банка Худекова, незадолго перед тем вернувшегося с Украины, где он был в составе кооперативной делегации. Докладчик охарактеризовал различие отношений к русским кооперативным центрам в Харькове и в Киеве и дал картину полной рассеянности и отсутствия каких бы то ни было кооперативных планов во вновь возникающем крымском государстве. Общее впечатление докладчика таково, что на Украине нет объективных факторов, которые заставляли бы украинскую кооперацию отделяться от российской и что самостоятельное движение в Киеве почти целиком объясняется личными вкусами и личным влиянием некоторых тамошних кооперативных деятелей.

Центром беседы явился доклад Л.Б. Кафенгауза на тему: «Хозяйственные предпосылки в деле взаимоотношений Украина-Российской кооперации». Докладчик подробно остановился на существующей точке зрения, что Украина была эксплуатируемой колонией России. Многочисленными цифрами и фактами докладчик доказал, что вся экономическая политика самодержавной России последних лет была направлена к развитию промышленности на Украине и что делалось это даже в ущерб остальным частям России и в ущерб интересам потребителей всей России. Далее докладчик остановился на вопросе о том, насколько связь с центральными державами может заменить для Украины нарушающуюся экономическую связь с Великобританией. И в этом вопросе докладчик полагает, что связь Великобритании с Россией настолько прочна и экономически закончена, что понадобится, по крайней мере, 10 лет для того, чтобы Германия и Австро-Венгрия могли заменить на украинском рынке Великобританию как поставщицу мануфактуры и других товаров.

Отдельно докладчик остановился на тесной заинтересованности Украины в поддержании связи с остальной Россией как провинции, высылающей самое большое число переселенцев в Сибирь, в Заволжские степи и в остальные части России, колонизация которых фактически еще продолжается.

Во второй части своего доклада Л.Б. Кафенгауз коснулся вопроса о том, какие же здоровые начала должны быть положены в основу хозяйственного взаимоотношения Украины с Великобританией. В этом отношении докладчик предвидит необходимость самой широкой централизации всех хозяйственных взаимоотношений, в том числе и в области кооперации, принимая как необходимую предпосылку сохранение полного экономического и таможенного единства. В отношении к кооперации он полагает необходимой перестройку всех центральных организаций по типу кооперативного картеля, которым объединялись бы равноправные, самоуправляющиеся областные кооперативные организации.

Доклад вызвал оживленные прения как в части, касающейся общего вопроса экономических взаимоотношений Украины с Великобританией, так

и в части хозяйственно-организационной. Прения во второй части доклада с полной очевидностью обнаружили необходимость вновь подвергнуть обсуждению большой вопрос о централизме и федерализме в кооперативном строительстве.

Кооперативная газета. 1918, № 4–5. С. 54–55.

Опубл.: Кафенгауз Л. Б. Эволюция промышленного производства России. М., 1994. С. 653–654.

Комментарий к документам № 198, 199

Публикуемые документы связаны с деятельностью Совета съездов представителей промышленности и торговли — крупнейшей общероссийской представительной организации, существовавшей с 1906 г. Совет занимался выяснением и обсуждением общих вопросов состояния торговли и промышленности и принятием мер по их развитию. После Октябрьской революции орган числился при Наркомате по делам торговли и промышленности РСФСР и был упразднен в июне 1919 г. В 1918 г. члены Совета приняли участие в подготовке и проведении советско-украинских переговоров, в связи с чем комиссией по внешней торговле Совета 20 апреля 1918 г. было подготовлено письмо на имя наркома В. П. Ногина. «По глубокому убеждению комиссии, — сообщалось в документе, — не может быть никаких сомнений в том, что Россия и отделившаяся от нее Украина в обоюдных их интересах должны оставаться в самом тесном между собою таможенном объединении, с устранением даже и мысли о создании какой бы то ни было разделяющей их таможенной черты». Экономическое единение сторон было обоюдовыгодным, поскольку Украина нуждалась в российском рынке для сбыта продуктов сельского хозяйства и горно-металлургической промышленности, а Россия могла рассчитывать на реализацию своих мануфактурных изделий, нефтяных продуктов, леса и пр. В середине июля 1918 г. состоялось заседание Правления Совета съездов по вопросам взаимоотношений российской и украинской кооперации, где было заслушано сообщение представителя Народного Банка, только вернувшегося с переговоров в Киеве. Докладчик подчеркнул, что «на Украине нет объективных факторов, которые заставляли бы украинскую кооперацию отделяться от российской и что самостоятельное движение в Киеве почти целиком объясняется личными вкусами и личным влиянием некоторых тамошних кооперативных деятелей». Был также заслушан доклад выдающегося русского экономиста Л. Б. Кафенгауза «Хозяйственные предпосылки в деле взаимоотношений Украина-Российской кооперации», в котором он изложил принципы хозяйственных взаимоотношений Украины и России и подверг критике мнение об Украине как «эксплуатируемой колонии России».

№ 200

Из докладной записки ВСНХ СССР в СТО СССР «О генеральной смете Харьковского тракторного завода и ассигнований на строительство в 1929/30 г.»

15 мая 1930 г.

В Совет Труда и Обороны О генеральной смете Харьковского тракторного завода и ассигнований на строительство в 1929/30 г.

Докладная записка

Согласно директивным указаниям Правительства о постройке Харьковского тракторного завода по образцу Сталинградского с заданием ежегодного выпуска 50 000 тракторов типов «Интернационал» 15/30 НР и 16% запасных к ним частей, настоящим представляется на утверждение СТО генеральная смета на постройку завода в нижеследующих суммах:

[...]

ВСЕГО по смете — 99 385 т. р.

В том числе инвалюты:

на приобретение конструкций — 866 т. р.

оборудования — 20 609 т. р.

на монтаж оборудования — 100 т. р.

техпомощь — 50 т. р.

= 21 825 т. р.

В означенную смету не введена сумма 2000 т. р. на финансирование постройки кирпичного завода на территории основного завода, т. к. означенная сумма будет погашена получением строительством соответствующего количества материала.

Хотя итоговая сумма сметы Харьковского завода (99[3]85 т. р.) несколько и превышает утвержденную сумму на Сталинградский завод, тем не менее генеральная смета по Харьковскому заводу составлялась с учетом наивозможного сжатия стоимости работ по этому заводу.

Это будет видно, если принять во внимание следующие обстоятельства:

1) Теплосиловая централь при Сталинградском тракторном заводе строится на 7,5 киловатт, при Харьковском же таковая намечена в 15 т. киловатт ввиду того, что первый завод получает часть энергии от Сталгресса, а второй вынужден строить станцию на полную потребность. Это дает разницу стоимости ориентировочно 3000 т. р.

2) На подготовку кадров по Сталинградской смете никаких сумм не включено, тогда как в Харьковской смете включена сумма 4434 т. р., что является

совершенно необходимым, как показал опыт по созданию кадров для обслуживания Сталинградского завода.

3) В смету Сталинградского тракторного завода включена сумма по импортному оборудованию на расходы по покрытию пошлин, ж[елезно]д[орожного] тарифа и проч. расходов, сопряженных с доставкой в размере 21% (5225 т. р.) стоимости оборудования. В Харьковскую же смету эти расходы включены в размере 50% (9959 т. р.), что является более правильным, как показал фактический подсчет этих расходов по Сталинграду.

4) Стоимость временных сооружений по смете Сталинградского тракторного завода исчислена в 2180 т. р., и фактические расходы значительно превышают эту сумму, по Харьковскому же тракторострою сумма, с учетом возвращающихся сумм, принята в размере 3829 т. р., т. е. больше на 1699 т. р.

5) Расходы по водоснабжению и канализации на Сталинградском заводе исчислены в меньших суммах сравнительно с Харьковским заводом, вследствие более легкого разрешения вопроса с устройством того и другого по Сталинграду. В Харькове же вопрос этот трудно разрешим ввиду затруднительности получения воды необходимого качества и в потребном количестве, а также большой трудности отвода канализационных вод. По этим расходам в смете Харьковского завода внесена сумма 4080 т. р. против 2251 т. р. по Сталинграду.

Перечисленные главнейшие увеличения объема работ и их сметные выражения на общую сумму 15 696 т. р. по Харьковскому заводу сравнительно со Сталинградским в достаточной мере иллюстрирует указанное выше положение о сжатии стоимости работ в смете Харьковского тракторного завода.

Из наиболее крупных объектов, по которым Сталинградской сметой предусмотрено выполнение работ в большем масштабе, чем в Харьковской, — является жилстроительство с культурно-бытовыми помещениями: по Сталинграду эти расходы определяются в сумме 22 350 т. р. против 17 250 т. р., включенных в смету Харьковского тракторного завода.

На 1929/30 г. из общей суммы стоимости завода потребуется ассигнований 45 271 т. р., в том числе инвалюты — 4015 т. р.

Докладывая о настоящем, Президиум ВСНХ СССР просит:

1) Утвердить генеральную смету по Харьковскому заводу в сумме 99 385 т. р.

2) Ассигновать на производство работ в 1929/30 г. — 45 271 т. рублей.

Зам. председателя ВСНХ СССР (*подпись*) [Рухимович М. Л.]

Подлинник. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 27. Д. 171а. Л. 21, 23–24.

Пометы на верхнем поле на первом листе документа: «В[есьма] срочно», «Госплан СССР»; делопроизводственная помета «16/V-30 г. 11 часов (подпись)»; штамп Государственной плановой комиссии при СТО от 16 мая 1930 г.

№ 201
Приказ № 696 по Наркомату тяжелой
промышленности СССР об окончании строительства
и включении в число действующих Днепровской
гидроэлектростанции им. В. И. Ленина

10 октября 1932 г.

Днепросталь

Героическими усилиями рабочих, инженерно-технического и хозяйственного персонала Днепростроя одержана величайшая победа на фронте социалистического строительства. Закончена строительством и сегодня вступает в число действующих предприятий Советского Союза Днепровская гидроэлектрическая станция в составе 5 турбин общей мощностью 310 тысяч киловатт.

Приказываю:

1. Главэнерго включить Днепровскую гидроэлектрическую станцию имени В. И. Ленина в число действующих электростанций.

2. Начальником станции назначить т. Гарина.

Народный комиссар тяжелой промышленности — С. Оржоникидзе.

Заверенная копия. РГАЭ. Ф. 7297. Оп. 1. Д. 7. Л. 318.

Комментарий к документам № 200, 201

XIV съезд ВКП(б) в декабре 1925 г. объявил о переходе к социалистической индустриализации страны. XV съезд партии утвердил директивы по составлению первого пятилетнего плана развития народного хозяйства на 1928/29–1932/33 гг. План был утвержден в 1929 г., причем УССР стала основным плацдармом советской индустриализации, что неудивительно, поскольку именно в республике находились основные угольные месторождения и предприятия металлургии. Примерно треть крупнейших строек первой пятилетки пришлась на Украину. Уже в 1926–1927 гг. на Украине началось сооружение 374 новых промышленных предприятий, активно велась реконструкция уже имеющихся. Крупнейшей стройкой стало начатое в 1927 г. сооружение Днепровской гидроэлектростанции, которая после ввода в эксплуатацию в 1932 г. несколько десятилетий являлась крупнейшей ГЭС в СССР и Европе. На Днепрогэс впервые в мире были смонтированы гидрогенераторы мощностью 62 МВт каждый. И строительство, и восстановление электростанции в 1944–1950 гг. носили общесоюзный характер. Вскоре Днепрогэс оброс промышленными комплексами Днепропетровска,

Запорожья, Кривого Рога и др. В Донбассе были построены Горловский и Рутченковский коксовые заводы, Новокраматорский машиностроительный завод, реконструирован Луганский паровозостроительный завод и многие другие. В 1930 г. началось строительство Харьковского тракторного завода, запущенного на следующий год; к концу первой пятилетки ХТЗ выпустил более 17 тыс. тракторов. Уже в 1928 г. на Украине был превышен довоенный уровень добычи угля, достигнут довоенный уровень выплавки чугуна и стали, выпуск валовой продукции машиностроения увеличился почти в 2,5 раза. В ходе первой пятилетки в республике было построено порядка 400 предприятий, хотя многие из них реально были запущены в годы второй пятилетки (1933–1937).

Индустриализация кардинально изменила облик и структуру народного хозяйства Украины, повлияла на процессы урбанизации и место республики в системе промышленности СССР.

№ 202

Из постановления Государственного комитета обороны СССР № 4433с «О первоочередных мероприятиях по восстановлению угольной промышленности Донецкого бассейна»

26 октября 1943 г.
Москва, Кремль.

Донецкий бассейн — важнейший промышленный и угольный район нашей страны — освобожден Красной армией от немецких захватчиков.

За время оккупации немцами Донбасса выведены из строя и разрушены все шахты, машиностроительные заводы, сожжены и разрушены жилые дома и культурно-бытовые сооружения.

Государственный Комитет Обороны считает важнейшей политической и военно-хозяйственной задачей всех партийных, советских и хозяйственных организаций восстановление в Донецком бассейне, в первую очередь, угольной промышленности.

Государственный Комитет Обороны обязывает Наркомуголь (т. Вахрушева), ЦК КП(б)У (т. Хрущева), Совнарком УССР (т. Корниец), Сталинский обком КП(б)У (т. Дрожжина), Ворошиловградский обком КП(б)У (т. Гаевого) и Ростовский обком ВКП(б) (т. Двинского) провести следующие неотложные мероприятия для обеспечения углем железнодорожного транспорта, электростанций, черной металлургии и заводов военной промышленности Юга и центральных районов Советского Союза:

а) восстановление, в первую очередь, средних и малоразрушенных крупных шахт, восстановление и строительство мелких шахт, организация быстрой добычи угля;

б) восстановление машиностроительных заводов, жилищ и культурно-бытовых учреждений;

в) мобилизация на восстановление шахт, заводов угольного машиностроения и шахтных поселков всех местных материальных ресурсов, а также рабочей силы в освобожденных районах.

Признавая исключительную государственную важность восстановления угольной промышленности Донбасса и в целях быстрого развития добычи донецкого угля, Государственный Комитет Обороны постановляет:

По восстановлению шахт, заводов и развитию добычи угля

1. Обязать Наркомуголь (т. Вахрушева), Главшахтострой (т. Миндели), начальников комбинатов: Сталинуголь (т. Засядько), Ворошиловградуголь (т. Поченкова), Ростовуголь (т. Кагана), управляющих трестами и начальников шахт:

а) приступить, в первую очередь, к восстановлению 120 основных шахт Донбасса, указанных в приложении № 1, с довоенной добычей угля 90 тыс. тонн в сутки, в том числе на спекающихся углях 61 шахту с довоенной добычей 35 тыс. тонн в сутки, и выполнить на этих шахтах в IV-м квартале 1943 г. и в 1944 году следующий объем восстановительных горных, строительных и монтажных работ:

Наименование работ	По комбинатам:			Всего по Донбассу
	Сталин-уголь	Ворошилов-градуголь	Ростов-уголь	
1. Восстановить стволов ¹	105	62	42	209
Общим протяжением в метрах	31 500	17 600	6 300	55 400
2. Раскрепить, расчистить и восстановить основных горных выработок в метрах	370 000	220 000	180 000	770 000
3. Откачать воды в млн кубм	60,0	45,0	12,0	117,0
4. Восстановить и построить новых:				
а) копров	70	45	32	147
б) надшахтных зданий	75	40	35	150
в) шахтных комбинатов	50	37	25	112
5. Восстановить и смонтировать:				

¹ Так в тексте.

Наименование работ	По комбинатам:			Всего по Донбассу
	Сталин-уголь	Ворошилов-градуголь	Ростов-уголь	
а) подъемных машин	90	60	33	183
б) стационарных вентиляторов	140	110	77	327
в) стационарных и передвижных насосов	440	380	220	1040
г) электроподстанций на поверхности	52	42	26	120
д) линий электропередачи 6×3 кв. протяжением км	135	170	45	350

Наркомуглю (т. Вахрушеву) утвердить в двухмесячный срок по каждой шахте, указанной в приложении № 1, объемы и сроки восстановительных работ первой очереди, а также объемы и сроки полного восстановления этих шахт.

По остальным шахтам Донбасса разработать к 1 мая 1944 года технические планы их восстановления;

б) закончить восстановительные работы 1 очереди и ввести в эксплуатацию в IV-м квартале 1943 г. и в I-м квартале 1944 г. 38 основных шахт с суточной добычей угля по каждой шахте не менее 40–50% от довоенной, из них 11 шахт в IV-м квартале 1943 г. и 27 шахт в I-м квартале 1944 г., в том числе по комбинатам и трестам:

Комбинаты, тресты и шахты	Марка угля	Средне-суточн[ая] добыча в июне 1941 г. (в тн.)	Срок ввода в эксплуатацию 1-й очереди
Комбинат Сталинуголь			
Трест Артемуголь: Рудуч-Великан	ПЖ	535	I кв. 1944 г.
Трест Калининуголь: Подземгаз (проект. мощность)	К	300	– « –
Трест Орджоникидзеуголь: Великан	К	535	– « –
Трест Рутченковуголь: Шурф № 19	ПЖ	150	– « –
Трест Куйбышевуголь: ½ Смолянка	ПЖ	261	– « –
Трест Буденновуголь: № 12 Наклонная	ПС	50	– « –

Комбинаты, тресты и шахты	Марка угля	Средне-суточн[ая] добыча в июне 1941 г. (в тн.)	Срок ввода в эксплуатацию 1-й очереди
Трест Советскуголь: Капитальная «О» (проект. мощность)	К	145	— « —
Трест Снежнянантрацит: № 33-бис	А	120	— « —
Трест Чистяковантрацит: № 17-бис	А	276	— « —
Трест Зуевантрацит: № 20-бис	А	170	— « —
Итого по комбинату Сталинуголь 10 шахт		2542	
Комбинат Ворошиловградуголь			
Трест Брянскуголь: Зайчик № 21-бис	К ПС	220 196	I кв. 1944 г. I кв. 1944 г.
Итого 2 шахты		416	
Трест Ворошиловуголь: Штольня шахты Дельта-II	Т	394	I кв. 1944 г.
Трест Донбассантрацит: № 13	А	200	I кв. 1944 г.
Трест Краснодонуголь: № 2 Сорокино (верхний горизонт)	К	235	I кв. 1944 г.
№ 22 (проект. мощность)	ПЖ	400	— « —
№ 21 (проект. мощность)	К	350	— « —
№ 4 Таловская (проект. мощность)	ПЖ	100	IV кв. 1943 г.
№ 12 (Южный бремсберг) (проектная мощность)	ПС	400	— « —
№ 4 Краснодон	ПС	382	— « —
Итого 6 шахт		1867	
Трест Свердловуголь: Антрокоп (проект. мощность)	А	400	I кв. 1944 г.
Трест Фрунзеуголь: № 28 Венгеровка (проект. мощность)	А	400	IV кв. 1943 г.
Всего по комбинату Ворошиловградуголь	12 шахт	3677	

Комбинаты, тресты и шахты	Марка угля	Средне-суточн[ая] добыча в июне 1941 г. (в тн.)	Срок ввода в эксплуатацию 1-й очереди
Комбинат Ростовуголь:			
Трест Шахтантрацит: им. Октябрьской революции им. Петровского	A A	1551 872	I кв. 1944 г. I кв. 1944 г.
Красенькая	A	200	IV кв. 1943 г.
им. Комсомольской правды	A	1203	— « —
Нежданная (б. им. 10 лет ЗИ)	A	3415	I кв. 1944 г.
Северная	A	338	— « —
Итого 6 шахт		7579	
Трест Несветайантрацит			
им. Кирова	A	1482	IV кв. 1943 г.
им. Горького	A	1034	— « —
№ 5	A	1738	I кв. 1944 г.
№ 7	A	1917	— « —
Итого 4 шахты		6171	
Трест Гуковуголь: № 20	A	392	I кв. 1944 г.
Трест Богураевуголь: Ново-Майка (проект. мощность)	ПС	170	IV кв. 1943 г.
№ 13 Горняцкая	К	199	IV кв. 1943 г.
Итого 2 шахты		369	
Гундоровское рудоуправление:			
№ 22 (проект. мощность)	ПС	290	IV кв. 1943 г.
№ 20	К	290	I кв. 1944 г.
№ 21	ПС	170	I кв. 1944 г.
Итого 3 шахты		750	
Итого по комбинату Ростовуголь 16 шахт		15 261	
Всего по Донбассу 38 шахт		21 480	

В целях улучшения технологического процесса, повышения производственной мощности шахт, ускорения строительства и замены дефицитных материалов и оборудования разрешить Наркомуглю в процессе восстановления шахт вносить изменения в технические проекты, по которым шахты были ранее построены, и производить реконструкцию шахт;

в) восстановить и построить в IV-м квартале 1943 года вблизи от железных дорог 400 мелких шахт на добычу 20,0 тыс. тонн в сутки, в том числе по комбинату Сталинуголь 220 шахт на добычу 11 тыс. тонн в сутки, Ворошиловградуголь — 150 шахт на добычу 7,5 тыс. тонн в сутки, Ростовуголь — 30 шахт на добычу 1,5 тыс. тонн в сутки.

2. Закрепить за Наркомуглем все мелкие шахты в Сталинской, Ворошиловградской и Ростовской областях, независимо от прежней их принадлежности, вместе с имеющимися на этих шахтах запасами угля.

Обязать Наркомуголь (т. Вахрушева) в месячный срок определить совместно с Совнаркомом УССР по Сталинской и Ворошиловградской областям и с Совнаркомом РСФСР — по Ростовской области, список мелких шахт, подлежащих оставлению в ведении местных организаций и других ведомств.

3. В соответствии с планом восстановления основных шахт и строительства и восстановления мелких шахт, обязать Наркомуголь (т. Вахрушева), начальников комбинатов: Сталинуголь — т. Засядько, Ворошиловградуголь — т. Поченкова, Ростовуголь — т. Кагана, управляющих трестами и начальников шахт довести добычу угля по Донбассу в октябре до 19 тыс. тонн в сутки, [в] ноябре до 31 тыс. тонн, в декабре 1943 г. до 40 тыс. тонн в сутки и в I квартале 1944 г. до 50 тыс. тонн в сутки, в том числе по комбинатам:

(в тыс. тонн)

	Сталин- уголь	Ворошилов- градуголь	Ростовуголь
Октябрь 1943 года	5,0	7,0	7,0
Ноябрь 1943 года	10,5	11,5	9,0
Декабрь 1943 года	14,5	14,5	11,0
В I кв. 1944 г.	19,0	17,0	14,0

4. Для обеспечения восстанавливаемых шахт горношахтным оборудованием и ремонтно-восстановительной базой обязать Наркомуголь (т. Вахрушева) и начальника Главуглемаша (т. Горшкова) приступить к восстановлению следующих заводов угольного машиностроения: Новочеркасского им. Николького, Ворошиловградского им. Пархоменко, имени Карла Маркса в Варварополье, Горловского им. Кирова, Торецкого им. Ворошилова, сталинского им. XV-летия ЛКСМУ, Рутченковского, Артемовского «Победа труда» и в г. Харькове заводов: «Свет шахтера», «Красный Октябрь» и завода маркшейдерских инструментов и обеспечить в течение IV квартала 1943 г. и в I квартале 1944 г. восстановление первой очереди этих заводов на следующую мощность:

	Восстанавливаемые цеха				
Заводы	Литейные — годовая мощность в тоннах		Кузнеч- ные — годовая мощность в тоннах	Цехи металлокон- струк. — годовая мощность в тоннах	Механиче- ский станоч- ный парк (в единицах)
	Чугун	Сталь			
Им. Никольского	1000	1000	400	—	80
Им. Пархоменко	2000	—	1000	3000	100
Им. Карла Маркса	1000	—	500	1500	70
Горловский	2500	2000	1500	1500	150
Торецкий	2000	2500	2500	5000	150
Сталинский	2000	—	1500	5000	100
Рутченковский	1000	—	400	—	70
Артемовский	—	—	—	—	50
Свет шахтера	1500	—	500	—	120
«Кр. Октябрь»	1500	—	—	—	60
З-д маркшейдерск. инструментов	—	—	—	—	50
Итого	14 500	5 500	8 300	16 000	1000

5. Обязать Наркомуголь (т. Вахрушева), начальников комбинатов: Сталинуголь (т. Засядько), Ворошиловградуголь (т. Поченкова), Ростовуголь (т. Кагана) для обеспечения жильем и коммунально-бытовым обслуживанием рабочих на шахтах, восстановить в IV квартале 1943 г. и в I квартале 1944 г. 265 тыс. кв. метров жилищ и коммунально-бытовых зданий, в том числе:

(в кв. метрах)

	В IV кв. 1943 г.	В I кв. 1944 г.
По Сталинской обл.	50 000	85 000
По Ворошиловградской обл.	30 000	55 000
По Ростовской обл.	20 000	25 000
Всего	100 000	165 000

6. Возложить восстановление основных средних шахт и восстановление и строительство мелких шахт на комбинаты Сталинуголь, Ворошиловградуголь, Ростовуголь и подчиненные им тресты.

Для руководства работами по восстановлению крупных шахт, заводов и жилищ разрешить Наркомуголю:

а) организовать в Донбассе для восстановления шахт, имеющих большой объем восстановительных работ, три восстановительно-строительных тре-

ста, из них один в Сталинской области, один в Ворошиловградской области и один в Ростовской области и восстановления заводов угольного машиностроения трест «Донбассуглемашстрой».

Для оперативного и технического руководства этими трестами организовать в непосредственном подчинении Наркомугля комбинат «Донбассшахтострой» с местопребыванием в г. Сталино;

б) для восстановления жилищ и культурно-бытовых зданий организовать в Донбассе три жилищно-восстановительных треста в составе комбинатов, в том числе: один трест в комбинате Сталинуголь, один — в комбинате Ворошиловградуголь и один — в комбинате Ростовуголь;

в) восстановление производства горно-шахтных машин и комплектование восстанавливаемых заводов оборудованием возложить на трест «Донуглемаш» с местопребыванием его в гор. Горловка.

На время восстановления заводов и горно-шахтного оборудования перевести из гор. Москвы в гор. Горловку проектную организацию «Углемашпроект».

г) организовать два треста по производству строительных материалов и деталей: один трест при комбинате Сталинуголь и один трест при комбинате Ворошиловградуголь;

д) для выполнения проектных работ по восстановлению шахт, заводов и жилищ в Донбассе возобновить деятельность проектных организаций: треста «Южшахтопроект» (в г. Харькове), конторы «Сталинуглепроект» (быв. Донуглепроект) при комбинате Сталинуголь, контор «Ворошиловградуглепроект» (быв. Доншахтопроект) при комбинате Ворошиловградуголь и конторы Ростовуглепроект при комбинате Ростовуголь.

7. Для восстановления электрооборудования (моторов, трансформаторов) и электроаппаратуры для шахт, обязать Наркомэлектропром (т. Кабанова) организовать в октябре–ноябре 1943 г. восстановительно-монтажный трест в г. Харькове в составе трех контор: Сталинской, Ворошиловградской и Шахтинской с сетью ремонтных заводов, мастерских и восстановительно-монтажными бригадами с выполнением работ своими рабочими, оборудованием и материалами.

Наркомуглю выделить для восстановительно-монтажных контор Наркомэлектропрома в Донбассе в IV-м квартале 1943 г. 600 рабочих.

Тов. Вахрушеву (Наркомуголь) и т. Кабанову (Наркомэлектропром) в месячный срок определить объем работ указанным конторам в соответствии с планом и сроками восстановления шахт.

Разрешить Наркомэлектропрому (т. Кабанову) организовать в составе указанного треста проектно-конструкторское бюро, возложив на него, в целях типизации, упрощения и ускорения производства электрооборудования для шахт, следующие задачи:

а) типизацию комплектного электрооборудования шахтных установок и механизмов и разработку новых видов электрооборудования;

б) составление технической документации и технических условий на восстановление, а также на производство нового электрооборудования;
в) разработку технических условий на импорт электрооборудования по заказам угольной промышленности.

Обязать Наркомвнешторг (т. Микояна) обеспечить поставку Наркомэлектропрому во втором квартале 1944 г. образцов электрооборудования и лабораторного оборудования.

Разрешить Наркомэлектропрому (т. Кабанову) установить для высококвалифицированных специалистов проектно-конструкторского бюро 5 персональных окладов: один оклад 3000 рублей и 4 оклада по 2000 рублей.
[...]

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 644. Оп. 1. Д. 169. Л. 11–21.

№ 203
Распоряжение Государственного комитета
обороны СССР № 4965 о мероприятиях
по организации восстановительных работ
на Днепровской ГЭС им. В. И. Ленина

16 января 1944 г.
Москва, Кремль.

Для организации восстановительных работ по Днепровской ГЭС им. В. И. Ленина передать Наркомату электростанций оборудование, транспортные средства и материалы, находящиеся на территории, прилегающей к этой гидростанции, согласно прилагаемому списку.

Заместитель председателя Государственного комитета обороны
В. Молотов.

Список оборудования, транспортных средств и материалов,
находящихся на территории, прилегающей к ДнепроГЭС
им. В. И. Ленина и передаваемых Наркомату электростанций

№ п.п.	Название оборудования и материалов	Количество	Местонахождение оборудования
<u>На левом берегу</u>			
1.	Экскаватор электрический «Марион» с ковшом 1,34 м ³	1	Карьер «Сагайдачный»
2.	Кран на гусеничном ходу паровой фирмы «Орштейн-Коппель»	1	Вблизи ж. д. пути карьер «Сагайдачный» — дробильный завод
3.	Экскаватор электрический «Марион» с ковшом 1,34 м ³ , частично демонтированный	1	На карьере № 6, лебедка и эл. оборуд. вблизи карьера «Сагайдачный»
4.	Ж.д. платформы, думкары и вагоны: а) нормальные платформы б) укороченные платформы в) крытые вагоны 40 тн. г) то же 16 тн. д) думкары 40 тн.	10 шт. 9 « 2 « 5 « 2 «	На ж. д. пути карьер «Сагайдачный» — дробильный завод
5.	Ж.д. платформы: а) норм. платформы б) укороченные платформы	3 3	У дробильного завода
6.	Паровозы норм. колеи: а) танк-паровозы б) серии «ОВ»	1 1	На ж. д. пути карьер «Сагайдачный» — дробильный завод
7.	Танк-паровоз норм. колеи	1	У дробильного завода
8.	Долотья, инструменты и части к станку «Сандерсон»		На карьере «Сагайдачный»
9.	Плавучий ручной кран на 4 поплавках	1	У верхового пирса шлюза
10.	Комплект частей вальцовой мельницы	1	На платформе в карьере «Сагайдачный»
11.	Комплект частей небольшой челюстной дробилки	1	На платформе в карьере «Сагайдачный»
12.	Передвижная бетономешалка емкостью 250 литров	1	В поселке № 6 у дома № 3
13.	Передвижной ленточный транспортер «Ленинец»	1	У подстанции шлюза

14.	Оборудование дробильного завода		Вблизи шлюза
15.	Части канатной дороги правый берег — остров Хортица — левый берег		
16.	Метизы и запасные части для дробильного завода		На площадке вблизи дробильного завода
17.	Деррики металлические, жесткие с лебедками	2	У верхней и нижней голов шлюза
<u>На правом берегу</u>			
1.	Кран «Индустриал» на ж. д. ходу	1	Вблизи здания ГЭС
2.	Кран «Индустриал» на ж. д. ходу	1	Во дворе механических мастерских
3.	Танк-паровозы норм. колеи	2	Там же
4.	Бадьи для бетона емк. 1,5 м ³	4	На центральном складе
5.	Части щековой дробилки	1	Там же
6.	Приводные лебедки разные	5	Там же
7.	Растворомешалки	1	На дворе мех. мастерской
8.	Канавокопатель «Аустин»	1	Вблизи разъезда 159 км
9.	Части бетономешалки 500 л	1	На дворе мех. мастерской
10.	Металл и метизы		Там же

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 644. Оп. 2. Д. 267. Л. 78–80.

В верхнем левом углу распоряжения помета — автограф Г. М. Маленкова: «за». В нижнем левом углу рукописная помета: «с т. Жимериным вопрос согласован. 15.1.44 г.» и подпись [А. Павленко], правее — помета от руки о рассылке экземпляров распоряжения «Молотову, Маленкову, Вознесенскому, Жимерину, ЦК и СНК УССР, Запорожскому обкому и облисполкому, Павленко, Чадаеву».

№ 204

Постановление Государственного комитета обороны СССР № 7133с «О развитии промышленности города Львова»

13 декабря 1944 г.
Москва, Кремль

Имея в виду задачу индустриализации города Львова, Государственный Комитет Обороня постановляет провести в качестве первоочередных мероприятий следующее:

1. Обязать ГБТУ КА (т. Федоренко) расширить к маю 1945 г. завод № 17 по ремонту танков в городе Львове на мощность в количестве 150 танков в месяц.

Для расширения указанного завода передать ГБТУ КА помещение авторемонтного завода № 28 ГАВТУ КА.

Поручить тт. Бирюкову (ГБТУ КА), Сосенкову (ГБТУ КА), Белогорлову (Наркомтанкопром), Моргунову (ГАВТУ КА), Колядко (КЭУ КА), Мозголову (Госплан СССР) и Промыслову (Главвоенпромстрой) выехать в город Львов для принятия на месте необходимых мер по организации танкоремонтного завода.

2. Обязать Начальника Тыла Красной армии (т. Хрулева) организовать к маю 1945 г. в городе Львове авторемонтный завод по производству капитального ремонта автомобилей мощностью на 500 грузовых автомобилей в месяц.

3. Обязать НКПС (т. Кагановича) восстановить в 1945 году Львовский паровозо-вагоноремонтный завод мощностью выпуска в год 300 паровозов и 400 пассажирских вагонов.

4. Обязать Наркомавиапром (т. Шахурина) организовать в I квартале 1945 г. в г. Львове на базе бывшего завода № 473 НКАП завод по производству авиационных электротехнических приборов с доведением выпуска продукции в IV квартале 1945 г. до 2,5 млн рублей в месяц.

Для организации этого завода направить в город Львов начальника 5 главного управления НКАП т. Гоциридзе.

5. Обязать Наркомавиапром (т. Шахурина) представить в ГОКО к 10 января 1945 г. предложения по организации в городе Львове самолеторемонтного завода с мощностью капитально-восстановительного ремонта истребителей и штурмовиков в количестве 50 самолетов в месяц.

Для организации этого завода командировать в город Львов начальника 6 главного управления НКАП т. Комарова.

6. Поручить Наркомсредмашу (т. Акопову) в месячный срок представить в Совнарком СССР предложения о строительстве автосборочного завода в городе Львове мощностью на выпуск 50 грузовых автомашин в сутки.

7. Обязать Наркомсредмаш (т. Акопова) организовать в городе Львове в 1945 году велосборочный завод, в качестве филиала Харьковского велозавода, на базе бывшего Львовского велосборочного завода мощностью 50 велосипедов в сутки.

8. Обязать НКПС (т. Кагановича) восстановить:

а) на ст. Львов путепровод и пути главного и товарного парка общим протяжением 23 км;

б) дополнительно в депо Львов-Западный 20 стойл и Львов-Восточный 8 стойл с мастерскими и необходимыми подсобными цехами;

в) вагонное депо на ст. Львов-Клепаров;

г) вокзал станции Львов-Главный.

9. Обязать Наркомлегпром СССР (т. Лукина):

а) довести мощность имеющейся трикотажной фабрики в городе Львове в 1945 году до 1 млн штук изделий в год вместо довоенной мощности — 400 тыс. штук, из них — по верхнему трикотажу 300 тыс. штук в год к 1 августа 1945 г., по белью трикотажному 200 тыс. штук в год к 1 сентября 1945 г., по чулочно-носочным изделиям 500 тыс. пар в год к 1 августа 1945 г.;

б) организовать в 1945 году обувную фабрику мощностью 500 тыс. пар обуви в год в следующие сроки: на 200 тыс. пар к 1 июля 1945 г. и на 500 тыс. пар к концу 1945 года.

Командировать в город Львов для организации указанных фабрик члена коллегии Наркомлегпрома СССР т. Уткина.

10. Обязать Наркомтекстиль СССР (т. Акимова) организовать в 1945 году в городе Львове на базе передаваемого облисполкомом помещения прядильную хлопчатобумажную фабрику мощностью 10 тыс. веретен для выработки трикотажной пряжи.

Для организации указанной фабрики командировать в город Львов заместителя народного комиссара текстильной промышленности т. Малявина и зам. начальника главка т. Кузнецова.

11. Обязать Наркомпищепром СССР (т. Зотова):

а) организовать в 1945 году в городе Львове парфюмерное производство с общей годовой выработкой на 10 млн рублей духов, одеколона и косметических изделий, с вводом в эксплуатацию первой очереди на 5 млн рублей к маю 1945 г.;

б) организовать в 1945 году в городе Львове производство макаронных изделий с годовой выработкой до 2,5 тыс. тонн, с вводом в эксплуатацию на половинную мощность к маю 1945 г.

Командировать в город Львов члена коллегии Наркомпищепрома СССР т. Морозову по организации парфюмерно-косметического и макаронного производства.

12. Поручить Совнаркому УССР (т. Хрущеву) выехать в город Львов, разработать на месте и представить в ГОКО:

а) в 2-недельный срок практические предложения по осуществлению мероприятий, изложенных в пунктах 1–11 настоящего Постановления;

б) в месячный срок мероприятия по восстановлению промышленности города Львова, в первую очередь энергетической базы.

Обязать Госплан СССР (т. Вознесенского) командировать в помощь т. Хрущеву в город Львов т. Лаврищева.

* * *

Обязать ЦК КП(б)У и Совнарком УССР в своей практической работе обеспечить всемерное развитие промышленной индустрии в городе Львове и быстрее превращение его в крупный индустриальный центр Украины.

Поручить т. Хрущеву лично уделять особое внимание городу Львову и регулярно информировать ЦК ВКП(б) и Совнарком СССР о принимаемых им мерах.

Председатель Государственного
Комитета Обороны И. Сталин

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 644. Оп. 2. Д. 424. Л. 159–162.

№ 205

Приказ № 1369с министра авиапромышленности СССР о перебазировании ОКБ-153 главного конструктора О. К. Антонова из Новосибирска на территорию завода № 473 (г. Киев) со всем имуществом, оборудованием, инвентарем и транспортом

2 декабря 1952 г.
Секретно

г. Москва

В целях создания лучших условий для дальнейшего усовершенствования серийных самолетов Ан-2 конструкции т. Антонова, выпускаемых заводом № 473, приказываю:

1. Перебазировать ОКБ-153 главного конструктора т. Антонова из Новосибирска на территорию завода № 473 в г. Киев со всем имуществом, оборудованием, инвентарем и транспортом, находящимся в ведении ОКБ-153 в срок до 1 января 1953 года.

2. Директору завода № 153 т. Смирнову передать по балансу на 1.X.1952 г. все числящееся за ОКБ-153 и подтвержденное последним имущество и другие ценности безвозмездно на баланс завода № 473.

Министр авиационной промышленности М. Хруничев

Подлинник. РГАЭ. Ф. 8044. Оп. 1. Д. 2341. Л. 243.

Комментарий к документам № 202–205

Более трети материального ущерба, нанесенного Советскому Союзу в ходе Великой Отечественной войны, пришлось на УССР. Были разрушены и сожжены 714 городов, 28 тыс. сел, 16 тыс. промышленных предприятий, оставлено без жилья около 10 млн человек. Население ре-

спублики сократилось на 13,6–13,8 млн человек. Задача восстановления народного хозяйства была объявлена первоочередной, причем выполнение ее развернулось уже в военные годы, сразу после освобождения отдельных областей. Постановления о первоочередных мероприятиях по восстановлению угольной промышленности Донецкого бассейна, Днепровской гидроэлектростанции, крупнейших городов Украины принимались в 1943–1945 гг. на уровне высшего государственного органа страны в военный период — Государственного комитета обороны СССР. До конца войны было восстановлено 754 и построено 50 шахт, добыто 38,4 млн тонн угля.

Восстановление хозяйства Украины после войны стало делом общесоюзного значения. В течение 1945–1949 гг. объем капиталовложений в народное хозяйство УССР составил 72 млрд рублей. На восстановление жилищного фонда из союзного бюджета Украина получила 500 млн рублей, благодаря чему уже в 1946 г. в республике было сдано 1317 объектов социальной инфраструктуры. В восстановлении Днепрогэса приняли участие 120 предприятий со всего СССР, а численность рабочих Донбасса была восполнена, в первую очередь, за счет РСФСР. На территорию республики были возвращены эвакуированные в войну предприятия; в 1952 г. на Киевский авиазавод № 473 перебазировано опытно-конструкторское бюро ОКБ-153, основанное в 1946 г. в Новосибирске под руководством О.К. Антонова, выходца из русского дворянского рода. Особое внимание уделялось после войны развитию промышленности Западной Украины, темпы которого опережали показатели по Союзу и остальной части Украины.

№ 206

Из объяснительной записки Министерства финансов УССР к отчету об исполнении госбюджета УССР за 1959 г. с данными о средствах, полученных из союзного бюджета в сумме 5179,1 млн рублей и переданных в союзный бюджет в сумме 1952,1 млн рублей

1960 г.

Объяснительная записка к годовому отчету об исполнении государственного бюджета Украинской ССР за 1959 год

В 1959 году, осуществляя исторические решения XXI съезда КПСС, обеспечено дальнейшее развитие всех отраслей народного хозяйства, повы-

шение материального благосостояния и культурного уровня жизни народа Украинской ССР.

План по выпуску валовой продукции выполнен более чем на 103%.

Промышленность совнархозов перевыполнила план производства за 1959 год на 3%, а промышленность местных Советов на 4%.

В сравнении с 1958 годом объем промышленного производства возрос более чем на 11%.

На базе механизации и автоматизации производственных процессов повысилась производительность труда, достигнуто дальнейшее повышение качества продукции и снижение ее себестоимости.

Производительность труда возросла в сравнении с 1958 годом в промышленности на 7% (при сокращении продолжительности рабочего дня в ряде отраслей) и в строительстве на 10%.

Промышленные предприятия совнархозов, министерств, ведомств и местных Советов Украинской ССР перевыполнили установленный на 1959 год план снижения себестоимости промышленной продукции.

Перевыполнили план снижения себестоимости все совнархозы Украинской ССР.

[...]

Кроме того, в уточненный план, в соответствии с инструкцией о порядке составления годовых бухгалтерских отчетов об исполнении государственных бюджетов союзных республик, утвержденной приказом по Министерству финансов СССР от 28 января 1960 г. № 14, включены ассигнования за счет резервного фонда Совета Министров СССР в сумме кассовых расходов — 786,2 млн рублей.

Доходы, дополнительно полученные в процессе исполнения местных бюджетов, суммы, поступившие в бюджет за счет накоплений местной промышленности, промысловой кооперации, перераспределяемых средств местной промышленности, в соответствии с вышеуказанной инструкцией в уточненный план не включены.

В уточненном плане не отражены также поступления и расходы за счет отчислений от автотранспортных хозяйств на строительство автомобильных дорог и неиспользованные совнархозами в 1959 году ассигнования на плановые капиталовложения и переданные союзному бюджету в сумме 272,0 млн рублей.

В результате указанных изменений средства, полученные из союзного бюджета по уточненному плану 1959 года, составили 5179,1 млн руб., средства, переданные союзному бюджету, — 1952,1 млн рублей.

План с учетом внесенных изменений на 1959 год определен по доходам в сумме 68930,1 млн руб., по расходам — 68491,9 млн руб., с превышением доходов над расходами в сумме 438,2 млн рублей.

[...]

Из приведенных данных видно, что бюджет УССР в 1959 году по доходам перевыполнен и сверх плана поступило 1494,0 млн рублей.

Такие итоги исполнения доходной части бюджета дали возможность обеспечить выполнение расходной части бюджета и произвести доплаты к закупочным ценам на сельскохозяйственные продукты в сумме, превышающей план на 912,6 млн рублей.

[...]

Подлинник. РГАЭ. Ф. 7733. Оп. 48. Д. 235. Л. 1, 4, 7.

Комментарий

Одним из условий экономического роста Украины стало изменение инвестиционной и бюджетной политики в СССР с конца 1950-х гг., когда был введен новый порядок формирования союзного и республиканских бюджетов. Госбюджет СССР являлся консолидированным и состоял из двух частей — союзного бюджета и бюджетов союзных республик. В 1920–1950-е гг. союзный бюджет аккумулировал основные источники поступления доходов, а затем эти средства распределялись по республикам и отраслям, что отражало специфику мобилизационного характера советской экономики. Закон СССР о бюджетных правах СССР и союзных республик от 30 октября 1959 г. укрепил доходную часть республиканских бюджетов, которым были переданы средства государственного социального страхования на выплату пенсий; отчисления от налога с оборота и других общесоюзных государственных доходов (в размерах, предусматриваемых в госбюжете СССР); отчисления от подоходного налога с населения в размере 50%; отчисления от поступлений по реализации государственных внутренних выигрышных займов в размере 50% и пр. Изменилось соотношение между союзной и республиканскими частями бюджета в сторону увеличения последних (впервые превышение произошло в 1958 г.). Публикуемая в выдержках объяснительная записка Министерства финансов УССР к отчету об исполнении госбюжета республики 1959 г. относится к отчетным документам по итогам финансовой деятельности, ежегодно составлявшимся ведомством. Среди прочего этот документ содержит информацию о соотношении средств, которые Украина получала из союзного бюджета и передавала в союзный центр.

**Письмо первого секретаря ЦК КПУ Н. В. Подгорного
в ЦК КПСС о строительстве трех заводов
по производству средств автоматизации на Украине
и выделении дополнительных капиталовложений**

31 марта 1961 г.

Осуществление автоматизации процессов производства важнейших отраслей промышленности Украины — угольной, газовой, рудной, металлургической, химической, энергетической и машиностроительной сдерживается из-за недостатка приборов и средств автоматизации. Достаточно отметить, что потребность промышленности в приборах и средствах автоматизации в 1960 г. была удовлетворена на 65 процентов, а в текущем году удовлетворяется только наполовину.

Несмотря на принимаемые республикой меры к увеличению выпуска приборов и средств автоматизации, производство их на Украине значительно отстает от потребности.

В настоящее время институтом автоматики Госплана УССР, Вычислительным центром Академии наук УССР и другими научно-исследовательскими и проектно-конструкторскими организациями разработаны уже многие системы автоматизации производственных процессов, а также ряд приборов и устройств телемеханики и вычислительной техники, в том числе:

системы автоматизации мартеновских, нагревательных и доменных печей;
автоматические устройства кондиционирования воздуха для производства искусственного волокна;

вычислительные машины для автоматизации химических предприятий;
вычислительные устройства для экономического распределения нагрузки между параллельно работающими электростанциями;

телеизмерительные бесконтактные устройства для магистральных газо- и нефтепроводов;

цифровые управляющие машины широкого назначения и целый ряд других работ.

Однако отсутствие специализированных заводов не позволяет осуществить внедрение в производство законченных институтами работ и тормозит выполнение постановлений Совета Министров СССР по автоматизации производственных процессов важнейших отраслей промышленности. Предприятия вынуждены своими силами разрабатывать и изготавливать приборы, датчики, регуляторы, исполнительные механизмы и полностью комплектные системы автоматики, что неэкономично и сдерживает темпы автоматизации производственных процессов.

Учитывая возросшие потребности промышленности в приборах и средствах автоматизации, а также наличие большого запаса разработанных при-

боров, комплектных систем автоматизации, телемеханики и вычислительной техники, ЦК КП Украины просит ускорить рассмотрение предложения о строительстве на Украине в 1962–1964 гг. трех новых приборостроительных заводов по производству средств автоматизации с годовым выпуском продукции на каждом из них в объеме 30 млн руб., в том числе:

- завода вычислительных и управляющих машин в Полтаве;
- завода аппаратуры промышленного телевидения и телемеханики в Чернигове;
- завода приборов и средств автоматики в Виннице.

На строительство указанных заводов потребуются капиталовложения в объеме 25–30 млн руб.

Предложение о строительстве заводов в 1960 г. было поддержано Госэкономсоветом СССР (г. Засядько), однако решения по этому вопросу нет.

Считали бы целесообразным поручить Совету Министров СССР принять по этому вопросу постановление с выделением Украинской республике дополнительных капиталовложений для строительства указанных заводов.

Проект постановления Совета Министров СССР прилагается¹.

Секретарь ЦК КП Украины Н. Подгорный.

Копия. ЦГАООУ. Ф. 1. Оп. 24. Д. 5283. Л. 90–92.

Опубл.: Политическое руководство Украины. 1938–1989. М., 2006. С. 267–268.

№ 208

Докладная записка первого секретаря ЦК КПУ П. Е. Шелеста первому секретарю ЦК КПСС Н. С. Хрущеву о развитии железорудной и марганцевой промышленности УССР

28 января 1964 г.

В одной из бесед Вы, Никита Сергеевич, посоветовали нам изучить возможности дальнейшего развития железорудной и марганцевой промышленности Украины, с учетом наиболее полного удовлетворения нужд металлургии республики, а также увеличения поставок руды на экспорт, так как это представляет экономическую выгоду для страны.

Мы изучили эти возможности и хотим доложить Вам некоторые наши соображения по этому вопросу.

¹ Не публикуется.

За годы семилетки горнорудная промышленность Украинской ССР развивалась относительно высокими темпами. За 1959–1963 гг. в республике построены и введены в действие крупные горно-обогатительные комбинаты и шахты общей мощностью около 67 млн тонн по сырой или 38,3 млн тонн в год по товарной железной руде и на 2,3 млн тонн в год концентрата марганцевой руды.

Это позволило за истекшие 5 лет увеличить добычу товарной железной руды на 25,3 млн тонн и в 1963 году довести ее до 75,1 млн тонн, что превышает контрольные цифры на 5 млн тонн, а довоенный уровень в 3,8 раза. Добыча марганцевой товарной руды соответственно увеличилась на 1,7 млн тонн и в прошлом году составила около 3,8 млн тонн, что превышает уровень 1940 г. более чем в 4 раза.

За истекшее время семилетки добыто сверх плана 4,9 млн тонн железной и 322 тыс. тонн марганцевой руды. Несмотря на это, потребности металлургии Украинской ССР удовлетворяются не полностью. Из-за недостатка ресурсов заводы республики вошли в зиму 1963–1964 гг. с запасами железной руды всего лишь на 12–13 суток при минимальной технологической потребности 20–23 суток. Еще хуже обстояло дело с запасами руды в зиму 1962–1963 гг., когда они не превышали 7 суток.

Кроме этого, по-видимому, не полностью были учтены также объемы поставок железной руды на экспорт, так как за 1959–1963 гг. они превысили контрольные цифры семилетки более чем на 5 млн тонн.

Аналогичное положение с обеспечением железной рудой заводов Украины и поставкой ее на экспорт складывается и на ближайшие годы. Уровень экспорта железной руды ежегодно увеличивается и в 1964 г. составит 22,5 млн тонн, что превышает контрольные цифры на 2,3 млн тонн, а в 1965 г. достигнет 24 млн тонн.

В 1970 г. потребность Украинской ССР в железной руде составит 80 млн тонн. По предварительным данным Госплана СССР в 1970 г. экспорт криворожской железной руды намечается увеличить до 37 млн тонн. При этом не создается необходимого резерва для отечественного производства металла и увеличения поставок железной руды на экспорт. Не полностью будут также удовлетворяться потребности экспорта и в марганцевой руде.

Между тем выгодность экспорта железной и марганцевой руды значительная. Подсчеты показывают, что в прошлом году от продажи на экспорт железной и марганцевой руды получено около 240 млн инвалютных рублей, в том числе чистой прибыли около 100 млн рублей. Увеличение в ближайшее время экспорта железной руды до 45 млн тонн и марганцевой руды до 1 млн тонн в год даст возможность ежегодно получать около 500 млн инвалютных рублей, в том числе чистой прибыли примерно 220 млн руб. Эти средства можно будет направить на развитие народного хозяйства страны.

При напряженном балансе железной руды неудовлетворительно также решаются вопросы повышения ее качества, что значительно уменьшает

возможности увеличения производства чугуна и стали на действующих мощностях.

Содержание железа в руде за годы семилетки повысилось только на 1,2 проц. за счет увеличения производства концентрата на горно-обогатительных комбинатах. До настоящего времени в Кривбассе не организовано обогащение руды, добываемой подземным способом, хотя ее удельный вес в общем балансе составляет более 60 процентов. Вследствие этого заводы вынуждены работать на шихте относительно низкого качества, что сдерживает улучшение производственных и технико-экономических показателей доменных печей, а также приводит к значительному перерасходу кокса.

По нашему мнению, в 1964–1965 и последующих годах следовало бы принять такие меры по дальнейшему развитию горнорудной промышленности Украины и повышению качества железной и марганцевой руды, которые позволили бы полностью удовлетворить потребности в этих рудах отечественной металлургии, а также обеспечить создание необходимых резервов для увеличения поставок их на экспорт. Для этого в республике имеются все возможности.

В настоящее время в Украинской ССР разведанные запасы железных руд составляют более 27 млрд тонн и марганцевой руды 2,1 млрд тонн. Основные запасы этих руд находятся в Криворожском и Никополь-Марганцевом бассейнах, где за годы семилетки создана мощная индустриальная строительная база, имеются в достатке высококвалифицированные строительные и эксплуатационные кадры. При этом удельные капиталовложения на тонну мощности по добыче железной руды Украинской ССР на горно-обогатительных комбинатах составляют 18–20 руб. и шахтным способом — 10–12 руб., что значительно ниже, чем в других районах страны.

Практика последних лет показала, что в Криворожском и Никополь-Марганцевом бассейнах можно в течение 2–3 лет строить по 2–3 мощных горнорудных предприятия. Следовательно, в течение ближайших 5–7 лет добычу железной руды можно увеличить до 125 млн тонн и марганцевого концентрата до 7,0 млн тонн в год. Это позволит полностью обеспечить нужды республики и ежегодно экспортировать до 45 млн тонн железной руды и одного миллиона тонн марганцевого концентрата. В этих целях, по нашему мнению, необходимо до 1970 г. осуществить следующие мероприятия:

По железной руде

Ускорить строительство Днепровского горно-обогатительного комбината с вводом его в действие на мощность 7,35 млн тонн концентрата в 1965–1967 гг.

Построить и ввести в действие в 1967–1968 гг. вторую очередь Криворожского северного горно-обогатительного комбината мощностью 6,5 млн тонн концентрата в год.

Закончить строительство Запорожского железорудного комбината № 1 в 1966 г. на мощность 5 млн тонн железной руды в год и предусмотреть строительство Запорожского железорудного комбината № 2 мощностью 5 млн тонн руды в год с вводом его в действие в 1970 г.

Построить и ввести в действие в 1968–1970 гг. шахту «Артем» № 2 в Кривом Роге мощностью 12 млн тонн руды в год.

Расширить мощности: в 1967–1968 гг. Ингулецкого горно-обогажительного комбината с 8,5 до 13 млн тонн концентрата в год и в 1966–1970 гг. — Камышбурунского железорудного комбината с 4,5 до 12,0 млн тонн концентрата в год.

Построить в 1969–1970 гг. Днепровский горно-обогажительный комбинат № 2 мощностью 6,0 млн тонн концентрата в год.

Для повышения качества руды, добываемой подземным способом, и концентрата на обогажительных комбинатах предусмотреть:

строительство в 1966–1968 гг. Северного рудоподготовительного комбината для обогащения руд подземной добычи на 20–25 млн тонн в год переработки руды и в 1969–1970 гг. Южного рудоподготовительного комбината на мощность 20 млн тонн переработки руды;

реконструкцию в 1964–1967 гг. Новокриворожского, Южного и Центрального горно-обогажительных комбинатов в Кривбассе, имея в виду повышение содержания железа в концентратах до 64–65 процентов, с сохранением их проектной производительности.

По марганцевой руде

Ускорить строительство:

Чкаловского горно-обогажительного комбината общей мощностью 4800 тыс. тонн сырой руды и 2080 тыс. тонн концентрата в год, с вводом в действие первой очереди этого комбината мощностью 2400 тыс. тонн сырой руды и 1040 тыс. тонн концентрата в год в 1965 г. и на полную мощность в 1967–1968 гг.;

Покровского горно-обогажительного комбината мощностью 6000 тыс. тонн сырой руды и 2600 тыс. тонн концентрата в год, с вводом в действие его в 1967–1970 гг.

ЦК КП Украины просит Вас поручить Госплану СССР, СНХ СССР, Государственному комитету по черной и цветной металлургии при Госплане СССР, совместно с Советом Министров Украинской ССР в двухмесячный срок подготовить проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем развитии железорудной и марганцевой промышленности Украинской ССР на 1965–1970 гг.».

Секретарь ЦК КП Украины П. Шелест.

Подлинник. ЦГАООУ. Ф. 1. Оп. 24. Д. 5883. Л. 21–25.

Опубл.: Политическое руководство Украины. 1938–1989. М., 2006. С. 311–314.

1950–1960-е гг. стали временем динамичного развития советской промышленности. Важное значение имело произошедшее в середине 1950-х гг. массовое переподчинение предприятий на Украине, около 10 тыс. предприятий и учреждений были переданы из союзного в республиканское подчинение. Были введены в строй новые машиностроительные предприятия в Днепропетровске, Кременчуге, Херсоне, Запорожье, Львове, Николаеве. В 1955 г. на Харьковском авиазаводе началось серийное производство первых советских пассажирских самолетов на реактивной тяге Ту-104, в 1960 г. — Ту-124, с 1966 г. — Ту-134, разработанных конструкторским бюро А. Н. Туполева. На Киевском авиазаводе с 1962 г. развернулось серийное производство турбовинтовых пассажирских самолетов Ан-24. В 1960–1964 гг. был построен и введен в эксплуатацию магистральный нефтепровод «Дружба», центр управления советской частью которого обосновался во Львове. Большое значение придавалось строительству горнорудных предприятий, поддержанному союзным руководством: в 1970 г. завершилось строительство Днепровского горно-обогатительного комбината и Запорожского железорудного комбината. Особенно успешной стала восьмая пятилетка (1966–1970), когда производство промышленной продукции республики выросло на 50%, производительность труда — на 28%, национальный доход — на 30%. Ключевую роль в этом сыграли экономические преобразования А. Н. Косыгина, увеличившие свободу действий предприятий и роль материального стимулирования. В последующие годы, после сворачивания реформ, показатели экономического развития УССР стали замедляться.

№ 209

Постановление Государственной экспертной комиссии Госплана СССР «Об экспертизе Схемы развития и размещения производительных сил Украинской ССР на период до 2000 г.»

2 декабря 1983 г.

Для служебного пользования

Экз. № 1

Об экспертизе Схемы развития и размещения
производительных сил Украинской ССР на период до 2000 г.

Государственная экспертная комиссия Госплана СССР, рассмотрев заключение экспертной подкомиссии от 22 ноября 1983 г. по Схеме развития и размещения производительных сил Украинской ССР на период до 2000 г.,

разработанной Госпланом УССР, Советом по изучению производительных сил АН УССР и ЭНИИ Госплана УССР, отмечает, что Украинская ССР, являясь одной из наиболее развитых в хозяйственном отношении республик с высоким уровнем использования природных и трудовых ресурсов, стоит в настоящее время перед необходимостью ускоренной интенсификации производства и повышения эффективности работы всех звеньев хозяйственного комплекса. Всестороннее обеспечение условий интенсификации является главной задачей управления развитием и размещением производительных сил в перспективе 1986–2000 гг.

В «Схеме» на основе анализа достигнутого уровня, основных проблем развития республики и оценки ее природных и трудовых ресурсов разработаны предложения по развитию отдельных отраслей промышленности и других сфер материального производства, намечены главные направления размещения производительных сил УССР, определены основные показатели развития социальной инфраструктуры и повышения благосостояния населения.

В прогнозируемом периоде валовой общественный продукт республики возрастет на 44,2% при среднегодовых темпах прироста 2,5%; национальный доход увеличится на 46,2% при среднегодовых темпах прироста 2,55% (против 3,65% в 1971–1985 гг.); среднегодовые темпы прироста производительности труда в промышленности составят 2,45% в сравнении с 3,15% в 1971–1985 гг., в сельском хозяйстве — соответственно 2,55% и 3,95%.

Общий объем капитальных вложений по всем источникам финансирования определен в сумме 349 млрд руб., при этом значительная их часть пойдет на замену устаревших мощностей и компенсацию их выбытия.

На основе анализа и оценки представленных материалов установлено, что «Схема» не в полной мере отвечает своему основному назначению — дать для союзных и республиканских плановых органов научное обоснование основных направлений развития и размещения производительных сил УССР и повышения уровня благосостояния:

— «Схема» в целом ориентирует на продолжение преимущественно экстенсивного развития хозяйства республики, экстраполируя на перспективу неблагоприятные тенденции в использовании ресурсов, проявившиеся в 70-е годы. Материалы «Схемы» не отражают многих достижений научно-технического прогресса. Доля интенсивных факторов в общем приросте национального дохода УССР в пятилетке 1996–2000 гг. составит, по расчетам экспертизы, лишь 63% против 58% в пятилетке 1981–1985 гг., в то время как для СССР в целом по основному варианту Комплексной программы научно-технического прогресса она должна составить 83,5%. Учитывая достигнутый уровень развития республики и имеющиеся резервы, эта доля для Украины, несомненно, должна быть выше.

Неприемлемым является также намечаемое «Схемой» снижение среднегодовых темпов прироста совокупной эффективности ресурсов с 1,7%

в пятилетке 1981–1985 гг. до 1,4% в пятилетке 1996–2000 гг. и тем более абсолютное снижение отдачи ресурсов в сельском хозяйстве.

В результате «Схемой» предусматривается уменьшение вклада республики, особенно ее агропромышленного комплекса, в решение общесоюзных задач экономического и социального развития;

— представленный материал по уровню разработки и степени обоснованности ряда разделов не соответствует «Методическим указаниям о составе, порядке разработки, согласования, утверждения схем развития и размещения отраслей народного хозяйства и отраслей промышленности и схем развития и размещения производительных сил по экономическим районам и союзным республикам», утвержденным постановлением Госплана СССР от 31 декабря 1981 г. № 290.

Государственная экспертная комиссия постановляет:

1. Одобрить заключение экспертной подкомиссии по Схеме развития и размещения производительных сил Украинской ССР на период до 2000 г., рекомендуемое осуществить доработку «Схемы» с учетом замечаний и предложений экспертной подкомиссии.

2. При доработке «Схемы» рекомендовать Госплану УССР, СОПСу АН УССР и ЭНИИ Госплана УССР:

— обосновать общесоюзную промышленную специализацию республики, темпы и пропорции развития отраслей, соответствующие новой ресурсной ситуации и требованиям интенсивного роста; обеспечить разработку энергосберегающих направлений развития хозяйства, особенно промышленности, уточнить на этой основе масштабы развития отраслей топливно-энергетического комплекса;

— переработать разделы «Сельское хозяйство» и «Пищевая промышленность» в единый раздел «Развитие агропромышленного комплекса республики», определить необходимые масштабы развития отраслей инфраструктуры, пригородного хозяйства, изыскать резервы для существенного повышения поставок продукции в общесоюзный фонд; предусмотреть значительное повышение эффективности комплекса;

— обеспечить более высокие темпы повышения производительности труда, имея в виду необходимость сокращения числа занятых в отраслях материального производства, особенно в промышленности;

— переработать материалы по отраслям производственной инфраструктуры, обеспечив их развитие в качестве специализированных звеньев единого инфраструктурного комплекса республики;

— переработать раздел «Развитие системы отдыха и туризма» с учетом значения рекреационного комплекса как важнейшей отрасли общесоюзной специализации УССР;

— более полно вскрыть территориальные резервы интенсификации, разработать предложения по совершенствованию структуры ТПК и промузлов, развитию территориальных научно-производственных и агропромышлен-

ных комплексов; разработать мероприятия по созданию сети специализированных филиалов головных предприятий производственных и научно-производственных объединений как важнейшего метода реконструкции и технического перевооружения производства, особенно машиностроения и химической промышленности;

— обеспечить всестороннюю разработку и учет в схеме основных направлений научно-технического прогресса (в транспорте, технологии добычи и переработке полезных ископаемых, утилизации отходов и др.);

— переработать раздел «Расселение» с широким использованием материалов Генеральной и региональной схем расселения, схем и проектов районной планировки, генеральных планов крупных городов.

3. Признать возможным и целесообразным использование отдельных положений «Схемы», по которым не имеется принципиальных замечаний экспертизы, при разработке Основных направлений экономического и социального развития УССР на 1986–1995 гг. и проекта плана XII пятилетки.

4. Учесть замечания и предложения экспертной подкомиссии при разработке Схемы развития и размещения производительных сил республики на период до 2005 г.

Председатель Государственной
экспертной комиссии Госплана СССР,
член-корреспондент АН СССР Г. В. Воропаев
И. о. ученого секретаря
Государственной экспертной
комиссии Госплана СССР А. С. Зотов

Подлинник. РГАЭ. Ф. 4372. Оп. 67. Д. 5389. Л. 259–262.

Комментарий

В советский период схемы развития и размещения производительных сил по союзным республикам и экономическим районам, а также развития и размещения отраслей народного хозяйства и отраслей промышленности разрабатывались регулярно на срок не менее 15 лет (по пятилеткам). Через каждые 5 лет в схемы вносились необходимые коррективы, и они вновь составлялись на 15 лет. Разработкой схем занимались Госпланы союзных республик и ведущие научные экономические центры (на Украине — Совет по изучению производительных сил УССР АН УССР и Экономический научно-исследовательский институт Госплана УССР). Схемы согласовывались с Советами Министров союзных республик и Госпланом СССР. Публикуемый документ фиксирует замедление темпов развития народного хозяйства на Украине в 1970-е гг.: уменьшение вклада республики, особенно ее агропромышленного комплекса, в решение общесоюзных задач экономического и социального развития и пр. Документ был возвращен

на доработку с указаниями учесть новую ресурсную ситуацию, изыскать резервы для существенного повышения поставок продукции в общесоюзный фонд; обеспечить всестороннюю разработку и учет в схеме основных направлений научно-технического прогресса (в транспорте, технологии добычи и переработке полезных ископаемых, утилизации отходов и др.) и пр.

При этом по состоянию на середину 1980-х гг. удельный вес Украины в общесоюзном промышленном производстве оставался высоким: СССР давала более половины общесоюзного объема производства железной руды, свыше одной трети чугуна, стали, проката, располагала мощным аграрным комплексом, экспортировавшим свою продукцию. По уровню жизни, развитию науки, культуры и спорта СССР выгодно отличалась от большинства союзных республик, включая РСФСР.

*Таким образом, современная Украина — целиком
и полностью детище советской эпохи.*

В. В. Путин

№ 210

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О перенесении центра УССР из г. Харькова в г. Киев»

19 января 1934 г.

Слушали:

О перенесении центра УССР из г. Харькова в г. Киев.

Постановили:

Принять следующее предложение ЦК КП(б)У:

Ввиду укрепления основных промышленных районов Украины, создания областей, облегчающих руководство этими промышленными районами Украины (Донбасс, Харьков, Днепропетровск), имея в виду необходимость приближения правительства Украины и центрального партийного и советского аппарата к важнейшим сельскохозяйственным районам, какими являются районы, расположенные на Правобережье Украины, а также для дальнейшего и быстреего развития национально-культурного строительства и большевистской украинизации на базе индустриализации, коллективизации — перенести столицу Украины в Киев, являющийся ее естественным географическим центром.

Срок переезда — осень 1934 года.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 163. Д. 999. Л. 196.

Комментарий

Инициатива о перемещении столицы Украины из Харькова в Киев на самом деле принадлежала И. В. Сталину, о чем сообщил в январе 1934 г. украинским большевикам второй секретарь ЦК КП(б) Украины и секретарь Харьковского обкома П. П. Постышев. Обосновывая необходимость переноса столицы в Киев, Постышев заявил, что советская Украина является сейчас «крепкой во всех отношениях» и потому «упраздняются все причины, какие мешали раньше Киев сделать столицей». Были также упомянуты украинские националисты, которые «смотрят на то, что Киев — пустое место, чтобы они не думали и никаких себе перспектив окончательно не строили несбыточных, не волно-

вались и не нервничали, что это пустое место». Важным представлялось и месторасположение Киева — в «сердцевине» Украины и вблизи от важнейших сельскохозяйственных районов. Вопрос обсуждался на Пленуме ЦК КП(б)У 18 января 1934 г., на следующий день вышло публикуемое постановление Политбюро ЦК ВКП(б). Харьков фактически являлся украинской столицей с 1919 г. (в 1918 г. был столицей Донецко-Криворожской республики), официально — с 1923 г., что было закреплено Конституцией УССР 1929 г. Переезд в Киев, изначально намеченный на осень 1934 г., произошел в июне 1934 г.

№ 211

Личное послание И. В. Сталина президенту США Ф. Д. Рузвельту по вопросу об участии Украины и Белоруссии в Международной организации безопасности, поставленном советской делегацией в Думбартон-Оксе

7 сентября 1944 г.

Секретно и лично от премьера И. В. Сталина президенту г-ну Ф. Рузвельту. Получил Ваше послание по вопросу об участии Союзных Советских Республик в Международной организации безопасности.

Заявлению советской делегации по этому вопросу я придаю исключительно важное значение. После известных конституционных преобразований в нашей стране в начале этого года правительства союзных республик весьма настороженно относятся к тому, как отнесутся дружественные государства к принятому в Советской Конституции расширению их прав в области международных отношений. Вам, конечно, известно, что, например, Украина и Белоруссия, входящие в Советский Союз, по количеству населения и по их политическому значению превосходят некоторые государства, в отношении которых все мы согласны, что они должны быть отнесены к числу инициаторов создания Международной организации. Поэтому я надеюсь еще иметь случай объяснить Вам политическую важность вопроса, поставленного советской делегацией в Думбартон-Оксе.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 369. Л. 6.

На документе помета В. М. Молотова: «Т. Сталину. На утверждение. В. Молотов. 7/IX».

Подпись о согласии: И. Сталин.

Опубл.: Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. М., 1958.

Т. 2. С. 157–158.

Комментарий

Послание было отправлено, когда в Вашингтоне на вилле Думбартон-Окс продолжалась конференция по вопросу об учреждении международной организации по поддержанию мира и безопасности (21 августа — 7 октября 1944 г.). На конференции, в работе которой принимали участие СССР, США, Великобритания и Китай, были выработаны предложения, легшие в основу Устава ООН, принятого на конференции в Сан-Франциско в 1945 г. Сторонам не удалось прийти к согласию по некоторым вопросам, в частности, по составу первоначальных членов будущей международной организации. Советской делегацией было внесено предложение о вступлении в ООН всех союзных республик СССР, что было негативно воспринято США и Великобританией. Характерно, что в послании И. В. Сталина, который учел реакцию союзников, были упомянуты только Украина и Белоруссия. Размер населения и политический вес их, по мнению Сталина, превосходил «некоторые государства, в отношении которых все мы согласны, что они должны быть отнесены к числу инициаторов создания Международной организации». В итоге Украинская ССР и Белорусская ССР вошли в 1945 г. в состав первоначальных членов ООН.

№ 212

Из докладной записки министра иностранных дел УССР Д. З. Мануильского председателю Совета Министров УССР Н. С. Хрущеву о работе советской делегации и делегации УССР на учредительной конференции ООН в Сан-Франциско

7 июля 1945 г.
Сов. секретно

[...]

II. Работа украинской делегации на конференции

Как известно, приглашение украинской и белорусской делегаций на конференцию в качестве членов-учредителей международной организации мира и безопасности последовало в результате настояния тов. Молотова о выполнении конференцией принятого решения в Ялте.

Американцы, согласившись скрепя сердце пригласить делегации УССР и БССР, ответили одновременно приглашением Аргентины на конференцию, что вызвало решительный протест со стороны Союзной делегации.

Уже это одно обстоятельство создало у падкого на сенсации общественного мнения Америки повышенный интерес к нашей украинской делегации.

Внешне делегацию встретили корректно, но за этой корректностью чувствовалась холодная настороженная враждебность.

С самого начала делегации приходилось отбиваться от всякого рода бульварных журналистов, разведчиков, скрывавшихся под маской сочувствующих, и украинских националистических провокаторов, которые осаждали делегацию письмами с просьбой принять их. Особенно нагло себя вел украинский националист, некий Грановский, распространивший на конференции гнусный, враждебный антисоветский меморандум якобы от имени украинцев, проживающих в Америке. Этот субъект, несмотря на то, что секретарь делегации тов. Война предложил ему убраться из приемной нашего помещения, неоднократно пытался связаться под разными предложениями с отдельными делегатами, пока мы не попросили американскую полицию оградить нас от посещений подобного рода.

Грановский исчез, но на смену ему появился другой «украинский деятель» — некий униатский поп из Канады Кушнир, о прибытии которого в Сан-Франциско нас заблаговременно предупредил советский посол в Канаде тов. Зарубин. Кушнир также по телефону добивался у секретаря делегации тов. Войны, чтобы его принял глава украинской делегации, но тов. Война по указанию тов. Мануильского ответил, что председатель украинской делегации с изменниками украинского народа не разговаривает.

Характерно, что в ряде комитетов украинские делегаты были представлены комитету лишь на десятый день их работы после прибытия аргентинской делегации. Причем председатели по наущению свыше предлагали приветствовать представителей белорусской, украинской и аргентинской делегаций совместно аплодисментами.

Члены украинской делегации тт. Сенин и Погребняк, поблагодарив председателей за приветствия, заметили, что они уже работают десять дней, и до представления их председателями комитетов уже вошли в контакт с членами комитетов.

Однако нужно отметить, что особенно враждебных статей по отношению к украинской делегации не было, если не считать двух упоминаний в прессе о том, что глава украинской делегации возглавлял в прошлом Коминтерн, что однако никакого дальнейшего отзвука не получило.

[...]

Несколько дней ушло на ознакомление членов делегации с основными документами конференции.

Большинство нашей делегации до этого вопросами международной политики не занимались и первый раз в своей жизни участвовали в такого рода работе. Но, несмотря на эти трудности, члены украинской делегации почти с первых дней своего прибытия стали активно выступать в тех комитетах, куда они были направлены.

Свою роль украинская делегация видела в том, чтобы по основным вопросам, в которых кровно заинтересовано наше советское государство, всемерно поддерживать линию Союзной делегации. Но по второстепенным вопросам, как в обсуждении, так и при голосовании, занимать самостоятельную позицию. И эту линию поведения делегация проводила от начала конференции и до конца.

Так, украинский делегат в Первом Комитете Первой Комиссии поддержал предложение чилийцев о праве убежища при условии, что оно не будет распространяться на преступников войны и лиц, бегущих из государств, которые во время Второй мировой войны были врагами Объединенных Наций. Это чилийское предложение было отвергнуто большинством членов комитета, включая голос представителя Советского Союза.

Тов. Палладин в Первом Комитете Первой Комиссии при принятии австралийской поправки к § 7 главы II, гласящей «однако этот принцип не может воспрепятствовать применению принудительных мер, предусмотренных главой седьмой», высказался за старый Думбартон-Оксовский текст и при голосовании воздержался вместе с французами и китайцами. Однако австралийская поправка была принята подавляющим большинством голосов, в том числе и представителя Союзной делегации.

[...]

Наряду с тем украинская делегация выступила с самостоятельными предложениями на заседаниях комитетов. Так, например, тов. Петровский Н. Н. на заседании III комитета II комиссии внес в качестве вновь прибывшего делегата отвергнутое до этого Комитетом предложение Советской делегации о включении в устав пункта о праве на труд. После разгоревшихся прений это предложение прошло подавляющим большинством голосов, вызвав замешательство в американской делегации, которая сделала заявление о том, что внесение такого пункта в устав равнозначно вмешательству во внутренние дела других стран. Тем не менее Комитет стойко поддерживал свою позицию. Стеттиниусу специально пришлось созывать руководящий комитет, чтобы добиться у него пересмотра этого решения, и только под большим нажимом американцам удалось заменить четкую формулировку о праве на труд весьма расплывчатой формулой «работы для всех».

Известный отголосок на конференции получил тот факт, что украинская делегация весьма активно поддержала предложения чилийцев о предоставлении права женщинам занимать административные должности в аппарате международной организации Объединенных Наций. Женщины, входившие в состав бразильской и австралийской делегаций, горячо благодарили представителей нашей делегации и в свою очередь в ряде случаев поддерживали предложения советской делегации, хотя остальные латиноамериканские страны старались заголосовать их.

В то же время эта поддержка чилийского предложения несколько сблизила нашу украинскую делегацию с бразильской и австралийской делегаци-

ями, несмотря на то, что Эвет продолжал в течение всей конференции свою кампанию против так называемого права veto.

Равным образом положительно как американской делегацией, так и всей американской печатью было расценено выступление украинской делегации в пользу наименования организации мира и безопасности «Объединенные Нации».

Американская делегация на заседании Первого Комитета Первой Комиссии настойчиво отстаивала это название, мотивируя тем, что это название было дано организации покойным президентом и что его нужно сохранить из уважения к памяти Рузвельта. Однако целый ряд латиноамериканских стран — Мексика, Панама, бельгиец Ролен и другие, ссылаясь на грамматические трудности при переводе этого названия на другие языки, пытались изменить его, внося самые фантастические предложения. Одни предлагали назвать организацию «Международной Ассоциацией мира и безопасности», другие — «Содружеством наций», третьи — «Юридической ассоциацией Объединенных Наций» и т. п.

После всех этих предложений выступление тов. Палладина, весьма убедительно обосновавшего свою поддержку предложения американцев, создало перелом на заседании Комитета, и американо-украинская точка зрения победила. Американская делегация публично выразила благодарность украинской делегации «за это исключительное понимание психологии американского народа».

Не меньший успех имело и выступление украинской делегации на открытом заседании Комиссии, поддержавшей выступление мексиканского делегата Кинтания о том, чтобы двери организации Объединенных Наций были закрыты для франкистской Испании. Англичане были единственными, которые среди больших наций молчали по данному вопросу, но настроение в зале было таково, что кроме саркастических улыбок во время выступления ораторов, защищавших предложения Кинтания, они иначе реагировать не могли.

Предложение Кинтания, поддержанное французами, бельгийцами, украинцами и белорусами, прошло единогласно. Присутствовавшие в зале заседания среди публики испанцы заявили после этого заседания нашим делегатам, что во всей этой демонстрации конференции в пользу республиканской Испании самой ценной для них явилась поддержка советских людей — «этих старых испытанных друзей испанского народа».

Украинская делегация воспользовалась также случаем при обсуждении на открытом заседании Первой Комиссии поправки колумбийской делегации, предлагавшей в главе I в разделе о принципах в параграфе втором, где говорилось о необходимости выполнения обязательств, включить слово «добросовестно» для того, чтобы вскрыть лицемерие наших англо-американских партнеров, как раз недобросовестно выполнявших Ялтинское соглашение по вопросу о процедуре голосования в Совете Безопасности.

Необходимо также подчеркнуть, что самый состав делегации, в своем подавляющем большинстве состоявшей из ученых, импонировал делегатам конференции. И многие из них обращались к нам с вопросом, чем объяснить, что в украинской делегации так много ученых, а не профессиональных политиков, дипломатов и адвокатов. Обычно в таких случаях наши делегаты отвечали, что в нашей стране ученые играют выдающуюся роль не только в области науки, но и политики, и что подавляющее большинство их является крупными политическими деятелями.

Однако доклад о деятельности делегации УССР был бы односторонним, если бы мы в нем не указали и некоторых моментов отрицательного характера.

Делегация, благодаря своей дипломатической неопытности, не раз упускала целый ряд благоприятных случаев для развернутого изложения позиции делегации по встававшим на конференции вопросам. Было немало моментов, когда необходимо было тут же на месте сориентироваться и выступить с аргументированной отповедью противникам. Но в наших первых дипломатических шагах чувствовалась известная робость, неуверенность. Отмолчаться было легче, чем парировать экспромтом аргументы противника. К тому же сильно мешало делегатам недостаточное знание ими английского языка и опасения, как бы из-за этого не попасть впросак. Если бы члены украинской делегации владели английским языком, эффективность их работы на конференции значительно увеличилась бы, что подняло бы авторитет делегации в гораздо большей степени.

Нужно отметить далее, что текущая работа делегации, связанная с огромной перегруженностью работой в комитетах и комиссиях, мешала осмыслить значение происходивших на конференции событий. Регулярные ночные заседания делегации, происходившие у ее председателя с подведением итогов истекшего дня работы, мало давали результатов и выливались в формальный протокольный отчет о том, что произошло в течение истекшего дня.

Как украинская делегация, так и союзная делегация в недостаточной степени использовали американскую печать и печать других стран при посредстве присутствовавших в Сан-Франциско иностранных корреспондентов для правильного освещения позиции делегаций по важнейшим вопросам конференции. После отъезда тов. Молотова были проведены лишь одна пресс-конференция украинской делегации и одна белорусской делегации, на которых трактовались главным образом те вопросы, которые были подняты в украинском и белорусском меморандумах. Создавалось впечатление, что противники наступают, а мы играем в молчанку. Особенно это чувствовалось в самый напряженный момент конференции, когда встал вопрос о толковании Ялтинской формулы в отношении процедуры голосования в Совете Безопасности. Необходимо указать, наконец, еще на одну ошибку. Корреспондент «Юнайтед Пресс» Грис посещал секретариат делегации и, прикидываясь другом советского народа, оказывал ей мелкие услуги. Написал пару благоприятных статей о тов. Пал-

ладине и тов. Бондарчуке, а затем выкинул пакость. В самый напряженный момент конференции, когда советская делегация сделала согласно полученным указаниям, уступку по вопросу о разрешении дискуссии в Совете Безопасности, даже если один член из пяти постоянных возражает, Грис написал корреспонденцию, в которой утверждал, что в компетентных советских кругах ему сказали: «Что ж, вы нас убедили, и мы уступили».

Это заявление Гриса было подхвачено помощником Госсекретаря Маклишем в его выступлении по радио, в котором он процитировал указанную выше фразу. Тов. Громыко пришлось через представителя ТАССа опровергать это заявление в печати. Председателем делегации было произведено немедленное расследование, и было установлено, что никто ни из состава делегации, ни из аппарата делегации ничего подобного не говорил. Но ошибка товарищей, посменно дежуривших в секретариате, заключалась в том, что они допускали частые посещения этим субъектом официального помещения секретариата, мотивируя это необходимостью быть предупредительными в отношении представителей печати. Секретариату было сделано строгое внушение, и подобные факты, несмотря на назойливость американских журналистов, больше не повторялись.

Закончившаяся конференция побуждает делегацию УССР поставить перед правительством СССР вопрос о тех практических шагах, которые должны быть предприняты в дальнейшем для упрочения и расширения тех позиций, которые были завоеваны украинской делегацией при активной поддержке союзной делегации во главе с тов. Молотовым.

Мы думаем, что необходимо форсировать обмен дипломатическими представителями между УССР и другими государствами. Такой обмен дипломатическими представителями отнюдь не является вопросом только престижа УССР. Это важнейший шаг по пути признания «Объединенными Нациями» остальных четырнадцати союзных советских республик.

Без такого обмена дипломатическими представителями присутствие УССР и БССР на конференции в Сан-Франциско будет лишь толковаться англичанами и американцами как простая уступка СССР путем предоставления ему двух дополнительных голосов. На этом все дело с выходом шестнадцати республик на международную арену и замрет.

Между тем обмен дипломатическими представителями УССР с другими государствами будет вторым, после приглашения УССР на конференцию, важнейшим прорывом общего фронта англичан и американцев, упорно не желающих признавать происшедших конституционных изменений в СССР в силу закона от первого февраля 1944 г.

Обмен УССР, равно как и БССР, дипломатическими представителями с другими государствами послужит реальной базой для обоснованного с правовой и политической стороны наступления четырнадцати остальных республик за участие их в Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций. В одной из бесед с Фостером Даласом — видным республи-

канцем, играющим крупную роль в американской делегации, председатель украинской делегации прощупывала вопрос о возможности признания УССР Соединенными Штатами. В ответ на жалобы Фостера Даласа, что якобы Советский Союз замкнулся в себе, что он не допускает общения своей страны с внешним миром, что американцы мало знают, вследствие этого, Советский Союз, что мешает взаимному сближению США с СССР, председатель украинской делегации мельком спросил Фостера Даласа: «Почему же в таком случае американцы, чтобы лучше узнать СССР, наладить взаимопонимание и укрепить торговые отношения, не направят своих дипломатических представителей в столицы шестнадцати республик, входящих в состав СССР». Далас ограничился лишь контрвопросом: «Разве Соединенные Штаты Америки не имеют в этих городах своих консулов?», и больше к этой теме не возвращался. Из этого можно сделать вывод, что американцы не собираются вступать в дипломатические отношения с УССР.

Иную позицию в этом вопросе занял австралиец Эвет. Во время одной из бесед по текущим вопросам конференции с председателем украинской делегации Эвет заявил последнему, что, вероятно, после конференции встанет вопрос об обмене дипломатическими представителями УССР с другими государствами, и что он, Эвет, готов охотно послать представителя Австралии в Киев. Подобный же вопрос ставился и Симичем, и Масариком. Это свидетельствует о том, что время для практического разрешения этого вопроса назрело.

Во всяком случае, обмен дипломатическими представителями УССР и БССР надлежало бы произвести в первую очередь с соседними государствами: Польшей, Чехословакией, Югославией, а может быть Грецией. Следовало бы прощупать почву также через посланников СССР и в других странах, в частности в Канаде, где имеется около полумиллиона украинцев. [...]

Д. Мануильский.

Подлинник. ЦГАООУ. Ф. 1. Оп. 23. Д. 1447. Л. 21–47.

Опубл.: Политическое руководство Украины. 1938–1989. М., 2006. С. 122–135.

Комментарий

На Ялтинской конференции лидеров стран антигитлеровской коалиции (февраль 1945 г.) была достигнута договоренность о приглашении украинской и белорусской делегаций на конференцию по созданию международной организации мира и безопасности, которая открылась 25 апреля 1945 г. в Сан-Франциско и продолжалась два месяца. Украинскую делегацию на Сан-Францисской конференции возглавил Д. З. Мануильский, министр иностранных дел УССР, бывший секретарь Исполкома Коминтерна. В публикуемой докладной записке по итогам работы украинской делегации на имя Н. С. Хру-

щева Мануильский признавал, что многие члены делегации до конференции «вопросами международной политики не занимались», что не помешало им принять активное участие в работе комитетов, подготовке преамбулы Устава ООН, определении целей и принципов организации. В некоторых случаях делегация выражала мнения, не совпадавшие с позицией Союзной делегации, а также вносила самостоятельные предложения. Линия, которой придерживались на конференции украинцы, была сформулирована Мануильским следующим образом: «Свою роль украинская делегация видела в том, чтобы по основным вопросам, в которых кровно заинтересовано наше советское государство, всемерно поддерживать линию Союзной делегации. Но по второстепенным вопросам, как в обсуждении, так и при голосовании, занимать самостоятельную позицию».

Конференция в Сан-Франциско завершилась 26 июня 1945 г. подписанием Устава Организации Объединенных Наций (ООН). В числе подписавших Устав и вошедших, таким образом, в число первоначальных членов организации находились Украина и Белоруссия.

№ 213

Письмо первого секретаря ЦК КП(б) Украины Н. С. Хрущева И. В. Сталину о государственном флаге УССР

18 января 1948 г.

В соответствии с Вашим указанием об учреждении Государственных флагов союзных республик, представляю Вам на рассмотрение Государственный флаг Украинской ССР.

Государственный флаг Украинской ССР представляет собой полотнище, состоящее из двух горизонтально расположенных цветных полос: верхней — красного цвета, составляющей две трети ширины флага, и нижней — лазуревых цвета, составляющей одну треть ширины флага с изображением на расстоянии одной трети длины флага от древка золотых серпа и молота и над ними золотой пятиконечной звезды.

Отношение ширины к длине флага 1:2.

Образец флага, исполненного на рисунке в натуральном цвете в уменьшенном масштабе, прилагаю¹.

¹ Приложение не публикуется.

Прошу утвердить.

Секретарь ЦК КП(б) Украины Н. Хрущев.

Заверенная копия. ЦГАВОВУ. Ф. 1. Оп. 16. Д. 79. Л. 10.

Опубл.: Политическое руководство Украины. 1938–1989. М., 2006. С. 154–155.

№ 214

Письмо первого секретаря ЦК КП(б) Украины Н. С. Хрущева И. В. Сталину о внесении изменений в государственный герб УССР

18 января 1948 г.

Государственный герб Украинской ССР, учрежденный еще в начале ее образования, не отражает полностью эмблему СССР. В нем нет красной звезды, слова «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» даны только на украинском языке, а буквенное обозначение Украинской ССР нанесено сокращенно: «УРСР».

С целью приведения герба Украинской ССР соответственно положению Союзной республики и в полное соответствие с Союзным гербом, в герб Украинской ССР следует внести такие изменения:

1. Воспроизвести наверху герба, между концами венка, пятиконечную звезду, как эмблему СССР.

2. Нанести по сторонам герба на венок по одному витку из красной ленты, как продолжении ленты, на которых написать на правом витке «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» и на левом «Пролетарі всіх країн, єднайтеся!».

3. Снять наверху герба буквенные начертания «УРСР» и надпись с наименованием республики произвести внизу на красной ленте словами «Українська РСР».

Представляю Вам графическое изображение Государственного герба Украинской ССР после внесенных изменений¹.

Прошу утвердить.

Секретарь ЦК КП(б) Украины Н. Хрущев.

Копия. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 61. Д. 807. Л. 149.

Опубл. с разночтениями: Политическое руководство Украины. 1938–1989. М., 2006.

С. 156–157.

¹ Приложение не публикуется.

20 января 1947 г. вышло постановление Президиума Верховного Совета СССР «О государственных флагах союзных республик», которым было признано «целесообразным внести изменения в действующие государственные флаги союзных республик с тем, чтобы государственный флаг союзной республики отражал идею союзного советского государства (помещение на флаге эмблемы СССР — серп и молот, пятиконечная звезда, сохранение красного цвета) и национальные особенности республики (введение кроме красного других цветов, порядок их расположения, включение национального орнамента)». В январе 1948 г. Н. С. Хрущев направил И. В. Сталину проект нового флага УССР и предложения по изменению герба республики, которые были утверждены постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) от 4 ноября 1949 г. Впоследствии в проект нового украинского флага были внесены изменения с учетом замечаний Организации Объединенных Наций. 5 июля 1950 г. новый государственный флаг и измененный государственный герб Украины были утверждены Законом Верховного Совета УССР.

№ 215

Письмо первого секретаря ЦК КПУ Н. В. Подгорного в ЦК КПСС об открытии постоянного представительства УССР при Организации Объединенных Наций

29 января 1958 г.

Украинская ССР наряду с другими государствами, участниками Сан-Францисской конференции 1945 г., является основателем Организации Объединенных Наций и принимает активное участие в ее работе. Государства — члены ООН, как правило, имеют в Нью-Йорке при Организации Объединенных Наций свои постоянные представительства. Имела свое представительство и Украинская ССР в 1947–1948 гг., когда она была избрана членом Совета Безопасности. В настоящее время Украина является почти что единственным государством — членом ООН, которое не имеет своего представительства при Организации Объединенных Наций.

Министерство иностранных дел УССР неоднократно поднимало вопрос об учреждении постоянного представительства Украинской ССР при ООН, мотивируя это тем, что государства — члены ООН через свои постоянные представительства осуществляют практическую связь с Секретариатом ООН и различными органами и комиссиями, в которых они, как и Украина, принимают непосредственное участие. Кроме того, представительство готовило бы необходимые материалы и предложения к очередным сессиям Генеральной

Ассамблеи, поддерживало бы и расширяло необходимые контакты и связи с представительствами других стран, аккредитованных при ООН, в общегосударственных интересах СССР.

То обстоятельство, что Украина не имеет постоянного представительства, также дает повод реакционным кругам за границей выступать с различного рода измышлениями по поводу осуществления национальной политики в Советском Союзе и клеветническими утверждениями о том, что Украина якобы не пользуется правами суверенной республики и принимает участие в работе Организации Объединенных Наций лишь с целью искусственного увеличения числа голосов для Советского Союза.

Учитывая все эти соображения, ЦК КП Украины просит ЦК КПСС рассмотреть вопрос о возможности и целесообразности учреждения постоянного представительства Украинской ССР при Организации Объединенных Наций.

Секретарь ЦК КП Украины Н. Подгорный.

Копия. ЦГАООУ. Ф. 1. Оп. 24. Д. 4779. Л. 13–14.

Опубл.: Политическое руководство Украины. 1938–1989. М., 2006. С. 242.

Комментарий

В феврале 1958 г. ЦК КПСС рассмотрел предложение Н. В. Подгорного и принял решение об образовании постоянного представительства Украины при ООН со штатом из 3 дипломатических и 6 технических работников. В марте 1958 г. министр иностранных дел УССР Л. Ф. Паламарчук уведомил Генерального секретаря ООН Д. Хаммаршельда о решении украинского правительства открыть при ООН постоянное представительство. Первым постоянным представителем УССР при ООН стал бывший заместитель министра иностранных дел республики и проректор Киевского государственного университета П. П. Удовиченко. Свои полномочия Генсеку ООН он вручил в августе 1958 г.

№ 216

Письмо первого секретаря ЦК КПУ Н. В. Подгорного в ЦК КПСС об учреждении постоянного представительства УССР при ЮНЕСКО

16–17 апреля 1962 г.

Украинская ССР с 1954 г. является членом Организации Объединенных Наций по вопросам просвещения, науки и культуры (ЮНЕСКО) и принимает активное участие в ее работе.

Учитывая, что государства — члены ЮНЕСКО, в том числе СССР и БССР, имеют своих постоянных представителей при этой организации, Министерство иностранных дел УССР внесло в ЦК КП Украины предложение, чтобы УССР также имела постоянного представителя при ЮНЕСКО. Представитель Украинской ССР в должности советника состоял бы в штате представительства СССР подобно тому, как это установлено ЦК КПСС в отношении представителя Белорусской ССР.

Министерство иностранных дел СССР и Комиссия СССР по делам ЮНЕСКО сообщили Министерству иностранных дел УССР, что они поддерживают это предложение и рекомендуют войти в ЦК КПСС с просьбой о выделении для республики дополнительной должности в штате представительства СССР при ЮНЕСКО.

ЦК КП Украины считает возможным согласиться с предложением МИД УССР, поддержанным МИД СССР и Комиссией СССР по делам ЮНЕСКО, и просит ЦК КПСС рассмотреть вопрос об учреждении должности советника в постоянном представительстве СССР при ЮНЕСКО для замещения представителем Украинской ССР.

Секретарь ЦК КП Украины Н. Подгорный.

Копия. ЦГАООУ. Ф. 1. Оп. 24. Д. 5559. Л. 257.

Опубл.: Политическое руководство Украины. 1938–1989. М., 2006. С. 273–274.

Комментарий

По состоянию на 10 апреля 1962 г. Украина являлась членом или участвовала в работе 44 международных организаций, их постоянных и временных органов, подписала 91 международный акт. Учитывая, что к тому времени многие страны — члены ООН, включая СССР и Белоруссию, уже имели своих постоянных представителей при ЮНЕСКО, было решено поднять вопрос об учреждении постпредства УССР при ЮНЕСКО. Членом организации Украина являлась с 12 мая 1954 г. В марте 1962 г. министр иностранных дел УССР Л. Ф. Паламарчук подал в ЦК Компартии Украины записку по этому поводу, после чего первый секретарь ЦК КПУ Н. В. Подгорный направил публикуемое письмо в Москву. Вопрос был решен положительно. Постоянное представительство Украины в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже начало работу в декабре 1962 г.

**Записка первого секретаря ЦК КП Украины
П. Е. Шелеста в ЦК КПСС о предоставлении
права Украинской ССР непосредственно
вести внешнюю торговлю**

2 августа 1965 г.

Центральному комитету КПСС

Во время пребывания делегаций Украинской ССР на различных международных конференциях и сессиях ООН представители ряда развивающихся и капиталистических стран неоднократно поднимали перед нашими представителями вопрос о возможности организации непосредственной торговли с Советской Украиной.

В этих беседах представители указанных стран отмечали, что по ряду причин они не могут вести непосредственную торговлю с Советским Союзом в связи с тем, что их правительствами не решен ряд вопросов с правительством СССР. В силу этого им приходится вести торговлю с Советским Союзом через нейтральные страны, что сопряжено с большими затруднениями, тогда как торговля через Украинскую ССР, как члена ООН, устраняла бы эти трудности и благоприятно влияла на развитие внешней торговли.

По нашему мнению, в общем плане внешней торговли Советского Союза вопрос об организации непосредственных внешнеэкономических связей Украины с зарубежными странами заслуживает внимания.

За последние годы неизмеримо возрос международный авторитет Советской Украины как суверенной державы, являющейся членом-учредителем ООН и участником многочисленных международных организаций.

Советская Украина занимает видное место в мировом промышленном производстве и является одним из крупнейших поставщиков экспортируемых Советским Союзом товаров, однако возможности республики для развития внешней торговли страны используются не полностью.

Существующие ныне организационные формы внешней торговли не вполне отвечают ее возросшим масштабам, уровню и предъявляемым к ней требованиям. Внешнеторговые организации не гибко реагируют на изменения конъюнктуры и потребности внешнего рынка, как правило, вынуждены торговать традиционно сложившейся номенклатурой товаров, недостаточно организуют работу по выявлению дополнительных товарных ресурсов, которые создаются в союзных республиках по мере развития экономики и которые при своевременном и полном использовании их дали бы возможность пополнять валютные ресурсы страны.

В связи с этим назрела необходимость рассмотреть вопрос об усовершенствовании организационных форм внешней торговли с тем, чтобы упорядочить, сделать более четким и организованным выход наших товаров

на внешний рынок, используя любые благоприятные условия для экономически выгодной нам торговли. Этому могло бы способствовать привлечение к более активному участию в организации внешней торговли правительств союзных республик.

Центральный Комитет КП Украины просит поручить компетентным организациям изучить этот вопрос и внести соответствующие предложения.

Секретарь ЦК КП Украины П. Шелест.

Подлинник. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 80. Д. 881. Л. 9–10.

Опубл.: Политическое руководство Украины. 1938–1989. М., 2006. С. 330–331.

№ 218

Записка членов ЦК КПСС В. Н. Новикова, П. Ф. Ломако и Н. С. Патоличева в ЦК КПСС с критическим разбором предложения П. Е. Шелеста предоставить Украине право непосредственно вести внешнеторговые отношения

17 августа 1965 г.

Секретно

ЦК КПСС

Во исполнение поручения мы рассмотрели записку тов. Шелеста от 2 августа 1965 года.

В записке тов. Шелеста по существу ставится вопрос о предоставлении права Украине непосредственно вести внешнюю торговлю.

Постановка этого вопроса аргументируется:

во-первых, неоднократными обращениями представителей развивающихся и капиталистических стран к представителям Украинской ССР с вопросом о возможности непосредственной торговли с Украиной;

во-вторых, неизмеримо возросшим за последние годы международным авторитетом Украины как суверенной державы, члена-учредителя ООН и участника многочисленных международных организаций, страны, занимающей видное место в мировом хозяйстве, и крупного поставщика товаров на экспорт;

в-третьих, неполным использованием возможностей УССР для развития внешней торговли страны;

в-четвертых, недостатками в нынешней организации внешней торговли Советского Союза и в ее осуществлении.

Считаем, что эти доводы никак не могут обосновать и оправдать постановку вопроса.

1. В записке не указывается, представители каких стран, где, когда и перед какими именно украинскими представителями ставили вопрос о непосредственной торговле с УССР и что отвечали им на это представители Украинской ССР.

В записке сообщается лишь, что указанный вопрос ставили представители стран, которые «не могут вести непосредственную торговлю с Советским Союзом в связи с тем, что их правительствами не решен ряд вопросов с правительством СССР. В силу этого им приходится вести торговлю с Советским Союзом через нейтральные страны, что сопряжено с большими затруднениями, тогда как торговля через Украинскую ССР, как члена ООН, устраняла бы эти трудности и благоприятно влияла на развитие внешней торговли».

Советский Союз в настоящее время осуществляет непосредственную торговлю с 89 странами, на которые приходится почти вся мировая торговля. Если не считать нескольких латиноамериканских республик, находящихся под контролем США, а также отдельных, совсем недавно получивших независимость, африканских государств, то мы сегодня не торгуем по очевидным политическим соображениям лишь с шестью странами: с Южно-Африканской Республикой, Португалией, конголезским Конго, Южным Вьетнамом, Южной Кореей и Израилем.

Если представители этих стран обращались к украинским товарищам, то полагаем, что они должны были дать решительный отпор, отстаивая в этом вопросе принципиальную позицию Советского Союза.

У каких же стран действительно есть серьезные нерешенные вопросы с правительством Советского Союза, которые влияют на нашу торговлю с ними? Практически это США и ФРГ.

Именно эти две страны являются застрельщиками политики дискриминации в торговле СССР. В отдельных случаях мы закупает нужные нам американские и западногерманские товары в третьих странах в обход рогаток, которые ставят нам правительства США и ФРГ.

Трудно представить себе, что Украина может играть роль какого-то посредника в нашей торговле с США и ФРГ или с какой-либо из указанных выше шести стран.

Вообще вызывает удивление даже сама постановка вопроса о том, что Советская Украина может выступить посредником вместо каких-то «нейтральных стран», между СССР и государствами, с которыми у Советского Союза есть нерешенные вопросы. Неужели украинские товарищи считают, что эти нерешенные вопросы не существуют для УССР?

Не секрет, что США, ФРГ и другие империалистические державы стремятся найти любые пути, в том числе в сфере внешнеэкономических связей, для разобщения стран социалистического лагеря.

Так, США в период обострения советско-югославских отношений стали проводить особую внешнеэкономическую политику в отношении Югославии,

предоставляя ей весьма существенные льготы. Особую линию американцы проводят в торговле с Польшей, а в последнее время — с Румынией.

Нам кажется, что обращения представителей капиталистических стран к украинским товарищам являются поиском пути к подрыву единства Советского Союза. Иначе говоря, такие обращения могли преследовать только провокационные цели.

Трудно допустить, что украинские товарищи не оценивают по достоинству такие попытки. Следовательно, первый довод является несостоятельным.

2. При чтении записки тов. Шелеста, адресованной в ЦК КПСС, вызывает недоумение сугубое подчеркивание значения Украины, как суверенной державы, члена-учредителя ООН, участника многочисленных международных организаций, и ее значительной роли в экономике СССР и мировом хозяйстве. Все это бесспорно.

Но разве не известно украинским товарищам, что суверенитет союзных республик в некоторых вопросах ограничен статьей 14 действующей Конституции СССР? По Конституции СССР вопросы внешней торговли относятся к компетенции только высших органов СССР, а не отдельных союзных республик.

В договоре об образовании СССР (30 декабря 1922 г.) и в первой Конституции СССР (1924 г.) было указано, что руководство внешней торговлей подлежит ведению Союза Советских Социалистических Республик в лице его верховных органов.

Известно, какое огромное значение придавал В. И. Ленин монополии внешней торговли в деле построения социалистической экономики. Подчеркивая опасность предложений, направленных на срыв монополии внешней торговли, В. И. Ленин указывал: «Против этого мы должны бороться изо всех сил и бороться вплоть до партийного съезда...» (Ленин В. И. Соч., изд. 5, том 45, стр. 335).

ХII съезд партии в 1923 г. в резолюции по отчетному докладу ЦК указывал: «Съезд категорически подтверждает незыблемость монополии внешней торговли и недопустимость какого-либо ее обхода или колебаний при ее проведении и поручает новому ЦК принять систематические меры к укреплению и развитию режима монополии внешней торговли».

Обосновывая задачи дальнейшего укрепления монополии внешней торговли, Октябрьский пленум ЦК РКП(б) 1925 г. указывал на необходимость «обязательного сохранения абсолютного единства всех действующих за границей советских органов».

Подчеркивание пленумом необходимости единства действий в области внешней торговли и руководства ею со стороны НКВТ было вызвано выступлениями некоторых хозяйственных руководителей против централизации внешней торговли во Внешторге.

Видный хозяйственный работник и политический деятель нашей партии Л. Б. Красин, активный проводник ленинской политики в области внешней

торговли, писал тогда: «Всякая конкуренция, всякое соперничество между советскими органами или интересами за границей идет исключительно на пользу капиталистическим контрагентам и является, следовательно, чистой и безвозвратной потерей для СССР. Всякая конкуренция советских органов или представительств в деле закупки иностранных материалов и изделий повышает спрос на рынке и увеличивает продажную цену... Организация всего нашего торгового аппарата, включая и оперативные органы, должна быть построена таким образом, чтобы на внешнем рынке, за границей, по возможности радикально устранить даже малейшую конкуренцию или соперничество между советскими организациями, учреждениями и лицами».

«...Борьба идет, по видимости, уже не против монополии внешней торговли, а против якобы монополии Внешторга, и главным лозунгом в этой стадии является передача внешнеторговых функций от Внешторга в руки значительного числа других, хотя бы тоже государственных хозяйственных органов. По видимости, это будто бы не противоречит монополии, на практике же и в действительности эта кампания в случае успеха повела бы к ее разрушению».

Нападки изнутри на монополию внешней торговли в тот период были отражением нэповского влияния.

В наше время значение монополии внешней торговли не только не утратило своей актуальности, а наоборот — в силу огромного роста внешнеэкономических связей СССР — всякое отступление от этого принципа повлекло бы неизмеримо большие потери для нашей страны как в экономическом, так и в политическом плане, особенно в современной международной обстановке.

Следует отметить, что многие страны, особенно развивающиеся, сосредоточивают сейчас в руках государства не только контроль над внешней торговлей, но и непосредственное осуществление внешнеторговых операций.

Наша партия всегда последовательно отстаивала необходимость сосредоточения руководства внешней торговлей в центральных органах советского государства, обеспечения единства действий в этой области.

Следовательно, довод о том, что Украина должна иметь право непосредственного выхода на внешний рынок, противоречит ленинской линии партии в вопросе организации внешней торговли.

Хотят или не хотят этого авторы записки, но она поднимает давно уже отвергнутые партией неправильные взгляды в этом вопросе.

3. Нельзя не согласиться с тов. Шелестом в том, что на Украине имеются неиспользованные возможности для поставки товаров на экспорт и тем самым для развития внешней торговли страны.

Однако это обстоятельство не может и не должно служить доводом в пользу предоставления Украине права непосредственного выхода на внешний рынок. Для этого имеются иные возможности, предусмотренные решениями ЦК КПСС и Союзного правительства.

В соответствии с этими решениями Украина, как и другие союзные республики, имеет возможность выделять товары для продажи за границей сверх экспортного плана. Выручка от продажи таких товаров в размере от 80 до 100% поступает в распоряжение республики для закупки за границей нужных ей товаров сверх импортного плана СССР.

Но эта возможность очень слабо используется Украинской ССР. Так, в 1964 году все союзные республики поставили на экспорт сверхплановых товаров на сумму 21,6 млн рублей. На долю Украины пришлось лишь 1,4 млн рублей, на уровне поставок Литовской ССР.

В течение первого полугодия 1965 года Украина поставила на экспорт сверхплановых товаров лишь на 420 тыс. рублей (Литовская ССР — на 476 тыс. рублей).

Что касается поставок Украинской ССР продукции на экспорт по общесоюзному плану, то нельзя не отметить, что в этом деле имеются существенные недостатки (просрочки в выполнении экспортных заказов, во многих случаях низкое качество продукции, поставляемой на экспорт, и т. д.).

Интересы дела требуют того, чтобы все республики, организации и предприятия поднялись бы выше местнических интересов и приняли бы все необходимые меры к более полному использованию всех имеющихся в их распоряжении ресурсов для расширения внешней торговли Советского Союза на основе государственной монополии.

4. В записке в общих выражениях критикуются организационные формы советской внешней торговли и практическое ее осуществление. В этом деле действительно имеются серьезные недостатки. Эти недостатки были предметом тщательного рассмотрения специальной комиссии ЦК КПСС. Предложения этой комиссии были рассмотрены ЦК КПСС и Советом Министров СССР с участием союзных республик.

В результате этого было принято известное Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 сентября 1964 года «Об устранении недостатков в организации внешней торговли и о мерах по дальнейшему ее развитию». Однако, в записке об этом решении умалчивается. Видимо, оно не удовлетворяет украинских товарищей, но прямо они об этом не говорят.

Полагаем, что сейчас должна идти речь не о какой-то новой реорганизации, а о мобилизации всех усилий на выполнение этого Постановления.

Считаем, что и этот довод о недостатках в нашей внешней торговле притянут для того, чтобы попытаться подкрепить тезис о необходимости установления непосредственных торговых отношений Украинской ССР с капиталистическими странами.

* * *

Из всего содержания записки тов. Шелеста видно, что вопрос ставится о пересмотре ленинской линии партии в вопросах внешней торговли.

Полагаем, что постановка такого вопроса должна быть решительно отклонена.

В. И. Ленин в письме от 15 мая 1922 г., адресованном И. В. Сталину и М. И. Фрумкину, писал: «Я считаю, что надо **ФОРМАЛЬНО ЗАПРЕТИТЬ** все разговоры и переговоры и комиссии и т. п. об ослаблении монополии внешней торговли».

В. Новиков
П. Ломако
Н. Патоличев

Подлинник. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 80. Д. 881. Л. 12–18.

№ 219

Записка секретаря ЦК КПСС А. Н. Шелепина в Президиум ЦК КПСС о фактах местничества на Украине и проявлениях узконационального подхода в ущерб общегосударственным интересам

3 сентября 1965 г.

В Президиум ЦК КПСС

В связи с обсуждением 2 сентября с. г. на заседании Президиума ЦК КПСС записки первого секретаря ЦК Компартии Украины тов. Шелеста П. Е. о предоставлении Советской Украине права непосредственно вести внешнюю торговлю с рядом развивающихся и капиталистических стран, я в своем выступлении высказал резко отрицательное отношение к этому политически ошибочному предложению. В этом же выступлении мною было обращено внимание на то, что имеются многочисленные факты, когда украинские товарищи проявляют местнический, узконациональный подход к общегосударственным интересам. Тов. Шелест категорически отверг наличие фактов местничества на Украине. В связи с этим заявлением тов. Шелеста, докладываю Президиуму ЦК КПСС лишь некоторые факты по этому вопросу.

1) По данным ЦСУ СССР, в 1963 году металлургические предприятия и трубные заводы Украины при невыполнении плана производства поставили предприятиям и на склады Украинской ССР сверх плана 339 тысяч тонн проката черных металлов и 32 тысячи тонн стальных труб. В то же время недопоставлено было другим союзным республикам и на общесоюзные нужды 195 тысяч тонн проката черных металлов и 69 тысяч тонн стальных труб.

В 1964 году металлургические и трубные предприятия Украины, перевыполнив план производства проката и стальных труб, также недопоставили другим союзным республикам и на общесоюзные нужды 118 тысяч тонн

проката и 22 тысячи тонн стальных труб. Одновременно потребителям Украинской ССР поставлено сверх лимитов по основному плану — 238 тысяч тонн проката и 11 тысяч тонн стальных труб.

В первом полугодии 1965 года металлургические предприятия и трубные заводы Украины, выполнив план производства проката черных металлов и стальных труб, поставили предприятиям Украинской ССР сверх лимитов, выданных Союзглавметаллом по основному плану, — 382 тысячи тонн проката и 33 тысячи тонн стальных труб, и в то же время недопоставили в счет основного плана другим союзным республикам и на общесоюзные нужды 74 тысячи тонн проката и 8,2 тысячи тонн стальных труб.

Совершенно нетерпимым является то, что многие заводы-поставщики Украинской ССР неполностью и несвоевременно отгружают продукцию даже по специальным заказам для сельскохозяйственного и химического машиностроения, для особо важных пусковыхстроек и на экспорт. По данным Союзглавметалла, на 1 августа с. г. недопоставлено для этих целей 40,7 тыс. тонн проката и 3,6 тыс. тонн труб.

Ждановский завод им. Ильича, например, при общем перевыполнении плана производства недогрузил предприятиям других союзных республик и на общесоюзные нужды 42,2 тыс. тонн проката, а в июле с. г. не отгрузил ни одной тонны листовой стали, оставив тем самым без этого металла Тульский и Таганрогский комбайновые заводы, Мытищинский машиностроительный, Ростовский котельно-механический заводы, завод «Красный Аксай», Брянский завод ирригационных машин, завод им. Ухтомского, Волгоградский тракторный завод, Пензенский завод химического машиностроения, «Гомсельмаш», Белорусский автомобильный и Минский тракторный заводы.

В союзные органы поступают сообщения от руководителей многих предприятий союзных республик, являющихся потребителями продукции, выпускаемой заводами Украины. Так, по сообщению и. о. директора Тульского комбайнового завода т. Фадеева, из-за недопоставки стального листа заводом им. Ильича на комбинате было остановлено производство широкозахватных жаток. На Сердобском машиностроительном заводе из-за непоставок металла предприятиями Украины был прекращен выпуск тракторных прицепов. Заместитель председателя Северо-Кавказского СНХ т. Морозов сообщает, что на предприятиях сельскохозяйственного машиностроения совнархоза из-за недопоставки предприятиями Украинской ССР стального листа парализовано производство важнейших машин и механизмов, крайне необходимых сельскому хозяйству. Аналогичное положение создалось на Урюпинском крановом заводе, на Барнаульском заводе химического оборудования и ряде других предприятий.

Отдельные совнархозы экономических районов Украины нередко по-нуждают заводы производить и поставлять предприятиям своей республики материалы про запас. Так, Донецкий совнархоз, например, в целях создания излишних запасов дал указание заводу «Азовсталь» прокатать в третьем

квартале 1965 г. около 16 тыс. тонн шахтной стойки, которая, по данным Союзглавметалла, лежит на предприятиях совнархоза.

Макеевский металлургический завод, перевыполнивший план производства семи месяцев на 71,5 тыс. тонн проката и отгрузивший по сверхплановым заказам украинских потребителей 26 тыс. тонн проката, отказался от выполнения плановых заказов «Союзглавметалла» для ряда важнейших предприятий и строек, в том числе для «Саратов-гэсстроя».

2) За 1964 год при общем выполнении Украинской ССР плана поставки угля на 103,3 процента (без учета дополнительных заданий) потребителям республики отгружено угля 105 процентов к плану. В то же время Грузинской ССР план поставки угля выполнен лишь на 98,8 процента, Эстонской ССР — 98 процентов, Мосгорисполкому — 95 процентов, Ленгорисполкому — 91,8 процента, Министерству морского флота — 97,8 процента. В текущем году продолжается такая же практика. За 8 месяцев т. г. потребителям Украинской ССР было поставлено угля больше на 258 тыс. тонн, а другим республикам и на общесоюзные нужды — недопоставлено 406 тыс. тонн.

3) Украинская ССР недовыполняет свои обязательства и по поставкам продуктов животноводства в общесоюзный фонд при перевыполнении или значительно более высоком выполнении планов поставок по рыночному фонду своей республики. Об этом свидетельствуют следующие данные:

	Процент выполнения плана госзакупок	Процент выполнения плана поставок по рыночному фонду Украинской республики	Процент выполнения плана поставок в общесоюзный фонд	Недодано в Общесоюзный фонд (тыс. тонн)
Мясопродукты				
1963 г.	99	107	91	40
1964 г.	83	93	54	174
Молоко и молоко-продукты				
1963 г.	75	81	68	987
1964 г.	98	106	77	686

4) В июле 1964 года член ЦК КПСС председатель Совета Министров Украинской ССР т. Казанец И. П. обратился в Совет Министров СССР с просьбой освободить Украинскую ССР от поставки в союзный фонд 82 тыс. тонн сахара в июле–августе якобы из-за отсутствия ресурсов. При этом было заявлено, что на 1 сентября в республике не будет остатков сахара. Эта просьба союзным правительством не была удовлетворена. Не считаясь с этим, Украинская ССР в июле и августе 1964 года недопоставила в союзный фонд 59,5 тыс. тонн сахара, в то же время полностью выполнила план поставок по внутриреспубли-

канскому потреблению, и свободные запасы сахара в республике на 1 сентября составили 29 тыс. тонн.

5) В проекте бюджета на 1965 год, представленном Украинской ССР, были завышены расходы на 1 миллиард 34 миллиона рублей, или на 11 процентов, и в то же время были преуменьшены собственные источники доходов на 945 миллионов рублей. Основываясь на этих явно неправильных проектировках, Совет Министров Украины, не считаясь с общегосударственными интересами, требовал увеличить отчисления в бюджет республики от союзных доходов на 2 миллиарда рублей.

Неоправданные требования к союзному бюджету предъявлены республикой в проекте бюджета и на 1966 год. В представленном проекте предусматривается снижение собственных доходов против плана 1965 г. на 880 миллионов рублей. В то же время республика предъявила требование повысить отчисления от доходов союзного бюджета с 33,5 процента в 1965 году до 73,7 процента в 1966 году. Проектировки республики Министерством финансов СССР в части заявленных требований к союзному бюджету снижены на 2 миллиарда рублей, или почти в два раза.

6) Имеют место факты необоснованного уменьшения установленных для республики общесоюзным планом заданий по производству продукции. Так, первоначально установленный план производства синтетических смол и пластических масс по Украине на 1964 год был установлен в количестве 64,2 тыс. тонн; к концу года снижен до 61,4 тыс. тонн. Фактическое же производство составило 75,3 тыс. тонн. По доменному и сталеплавильному оборудованию первоначальный план на 1964 год по Украине был установлен — 45 тыс. тонн, к концу года снижен до 41,8 тыс. тонн, фактический же выпуск этого оборудования составил 46,5 тыс. тонн.

7) При составлении кассовых планов Украинская ССР систематически завышает требования на эмиссию денег, что видно из следующих данных (+ эмиссия, — изъятие денег):

(в млн рублей)

	По плану, предоставленному республикой	Утверждено Советом Министров СССР	Потребовалось фактически
<u>1964 год</u>			
I квартал	+329	+216	+159
II квартал	+233	+153	+138
III квартал	–30	–66	–106
IV квартал	+103	+41	+77
<u>1965 год</u>			
I квартал	+236	+185	+248

	По плану, предоставленному республикой	Утверждено Советом Министров СССР	Потребовалось фактически
II квартал	+327	+193	+297
III квартал	+156	+31	+31 (оценка)

Вместо того чтобы, как это неоднократно указывали ЦК КПСС и Совет Министров СССР, принимать все меры к сокращению эмиссии, республика при рассмотрении планов развития народного хозяйства систематически ставит вопрос о снижении объема товарооборота, хотя на многие товары спрос населения не удовлетворяется. Больше того, в нарушение указаний Союзного правительства Совет Министров Украинской ССР в ряде случаев направляет на внерыночное потребление товары, выделенные для продажи населению. Так, по постановлению Совета Министров Украинской ССР от 23 апреля 1965 г. снято с рыночных фондов 1000 легковых автомашин и 2000 мотоциклов, которые переданы для продажи различным организациям, что уменьшило рыночные фонды на сумму около 7 млн рублей.

8) В 1964 году потребителям Украинской ССР было поставлено сверх плана 215,8 тыс. тонн цемента и недопоставлено его другим республикам и общесоюзным потребителям — 147,3 тыс. тонн.

9) В третьем квартале 1964 года Украинская ССР не выполнила план поставки растительного масла Белорусской ССР в количестве 1545 тонн и в то же время перерасходовала на собственные нужды республиканских организаций 5802 тонны растительного масла. Аналогичное положение имело место и в четвертом квартале 1964 года.

При этом нельзя не обратить внимания на следующее телеграфное указание маслозаводам и масложиркомбинатам Украинской ССР, данное 9 декабря 1964 года заместителем председателя Совета Министров УССР т. Кочубеем:

«С целью ликвидации перебоев в поставке растмасла населению республики Совет Министров УССР обязывает впереди всех назначений отпустить, грузить в декабре растмасло рыночному фонду по основным, а также дополнительным нарядам четвертого квартала».

В третьем и четвертом кварталах 1964 года «Донецкуглеснабсбыт» не выполнил план поставки угля Молдавской ССР в количестве 20,4 тыс. тонн. В то же время член ЦК КПСС, председатель Совета Министров Украинской ССР т. Казанец распоряжением от 10 ноября 1964 года дал следующее указание:

«Выделить дополнительно на четвертый квартал 1964 года облисполкомам, Укрсовнархозу для бытовых потребностей 400 тыс. тонн донецкого топлива с распределением между потребителями, согласно приложению. «Укрглавуглеснабсбыту» при Укрсовнархозе и Донецкому совнархозу обеспечить

полную поставку указанного количества топлива в счет недогрузов, которые образовались за 10 месяцев 1964 года союзным республикам и на общесоюзные нужды (за исключением электростанций)».

Как телеграмма т. Кочубея, так и распоряжение члена ЦК КПСС т. Казанца говорят сами за себя и не требуют никаких комментариев.

Можно было бы привести и другие подобные факты.

Все они подтверждают довольно широкое и опасное для дела нашей партии проявление местнических тенденций со стороны ряда руководящих работников республики.

Таким образом, заявление т. Шелеста П. Е. на Президиуме ЦК КПСС, как показывают приведенные факты, совершенно не соответствует действительности.

А. Шелепин

Подлинник. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 80. Д. 881. Л. 20–27.

№ 220

Постановление Президиума ЦК КПСС «О записке первого секретаря ЦК КП Украины т. Шелеста П. Е. от 2 августа 1965 г.», о политической ошибочности предложения П. Е. Шелеста об организации непосредственных внешнеэкономических связей Украины с зарубежными странами

21 октября 1965 г.

Президиум ЦК КПСС считает, что предложение т. Шелеста П. Е., изложенное в его записке об организации непосредственных внешнеэкономических связей Украины с зарубежными странами, является неправильным и политически ошибочным.

Президиум ЦК отклоняет это предложение.

Принять к сведению заявление т. Шелеста П. Е. о том, что он признает неправильным внесенное им предложение и осуждает его.

Ограничиться обсуждением этого вопроса на Президиуме ЦК.

Подлинник. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 80. Д. 881. Л. 71.

Комментарий к документам № 217–220

Шелест Петр Ефимович (1908–1996) — советский государственный и партийный деятель, первый секретарь ЦК Компартии Украины в 1963–1972 гг., член Президиума (Политбюро) ЦК КПСС

в 1964–1973 гг. Уроженец Харьковской губернии, в 1920–1930-е гг. он прошел путь от простого слесаря Харьковского паровозостроительного завода до главного инженера завода «Серп и молот» в Харькове. В период Великой Отечественной войны и в послевоенные годы работал парторгом на саратовских заводах и возглавлял авиазаводы в Ленинграде и Киеве. С 1954 г. второй секретарь Киевского горкома КП Украины, в 1954–1957 гг. секретарь, в 1957–1962 гг. первый секретарь Киевского обкома КП Украины. 2 июля 1963 г. по предложению Н. С. Хрущева был избран первым секретарем ЦК КПУ.

На посту партийного руководителя Украины П. Е. Шелест часто отстаивал ее автономность и суверенность, выступая за расширение прав республики, о чем свидетельствует инициатива по установлению прямых внешнеэкономических связей Украины с зарубежными странами. 2 августа 1965 г. он направил в ЦК КПСС записку о предоставлении Украине права непосредственно вести внешнюю торговлю. В документе предлагал усовершенствовать организационные формы внешней торговли, более гибко реагировать на изменения конъюнктуры и потребности внешнего рынка, для чего привлечь к более активному участию в организации внешней торговли правительства союзных республик.

Рассмотрение письма П. Е. Шелеста было поручено комиссии в составе членов ЦК КПСС В. Н. Новикова, П. Ф. Ломако и Н. С. Патоличева, которые представили свои соображения в ЦК КПСС 17 августа 1965 г. Доводы и предложения украинского партийного лидера были признаны необоснованными и политически ошибочными. Обсуждение записки состоялось на заседании Президиума ЦК КПСС 2 сентября 1965 г. Записка и состояние дел в украинской парторганизации подверглись резкой критике А. Н. Шелепина, М. А. Суслова, А. Н. Косыгина и др. В своих воспоминаниях П. Е. Шелест подчеркивал, что за атакой на него стоял Л. И. Брежнев, а истинной мишенью критики являлся предыдущий первый секретарь ЦК КПУ Н. В. Подгорный, на тот момент секретарь ЦК КПСС, в котором Брежнев видел своего соперника.

На следующий день после «проработки» Шелеста секретарь ЦК КПСС, заместитель председателя Совета Министров СССР и председатель Комитета партийно-государственного контроля А. Н. Шелепин направил в ЦК публикуемую записку о фактах местничества и проявлениях узконационального подхода в ущерб общегосударственным интересам на Украине. Несколькими днями позже на имя Л. И. Брежнева поступило письмо секретаря Львовского обкома КПУ В. Е. Маланчука о распространении националистических идей среди украинской интеллигенции и отсутствии в ЦК КПУ продуманной линии в вопросах национальных отношений.

Несмотря на критику, П. Е. Шелест оставался руководителем Советской Украины до 1972 г.

№ 221

Из докладной записки первого секретаря ЦК КП Украины П. Е. Шелеста в Политбюро ЦК КПСС о претворении в жизнь решений XXIV съезда КПСС, политической, идеологической и экономической ситуации в Украинской ССР

6 апреля 1972 г.
Совершенно секретно

Политбюро ЦК КПСС

Коммунисты, все трудящиеся республики с большим политическим и трудовым подъемом претворяют в жизнь решения XXIV съезда КПСС, ведут напряженную работу по осуществлению планов девятой пятилетки. Итоги минувшего года свидетельствуют о том, что на всех участках хозяйственного и культурного строительства достигнуты определенные успехи, неуклонно улучшается благосостояние трудящихся. Повысился уровень организаторской и политической работы партийных организаций, возросла ответственность кадров.

[...]

ЦК КП Украины осуществляет действенный контроль за ходом выполнения решений XXIV съезда КПСС. На состоявшемся 31 марта с. г. Пленуме ЦК по этим вопросам обсуждены отчеты Ворошиловградского и Черкасского обкомов партии. Ранее на Пленуме ЦК были рассмотрены конкретные задачи, связанные с дальнейшим повышением боевитости первичных парторганизаций. Вопросы развития ведущих отраслей народного хозяйства республики, улучшения организационной и идейно-воспитательной работы систематически рассматриваются на заседаниях Политбюро и Секретариата ЦК. Особое внимание уделяется созданию на всех участках обстановки высокой требовательности и принципиальности.

В идеологической работе главное место занимают изучение и пропаганда решений и материалов XXIV съезда КПСС. С этой целью ЦК КП Украины и обкомами партии созданы постоянно действующие пропагандистские группы, которые ведут теоретические чтения и циклы лекций в городах и районах, в коллективах трудящихся. В республике организовано свыше 10,5 тысячи циклов лекций по материалам съезда. По основным теоретическим проблемам и практическим вопросам коммунистического строительства создано шесть постоянно действующих республиканских семинаров лекторов и пропагандистского актива, в которых обучается около 3 тысяч человек.

[...]

С большим интересом и единодушным одобрением встретили коммунисты, все трудящиеся Украины постановление ЦК КПСС «О подготовке к 50-летию образования Союза Советских Социалистических Республик». Этот важнейший политический документ стал конкретной программой работы партийных организаций по подготовке к юбилею, которая в республике приобрела широкий размах. Повсеместно организованы общественно-политические чтения, популярные лектории и кинолектории, проводятся теоретические конференции, тематические вечера, республиканский фестиваль самодеятельного искусства и другие массовые мероприятия.

Главным в этой работе является всесторонняя и глубокая пропаганда торжества ленинской национальной политики партии, показ роли В. И. Ленина и КПСС в создании Союза ССР, успехов в коммунистическом строительстве, достигнутых благодаря нерушимой дружбе и братской взаимопомощи всех народов Советского Союза. Партийные организации активно используют подготовку к юбилею для усиления интернационального воспитания трудящихся.

Вопросы дальнейшего развертывания работы по подготовке к 50-летию образования СССР обсуждены на проведенном ЦК КП Украины в марте с. г. республиканском совещании идеологических работников, а также на семинарах лекторов и пропагандистов.

Значительное воздействие на повышение уровня идеологической работы партийных организаций республики оказывают принятые в последнее время решения ЦК КПСС по вопросам усиления коммунистического воспитания трудящихся. Большая работа проводится по выполнению постановления ЦК «О политической работе среди населения Львовской области». В связи с этим документом вопросы идейно-воспитательной работы обсуждены на республиканском совещании идеологических работников, а также на пленумах 21 обкома партии, в двух областях проведены собрания партийного актива. Пленумы партийных комитетов или собрания актива состоялись во всех городах и районах Львовской, Киевской, Ворошиловградской, Ровенской, Житомирской, Полтавской, Черниговской и других областей. Повсеместно разработаны и осуществляются конкретные мероприятия по выполнению этого постановления.

[...]

Вместе с тем следует отметить, что в республике еще имеют место отдельные проявления националистических взглядов. Лишенные в нашей стране какой бы то ни было классовой основы и социальной базы, они протаскиваются и поддерживаются зарубежными националистическими центрами, буржуазной пропагандой. Под их влияние иногда попадают отдельные идейно и морально неустойчивые люди.

Основными каналами, используемыми для распространения чуждых нам взглядов, являются зарубежное радиовещание, засылка антисоветской литературы, туристские обмены. Ежедневно семь буржуазных радиостан-

ций в течение 20 часов ведут передачи на УССР на украинском языке. Только в минувшем году у иностранцев, приезжавших в республику, было изъято около 200 тысяч экземпляров различных изданий враждебного характера. Украину посетило в 1971 году 340 тысяч иностранных туристов, в морских портах побывало 87 тысяч моряков из-за рубежа. Отдельные туристы из капиталистических стран пытаются собирать тенденциозную информацию, направленную на компрометацию советской действительности, распространять националистическую литературу, вести антисоветскую пропаганду. За эти действия в прошлом году 36 иностранных туристов были выдворены из пределов СССР.

Основными направлениями идеологических диверсий являются клевета на КПСС и КП Украины, фальсификация ленинской национальной политики, спекуляции по поводу экономического развития УССР, измышления о «русификации» и неблагополучном состоянии украинской культуры.

ЦК Компартии Украины, партийные комитеты на местах внимательно следят за деятельностью зарубежных антикоммунистических центров, принимают меры к нейтрализации их влияния, усилению наступательной борьбы против враждебной идеологии, дают решительный отпор любым проявлениям буржуазного национализма, попыткам изготавливать и распространять так называемую «самиздатовскую» литературу.

Острую политическую оценку ЦК КП Украины дал взглядам и поведению бывшего члена Союза писателей Украины И. Дзюбы, его клеветнической «работе» — «Інтернаціоналізм чи русифікація?», которая используется нашими врагами в идеологической борьбе. В принятом постановлении Политбюро ЦК КП Украины отметило, что писанина Дзюбы имеет ярко выраженный антисоветский, антикоммунистический характер, представляет собой изложение взглядов украинского буржуазного национализма.

Надо сказать, что сразу же с появлением этой «работы» ЦК КП Украины создал комиссию, которая проанализировала ее, наметил и осуществил ряд мер по усилению борьбы против националистических проявлений. В 1969 году по поручению ЦК отделом пропаганды и агитации была подготовлена и широко распространена за рубежом на украинском и английском языках книга «Що і як обстоє І. Дзюба», в которой показана несостоятельность и враждебность взглядов и утверждений Дзюбы. Эта книга получила одобрительную оценку братских коммунистических партий, оказала им определенную помощь в борьбе против клеветнических антисоветских кампаний.

В январе 1972 года органами госбезопасности был арестован бельгийский подданный Добош, который находился на службе империалистических разведцентров, собирал материалы разведывательного характера. Установлено, что в преступных связях с Добошом находились Светличный, Черновол, Сверстюк, Шумук и некоторые другие. По этому делу были арестованы 15 человек, известных и ранее своими националистическими взглядами.

Некоторые из них уже привлекались к уголовной ответственности за антисоветскую деятельность. Как показывает следствие, часть из арестованных поддерживала связи с так называемыми «демократами» из Москвы и Ленинграда, еврейскими националистами и другими враждебно настроенными элементами.

ЦК КП Украины использовал этот факт для усиления разоблачения тесной связи буржуазно-националистических центров с империалистическими разведками, широкого показа той гнусной роли, которая возлагается буржуазными идеологами на лиц, придерживающихся националистических взглядов и настроений. В частности, в республиканской газете «Радянська Україна» было опубликовано открытое письмо Зиновии Франко, в котором она признала и осудила свои связи с враждебными элементами, заявила о готовности искупить вину перед советским народом. Следует отметить, что после этого с заявлениями с признанием и осуждением своей антисоветской деятельности, разоблачением зарубежных националистических центров обратились также Осадчий, Селезненко и Антонюк, арестованные по делу Добоша. Они просят опубликовать их заявления в печати.

В идеологической работе партийные организации учитывают тесное смыкание украинских буржуазных националистов с НТСовцами, сионистами, а также с маоистами. Средствами массовой информации постоянно ведется работа по разоблачению этого антикоммунистического и антисоветского сговора.

Издательствами Украины за последнее время выпущен ряд книг и брошюр, а в республиканских, областных газетах и журналах опубликованы многочисленные статьи, в которых развенчивается идеология украинского буржуазного национализма, международного сионизма, маоизма. По республиканскому телевидению и радио организованы специальные циклы передач по вопросам идеологической борьбы на современном этапе. Редакция газеты «Радянська Україна» и республиканское телевидение провели пресс-конференции граждан различных национальностей, в том числе и еврейской, целью которых было разоблачение провокаций международного сионизма, антисоветских акций буржуазных националистов, показ антипатриотичности эмигрантских настроений по выезду в Израиль.

Необходимо отметить, что отдельные лица еврейской национальности проявляют сионистские и эмигрантские настроения. В Киеве бывший профессор технологического института легкой промышленности Барбой с группой подстрекаемых им лиц, прибегая к провокационным, хулиганским действиям у синагоги, пытался вести агитацию за выезд в Израиль. Эта провокация была решительно пресечена. Ученый совет и общественность института приняли решение о лишении Барбоя звания профессора и доктора химических наук. В республике были отмечены также отдельные высказывания антисемитского характера, связанные главным образом с выездом некоторых лиц еврейской национальности в Израиль, попытками обобщать эти факты. ЦК КП Укра-

ины и местными органами приняты необходимые меры по усилению борьбы против подобных настроений.

Отдельные националистические проявления, о которых говорилось выше, носят частный характер. Они не имеют распространения среди трудящихся, решительно осуждаются рабочими, колхозниками, интеллигенцией республики. Характерным в этом отношении является высказывание одного из работников треста «Львовпромстрой» т. Киряка: «К большому сожалению, встречаются среди нас такие, которые, благодаря Советской власти, получили образование, хорошие жизненные условия и вместо благодарности клеветают на нашу действительность. Им не нравятся наши порядки, иногда они намекают на возрождение ненавистного капиталистического строя. Таким людям мы отвечаем: “Ничего не выйдет, мы защитим Советскую власть!”» В партийные органы и редакции республиканских газет поступили письма от группы ученых Ивано-Франковской области, преподавателей г. Винницы, строителей Трипольской ГРЭС, рабочих львовской фирмы «Светоч» и других, в которых они высказывают свое возмущение антисоветской деятельностью отдельных националистически настроенных лиц и требуют привлечь их к строгой ответственности.

ЦК КП Украины, партийные комитеты и советские органы внимательно следят за попытками реакционных зарубежных центров протащить националистические взгляды и настроения в нашу страну, принимают решительные меры по пресечению подобных действий, по усилению идейно-политической работы среди населения, повышению бдительности наших людей. Активизируется борьба против религиозных и других пережитков.

Поднята ответственность работников идеологических учреждений и организаций, усилен партийный контроль за деятельностью печати, телевидения, радио, творческих союзов. В последнее время ЦК КП Украины рассмотрел вопросы, связанные с улучшением подготовки и использования режиссерских кадров, деятельности общества «Знание» УССР, концертных организаций, киностудий республики. Строгая и принципиальная оценка дана серьезным просчетам, допущенным в фильме Одесской киностудии «Долгие проводы», а также в некоторых литературных произведениях. ЦК КП Украины и обкомы партии укрепили кадрами ряд участков идеологической работы.

Политическая обстановка в республике в целом хорошая. Она характеризуется глубоким пониманием трудящимися ответственных и сложных задач, единодушной поддержкой внутренней и внешней политики КПСС, большим политическим и трудовым подъемом. Повсеместно ведется напряженная борьба за выполнение экономических и социальных задач новой пятилетки.

[...]

Направляется в порядке информации.

Секретарь ЦК КП Украины П. Шелест

**Докладная записка секретаря Львовского обкома
КПУ К. И. Пирожака в ЦК КПУ о реагировании
населения на возвращение из мест заключения
и из ссылки лиц, осужденных за участие
в бандах ОУН и пособничество бандитам**

19 июня 1972 г.

По состоянию на 1 апреля 1972 г. в Львовскую область вернулись более 50 тыс. человек, которые в свое время были осуждены к тюремному заключению или выселены в районы спецпоселения за участие в бандах УПА и пособничество им. Эти люди получили право на прописку и в данный момент проживают в городах и районах области, где работают в разных отраслях народного хозяйства. 4 тыс[ячам] человек было отказано в прописке, и они выехали в другие области.

В соответствии с установленным порядком вопросы, связанные с разрешением на прописку граждан, вернувшихся с мест спецпоселения, рассматриваются либо на заседании исполкома соответствующего Совета депутатов трудящихся, либо на комиссии в составе первого секретаря горкома или райкома партии, председателя исполкома Совета депутатов трудящихся и начальников органов КГБ и милиции.

Наибольшее количество людей вернулось с мест заключения и спецпоселения в период с 1955 по 1965 год. В 1970, 1971 гг. и за 4 месяца 1972 г. в Львовскую область вернулось всего 613 человек, при этом в г. Львов — 66 чел., в Червоноград — 53 чел., Дрогобыч — 23 чел., а в Николаевский, Самборский и Яворовский районы — 143 чел.

В большинстве случаев лица, которые отбыли срок наказания или вернулись с мест спецпоселения, обращаются с жалобами и заявлениями по вопросам реабилитации в разные органы (прокуратуру, исполкомы Советов депутатов трудящихся, Верховный Совет и др.). Через прокуратуру области такие заявления направляются в первый спецотдел областного управления внутренних дел для проверки всех обстоятельств, связанных с осуждением или выселением.

Если проверка подтверждает бандпособничество или непосредственное участие лица или одного из членов семьи в бандах ОУН, выдается отказ в реабилитации, заверенный начальником УВД и прокурором области.

При наличии оснований для реабилитации материал проверки вместе с учетно-архивным делом посылается прокуратурой области в первый спецотдел МВД УССР, после согласия которого поступает в прокуратуру республики. Прокуратура выносит протест Верховному суду, который принимает решение по реабилитации лица. Уведомление об этом направляется заявителю. Через первый спецотдел УВД решение Верховного суда республики

доводится до сведения соответствующего исполкома Совета депутатов трудящихся и сообщается о праве [данного] лица на получение конфискованного имущества.

На основании этого финотделами горрайисполкомов решается вопрос о возвращении конфискованного имущества за счет государственного бюджета. При отсутствии актов и описания конфискованного имущества по заявлению лица, которое претендует на возмещение конфискованной собственности или возвращение ее в натуральном виде, составляется заключение об обновлении актов описания, на основе которого комиссия облисполкома проводит оценку имущества и выдает рекомендацию соответствующему финотделу о выплате его стоимости. Лица, которые вернулись из мест заключения или со спецпоселения, в большинстве случаев проявляют особенную настойчивость в вопросе возвращения имущества или получения его стоимости. На основе их требований в течение 1970, 1971 и четырех месяцев 1972 г. только по решению Львовского областного финотдела 92 лицам было выплачено за конфискованное имущество 56 560 руб.

За период с 1965 г., например, в Нестеровском районе области за конфискованное имущество было выплачено 34,2 тыс. руб., в городе Трускавец — 12,5 тыс. руб., а в течение 1970 г. в Каменско-Бугском районе только 5 лицам возмещена стоимость имущества на 5117 руб.

Восстановление в правах бывших участников националистических банд, предоставление им возможности поселяться в местах, где они занимались антисоветской деятельностью, вызывает недовольство населения.

В многочисленных высказываниях трудящихся области чувствуется беспокойство по причине приезда с мест спецпоселения, реабилитации [этих] лиц и возвращения им конфискованного имущества.

Житель села Грибовичи Нестеровского района Марцелько Михаил Иванович сказал: «Некоторые лица, которые возвращаются со спецпоселения, получают пенсии до 120 руб., построили собственные дома. А те, у которых мужья и сыновья погибли от рук бандитов, получают пенсии 30 руб. Например, бывший солтис¹ Черный Дмитрий Иванович после возвращения со спецпоселения прописался в г. Львове, но проживает в селе Грибовичи, получает пенсию до 120 руб. Его дети закончили высшие учебные заведения и получили хорошую работу. Я не понимаю возвращения в село таких, как Черный».

«Просто удивительно, что большая часть бывших бандпособников вернулась со спецпоселения и живет беззаботно, — сказал электрик Малеховского рабкоопа Пияко Иосиф Николаевич. — Со спецпоселения вернулся Походжай Иван Николаевич. Работает сейчас заведующим складом авторемонтных мастерских в г. Львове. Имеет автомашину “Москвич”, которую приобрел во время пребывания на спецпоселении, собственный дом, хорошую

¹ Солтис — сельский староста; выборное должностное лицо в селе.

обстановку, получает пенсию 120 руб., часто распивает спиртные напитки. С такими не хочется ходить по одной земле».

Житель села Ожидов Бусского района Чучман Николай Степанович был выселен на спецпоселение за пособничество бандам ОУН. В 1960 г. вернулся со спецпоселения с документами о реабилитации и документами на право возвращения ему конфискованного имущества. Решением районного Совета депутатов трудящихся ему вернули дом и другие хозяйственные постройки.

После возвращения со спецпоселения построил новый добротный дом, в старом же доме проживает его дочка, которая закончила техникум и работает дежурной на станции Ожидов. Население села высказывает неудовольствие в связи с тем, что бывшему активному бандпособнику вернули имущество, позволили построить новый дом.

Подобные высказывания не исключение. Трудящиеся с возмущением реагируют на уравнивание в правах честных граждан и тех, на чьей совести жизни людей, которые погибли от рук бандитов.

Секретарь Львовского обкома КП Украины К. Пирожак.

Подлинник (на укр. яз.). ЦГАООУ. Ф. 1. Оп. 25. Д. 698. Л. 108–110.

Опубл.: Политическое руководство Украины. 1938–1989. М., 2006. С. 371–373.

№ 223

**Из записки первого секретаря ЦК КП Украины
В. В. Щербицкого в ЦК КПСС «О беседе членов
Политбюро ЦК КП Украины с первыми секретарями
обкомов партии», состоявшейся 20 июня 1972 г.
и посвященной обсуждению работы бывшего
первого секретаря ЦК КПУ П. Е. Шелеста**

5 июля 1972 г.

Сов. секретно

Центральный комитет ЦК КПСС
О беседе членов Политбюро ЦК КП Украины
с первыми секретарями обкомов партии

19 июня сего года члены и кандидаты в члены Политбюро ЦК КП Украины были проинформированы по вопросам, которые обсуждались в связи с информацией тов. Андропова Ю. В. на заседании Политбюро ЦК КПСС 30 марта с. г. (в части, касающейся положения в Украинской ССР).

Было отмечено, что политическая обстановка в республике, как и в целом в нашей стране, здоровая, генеральная линия партии, выработанная

XXIV съездом КПСС, осуществляется успешно, крепнут и развиваются морально-политическое единство и связи партии с народом.

Большое положительное значение в этом имеет проведенная за последние годы Центральным Комитетом нашей партии работа по укреплению ленинских принципов руководства, последовательное проведение в жизнь решений XXIII и XXIV съездов КПСС по вопросам внутренней и внешней политики, которые всецело одобрены всей партией и народом.

Наряду с этим на конкретных фактах и примерах было показано, что за последние годы на Украине заметно возросли националистические, анти-советские тенденции и проявления сионизма, за что руководство республики на заседании Политбюро ЦК КПСС было подвергнуто конкретной, обоснованной и серьезной критике.

Значительное внимание в информации было уделено практическому осуществлению задач, вытекающих из обмена мнениями на заседании Политбюро ЦК КПСС и указаний Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева.

Все члены и кандидаты в члены Политбюро ЦК КП Украины полностью согласились с оценкой допущенных в республике недостатков и признали необходимым провести по этим вопросам беседу с первыми секретарями обкомов партии.

Такая беседа состоялась 20 июня 1972 года после республиканского совещания, на котором были рассмотрены вопросы развития экономики, задачи дальнейшего улучшения организационно-партийной и идеологической работы.

После информации секретарей обкомов партии по вышеуказанным вопросам, а также некоторых замечаний, касающихся стиля и методов работы, постановки партийно-политической информации, соблюдения норм партийной этики, начался оживленный, деловой и принципиальный обмен мнениями. Беседа длилась около 8 часов, выступило 20 человек, в том числе 18 первых секретарей обкомов партии.

Выступившие секретари обкомов, как и члены Политбюро ЦК КП Украины, высказали осуждение позиции, которую занял в этом вопросе бывший первый секретарь ЦК КП Украины тов. Шелест П. Е., пытавшийся фактически скрыть от руководства КП Украины критику и указания Политбюро ЦК КПСС по важнейшим политическим вопросам.

Ставился вопрос так: или тов. Шелест П. Е. оказался политически незрелым руководителем, или он сознательно скрыл серьезные критические замечания и указания Политбюро ЦК КПСС, будучи с ними не согласен.

Одновременно все товарищи высказали полное одобрение указаний Политбюро ЦК КПСС о необходимости усилить интернациональное воспитание трудящихся, укреплять братскую дружбу с народами нашей страны и прежде всего с великим русским народом, повести более решительную борьбу с проявлениями украинского буржуазного национализма и сионизма.

В связи с этим указывалось, что тов. Шелест П. Е. несет прямую ответственность за то, что в ряде случаев к проявлениям украинского буржуазного национализма допускалось примиренческое отношение. Клеветнический, антисоветский, злобный пасквиль Ив. Дзюбы «Інтернаціоналізм чи русифікація», широко используемый нашими врагами в идеологической борьбе против нашей страны, почти шесть лет не получал официальной оценки со стороны ЦК КП Украины. Больше того, когда по настоянию членов Политбюро ЦК КП Украины этот вопрос был все же рассмотрен, тов. Шелест П. Е. не допустил, чтобы выводы комиссии по этой книге и принятое решение Политбюро дошли до руководителей партийных организаций.

По мнению товарищей, имел место явный разрыв между официальными высказываниями тов. Шелеста П. Е. по этим вопросам и его практическими шагами, что отрицательно сказывалось на постановке всей идеологической работы в республике. Указывалось, что борьба с националистическими проявлениями под разными предлогами фактически сдерживалась потому, что тов. Шелеста П. Е. самого «разъедала инфекция национализма».

В подтверждение этого приводились не единичные примеры.

Проезжая по Черкасской области и увидев флаги РСФСР, тов. Шелест П. Е. высказал возмущение: «вы что, хотите присоединиться к Федерации?» Узнав, что город Черкассы растет не только за счет населения республики, а и за счет приезда на новостройки и промышленные предприятия рабочих и специалистов из областей РСФСР, он разразился гневом и заявил: «И как это вы стягиваете всякий сброд в самый центр Украины? Зачем прописываете их? Вот я разберусь».

Он требовал, чтобы на официальных заседаниях все выступали и разговаривали только на украинском языке, даже шахтеры, металлурги, которые не владеют украинским языком.

На областных партийных конференциях в Харьковской парторганизации все послевоенные годы отчетные доклады обкома делались на русском языке, постановления и другие документы также составлялись на русском языке. Тем не менее, в январе прошлого года, за сутки до прибытия в город Харьков для участия в областной партконференции, тов. Шелест П. Е. потребовал перевести все материалы конференции на украинский язык, что вызвало недоумение и неодобрение делегатов.

Когда второй секретарь Полтавского обкома партии тов. Якубов А. М., находясь в Польской Народной Республике, выступил на русском языке, тов. Шелест П. Е. отчитал за это руководителей обкома партии.

В 1965 году в ЦК КП Украины было проведено совещание с секретарями обкомов партии по идеологии, руководителями министерств и высших учебных заведений, на котором секретарь ЦК тов. Скаба А. Д. дал указание в 3-месячный срок перевести преподавание всех предметов в вузах республики на украинский язык.

Многие трудящиеся, приезжающие в такие города, как Ялта, Севастополь и др., высказывали неодобрение по поводу того, что здесь вывески на официальных учреждениях и даже в организациях торговли, общественного питания переделывались с русского на украинский язык.

Отмечалось также, что политически нечеткое выступление тов. Шелеста П. Е. в 1966 году на VI съезде писателей Украины с призывом беречь и развивать «свой родной, чудесный украинский язык» вносило путаницу в эти вопросы, объективно поощряло нездоровые тенденции.

Особо говорилось об изданной в конце 1970 года книге «Україно наша Радянська», которая, по мнению товарищей, подогревает нездоровые, националистические чувства и настроения. Книга, не высокая по своим художественным достоинствам, похожая скорее на среднего качества путеводитель, поднималась на щит, ей создавалась шумная реклама. Высказано предложение создать комиссию, которая бы прорецензировала эту книгу и разобралась, как она могла быть издана.

Товарищи рассказали о фактах неправильного отношения к выступлениям партийных работников по принципиальным идеологическим вопросам. Например, на XXIV съезде КП Украины секретарь Ивано-Франковского обкома партии тов. Добрик В. Ф. высказал серьезные замечания по поводу идейных просчетов в кинофильме «Білий птах з чорною ознакою». Его выступление поддержали бурными аплодисментами делегаты съезда. Тем не менее спустя некоторое время в газете «Радянська Україна» была опубликована рецензия, представлявшая собой, по сути, грубую отповедь тов. Добрику В. Ф. и всем делегатам съезда. Как выяснилось, рецензия была подготовлена и напечатана по прямому указанию тов. Шелеста П. Е.

Глубокое возмущение у актива вызывало заигрывание тов. Шелеста П. Е. с интеллигенцией, в том числе и с теми ее представителями, которые занимают не совсем четкие идейные позиции. В связи с этим говорилось о сомнительной целесообразности поездки тов. Шелеста П. Е. и тов. Овчаренко Ф. Д. на теплоходе по Днепру с большой группой писателей как раз в период, когда на Пленуме ЦК КП Украины и в печати были подвергнуты острой критике отдельные произведения украинских писателей, содержащие серьезные идейные пороки, в частности, роман О. Гончара «Собор».

Товарищи обращали внимание и на то, что, несмотря на назревшую необходимость, после XXIII съезда, по сути, ни один вопрос идеологической работы не был вынесен на обсуждение Пленума ЦК КП Украины.

Секретари обкомов партии остро критиковали также секретаря ЦК КП Украины тов. Овчаренко Ф. Д. за беспринципность в постановке и решении ряда важных вопросов идеологической работы.

Обращалось внимание и на то, что в выступлениях тов. Шелеста П. Е. развитие экономики Украинской ССР не связывалось с развитием экономики всей нашей страны как единого планово-экономического комплекса. Этому противопоставлялся большой удельный вес Украины в экономике

нашего государства, подчеркивалось, сколько она производит миллионов тонн металла, угля, хлеба и другой продукции. Причем часто это звучало как бахвальство, самовосхваление, как пренебрежение к достижениям и опыту других республик. Когда же речь заходила о недостатках, тов. Шелест П. Е. нередко ответственность за них возлагал на союзные органы.

Такая позиция тов. Шелеста П. Е. отрицательно сказывалась на воспитании кадров, преодолении недостатков в работе партийных, советских и хозяйственных органов республики.

[...]

После беседы с первыми секретарями обкомов партии члены и кандидаты в члены Политбюро ЦК КП Украины, обменявшись мнениями, пришли к общему выводу, что выступления секретарей обкомов были правильными и аргументированными, высказанные ими замечания полностью разделяются членами Политбюро ЦК КП Украины.

Наше единодушное мнение таково, что Политбюро ЦК КПСС своевременно высказало принципиальные оценки по вопросам осуществления национальной политики партии, правильно обратило внимание на ошибки, допущенные тов. Шелестом П. Е. по отдельным вопросам идеологической работы, в частности, по вопросам борьбы с националистическими проявлениями.

Анализируя все это, члены Политбюро пришли к выводу, что эти серьезные недостатки стали возможными потому, что в Политбюро ЦК Компартии Украины, особенно в последние годы, все больше складывалась ненормальная обстановка, не было условий для делового, принципиального обсуждения вопросов.

Тов. Шелест П. Е., как первый секретарь ЦК КП Украины, не считался с мнением товарищей, высказывавших озабоченность как по поводу серьезных упущений в идеологической работе, так и по другим вопросам. Во многих случаях он неправильно относился к центральным органам. Попустительство тов. Шелеста П. Е. отдельным националистическим проявлениям, его путаные, подчас двусмысленные высказывания по вопросам национальной политики неправильно ориентировали партийный актив, объективно поощряли националистические настроения среди некоторой части интеллигенции. Чувствовалось, что он сам в какой-то мере разделял эти настроения.

Следует особо сказать, что, как выяснилось в последнее время, со многими материалами по важным идеологическим вопросам, которые поступали в ЦК КП Украины, тов. Шелест П. Е. членов Политбюро ЦК не знакомил. По его вине не информировался и Центральный Комитет КПСС по этим вопросам.

Информируя о состоявшейся беседе, следует подчеркнуть, что члены и кандидаты в члены Политбюро ЦК КП Украины, первые секретари обкомов партии при обсуждении указанных вопросов проявили полное единодушие. Все они говорили о горячей поддержке и глубоком уважении ЦК КПСС, его

Политбюро, Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л. И. Брежнева, о своей решимости работать, не покладая рук, над претворением в жизнь ленинской генеральной линии нашей партии, ее величественных планов.

Можно с полной уверенностью сказать, что Компартия Украины и впредь будет верной, надежной опорой ленинского Центрального Комитета КПСС в борьбе за дело коммунизма.

Стенограмма выступлений товарищей (на 148 листах) прилагается.¹

В. Щербицкий

Подлинник. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 80. Д. 882. Л. 2–11.

№ 224
Постановление ЦК КПУ
«О книге П. Е. Шелеста «Україно наша Радянська»»

20 февраля 1973 г.
Особая папка

1. Согласиться с выводами о серьезных методологических, идейных ошибках и существенных недостатках книги П. Е. Шелеста «Україно наша Радянська», изложенными в письме в ЦК КП Украины директора Института литературы АН УССР, академика АН УССР Н. З. Шамоты, академика-секретаря Отделения экономики, истории, философии и права АН УССР, академика АН УССР Б. М. Бабия и заместителя директора Института истории АН УССР, члена-корреспондента АН УССР А. Г. Шевелева (прилагается)².

Отметить, что книга «Україно наша Радянська» по ряду важных принципиальных вопросов отходит от партийных, классовых позиций. В ней не дается четкого классового анализа и оценки отдельных исторических явлений, идеализируется украинское казачество и Запорожская Сечь, не показаны острота и сложность классовой борьбы на Украине в послеоктябрьский период, борьба партии за чистоту и боеспособность своих рядов, против уклонов от ленинской генеральной линии, в том числе и против уклонов в национальном вопросе.

Достижения республики в экономике, науке и культуре рассматриваются в значительной мере в отрыве от общих успехов СССР, не раскрывается сотрудничество украинского народа с русским и другими братскими народами нашей страны.

Книга «Україно наша Радянська» не способствует воспитанию трудящихся в духе советского патриотизма и пролетарского интернационализма,

¹ Не публикуется.

² Не публикуется.

усилению борьбы против буржуазной идеологии, в частности против украинского буржуазного национализма.

2. Отметить, что книга П. Е. Шелеста «Україно наша Радянська», как и другие его издания — «Історичне покликання молоді», «Комуніст — активний боець партії», «Ідеї Леніна перемагають» были опубликованы им с нарушением установленного порядка, без ведома ЦК КПСС и ЦК КП Украины.

3. Разъяснить партийному активу республики серьезные методологические, идейные ошибки и существенные недостатки книги П. Е. Шелеста «Україно наша Радянська».

Подготовить и опубликовать в журнале «Коммунист Украины» рецензию на книгу П. Е. Шелеста «Україно наша Радянська». Считать необходимым после этого изъять указанную книгу из библиотечных фондов республики.

4. Поручить отделам пропаганды и агитации, науки и учебных заведений, культуры ЦК КП Украины осуществить необходимые меры по повышению ответственности руководителей издательств, научных учреждений, высших учебных заведений, средств массовой информации за идейно-теоретическую направленность печатных изданий и публикаций, неуклонное соблюдение классового подхода при анализе общественных явлений. Обеспечить коренное улучшение состояния научной и литературно-художественной критики.

Секретарь ЦК КП Украины В. Щербицкий.

Подлинник. ЦГАООУ. Ф. 1. Оп. 16. Д. 166. Л. 9–10.

Опубл.: Политическое руководство Украины. 1938–1989. М., 2006. С. 375.

Комментарий к документам № 222–224

19 мая 1972 г. постановлением Политбюро ЦК КПСС П. Е. Шелест был освобожден от должности первого секретаря ЦК Компартии Украины и переведен в Москву на должность заместителя председателя Совета Министров СССР.

В 1973 г. публичной критике подверглась книга П. Е. Шелеста «Україно наша Радянська» (1970) за идеализацию украинского казачества и Запорожской Сечи, недостатки в освещении истории Украины послереволюционного периода, слабую разработку сюжетов о сотрудничестве украинского народа с русским, умаление роли коммунистической партии в решении задач социалистического строительства, показ достижений республики в экономике в отрыве от общих успехов Советского Союза и др. В постановлении ЦК КПУ о книге Шелеста «Україно наша Радянська» от 20 февраля 1973 г. был сделан вывод «о серьезных методологических, идейных ошибках и существенных недостатках книги», ее тираж изъят из библиотечных фондов и торговой сети республики. В апреле 1973 г. Шелест написал заявление об освобождении от работы в связи с уходом на пенсию

и был выведен из состава Политбюро ЦК КПСС. Впоследствии работал в Подмоскowie начальником опытно-производственного конструкторского бюро Министерства авиационной промышленности СССР.

Потребовалась «анти-Россия», с чем мы никогда не смирился.

Заказчики этого проекта взяли за основу еще старые наработки польско-австрийских идеологов создания «антимосковской Руси»... Проект «анти-Россия» отвергли миллионы жителей Украины.

В. В. Путин

№ 225

Информационная записка первого секретаря ЦК Компартии Украины В. В. Щербицкого в ЦК КПСС о выполнении в республике постановления ЦК КПСС «О работе Казахской республиканской партийной организации по интернациональному и патриотическому воспитанию населения»

25 августа 1987 г.

ИНФОРМАЦИЯ

Об организации в Украинской ССР выполнения
постановления ЦК КПСС «О работе Казахской республиканской
партийной организации по интернациональному
и патриотическому воспитанию населения»

Организуя выполнение указанного постановления Центрального Комитета КПСС, ЦК Компартии Украины проанализировал состояние работы в республике по реализации установок XXVII съезда КПСС, январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС в области национальных отношений, интернационального и патриотического воспитания. Партийные комитеты, советские органы, общественные организации решают эти задачи прежде всего на базе сплочения трудящихся в общем деле борьбы за перестройку, ускорение социально-экономического развития нашей страны, воспитания их в духе дружбы народов СССР, непримиримости к любым националистическим проявлениям.

Во всей организаторской и политической работе последовательно учитывается национальный состав населения. Должное представительство обеспечивается при пополнении партийных рядов, формировании партийных, советских и общественных органов, выдвижении кадров на руководящую работу. Принимаются меры по обеспечению социально-культурных запросов населения

с учетом его национальной структуры, потребностей в сфере образования, науки, литературы и искусства, информации, книгоиздания, самостоятельного художественного творчества.

В результате объективных процессов интернационализации всех сфер общественно-политической жизни в республике расширяется украинско-русское двуязычие, улучшается изучение русского языка как средства межнационального общения. Усиливается интернациональное единение трудящихся в социально-бытовой сфере: растет число межнациональных браков, стремление к овладению общесоветскими духовными ценностями, увеличивается количество жителей украинской и других национальностей, считающих русский язык родным, активно обращающихся к русскоязычным изданиям, кинофильмам, театральным постановкам.

Вместе с тем выявлены и существенные недостатки в этой работе. Не во всех трудовых коллективах уделяется должное внимание воспитанию людей в духе высокой ответственности за решение общенародных задач. Не везде обеспечивается своевременное выполнение обязательств по поставкам в братские республики, есть упущения в подготовке для них кадров, в организации шефских связей, обмене опытом. Недостаточно решительно преодолеваются бюрократизм, злоупотребления служебным положением, нарушения социалистической законности, принципов социальной справедливости, порождающие проявления местничества, рецидивы мелкобуржуазной национальной психологии.

В работе по интернациональному и патриотическому воспитанию еще не преодолен шаблонный подход, формализм. Недостаточно учитываются исторические и этнические особенности развития регионов республики.

В последнее время ряд вопросов национально-культурного характера поднимает общественность. Ставятся они в некоторых публикациях и выступлениях, в отдельных письмах трудящихся. Обращается, в частности, внимание на сужение сферы применения украинского языка, в том числе при проведении политических, культурно-массовых мероприятий, в делопроизводстве, наглядной агитации, рекламе. Отмечается, что в ряде вузов, техникумов, профтехучилищ, дошкольных учреждений не создаются надлежащие условия для изучения и применения украинского языка. Не во всех областях выдерживается языковой статус украинских драматических и музыкально-драматических театров. Сократился выпуск киностудиями республики художественных фильмов на украинском языке, имеющийся их фильмофонд редко используется в кинопрокате и на телевидении. Вызывает нарекания уровень языковой культуры многих теле- и радиопередач, газет и журналов.

Наряду с этим на пленуме Союза писателей Украины в июне с. г., в ряде выступлений на съездах учителей, театральных деятелей республики, в отдельных публикациях выдвигались неприемлемые требования объявить украинский язык государственным и отказаться в школах республики от принципа свободного выбора языка обучения.

Требуется перестройка подходов партийных и советских органов к запросам некоренных национальных групп, особенно в районах их компактного расселения. Зачастую плохо, поверхностно изучаются настроения в этих группах (молдаван, поляков, болгар, венгров, румын, греков, крымских татар и др.). Массово-политическая работа ведется здесь порой без учета сложных особенностей истории развития межнациональных отношений, культуры, религии. Нуждается в укреплении материальная база учреждений образования и культуры в местах компактного проживания национальных групп.

Политбюро ЦК Компартии Украины рассмотрело вопрос «О мерах по реализации в республике установок XXVII съезда партии, январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС в области национальных отношений, усилению интернационального и патриотического воспитания населения» с учетом требований, изложенных в постановлении ЦК КПСС по Казахской республиканской партийной организации. Партийным комитетам, советским органам и общественным организациям рекомендовано глубоко изучить состояние национальных отношений, интернационального и патриотического воспитания, а также осуществить во всех трудовых коллективах и учебных заведениях практические меры по улучшению этой работы, достойной встрече 70-летия Великого Октября и установления Советской власти на Украине, 65-летия образования СССР.

Утвержден широкий комплекс мер, направленных на усиление пропаганды ленинской национальной политики, улучшение изучения украинского, русского и других языков народов СССР, более полное удовлетворение социально-культурных запросов и потребностей населения с учетом его национальной структуры.

Планируется, в частности, наряду с обеспечением условий для глубокого изучения русского языка как средства межнационального общения осуществить ряд мер по повышению уровня преподавания и изучения украинского языка в средней и высшей школе, дошкольных учреждениях, в том числе по совершенствованию подготовки кадров учителей украинского языка и литературы, программ и учебников по этим предметам, организации праздников родной речи и письменности.

Подчеркнута необходимость улучшения языковой культуры в деятельности органов управления, соблюдения принципа национально-русского двуязычия при проведении общественных мероприятий, в делопроизводстве, наглядной агитации, в теле- и радиопередачах, в рекламе, информации.

Для районов компактного проживания некоренных национальных групп предложено разработать долговременные культурно-просветительные программы, предусмотрев в них вопросы изучения национальных языков, издания литературы, создания этнографических художественных коллективов, обеспечения кинопроката фильмами на национальных языках, активизации гастрольно-концертной деятельности, развития прогрессивных национальных традиций и обрядов.

ЦК Компартии Украины обязал партийные комитеты, советские органы, идеологические организации обеспечить глубоко содержательную и систематическую пропаганду актуальных вопросов национальной политики КПСС и Советского государства, идей дружбы народов СССР, советского патриотизма и интернационализма. Своевременно, в духе гласности и принципиальности решать все вопросы, возникающие в сфере межнациональных отношений. При этом давать должный отпор любым проявлениям буржуазного национализма и шовинизма, национальной ограниченности и замкнутости, попыткам с внеклассовых позиций трактовать события прошлого, роль отдельных исторических личностей.

Отделам ЦК Компартии Украины, партийным комитетам, соответствующим министерствам и ведомствам, партийным организациям творческих союзов предложено усилить идейно-классовую, интернационалистскую закалку, способствовать развитию высокой гражданственности, творческой активности писателей, журналистов, композиторов, художников, архитекторов, работников театра и кино, регулярно информировать их по актуальным вопросам политического, социально-экономического развития общества, осуществления принципов ленинской национальной политики в республике, утверждать требовательную, товарищескую атмосферу в оценке явлений и фактов литературно-художественного процесса.

Признано необходимым углубить контрпропагандистскую работу, направленную на разоблачение подрывных акций зарубежных украинских буржуазно-националистических, сионистских и клерикальных центров, спекулирующих на проблемах национальных отношений, стремящихся посеять рознь между народами нашей страны.

В настоящее время ЦК Компартии Украины развернул работу по организации выполнения данного постановления. Будут приняты соответствующие документы в обкомах, горкомах, райкомах партии, рабочие планы — в министерствах и ведомствах, общественных организациях, творческих союзах. Предусмотрена серия соответствующих публикаций и передач.

Секретарь ЦК Компартии Украины В. Щербицкий

Подлинник. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 114. Д. 85. Л. 85–90.

Комментарий

В июне 1987 г. ЦК КПСС принял постановление «О работе Казахской республиканской партийной организации по интернациональному и патриотическому воспитанию населения». Причиной принятия документа послужили события в Алма-Ате в середине декабря 1986 г. Недовольная заменой первого секретаря Компартии Казахстана Д. А. Кунаева на бывшего первого секретаря Ульяновского обкома КПСС, русского Г. В. Колбина, местная молодежь вышла на улицы с требованием назначить партийным руководителем республики этнического казаха. Демонстрация переросла в массовые беспорядки и побоища, которые были подавлены. В постановлении ЦК КПСС, принятом по результатам разбора алма-атинских событий, отмечались серьезные ошибки, допущенные партийными органами республики в реализации национальной политики. Соответствующие выводы предложили сделать и другим союзным республикам, включая Украину.

№ 226

Докладная записка первого секретаря ЦК Компартии Украины В. В. Щербицкого в ЦК КПСС о попытках возродить униатскую церковь в западных областях Украины

26 июня 1989 г.

ЦК КПСС

О попытках возродить униатскую («украинскую католическую») церковь в западных областях Украины

В последнее время униатско-националистические экстремисты во Львовской, Тернопольской, Ивано-Франковской и Закарпатской областях при поддержке пропагандистских центров Запада, Ватикана активизировали попытки возродить в западных областях Украины униатскую церковь под официальным названием «Украинская католическая церковь» (УКЦ). Стремясь добиться регистрации, униатство пытаются выдать за чисто религиозное направление, замалчивая при этом его подлинную политическую, религиозно-националистическую, антирусскую направленность.

В этом направлении активизировалась западная радиопропаганда. Часть передач носит откровенно инструктивный, подстрекательский характер. В кампанию вокруг «униатского вопроса» втягиваются высокопоставленные государственные деятели ряда капиталистических стран.

Беспокоит, что в поддержку УКЦ начали высказываться некоторые народные депутаты СССР (Сахаров, Аверинцев, Братунь), неформальные объединения («Мемориал», «Украинский хельсинкский союз» и др.). Лег-

ковесно, объективистски эту тему освещают отдельные союзные средства массовой информации.

Все это не может не сказываться на общественном мнении.

В течение 1988–1989 гг. униатские экстремисты осуществили в названных областях, а также в г. Москве ряд скоординированных акций, приуроченных к крупным общественным событиям (1000-летию христианства на Руси, выборной кампании, Съезду народных депутатов и др.) и имеющих целью продемонстрировать «активность» и «массовость» УКЦ. Согласно заявлениям униатско-националистических лидеров «УКЦ должна стать основой национального движения в борьбе за самостоятельность Украины и выход ее из состава СССР». Строятся планы создания церкви на националистической основе с подчинением ее Ватикану и реакционной эмигрантской иерархии во главе с кардиналом М. Любачивским.

Расчеты униатских экстремистов строятся на наличии в четырех западных областях Украины бывшего униатского духовенства и монашества (около 770 чел.), проуниатски настроенных верующих, не признающих решения Львовского собора о самоликвидации униатской церкви в 1946 г. Часть бывшего униатского духовенства, оставшись без паствы, инспирирует слухи о якобы готовящемся в руководящих органах решении о регистрации УКЦ. Усиленно дискредитируется православная церковь как «продавшаяся Москве». Очередное собрание униатов и националистически настроенных элементов в г. Львове в мае с. г. окончилось призывом к молодежи записываться в спортивно-военизированную молодежную организацию «Пласт», которая уже существовала в довоенной Галиции и по сути готовила кадры для «Организации украинских националистов» (ОУН) и «Украинской повстанческой армии» (УПА).

ЦК Компартии Украины, партийные и советские органы на местах с учетом реальной обстановки принимают меры по нейтрализации униатско-националистического экстремизма, последовательному обеспечению свободы совести граждан, демократизации государственно-церковных отношений. У собственно верующих — православных, католиков — на Украине есть все возможности для удовлетворения религиозных потребностей в 5347 православных и католических общинах, в т. ч. с украинским языком богослужения. За 1988–1989 гг. в республике зарегистрировано более 1300 новых общин РПЦ, верующим передано ряд крупных монастырских комплексов, более тысячи культовых зданий, большое количество религиозной литературы, периодики на украинском языке и т. п.

Таким образом, позиция в отношении УКЦ — это не какие-то ограничения, запреты для верующих, а недопущение использования религии в анти-социальных, националистических целях.

Регистрация УКЦ вызвала бы серьезный конфликт, в частности, раскол верующих по религиозно-национальному признаку. Началась бы открытая борьба за сферы влияния, вплоть до физической борьбы за церковные зда-

ния, масштабы и следствия которой даже трудно прогнозировать. Была бы создана легальная база консолидации антисоветских, националистических, антирусских настроений, усиления религиозного, а затем и политического сепаратизма. Немалая часть верующих попала бы в подчинение реакционному эмигрантскому центру УКЦ. Был бы нанесен значительный удар по лояльным, миротворческим позициям РПЦ.

Партийные, советские органы, общественные организации республики и, в частности, западноукраинского региона относятся к попыткам реанимировать униатство, создать по сути религиозно-политическую организацию на националистической основе резко отрицательно. Категорически против регистрации т. н. украинской католической церкви выступают Русская православная церковь, другие религиозные объединения.

Направляется в порядке информации.

Секретарь ЦК Компартии Украины

В. Щербицкий

Подлинник. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 114. Д. 86. Л. 52–54.

Комментарий

Кампания по ликвидации Грекокатолической (униатской) церкви на Украине активно развернулась на завершающем этапе Великой Отечественной войны. Униатская церковь небезосновательно рассматривалась в качестве «легальной агентуры Ватикана», тесно связанной с украинскими вооруженными националистическими организациями. В марте 1946 г. во Львове состоялся собор клириков и мирян Украинской ГКЦ, собравший 216 делегатов-священников и 19 мирян. Собор объявил о ликвидации унии 1596 г. и воссоединении грекокатоликов с Русской православной церковью. Постановление собора о ликвидации унии подтвердили экзарх Украины митрополит Киевский и Галицкий Иоанн и предстоятель РПЦ патриарх Алексей I. В течение второй половины 1940–1980-х гг. бывшая паства УГКЦ посещала православные храмы, некоторые униатские священники продолжали работу в подпольных условиях. Активизация деятельности грекокатоликов началась в конце 1980-х гг. в условиях политической либерализации в стране, сопровождавшейся переменами в области церковно-государственных отношений, что нашло выражение в широком праздновании 1000-летия Крещения Руси в 1988 г. Связи униатов с украинскими националистами и возможные проблемы во взаимоотношениях с РПЦ в случае легализации УГКЦ послужили темой записки В. В. Щербицкого. Документ по указанию заведующего Общим отделом ЦК КПСС В. А. Болдина был разослан членам и кандидатам в члены Политбюро ЦК КПСС, секретарям ЦК КПСС, а также председателю КГБ СССР В. А. Крюкову и председателю Комитета партийного контроля при ЦК КПСС

Б.К. Пуго. 1 декабря 1989 г. в Ватикане состоялась встреча М.С. Горбачева с папой Римским Иоанном-Павлом II, после которой были разрешены регистрация грекокатолических общин, проведение богослужений и начался возврат униатам храмов, ранее переданных РПЦ. Процесс сопровождался актами насилия в адрес православных священников и мирян.

№ 227

Докладная записка первого секретаря ЦК КП Украины В.В. Щербицкого в ЦК КПСС «О работе партийных организаций республики в связи с активизацией действий инициативных групп по созданию т. н. Народного движения Украины за перестройку»

7 июля 1989 г.

В республике в течение нескольких месяцев инициативными группами, главным образом из числа писателей и ученых, предпринимаются усилия по созданию политизированной организации т. н. Народного движения Украины за перестройку (НДУ). Анализ нескольких вариантов проекта программы НДУ свидетельствует о стремлении его инициаторов сформировать по существу структуру, альтернативную КПСС, преследующую сепаратистские цели и призывающую к национальной изоляции республики.

События показали, что к НДУ сразу же попытались примкнуть различные антиобщественные элементы, в том числе лица, отбывавшие ранее наказание за антисоветскую деятельность, откровенно националистическая, экстремистская группировка — Украинский хельсинкский союз (УХС) и т. п.

Явочным порядком на различного рода собраниях и митингах объявлялось об организации отделений НДУ во Львовской и Харьковской областях, а также его ячеек в ряде научных, проектно-конструкторских организаций, учебных заведений и в отдельных производственных коллективах.

1 июля с. г. в г. Киеве состоялась учредительная конференция киевской региональной (г. Киев и Киевская область) организации НДУ. Конференция, избрав организационный комитет, объявила о начале подготовки республиканского съезда.

В работе конференции участвовало около 700 чел., в том числе 450 — с правом решающего голоса. Большинство присутствующих составляли представители научной и художественной интеллигенции, студенты.

Выборы делегатов на конференцию не проводились, персональный состав ее участников был определен келейно Координационным советом. Прибыли

также 186 приглашенных из других областей республики и из-за ее пределов (Москва, Прибалтийские республики, Дальний Восток).

Доклады на конференции, большинство выступлений отличались декларативностью, крикливостью, не содержали конструктивных предложений. Чрезмерно заострялись некоторые сложные вопросы истории, функционирования украинского языка, национальной символики, религии, взаимоотношений движения с партийными организациями. Имели место грубые нападки на КПСС, советские органы.

Непродуманными, а порой и безответственными были выступления народных депутатов СССР В. Яворивского (Киев) и С. Конева (Днепропетровск), других участников конференции, в том числе представителей Народного фронта Латвии и литовского Саюдиса. Раздавались прямые призывы «не допустить в народные депутаты республики, местные Советы партийных, советских, хозяйственных работников, подготовку к выборам взять в свои руки». Представитель Саюдиса прямо призвал к отделению Украины от СССР «под желто-голубым флагом», провозгласил лозунг «За нашу и вашу свободу!».

На конференции в состав Координационного совета НДУ из 78 его членов 13 избрано от УХС.

Созданию Киевской региональной организации НДУ был по существу посвящен и санкционированный митинг, заявленный его инициаторами как встреча с народными депутатами СССР под лозунгом «Вся власть Советам!» Он состоялся 2 июля на площадке у Республиканского стадиона, продолжался 4 часа, в нем участвовало до 4 тыс. чел.

Большинство выступавших в еще более резкой, подчас ультимативной форме выразило свои негативные взгляды на роль КПСС в нашем обществе, на социалистическую перспективу его развития и советскую федерацию. Ряд выступлений, в том числе представителя нелегальной украинской католической церкви (униатской), был выдержан в откровенно экстремистском тоне, в них содержались призывы к открытой борьбе против партии, политических институтов нашего общества. Грубым, оскорбительным нападкам подвергались партийные кадры, аппарат.

Были подняты желто-голубые националистические флаги. Большую часть митинга вел народный депутат СССР В. Яворивский, который поощрял наиболее наглые выходки экстремистов.

Как показывает анализ, широкой социальной базы у НДУ пока нет. На всех проведенных в 1989 г. мероприятиях с целью создания различных его организационных структур присутствовали практически одни и те же люди. Мандаты распределялись узкой группой инициаторов в основном среди студентов, представителей интеллигенции, которые придерживаются экстремистских взглядов.

Таким образом, есть все основания для вывода, что идея создания НДУ используется как удобная ширма для консолидации действующих в респу-

блике группировок и формирований антисоветской и националистической направленности.

С учетом этого ЦК Компартии Украины, партийные комитеты республики ведут планомерную борьбу против экстремизма и национализма, стремятся нейтрализовать антиобщественные элементы. Они разоблачаются в печати, на телевидении и радио, в трудовых коллективах.

Принципиальная оценка сути НДУ дана на майском (1989 г.) Пленуме ЦК Компартии Украины. Соответствующим образом сориентированы партийные организации республики. Подчеркнуто положение о несовместимости пребывания в рядах КПСС лиц, занимающихся созданием оппозиционных КПСС организаций.

В различных регионах республики обстановка не одинакова. Особенно она осложнилась во Львовской, Харьковской областях и г. Киеве. В связи с этим ЦК Компартии Украины, всесторонне проанализировав обстановку, принял постановление о серьезных недостатках в организаторской и политической работе некоторых партийных комитетов по противодействию экстремистским, антисоциалистическим элементам. В нем, в частности, обращено внимание Львовского и Харьковского обкомов, Киевского горкома партии на политическую пассивность в работе, нерешительность в организации отпора идейно вредным, объективно направленным на срыв перестройки действиям экстремистских элементов. ЦК потребовал принятия более решительных и политически взвешенных действий, опоры на здоровые силы, повышения ответственности коммунистов за свои поступки в осложняющейся обстановке.

Осуществляя разработанный ЦК Компартии Украины перспективный план действий по недопущению создания альтернативных КПСС структур, партийные комитеты устанавливают деловые контакты с активистами самостоятельных общественных формирований. Проводятся встречи в ЦК на уровне секретарей и в отделах, партийных комитетах на местах. Особое внимание уделяется работе с теми сторонниками НДУ, которые верят в его конструктивные возможности, идут на сотрудничество с партийными и советскими органами.

По всем вопросам работы с неформальными объединениями широко информируется общественность, различные категории населения. В июне-июле с. г. состоялись встречи членов Политбюро ЦК Компартии Украины с молодежью, ветеранами партии, войны и труда, военнослужащими. На этих встречах были обсуждены политические итоги Съезда народных депутатов СССР, вопросы участия представителей всех поколений трудящихся в конкретных делах перестройки. С участием членов ЦК КПСС и ЦК Компартии Украины, депутатов проводятся дискуссии на телевидении и по радио. Идет обсуждение этих проблем в печати.

Принципиальные вопросы работы с самостоятельными общественными организациями рассмотрены в идеологической комиссии ЦК Компартии Украины.

Ею выработаны рекомендации для партийных организаций. Они опубликованы в прессе.

Принимаются меры по оперативному решению острых вопросов, поднимаемых на митингах и собраниях, особенно в области национальной политики. Открываются школы, классы и детские садики с украинским языком обучения и воспитания, факультативы по изучению национальных языков, создаются культурно-просветительные общества для малочисленных национальных групп. Идет подготовка Закона об изменениях в Конституции УССР, предусматривающих, в частности, придание украинскому языку статуса государственного и обеспечение свободного развития других языков в республике, а также Закона «Об украинском языке и других национальных языках в Украинской ССР». С участием творческих союзов, ученых разрабатываются и осуществляются долгосрочные программы развития украинской национальной культуры, исторических исследований. В Комиссии Верховного Совета УССР по межнациональным отношениям с привлечением экспертов рассмотрен вопрос о национально-государственной символике, принято и опубликовано в печати решение о порядке ее применения.

В связи с усиливающимся негативным влиянием политизированных объединений партийные организации республики, широко используя выступление М. С. Горбачева по Центральному телевидению, активизировали массово-политическую работу, проводят собрания трудящихся, коммунистов по актуальным вопросам политической обстановки. В печати публикуются материалы, раскрывающие опасность действий антиобщественных, националистических группировок.

Правоохранительные органы активизируют работу по усилению борьбы с антиобщественными экстремистскими проявлениями, пресечением несанкционированных митингов и иных массовых собраний. Президиум Верховного Совета УССР подготовил законодательные акты о порядке использования государственной и иной символики, полиграфической и множительной техники, а также об ответственности за нарушение этих законоположений.

В целом партийные комитеты, советские органы политической обстановкой владеют, принимают меры по нейтрализации антиобщественных сил.

Направляем в порядке информации.

Секретарь ЦК Компартии Украины В. Щербицкий.

Подлинник. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 144. Д. 86. Л. 55–61.

Опубл.: Политическое руководство Украины. 1938–1989. М., 2006. С. 450–452.

№ 228

Записка заместителя заведующего Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС В.С. Бабичева в ЦК КПСС о подготовке к учредительному съезду «Народного движения Украины за перестройку»

3 сентября 1989 г.

ЦК КПСС

О съезде народного фронта Украины

В течение последних месяцев на Украине активно ведется подготовка к учредительному съезду «Народного движения Украины за перестройку». Пройдет он 8–10 сентября в Киеве. Предполагается, что участвовать в его работе будут более 1200 делегатов, около 500 украинцев, проживающих за рубежом, представители общественных движений всех союзных республик, почти 200 советских и иностранных корреспондентов. На съезде намечено рассмотреть более 20 различных вопросов, принять ряд заявлений и деклараций.

В подготовительный период к съезду в «движении» развернута широкая кампания по резкой критике и дискредитации руководства республики и в частности т. Щербицкого В.В. Несомненно, что она будет продолжена и на съезде. По имеющейся информации на нем может быть предпринята попытка принять резолюцию о доверии т. Щербицкому В.В.

Представляется, что допускать этого не следует. В компартии, у украинского народа авторитет т. Щербицкого В.В. заслуженно высок, к нему сохраняется уважение в партии. Будет несправедливо позволить подводить итоги многолетней партийной и государственной деятельности этого человека на таком «форуме», как съезд народного фронта.

В связи с этим было бы целесообразно назревшие кадровые изменения в республике провести до 8–10 сентября и снять возможные спекуляции вокруг этой проблемы.

Зам. зав. Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС
В. Бабичев

Подлинник. РГАНИ. Ф. 3. Оп. 114. Д. 86. Л. 93.

*Пометы: сверху слева вписано синим фломастером: «т. Разумовскому — прошу
переговорить. Лигачев». Внизу подпись Г.П. Разумовского.*

Комментарий к документам № 227, 228

Щербицкий Владимир Васильевич (1918–1990) — советский государственный и партийный деятель, занимал пост секретаря ЦК Ком-

партии Украины дольше всех своих предшественников, с мая 1972 г. по сентябрь 1989 г. Последовательно реализовывал политическую линию союзного центра, сочетая ее с отстаиванием интересов республики (в первую очередь в экономической и социальной сфере). Украинизация школ и развитие национальной культуры проводились параллельно с жесткой линией в отношении украинских диссидентов и националистической идеологии. Подъем украинского национализма, начавшийся в годы перестройки, был встречен им с тревогой. Выступая на пленуме ЦК КПУ 16 мая 1989 г., он отметил, что в республике «имеется примерно полтора десятка формирований явно деструктивной, анти-социалистической направленности». Украинский хельсинкский союз он охарактеризовал как «крайне политическую, авантюристическую, откровенно антисоветскую» организацию, а инициативу формирования «Народного движения Украины за перестройку» счел попыткой создать организацию, оппозиционную КПСС. По его мнению, «трудящиеся не приемлют идей национальной обособленности, по сути, сепаратистские цели, которыми проникнут проект программы НДУ, понимая, что они идут вразрез с требованиями перестройки и по своему характеру деструктивны». Эти соображения В. В. Щербицкий изложил в записке от 7 июля 1989 г. Диалог ряда украинских партруководителей, в том числе Л. М. Кравчука, с представителями национальных движений, наметившийся к осени 1989 г., он считал ошибочным. В свою очередь, активисты «Народного движения Украины за перестройку» развернули кампанию по критике руководителя республики. Согласно информации, изложенной в записке В. С. Бабичева от 3 сентября 1989 г., на предстоящем съезде «Народного движения Украины за перестройку» планировалось принятие резолюции о В. В. Щербицком. Решение об освобождении В. В. Щербицкого с поста члена Политбюро ЦК КПСС было принято 20 сентября 1989 г. на пленуме ЦК КПСС, посвященном обсуждению доклада М. С. Горбачева «О национальной политике партии в современных условиях». На пленуме М. С. Горбачев сообщил, что «в ЦК КПСС поступили заявления тт. Никонова В. П., Чебрикова В. М., Щербицкого В. В. с просьбой о переходе на пенсию».

**Выступление секретаря ЦК КПУ Л. М. Кравчука
на Учредительном съезде Народного Руха Украины**

9 сентября 1989 г.

Уважаемый председатель! Вы уже третий раз за последние полгода даете мне слово на собрании НРУ за перестройку. Это уже стало традицией. Уже объявлено, что создан Народный Рух Украины. Вы проголосовали за программу и за устав Руха. И что я мог бы сделать? Я мог бы вас поздравить. Но я немного подожду. И поясню, почему. Известно, что по христианским обычаям поздравлять раньше, чем произошло событие, не годится.

Завтра еще будет работать съезд. Я не хочу, чтобы мое поздравление, которое нарушило бы христианский обычай, навредило бы Руху.

А теперь несколько мыслей по сути. Характер и содержание моего выступления обозначили много делегатов, которые сидят в этом зале. Они мне советовали выступить и поддержать все идеи, которые провозглашены на съезде. Но я хочу высказать свои собственные мысли и свои собственные идеи. Считаю, что имею право на такую постановку вопроса. Я толерантно отношусь к делегатам, но в данном случае я использую совет мудрого Горация: «Сегодня следует сказать то, что нужно сказать сегодня, прочее все отложить и сказать в подходящее время». А сегодня, учитывая анализ политической ситуации, я хочу сказать следующее.

Исходя из того, что рождение Народного Руха Украины — следствие перестройки, демократизации и гласности, начатой КПСС, партийные организации республики хотели бы видеть в Рухе своего природного и активного союзника в деле обновления общества. В свою очередь мы готовы способствовать всем взвешенным, конструктивным инициативам и практическим действиям новой общественно-политической организации. Мы готовы идти навстречу прогрессивным силам, сотрудничать с ними для блага дела.

Нам нельзя удовлетворяться одним звучанием революционных лозунгов. Жизнь учит делать окончательные выводы на основании анализа сил, которые под ними собираются, тех настоящих целей, которые достигаются под благородными лозунгами. Человечество знает только два пути — либо прогресс, либо деградацию. И не следует забывать, что самая страшная из деградаций — та, которая происходит под знаменами прогресса, красивыми лозунгами, ее сложно бывает своевременно почувствовать и распознать, хотя следствие одно. Если какое-то политическое течение, какая-нибудь политическая партия не даст народу ответ, что делать и как делать, то она обречена на гибель.

Ленин, которому я поклоняюсь и буду поклоняться, как поклоняюсь Шевченко, Франко, Лесе Украинке, начал свой великий праведный труд, написав работу «Что делать?». И всю свою жизнь отвечал на этот исторический

вопрос. Все те, которые начали свой политический путь с ответа на вопрос «Кто виноват?», утратили политические ориентиры. [Я] хотел бы, чтобы Рух это взвесил.

Хочется предостеречь нас от поспешности, чтобы, прежде чем сказать слово или принять решение, вы взвешивали, реально оценивали ситуацию. Потому что в политике действуют реальные политические силы, в политике действуют массы людей. Миром правят интересы людей, — учил К. Маркс. История подтверждает правоту этих слов.

Я хотел бы посоветовать вам, чтобы ваши решения, ваши лозунги всегда имели выход на конкретное дело. Здесь было немало выступлений, которые призывали к делу, к работе. Это хорошие и правильные слова. Важно, чтобы они не разошлись с делом. Важно, чтобы такие слова, которые прозвучали в выступлениях Олеса Гончара, Дмитрия Павлычка, Ивана Драча, Владимира Яворивского и других выступающих, были взяты на вооружение. И чтобы слова, которые призывали к конфронтации, были отброшены.

Хотел бы попросить вас помнить слова тех ораторов, какие призывали к толерантности, для того, чтобы взвешивать, думать, совместно решать. Я горячо поддерживаю мысль тех, [кто] предостерегал бояться единодушия. Мы уже пережили эпоху единодушия и знаем, к чему это приводит.

Хотел бы призвать вас к тому, чтобы вы в основу своей работы положили единство, рассудительность, силу действия, сотрудничество, умение говорить и слушать, умение уважать один другого, умение быть демократичными, забыть слова «прочь», «позор». Эти слова сами по себе порождают дух нетерпимости, ведут к конфронтации.

Мы должны уйти от конфронтации, учесть, что в процессе развития происходят и меняются ситуации, позиции разных сил. В зависимости от этого уточняются и меняются оценки. Такая же диалектика происходит и в нашем осмыслении процессов политической жизни.

Однако мы не можем поступаться принципами, которые опробованы историей и признаны народом. Среди них — с одной стороны, объединение всех творческих прогрессивных сил и широкий общественный диалог на основе социалистического плюрализма, а с другой — четкое размежевание с силами экстремистскими, деструктивными.

Следовательно, давайте взаимно руководствоваться намерением совместного создания инструмента всеобщей консолидации на социалистической советской платформе, эффективного способа содействия ускоренному прогрессу нашего общества.

Ради этого и может быть откровенный разговор.

Сегодня бытуют разные, даже полярные взгляды на Народный Рух. Есть люди, которые в этом видят единственную панацею от всевозможных бед. Это идеализация Руха, и ее следует бояться, потому, что она лишает людей критического взгляда на вещи, мешает видеть проблемы, недостатки. Это путь к политическим и моральным деформациям, амбициозности, диктату.

А есть и такие, которые не допускают и само появление неформальных объединений, боятся всего нового.

Какова, на наш взгляд, реальность?

Есть что сказать и «за» и «против».

С одной стороны, в программных документах Руха много правды, горькой правды, немало истинно ценных положений. Но с другой стороны, есть количество невзвешенных, ошибочных суждений и лозунгов, так как та или иная часть правды и истины сама по себе не гарантирует от ошибок, не делает правильной всю позицию. Тем более что были в нашей истории и светлые страницы. Тот, кто забывает о них или не хочет их видеть, не уважает свою историю и свой народ. Погрешность определенных взглядов в нынешнем Рухе тем и небезопасна, что в них велика доля истины.

В этом нет парадокса и нонсенса.

Смелая правда и громкое звучание слов про благородство намерений всегда легко собирали волонтеров. Однако и нередко поголовно губили их, когда от разных причин — от осознанного обмана, от хаотичной практики, от отсутствия мотивации конкретных планов и методов — люди разочаровывались и разуверивались. Не настаивая, кстати, на сознательном обмане, я должен обратить внимание, что к самым губительным ошибкам принадлежит также умение портить хорошее дело плохим, безрассудным его выполнением.

Речь идет об увлечении говорильней, митингами и т. п. И все для того, чтобы кого-то и что-то заклеить. Хорошее дело таким образом портится. Подмечено мудрыми людьми, что в жизни самое важное не копаться в том состоянии, в каком находимся (тем более, когда и так все понятно), а оценить направление, в котором двигаемся. Задумайтесь, что выходит, когда про это правило забываем.

Наконец, к «умению» испортить хорошее дело принадлежат кавалерийский стиль атаки, эмоционально возбужденный натиск, попытки одним махом снять все проблемы.

От такого стиля мысли и действия происходят хаос, броуновское движение. Но почему же забываем, что истина и хаос в продуктивном плане не имеют ничего общего? Почему забываем, что экстремизм заполняет пробелы в знаниях и анализе, в правде и реализме?

Все же, в конце концов, по другим наблюдениям мудрого человека — Стефана Цвейга, «в политике неспешная настойчивость всегда берет верх над неугомонной силой, тщательно разработанный план — над импровизированным порывом, реализм — над романтикой».

Следовательно, вся нетерпеливость, вся эмоциональная нетерпимость рано или поздно обнажается не как общественная сила, а как общественная слабость. А слабость, как известно, не возвышает, а заваливает дело. Слабость, как известно, не ускоряет — тормозит движение.

Значит, нужны совместные действия со здоровыми силами Руха. А для этого нужна платформа, на которой бы соединялась сущность понятий, оце-

нок, лозунгов, а главное — направлений деятельности, конкретных планов и мероприятий.

И правда, кто же в этом зале против подъема суверенитета нашей украинской державы? Однако одни видят новые реальные возможности такого суверенитета в рамках совершенствования советской социалистической федерации на основе решений XIX Всесоюзной партконференции, на принципиальных основах обсуждаемого сейчас проекта ЦК КПСС «Национальная политика партии в современных условиях». Я за такой суверенитет без каких-либо ограничений, без какой-либо регламентации. Другие вынашивают идею «вольной соборной Украины», которая порвала бы с СССР. Я против такой позиции.

Далее. Мы все понимаем, какие потери понесли украинские язык и культура в годы сталинщины и застоя. Все мы выступаем за расширение сферы использования украинского языка и — однозначно — за провозглашение его государственным языком. Однако совсем не одинаковыми проявляются взгляды на украинско-национальное языковое объединение, особенно в районах компактного проживания национальных меньшинств. Кое-кто понимает государственный характер украинского языка как способ иерархического разделения между основным и другими языками, которые использует население республики.

Тут позиция однозначная: государственный украинский язык будет действительно государственным, если он не будет насаждаться силой. Это недопустимо. Великий язык Шевченко и Франко не может утверждаться за счет ущемления других языков. Важно не только призывать любить украинское слово, но и создавать это слово. И это задача, в первую очередь, для писателей, интеллигенции, которых большинство в этом зале. Потому что любовь к слову не утверждается лозунгами. Я помню свою старенькую учительницу. Когда кто-то говорил, коверкая украинское слово, то она буквально плакала. Именно она заложила у детей фундамент любви к родному слову, и я запомнил это на всю свою жизнь. Еще и еще раз подчеркиваю: только добровольность, только работа, работа, работа всех по созданию условий для развития языка — вот что главное. Напряженная работа не на один год.

И кроме того, есть же огромная разница в фактическом отношении разных общественных групп к реализации задач, которые стоят особенно остро. Когда уже заговорили о языке и культуре, я должен напомнить: представители всех категорий работников научно-культурной сферы, широкие круги граждан дружно хвалят идею создания Комплексной программы развития украинской национальной культуры на период до 2005 года. Теперь развивается соответствующая работа. Однако, как уже сообщалось в прессе, с одной стороны, имеем, может, недостаточно организованные, но достаточно активные поиски Президиума АН УССР, ряда научных учреждений, Министерства культуры республики, с другой, такой активности не проявляют творческие союзы. Обошла вопрос разработки и реализации Комплексной

программы киевская региональная конференция Народного Руха Украины за перестройку.

Все это означает, что сами народные интересы разными группировками в Рухе трактуются по-разному. Есть направления прогрессивные и регрессивные, есть позиции интернационалистические и националистические. Тем более что социальный состав Руха, где преобладает интеллигенция, особенно научная и творческая, где много людей без достаточного социального опыта, еще не дает основания говорить о всестороннем глубоком понимании и учете интересов всего народа.

Тем более что в Рухе по-разному представлены разные регионы республики, что основная масса его участников приходится на западные области, которые имеют свои особенности.

Наконец, тем более что кое-кто из делегатов съезда противопоставляет себя партии, профсоюзам, комсомолу, другим массовым общественным организациям, которые при всех недочетах также созданы были народом для защиты его интересов. Во всяком случае, народ их критикует, но в основной массе не отклоняет, признает. Значительные общественные силы не утрачивают доверия к своим рожденным практикой революционной борьбы и социалистического строительства организациям.

И еще об одном — об отношении к критике, инакомыслию. Это признак культуры людей и организаций. Плохо, когда противники в дискуссиях, захваченные эмоциями, не допускают иной точки зрения, объявляют тех, кто ее имеет, «реакционерами», «предателями, представителями мафии». Согласитесь, что внутренней культуры дискуссии, плюрализма мыслей тут не существует. Есть дискуссия со всей партией, с Советами народных депутатов. Я за то, чтобы не бороться друг против друга, а бороться за общее дело. Но разве слова «время требовательно поставило вопрос “кто кого?”» призывают к сотрудничеству? Эти слова предусматривают борьбу. Как понимать призыв к сотрудничеству с партией и шельмование партии, которое себе позволили отдельные делегаты? Можно было бы поставить много таких вопросов.

Если от этого не отказаться, то призыв к единству будет беспредметным, иллюзорным. Это большая опасность. И все, кто не утратил ответственности и способности к аналитическому прогнозированию, должны задуматься над тем, что происходит.

Пусть будут различия во взглядах, альтернативность мыслей, пусть будут дискуссии по конкретным проблемам. Все это возможно и нужно. Недопустимы, конечно, в политической пропаганде только антисоветчина и антисоциализм. Нашему обществу сейчас крайне нужна общая программа действий и реальное сотрудничество общественных сил на принципах диалога, партнерства, взаимной ответственности. Я призываю к этому все здоровые силы.

[Мы] имеем в обществе плюрализм. Все за него, но по-разному. Есть люди, которые под видом плюрализма стремятся насаждать собственные

взгляды, оценки, ориентации. Это иногда делается неинтеллигентно, грубо с использованием слов и оценок, которые не украшают оратора. К такому стилю прибег на съезде и народный депутат СССР т. Куценко. Пусть это будет на его совести, но такая манера выражать свою точку зрения, убеждения не подходит депутату.

Теперь об отношении к КПСС. Мы видим, что в ней самой и в Рухе есть люди с партийными билетами, которые выступают и действуют против партии. Не против недостатков в ее деятельности, не против отдельных особ или некоторых решений, а непосредственно против партии, шельмуют ее. Думаю, что партия сама, в своих рядах разберется. Но обратите внимание, что таких людей немало пришло в Рух. Почему? Для чего? Если это оппозиция к партии, то почему оппозиционеры не выходят из нее? Если это оппозиция внутри партии, то почему используется не внутрипартийная, а исключительно внешняя, в данном случае «руховская» трибуна? Кому это выгодно?

Над этим стоит задуматься. И в первую очередь, конечно, членам партии, которые входят в Рух и которые должны не терять в нем партийных позиций, партийных обязательств, партийной ответственности за свою деятельность. В этом плане я горячо поддерживаю слова Д. Павлычко и сделаю все, что зависит от меня, чтобы такая позиция стала реальностью.

И, может быть, последнее — о гражданской ответственности Руха, например, в обогащении молодых душ и талантов, о реализации творческих сил молодого поколения, как раз в интересах общественного прогресса, собственного морально-политического и профессионального роста.

В творческих объединениях говорят: все пошли в Рух. Но почему оставили творческие планы, напряженную работу в искусстве?

Это же правда, что перестройку мы сможем обеспечить, существование и развитие самого народа сможем обеспечить совместной, компетентной, квалифицированной, профессиональной работой всех людей в тех областях, на тех участках, где они наиболее продуктивно смогут проявить себя.

Будущее, которое мы хотим, нельзя создать без своевременного распознавания и тщательного сохранения его сегодняшних ростков в их совокупности и индивидуальной своеобразности.

Рух с теми целями, которые он провозглашает, не может быть над властью. Он призван помогать власти, проявлять инициативу вплоть до законодательной, с той целью, чтобы лучше действовала народная власть, он должен конструктивно сотрудничать с органами власти.

Пока что этого нет. Наоборот, кое-кто претендует на контроль Руха за всеми государственными органами и учреждениями, за депутатской деятельностью. Это неправомерно, противоречит идеалам и системе правового государства, которую мы хотим создать.

Следовательно, Руху в его нынешнем состоянии еще много надо продумать, определить, поправить.

Значит, нужно идти дальше, избегая конфронтации, отмежевываясь от тех, кто компрометирует Рух, работать вместе, совместно, искать, находить. Не надо брать под крыло Руха все, что плывет к нему. Здесь должна быть четкость.

Меньше красивых слов (хотя без них не обойтись) и больше хороших дел. Как справедливо отметил еще римский историк Саллюстий: конечно, родине можно служить и хорошими речами, но по-настоящему прекрасное служение ей — добрыми делами.

Если сегодняшние конструктивные речи, а они были, стали выражением глубоких конструктивных мыслей, остается перейти к конструктивным действиям во имя перестройки и социализма. Кто будет готовым к совместным действиям на такой платформе, тот завоюет уважение народа.

В целом ряде выступлений затрагивался вопрос о 50-летию воссоединения Западной Украины с Украинской ССР. Кое-кто даже призывал отказаться от празднования юбилея. Что можно сказать по этому поводу? Долгие столетия украинский народ был разделен между империями, королевствами и буржуазными республиками. Воссоединение в едином государстве было заветной мечтой каждого украинца — в Приднпровье, на Полесье, в Галиции. Полстолетия тому назад эта мечта сбылась. Нам нечего стыдиться. Мы едины и свободны и заявляем это перед всем миром. Но нужно, конечно, помнить и о сложности, драматичности истории, диалектической взаимосвязи разнообразных последствий тех или других событий. Иногда светлые и темные страницы, радостное и трагичное переплетаются в один клубок так тесно, что разделить их современникам почти невозможно. Окончательный же приговор выносит время. А оно на нашей стороне.

И последнее. Не могу про это не сказать. Вот стою на трибуне, передо мной на постаменте два флага: желто-голубой и государственный красно-лазурный (красно-синий). В зале много сине-желтых флагов. И то, что стоит одиноко один государственный флаг, еще ни о чем не говорит. Но я вижу в этом несправедливость, политический нонсенс. Не следует забывать, что за этими флагами, за этими цветами стоят реальные силы, стоят люди. Я хотел бы предостеречь от эйфории. 1100 делегатов — это сила, но за рамками зала есть миллионы людей, и не все они, далеко не все, разделяют дух и настрой зала. Вот на этом хотел бы закончить свое выступление, добавив, что для меня съезд стал серьезной школой, он обогатил мои знания о соотношении политических сил, о том, кто и чего хочет. Я хочу добра украинскому народу, реального суверенитета Украины в дружной семье людей всех наций и народностей.

Опубл.: Тисяча років української суспільно-політичної думки. Т. 9. Київ, 2001. С. 67–74 (на укр. яз.); Политическое руководство Украины. 1938–1989. М., 2006. С. 461–467 (на укр. яз.).

**Из обзора писем трудящихся по вопросам
совершенствования межнациональных отношений
в СССР, подготовленного к Пленуму ЦК КПСС**

[Ранее 19 сентября 1989 г.]

[...]

Демидов А. А., член КПСС, г. Львов: Я живу во Львове уже почти 20 лет, и до последнего времени все было хорошо. Правда, иногда на улицах можно было услышать: «Москали, убирайтесь домой». Но то, что происходит здесь в последнее время, мне кажется, выходит за всякие границы. Нередко проводятся националистические митинги, случаются инциденты с милицией. Раздаются угрозы в адрес русских. В центре города, недалеко от памятника В. И. Ленину, собираются кучки экстремистов с желто-синими флагами. Они требуют поставить на этом месте памятник Т. Г. Шевченко. Но это лишь предлог, цели у них совершенно иные. Городские власти, кроме призывов к спокойствию, никаких мер не принимают. Неужели мы будем ждать повторения Карабаха?

* * *

Малкин А. В., член КПСС, г. Харьков: Для меня, советского человека, олицетворением Родины является Россия — становой хребет, на котором держится СССР. Поэтому очень волнуют раздающиеся во многих союзных республиках обвинения России в великодержавности, тенденции к сепаратизму и разрушению СССР. Те упущения, извращения в национальной политике, которые имеются в ряде мест, необходимо решать путем общения с народом, диалога КПСС с массами. Нельзя допустить, чтобы наш общий дом — СССР разрушался вследствие чьих-то националистических амбиций.

* * *

Дояновский Г. Н., г. Харьков: Союзные республики давно превратились в многонациональные, тем не менее коренное население имеет перед всеми остальными определенные преимущества в получении высшего образования, занятии руководящих должностей и т. д. Для преодоления этого ненормального положения, для защиты прав национальных меньшинств необходимо, на мой взгляд, ввести республиканское гражданство. В этом случае гражданин республики, к какой бы национальности он ни принадлежал, получит юридическую возможность отстаивать и реализовывать свои права наравне с гражданами коренной национальности.

[...]

№ 231

Из доклада генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева на Пленуме ЦК КПСС «О национальной политике партии в современных условиях»

19 сентября 1989 г.

Товарищи!

Логика перестройки, сама жизнь подвели нас к выводу, что и в национальных отношениях назрела потребность во всеохватывающих глубоких преобразованиях.

Скажем откровенно: после апреля 1985 года мы не сразу пришли к осознанию необходимости таких преобразований. Тут, очевидно, сказалось распространенное убеждение, что на этом направлении общественного развития дела у нас обстоят более или менее благополучно. Конечно, мы знали о существовании непростых национальных проблем. О них говорилось на XXVII съезде КПСС. Но все же весь масштаб назревших здесь изменений проявился позднее, и поэтому на XIX партийной конференции эти вопросы оказались в центре внимания.

Сегодняшнюю ситуацию в межнациональных отношениях нельзя оценить иначе, как весьма сложную. Один за другим всплыли на поверхность нерешенные здесь вопросы, дали себя знать допущенные за многие десятилетия ошибки и деформации, вспыхнули тлевшие годами межнациональные конфликты. В тугой узел сплелись проблемы социально-экономические и государственно-правовые, экологические и демографические, проблемы развития языка и культуры, сохранения национальных традиций. Каждая из них требует к себе огромного внимания, за каждой стоят живые люди, судьбы целых наций.

Перед нами стоит задача — всесторонне, с принципиальных позиций обсудить состояние национальных отношений в стране и выработать современную стратегию партии по национальному вопросу, опираясь на ленинские принципы, существующие реальности, господствующие тенденции мирового общественного развития.

[...]

В результате целенаправленной политики ускоренного развития бывших национальных окраин во всех союзных республиках за годы Советской власти создана своя многоотраслевая индустрия, сблизились уровни социально-экономического развития. Если в 1926 году максимальный разрыв по производству промышленной продукции на душу населения между старыми промышленными районами и национальными окраинами достигал 38 раз, то в 1941 году он сократился до 4,1 раза, а в настоящее время составляет примерно 2,3 раза. Если еще в конце 50-х годов рабочие по численности

преобладали только в РСФСР, Казахстане, Эстонии и Латвии, то в конце 70-х годов так обстояло дело практически во всех республиках. Если перед войной многие народы не имели подготовленных кадров, то теперь положение изменилось коренным образом: все они располагают такими кадрами, включая специалистов высшей квалификации.

В первые десятилетия Советской власти ни о какой эквивалентности экономического обмена между республиками не могло быть и речи. Основная тяжесть политики «выравнивания» легла тогда на плечи более развитых в экономическом отношении регионов, в первую очередь РСФСР и Украины. Но потоки материальной и технической помощи не всегда шли только из европейской части Союза в азиатскую. Достаточно вспомнить годы послевоенного восстановления. Вся федерация вкладывала средства, чтобы ликвидировать разруху в опустошенных нашествием областях России, Украины, Белоруссии, Молдавии, помочь подняться на ноги промышленности и сельскому хозяйству прибалтийских республик.

Коротко говоря, совместными усилиями всех наших народов за годы Советской власти создано огромное богатство. Каждый народ вправе видеть в нем частицу своего труда, рассматривать его как и свое достояние, общий капитал. В результате многолетнего развития экономики СССР на плановой основе достигнута высокая степень ее интегрированности, сложился целостный народнохозяйственный комплекс. Причем речь идет не просто о сумме производственных мощностей, а именно о едином экономическом организме, отдельные части которого не могут существовать вне сложившихся и углубляющихся связей с народным хозяйством в целом.

Отмечая эти достижения, я далек от мысли утверждать, что достигнут предел в обеспечении гармоничной взаимосвязи всех элементов нашего народного хозяйства. К сожалению, мы во многом здесь отстаем, и дальнейшее углубление кооперации труда — важнейший резерв нашего развития. Но даже при этом достигнутая плотность взаимосвязей в народном хозяйстве буквально восстает против любых попыток их нарушить. Мы все должны в полной мере это осознать, чтобы не ошибиться в решениях, которые принимаем и будем принимать в ходе перестройки.

Позволю себе привести некоторые цифры, характеризующие межреспубликанские связи на основе межотраслевого баланса. Доля ввозимой промышленной продукции в ее общем республиканском потреблении составляла в 1987 году: в РСФСР — 18 процентов, в Украинской ССР — 26, Белорусской — 39, Казахстане — 33, в республиках Закавказья — от 33 до 40, Прибалтики — от 39 до 42, Средней Азии — от 37 до 47 и в Молдавской ССР — 44 процента.

Мощный нефтегазовый комплекс России обеспечивает большую часть потребностей всех республик в энергетических ресурсах. РСФСР, Украина и Казахстан снабжают всю страну металлом, производят 90 процентов зерна. Средняя Азия наряду со многими другими товарами поставляет такой

уникальный продукт, как хлопок. Белоруссия, Литва, Латвия, Эстония производят продукцию точного машиностроения и легкой промышленности, являются крупными поставщиками мяса, молока и картофеля. Свое лицо в экономике имеют закавказские республики и Молдавия. Анализ показывает, что практически ни одна республика не смогла бы самостоятельно создать такой потенциал, каким она сегодня располагает. И точно так же ни одна не смогла бы обеспечить нормальное его функционирование и эффективное использование. Таков результат объединения усилий народов.

[...]

Необходимо повсеместно усилить защиту прав граждан СССР. Об этом тем более важно сказать, что множатся случаи дискриминации людей по национальному признаку. Все чаще мы сталкиваемся с попытками противников перестройки, антиобщественных элементов и групп разыграть «националистическую карту», перебросить десятилетиями копившееся недовольство людей в сферу межнациональных отношений. Для нас неприемлемы любые проявления национализма и шовинизма, разжигание враждебности к любому народу.

Мы взяли и твердо будем держать курс на демократическое развитие общества. Но нельзя не отличать мирные демонстрации и митинги, проходящие в рамках конституции, от экстремистских сборищ, провоцирующих межнациональные столкновения, терроризирующих и запугивающих людей других национальностей. По отношению к такого рода лицам и группам мягкотелость, всепрощение просто пагубны, а порой и преступны.

[...]

В современных условиях были бы чрезвычайно опасны тенденции к автаркии, попытки относительно преуспевающих республик и областей изолироваться, отгородиться от других. Это может обернуться весьма негативными последствиями для тех, кто встал бы на такой путь.

Нам нужно на Пленуме Центрального Комитета перед лицом всех народов Советского Союза еще раз об этом сказать, чтобы они не поддавались демагогам, скрывающим, к чему может привести реализация их лозунгов, которые подаются под «приятным соусом» независимости, отделения и т. д. Это безответственная игра на судьбах народа. Кто вообще возьмется разделить, раскроить нынешнее наше переплетенное, связанное всеми экономическими, политическими, социальными, духовными, человеческими, семейными узами общество! Только авантюристы могут к этому призывать.

(Аплодисменты.)

[...]

Мы хорошо знаем, что в рамках до предела централизованной административно-командной системы практиковалось не только необоснованное перекачивание средств от передовых предприятий отстающим. То же самое происходило и между экономическими регионами страны. Если говорить откровенно, то за счет изъятия у одних покрывались бесхозяйственность

и бездеятельность других. Это явно противоречило основному принципу социализма, порождало иждивенческие настроения.

Реализация мер, намечаемых в платформе, позволит устранить подобные ненормальные явления, подрывающие заинтересованность в результатах хозяйственной деятельности. Мы уже вступили на этот путь, поддерживая соответствующие инициативы Белоруссии, Литвы, Латвии и Эстонии. Аналогичные предложения готовятся по другим республикам и регионам. Такой подход даст всем возможность проявить предприимчивость, будет стимулировать рост экономической эффективности. Увеличатся средства, которые поступят в распоряжение республиканских и местных органов власти и могут быть использованы для решения социальных проблем. Экономическое состояние республики, региона будет поставлено в зависимость от результатов хозяйственной деятельности.

[...]

В самом деле, мы хотим избавиться от чрезмерной централизации, от произвола ведомств по отношению к республикам, регионам, стремимся найти решения, которые обеспечили бы им хозяйственную самостоятельность, помогли сбросить путы, мешающие эффективной работе. Все это правильно и является естественной реакцией на засилье центральных министерств и ведомств, от которого стонут все республики и регионы еще и сейчас. На таком засилье как раз и держалась административно-командная система хозяйствования, которая, как нам всем сейчас ясно, изжила себя.

Но немаловажно иметь в виду, что, осуществляя переход к новым формам экономической жизни, нужно использовать в полной мере все то положительное, что было создано на предшествующих этапах развития советской федерации как единого государства. У нас сложилась комплексная взаимосвязанная энергетическая база и система энергоснабжения. Это — фундамент нашей экономики, основа для уверенной работы производственных коллективов, решения бытовых вопросов во всех республиках. На таких же подходах, с учетом общесоюзных и региональных задач развивались система транспорта и связи, другие, не менее важные элементы производственной инфраструктуры.

[...]

Рассматривая весь комплекс вопросов, связанных с дальнейшим раскрытием потенциала советской федерации, мы с особым вниманием и чуткостью должны подходить ко всему, что относится к духовной сфере. Это касается науки, культуры, традиций и многого другого, чем богаты наши народы. Но сегодня мне хотелось бы сказать о языковой проблеме, которая приобрела острый характер.

Какой должна быть здесь наша политика?

Прежде всего, мы исходим из того, что коренное население всех республик, безусловно, имеет полное право утвердить свой язык в качестве государственного, иначе говоря, создать правовые условия для его сохранения

и развития. Это не только, товарищи, юридический вопрос. Это вопрос политический, поскольку речь идет о самочувствии наших народов, их понятном стремлении сохранить свою национальную самобытность.

[...]

В платформе изложены некоторые практические шаги по расширению самостоятельности партийных организаций республик, включая их право самим решать вопросы своей организации, определять структуру партийных органов, принимать политические решения. Обогащение федеративного устройства новым содержанием не может не отразиться на роли республиканских партийных организаций.

Они должны иметь возможность принимать свои программы действий в рамках Программы КПСС.

Мы с вами приняли решение о созыве очередного XXVIII съезда партии, в повестке дня которого среди других вопросов — разработка и принятие нового Устава КПСС. Очевидно, вопросы деятельности компартий республик с учетом преобразований федерации найдут в нем свое должное отражение.

Принимая все эти назревшие меры, нам надо в то же время решительно высказаться против федерализации КПСС. Скажу прямо, это означало бы конец нашей партии в том виде, как она была основана Лениным, нанесло бы непоправимый ущерб перестройке, всему делу социализма. Тот, кто пошел бы по этому пути, взял бы на себя тяжелейшую ответственность и перед партией, и перед народом.

В числе предложений, заслуживающих поддержки, назову создание Комиссии ЦК КПСС по вопросам национальной политики и национальных отношений, аналогичных комиссий в Центральном Комитете республиканских партийных организаций, обкомах и горкомах партии — разумеется, там, где это диктуется составом населения, необходимостью постоянно держать в поле зрения национальные проблемы. Вероятно, правы товарищи, считающие, что одному из секретарей ЦК КПСС должно быть поручено специально заниматься этими вопросами.

[...]

Подлинник. РГАНИ. Ф. 2. Оп. 5. Д. 300. Л. 18–71.

Опубл.: Материалы Пленума Центрального комитета КПСС, 19–20 сентября 1989 г. М., 1989. С. 14–43.

**Выступление члена ЦК КПСС,
секретаря ЦК Компартии Украины Ю. Н. Ельченко
в ходе обсуждения доклада М. С. Горбачева
«О национальной политике партии в современных
условиях» на Пленуме ЦК КПСС**

19 сентября 1989 г.

Председательствующий т. Горбачев М. С.

Слово товарищу Ельченко, члену Центрального Комитета КПСС, секретарю ЦК Компартии Украины. Подготовиться товарищу Назарбаеву.

Ельченко Ю. Н. Товарищи! Прежде всего хотелось бы подчеркнуть, что мы рассматриваем обсуждаемые на Пленуме ЦК КПСС проект Платформы, доклад Михаила Сергеевича Горбачева как основу новой стратегии партии в осуществлении национальной политики, в решении назревших проблем развития межнациональных отношений, которые приобрели сегодня острый общеполитический характер.

Обстановка, действительно, настойчиво требует, чтобы Пленум выработал генеральные направления практического решения актуальных вопросов развития советских наций, укрепления СССР как единого многонационального государства. Межнациональные конфликты, происки откровенно националистических, антисоветских сил в ряде регионов страны уже сегодня привели к опасному социальному напряжению, серьезным политическим и экономическим потерям. Они не только не стихают, но продолжают расширяться, приобретают различные формы — от стачек до фактически вооруженных столкновений.

Под угрозу поставлено будущее нашего общего дома, Советского Союза, нашей Федерации, за которую так настойчиво боролся Владимир Ильич Ленин. Мы не поддаемся растерянности и панике. Защита социалистических идеалов, укрепление дружбы народов стало первостепенной заботой партийных организаций, и они все более решительно дают отпор национал-карьеристам, антисоциалистическим силам. Люди начинают четче видеть истинные цели экстремистов, понимать, к какой пропасти они подталкивают. Консолидации всех здоровых сил, несомненно, способствуют оценки, содержащиеся в Заявлении ЦК КПСС «О положении в республиках Советской Прибалтики» и в беседе Михаила Сергеевича с их руководителями. Партийные комитеты, коммунисты, трудящиеся нашей республики поддерживают позицию ЦК КПСС. При этом они подчеркивают, что надо лучше использовать опыт борьбы партии в годы революции, традиции истинно большевистской агитации и пропаганды. Время тогда было не менее сложным, чем сейчас. Ситуация менялась практически ежедневно. Вооруженная четкой стратегией партия действовала гибко и сплоченно, исходя из позиций и так-

тических установок ЦК. Это помогало партийным организациям проявлять решительность и самостоятельность.

Важно, что национализм назывался национализмом, шовинизм — шовинизмом, контрреволюция — контрреволюцией. И делалось это принципиально, без каких-либо оговорок. (*Аплодисменты.*)

ЦК Компартии Украины, партийные комитеты на местах стоят на позиции четкого размежевания политических сил, поддерживают тех, кто действительно помогает перестройке, дают отпор экстремизму и национализму. Конечно, мы бдительно следим, чтобы события не доходили до крайности.

Национализм и сепаратизм сегодня все больше ориентируется на недовольство рабочего класса, особенно проявившееся в период забастовок. Критический настрой рабочих растет. В Донбассе, например, есть попытки создавать свои структуры политической и административной власти, работают стачечные комитеты, вынашивается идея о создании рабочей партии. Убежден, что в этих условиях ЦК КПСС, все партийные комитеты должны найти новые формы диалога с рабочими, которые бы побуждали рабочий класс активно поддерживать усилия партии в осуществлении перестройки, не идти на поводу у политических экстремистов и авантюристов. Важно своевременно и оперативно устранять возникающие причины напряжения, а их немало. Экономика не может набрать нужные обороты, растут дефициты.

За последние месяцы в нашей республике снизились объемы промышленного производства, нет весомого сдвига в сторону удовлетворения насущных нужд и потребностей людей. На проходящих отчетно-выборных партийных собраниях коммунисты и трудящиеся резко и справедливо критикуют республиканские и союзные органы за просчеты в управлении, неспособность изменить положение дел. С такой постановкой вопроса нельзя не согласиться. И все же в порядке информации хочу доложить Пленуму, что в этом году на Украине собран хороший урожай, что позволит улучшить положение в аграрном секторе экономики, а значит, и это хотелось бы особо подчеркнуть, увеличить продовольственный фонд республики и всей нашей страны.

Хоть и медленно, но начинают работать новые методы хозяйствования. Кадры учатся социалистической предприимчивости.

Одной из важнейших примет развертывания в республике перестроечных процессов стал мощный рост национального самосознания. В центре внимания находится и проблема государственно-правового статуса республики, и прежде всего обеспечение ее суверенитета. На этом вопросе хотелось бы остановиться несколько подробнее.

Как отмечалось, стратегическое направление национальной политики партии — это органичное сочетание национальных и интернациональных интересов и ценностей. Отсюда практическая задача — предельно четко определить компетенцию Союза и республик. Предложения о компетенции Союза, на наш взгляд, правильны.

Они отвечают интересам нашего многонационального государства и его положению в мире. В связи с этим следует еще раз отметить высочайшую ответственность всех республик за неукоснительное выполнение наших общих обязанностей, связанных с обороноспособностью государства, обеспечением мирного труда советского народа.

Что же касается компетенции союзных республик, то она должна быть скрупулезно продумана. Нужно устранить нечеткости, содержащиеся в ныне действующей Конституции СССР.

Конечно, гвоздь вопроса — это восстановление ленинского принципа национального самоопределения. Должно быть предельно ясно обозначено, что наш Союз — это добровольное содружество народов, взявших на себя такие же добровольные обязательства, постоянно крепить это содружество. Вот почему нам необходима как органическая часть Конституции СССР новая Декларация о Союзе ССР, в которой следует всесторонне обосновать суть нашей федерации, в основе которой, в свою очередь, должно лежать единство нашей многонациональной социалистической семьи.

Далее. Об экономическом суверенитете республики. Немалые и, в целом, думаю, оправданные надежды возлагаются на осуществление регионального хозрасчета. И надо принять такую его концепцию, которая бы обеспечивала выполнение нашей общей, ключевой задачи — оздоровление экономики всей страны, укрепляла бы ее единый народно-хозяйственный комплекс.

Сейчас мало только признать пагубность оставшегося нам наследства одностороннего индустриального или аграрного развития регионов. Нужны радикальные, структурные изменения в экономике, нужны новые масштабы и темпы этой работы в интересах народа.

Все мы глубоко убедились, товарищи, какие сложные и неоднозначные коллизии развернулись вокруг вопросов национально-культурных потребностей и интересов, сохранения национальной самобытности каждого народа. И очень правильно, что именно в этой сфере предусматривается максимальное расширение прав союзных республик. Это даст возможность решать многие проблемы, которые приобретают порой весьма острый характер. Речь идет об образовании и преобразовании учреждений культуры и искусства, учебных заведений, определении статуса национального языка, изменении сети и структуры средств массовой информации и так далее.

Конечно, действовать здесь нужно как можно более взвешенно, разумно, отнюдь не закрывая глаза на проявления национальной ограниченности и национального чванства.

Возьмем, к примеру, проблему языка. Поддерживая идею о государственности национальных языков в республиках, мы безоговорочно выступаем за то, чтобы и дальше развивать русский язык — язык межнационального общения, ставший по сути общегосударственным языком, чтобы было обеспечено юридическое и фактическое равенство украинского и русского

языков, а также языков всех других национальностей, представители которых проживают в республике.

Обсуждение опубликованного в начале сентября сего года проекта Закона о языках в Украинской ССР, который отражает это принципиальное положение, показывает, что интеллигенция, рабочие, колхозники, представители всех наций и народностей в целом его поддерживают.

Отдельный вопрос о тех национальностях, которые компактно проживают в республике, — болгарях, венграх, греках, евреях, молдаванах, поляках, гагаузах. Предлагаемые пути удовлетворения их национально-культурных потребностей и запросов представляются в целом правильными. В истории Советской Украины были и национальные районы, и сельские, поселковые национальные Советы. В настоящее время на территории республики есть восемь районов, около ста сельских Советов и ста пятидесяти сел, в которых большинство составляют граждане той или иной из названных национальностей.

С учетом исторического опыта и современных условий у нас в республике разрабатываются предложения о создании национально-административных образований. Поэтому важно предусмотреть представительство подобных образований не только в Верховном Совете РСФСР. Думаю, это касается и других союзных республик.

В составе местных Советов народных депутатов, на территории которых компактно проживает многонациональное население, конечно, должны образовываться подразделения, дело не в их названии, по межнациональным вопросам, равно как и при исполнительных органах этих Советов.

Во всех Советах у нас предусматривается обеспечить более полное представительство граждан всех национальностей, проживающих на соответствующей территории. Предполагается расширить сеть национально-культурных обществ, которые уже объединяют венгров, поляков, евреев, немцев, проживающих в республике.

Наиболее острой сейчас для нас является проблема крымских татар. Социально-экономические аспекты этой проблемы, а они весьма сложны, мы сейчас прорабатываем. Решать ее, конечно, надо по мере создания нормальных условий жизни и работы людей.

Особо следовало бы выделить вопрос о самостоятельных движениях, в которых нередко на первый план выдвигаются национальные интересы.

В большинстве своем — это прогрессивное, способствующее перестройке явление. Но есть и обратная сторона медали. Ряд самостоятельных формирований имеют явно антисоциалистическую платформу, в основе которой нередко лежит буржуазный национализм. Развитие событий в ряде регионов свидетельствует о явной активизации деструктивных сил. У нас это прежде всего Львов, Тернополь, Ивано-Франковск и Киев. Отдельные лидеры объединений выступают даже за выход республики из состава СССР, провозглашают приоритет одной нации над другой. Откровенная цель этих сил

понятна — добиться на предстоящих выборах реальной победы и взять власть в свои руки. Это подтвердил и состоявшийся недавно учредительный съезд так называемого Народного движения Украины за перестройку. В закамуфлированной программе этого движения четко проглядывается линия на сепаратизм, национальную ограниченность и замкнутость. Хорошо, что об этом со всей определенностью было сказано в выступлении газеты «Правда».

Широкой социальной базы в республике это движение не имеет. Мы в этом убеждены, но недооценивать опасности усиления в нем влияния экстремистских, националистических сил, конечно, нельзя. Поэтому уверен, что надо как можно быстрее реализовать в законодательной практике предлагаемое в Платформе положение о том, чтобы определить Законом условия, при которых должны распускаться и ставиться под запрет националистические или шовинистические организации и группы.

В заключение — как мы относимся к Платформе КПСС в отношении самой партии. Мы поддерживаем ее положение о расширении и укреплении самостоятельности компартий союзных республик. Вместе с тем, твердо придерживаясь ленинского принципа демократического централизма, мы считаем, что было бы серьезной опасностью для всей партии размежевание коммунистов по национальному признаку. Партию еще при жизни Владимира Ильича Ленина толкали на этот путь. И мы знаем, как Ленин отстаивал интернационалистское единство партийных рядов.

Сепаратистские тенденции при создании республиканской партийной организации в свое время довелось преодолевать и большевикам Украины. И они на собственном опыте убедились, к чему это могло бы привести. Поэтому для нас предлагаемая кое-кем федерализация партии неприемлема. Она привела бы по сути к подрыву ее политического предназначения, консолидирующей роли в обществе. Мы обязаны широко развернуть работу по усилению интернационалистских позиций всех отрядов партии — от республиканских до первичных организаций, до каждого коммуниста. Только единая, монолитная, сильная партия может быть настоящей, живой душой перестройки, партией правящей, политической, авангардом народа.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Подлинник. РГАНИ. Ф. 2. Оп. 5. Д. 300. Л. 102–111.

Комментарий к документам № 230–232

19–20 сентября 1989 г. в Москве состоялся Пленум ЦК КПСС, на котором рассматривался вопрос о национальной политике партии в современных условиях. Изначально его хотели провести в июне 1989 г., сразу после I съезда народных депутатов СССР, но, как вспоминал М. С. Горбачев, «рассмотрев представленные материалы, пришли к выводу, что нужен более глубокий документ». К моменту начала Пленума были подготовлены материалы, обобщающие предложения

и замечания, поступившие в ходе обсуждения проекта платформы КПСС от партийных комитетов, коммунистов, государственных и общественных организаций, ученых, по проблемам межнациональных отношений; справочные материалы о межнациональных отношениях и экономических связях союзных республик, а также обзор писем трудящихся по этим вопросам (в хрестоматии публикуется ряд писем из Украины).

В первый день работы Пленума 19 сентября 1989 г. с докладом о национальной политике партии в современных условиях выступил генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев, после которого состоялось обсуждение доклада, где, в том числе, принял участие секретарь ЦК Компартии Украины Ю. Н. Ельченко. На Пленуме была образована редакционная комиссия по доработке проекта платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях». В этом документе, в частности, провозглашалось, что «союзным республикам принадлежат все права, отвечающие их статусу суверенных социалистических государств», что «каждая союзная республика имеет свое гражданство», объявлялся «переход республик на хозрасчет и самофинансирование» и было сказано, что «в настоящее время ставится вопрос о разработке и подписании нового союзного Договора вместо Договора об образовании СССР 1922 г., а также о подготовке новой Декларации о Союзе ССР».

№ 233

Справка идеологического отдела ЦК Компартии Украины о народном движении Украины за перестройку (Рух)

[1989 г.]

Анализ показывает, что народное движение Украины за перестройку (Рух) организационно оформилось во всех областях республики. В настоящее время функционирует около 500 ячеек, из них более 70% в Западном регионе. В гг. Киеве, Львове, Ивано-Франковске, Ровно, Тернополе ячейки образованы на многих крупнейших предприятиях (в том числе и оборонной промышленности) и в академических институтах. В восточных и южных областях пока произошло в основном лишь организационное оформление городских ячеек.

Общее число членов Руха, по данным обкомов партии, примерно около 77 тыс. чел. Основную его массу составляют инженерно-технические работники промышленности — 22,3%, представители творческой интеллигенции — 14,9%, 13,4% — преподаватели, 12% — научные работники, по 9% — рабочие

и служащие, 4,3% — пенсионеры, 3,6% — руководители среднего звена. При этом 60% приходится на западные области, 25% — на центральные, 12,0% — на южные и всего 6% — на восточные.

По национальному составу в Рухе преобладают украинцы, в то же время в Сумской, Житомирской, Одесской, Харьковской, Крымской областях довольно высокий процент русских, поляков. В основном это лица, имеющие, по их словам, «свои счета с властью», с нереализованными амбициями, многие из них являются членами УХС.

Неоднороден состав рядовых членов Руха по возрасту. Больше половины это люди от 25 до 45 лет. В западных областях в Рух удалось вовлечь значительное число молодых людей, в центральных, восточных и южных областях пока большинство составляют люди в возрасте от 40 до 50 лет. Около 8% в нем составляют члены КПСС и свыше 35% члены ВЛСМ.

Характеризуя расстановку политических сил внутри Руха, следует отметить, что в большинстве его ячеек образовывается два крыла. В первое входят те, кто за сотрудничество с партийными, государственными органами, за экономическую самостоятельность Украины в составе СССР. Во второе — открыто выступающие за конфронтацию с официальными органами, за «самостійну Україну». Соотношение между этими группами сегодня примерно пять к одному, а в западных областях — четыре к одному. Однако такое соотношение не должно вводить в заблуждение, так как в руководстве ячейками преобладают экстремисты. Они более активны, имеют время для пропагандистской и организаторской работы, непосредственно контактируют с активистами и рядовыми членами на низах. Во всех областях, где имеются УХС, УНДЛ, их представители входят в региональное руководство Руха и все активнее пытаются захватить руководящие позиции в нем, прямо заявляют о том, что их ближайшая задача — трансформироваться в политическую партию, оппозиционную КПСС, которая должна возглавить Рух. Кроме того, лидеры УХС активно наводят мосты среди униатов. При этом ориентируются на то, чтобы часть их кандидатов в депутаты баллотировалась в тех населенных пунктах, где униаты пользуются широкой поддержкой населения.

Наметилась тенденция превращения первичных организаций общества украинского языка им. Т. Г. Шевченко в ячейки Руха.

В руководстве региональных организаций Руха между его лидерами нет единства, наблюдаются серьезные противоречия, в основе которых лежит борьба за власть. К примеру, 8 месяцев в Хмельницкой области работает координационный совет Руха, но никак не может избрать председателя. Борьба за этот пост идет между четверью лидерами. В западных областях к руководству рвутся молодые честолюбивые люди, которые уже сейчас предъявляют счет основателям Руха — писателям, ученым, другим представителям творческой интеллигенции — за все: от высоких гонораров до нерешительности, мягкотелости в борьбе за «вільну» Украину. В восточных и южных областях обнажаются противоречия между сторонниками

повсеместной немедленной и умеренной украинизации жизни республики. Здесь даже высказываются претензии к западноукраинским «руховцам» за героизацию УПА, ОУН, бандеровцев. На этой почве произошел раскол в харьковской организации Руха.

Исследование мотивов участия в деятельности Руха рядовыми членами и его руководством показало, что они определяются следующим: озабоченностью судьбой страны, республики (84%); желанием сберечь национальную самобытность Украины (78%); недовольством деятельностью партийных, советских, общественных организаций (62,4%). Третья часть опрошенных включилась в Рух, стремясь активнее участвовать в перестройке. И лишь единицы примкнули из-за неудовлетворенности своим положением, ради самоутверждения или потому, что их сагитировали друзья.

Опрос делегатов учредительного съезда обнаружил заметную национальную ориентированность Руха. Если среди населения Украины более 20% составляют граждане неукраинской национальности, а доля тех, для кого украинский язык не является родным, около 34%, то среди участников съезда Руха соответственно 9,5% и 10,4%. Примерно четверть делегатов съезда не разделяет ту программную установку Руха, согласно которой он руководствуется принципами интернационализма, исходя из интересов всех граждан республики независимо от национальности.

В то же время доля открытых сторонников в той или иной мере националистической ориентации Руха среди делегатов съезда (24%) и среди населения (23,5%) оказалась практически одинаковой. Но так как среди делегатов съезда 39% высказались за безоговорочную поддержку Рухом политики и деятельности УХС и УНДЛ, то это позволяет сделать вывод о том, что среди актива Руха националистические ориентации распространены на самом деле шире, чем среди населения. Тем более, что за отмежевание от УХС и УНДЛ высказалось только 1,2% опрошенных делегатов съезда, а за отмежевание от партии, за соревнование с ней за политическое лидерство в республике высказалось 28% делегатов. Таким образом, более трети актива Руха имеет склонность к сотрудничеству с УХС, УНДЛ и около трети — к соперничеству с Компартией Украины.

В работе с населением Рух сосредоточил внимание, прежде всего, на пропаганде решений своего съезда. Его делегаты стремятся охватить как можно больше рабочих и студенческих коллективов, молодежных общежитий. Основная идея выступлений: все, что пишут газеты о Рухе, съезде, — ложь, происки аппарата, который боится потерять свои привилегии. Пытаются создать демократический, интернациональный образ Руха, представить его инициатором и единственным гарантом перестройки и, в свою очередь, дискредитировать партийные комитеты, руководящих партийных, советских работников, местную власть. Критика происходит под определенными лозунгами. Так, в западных областях наиболее мощно выдвигается лозунг

«самостійної України», в остальных регионах — вопросы социальной справедливости, экологии, культурно-языковые требования.

С этой целью большое внимание уделяется организации и проведению массовых мероприятий. Практически во всех областях и г. Киеве по самой разнообразной проблематике проводятся митинги. Во Львовской области регулярно практикуются шествия с националистической символикой. В ряде областей получили распространение различные формы пикетирования советских, правоохранительных органов, обструкция мероприятий, проводимых партийными, советскими органами. В моде сбор подписей под воззваниями, требованиями, предложениями.

В настоящее время центр всей своей работы Рух переносит в трудовые коллективы, учебные заведения, по месту жительства людей. Здесь актив Руха уделяет особое внимание индивидуальной работе с людьми. В поле их зрения находятся, прежде всего, наиболее авторитетные работники, а также чем-либо недовольные, не сумевшие реализовать себя, и практически все «бывшие». Если из первой категории они пополняют свои ряды высококвалифицированными пропагандистами, то вторая часть нужна им для массовки.

В массовых формах упор делается на чтение лекций (даже предпринимаются попытки захватить лекционную пропаганду в свои руки), организацию дискуссий, проведение бесед, собраний, встреч с трудящимися, читку вслух программных документов своего съезда. Заметно стремление активистов Руха войти в состав СТК, профсоюзных комитетов, общественных организаций, повернуть их работу в нужном им направлении.

Все больше на вооружение берутся популистские идеи, стремятся повсеместно заигрывать с массами, предлагают членам Руха, побывавшим в капиталистических странах, часть полученных там средств передавать на благотворительные цели в регионы, получившие негативную общественную известность. Эти акции проводятся при весьма шумной рекламе, в том числе и с использованием средств массовой информации. Активно начали изучать социально-экономическую ситуацию в городах и районах, настроение людей. Вырабатывают альтернативные варианты развития регионов, стремятся на их основе показать социальную непригодность официальных программ. Для получения поддержки различных слоев населения планируют проведение митингов по животрепещущим проблемам. С помощью народных депутатов СССР из межрегиональной группы предпринимаются попытки налаживания связей со стачечными комитетами шахтеров и создания новых, во главе с представителями УХС для давления на власти и саботажа важнейших правительственных решений, направленных на снижение остроты тех или иных социально-экономических проблем.

Сейчас Рух все больше ориентируется на подготовку к избирательной кампании. Активно идет поиск кандидатов в депутаты. Прежде всего внимание акцентируется на бывших воинах-интернационалистах, людях, имеющих

известность и авторитет своей прежней деятельностью: врачах, юристах, журналистах. Их обрабатывают соответствующим образом. Для них пишутся программы. Ведется активная пропаганда лидеров Руха и особенно членов УХС. Во Львовской, Ивано-Франковской, Тернопольской областях ставка делается на униатов.

Особое значение придается сбору компрометирующих материалов на партийных, советских, хозяйственных работников, которые могут быть выдвинутыми кандидатами в народные депутаты УССР. Такая задача вменяется в обязанности наиболее активным членам Руха.

В последнее время представители Руха стали заострять внимание населения на том, что надо верить не официальным источникам информации, а зарубежным. В унисон им западные радиочастоты увеличили время передач о деятельности Руха, изменив при этом и их направленность. Если ранее усиленно эксплуатировалась тема украинского языка, то ныне она практически не звучит. Главный мотив — лишь НДУ отражает подлинные интересы украинского народа, Компартия Украины — «служанка Москвы» и потому лишь НДУ может обеспечить подлинный суверенитет республики. Для создания благоприятного фона деятельности НДУ, стимулирования роста его рядов западные «радиоголоса» все больше сосредоточивают свой огонь по КПСС. При этом акцент делается на то, что вся деятельность партии — это «сплошная цепь ошибок и преступлений», а ее политика ведет общество в тупик. В этой связи в ход идут пророчества о предстоящем ухудшении положения рабочего класса, запугивание его безработицей, другими социальными потрясениями.

В борьбе за массы руховцы возлагают большие надежды на самиздатовскую литературу. В 15 из 25 областей и г. Киеве выходят их газеты. Почти во всех областях распространяются листовки. В Ровенской, Ивано-Франковской областях практикуется подготовка витрин, где они выставляют свою обличительную печатную продукцию. В Днепропетровской области демонстрируются экспозиции, фотографии с изображением пришедших в упадок памятников истории и культуры. И хотя влияние на массы этих форм пока еще невелико, опасность расширения этого влияния существует. Это может, в частности, произойти и из-за того, что партийные организации многих трудовых коллективов, учебных заведений, организаций и учреждений как бы отдают на откуп руховцам стенную печать.

Проводимая Рухом агитационно-организаторская работа сопровождается активными действиями по подготовке агитационных кадров. При ячейках Руха создаются специальные школы агитаторов, направляют своих представителей на учебу в УМЛ, особенно на отделение социологии. Так, Ровенская городская организация Руха для своих членов организовала экономический и юридический всеобуч. Члены Руха Киевской области активно посещают школу политического менеджмента, организованную в Доме политпросвещения обкома партии.

Повсеместно начала проводиться работа по сбору денежных средств для содержания освобожденных работников, транспорта, печатания самиздата.

Отношение населения республики к Руху противоречиво и разнопланово. Согласно опросу общественного мнения, 36,9% людей поддерживают идею его создания, 25% — относятся к нему отрицательно, 28% — затрудняются ответить. Расчет социальной базы Руха показал, что она составляет около 12 млн чел.

Наиболее благоприятное отношение к Руху — в Киеве и Львовской области. Здесь положительно его оценивают соответственно 61,8% и 53,4%, а самые отрицательные оценки — в Черкасской, Харьковской и Херсонской. Главный мотив положительной оценки заключается в том, что люди ожидают от Руха активных действий в решении острых социально-экономических проблем: экономических (44,1%), экологических (26,3%), культурно-языковых (12%), политических (13,3%).

Далее, 36,9% населения считает, что Рух должен быть самостоятельной организацией, которая сотрудничает с партией, более того, 33% опрошенных видят в нем непосредственного помощника партии. И только 9% — организацию, которая является альтернативной партии. К ним присоединяются еще 13% тех, кто считает, что Рух должен контролировать партийные и государственные органы. Таким образом, около 70% населения республики выступают за то, чтобы партия и Рух сотрудничали, чтобы Рух стал помощником партии в перестройке, и лишь 22% — чтобы Рух противостоял партии. Такая картина характерна для всех областей республики. И лишь в г. Киеве 40% опрошенных высказались за сотрудничество партии с Рухом, в то же время 10% — чтобы Рух был организацией, альтернативной партии, 21,7% — чтобы Рух контролировал партийные и государственные органы.

Материалы опроса общественного мнения показали, что населением республики Рух не отождествляется с националистической организацией.

Наблюдается количественный рост той части населения, которая поддерживает выдвинутые «неформалами» идеи о необходимости многопартийности, многоукладности экономики, создании «свободной прессы», независимых профсоюзов.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы и прогнозы.

Значительная часть населения республики положительно восприняла идею создания Руха как формы реализации социально-политической активности, не связанной бюрократическими узами. Реальный Рух силен сегодня не своими организациями, а идеализированно-позитивным отношением людей к самой идее его создания. Можно предположить, что тенденция эта будет нарастать по мере роста социально-экономических трудностей. Поэтому очевидно, что в дальнейшем политика полного отрицания Руха на местах может иметь негативные последствия.

В то же время выраженная большинством делегатов съезда Руха уверенность в широкой его поддержке населением республики не имеет пока под

собой серьезных оснований в ориентации граждан. Чтобы добиться настоящей широкой поддержки, Руху необходимо будет либо переориентироваться на конкретное участие в решении экономических и экологических проблем, либо убедить своих сторонников в том, что решение этих проблем невозможно без решения политических, которые актив Руха считает самыми важными.

Что же касается культурно-языковых проблем, то переключение на них первоочередного внимания населения, поддерживающего создание Руха, по-видимому, имеет некоторый резерв, но весьма ограниченный. Так как только около 20% жителей республики сейчас первоочередными считают культурно-языковые проблемы. Эта тенденция двукратно усилена во Львовской области. И если национально-языковая ситуация в республике не обострится, а Рух не переориентируется на приоритетность экономических и экологических проблем, то, скорее всего, он не сохранит той трети населения, которая сейчас неявно поддерживает его создание.

В то же время отдельные замеры общественного мнения в Донецкой, Запорожской, Крымской, Харьковской и ряде других областей республики об отношении к проекту закона о языках в УССР говорят о том, что за месяц его обсуждения национально-языковая ситуация в республике несколько обострилась. И есть основания предполагать, что после утверждения Верховным Советом УССР опубликованного проекта может произойти дальнейшее обострение культурно-языковых проблем, так как около 50% опрошенных представителей русскоязычного населения воспринимают его как дискриминационный, что в свою очередь по закону индуцируемого противодействия обострит внимание к культурно-языковым проблемам и украиноязычного населения. А это может заметно расширить социально-психологическую базу националистически ориентированной части Руха.

Факт ориентации актива Руха на поддержку УХС и УНДЛ, на борьбу с Компартией Украины за политическое лидерство в республике в нынешних условиях острокритичного отношения населения к партии, коммунистам, результатам перестройки не дает основания для усиления конфронтации партийных комитетов с ячейками Руха, так как такой подход будет лишь его популяризовать. В то же время то, что 62,4% опрошенных ратуют за поддержку демократических сил в обществе, говорит о целесообразности дифференцированного отношения партийных организаций к активистам Руха: сотрудничество, поддержка демократически ориентированных и противодействие тем, кто поддерживает УХС, УНДЛ и других принципиальных противников партии.

Зам. зав. идеологическим отделом ЦК Компартии Украины
В. Матвиенко.

Заверенная копия. ЦГАООУ. Ф. 1. Оп. 32. Д. 2658. Л. 198–205.

Опубл.: Политическое руководство Украины. 1938–1989. М., 2006. С. 455–460.

В 1989 г. на Украине возникло массовое, неподконтрольное коммунистической партии общественно-политическое движение — Народное движение Украины за перестройку (Народний Рух України за перебудову). Идея его создания зародилась в конце 1988 г. среди украинской творческой и технической интеллигенции, а также правозащитников-диссидентов. Первые структуры будущего Руха возникали на базе существовавших общественных объединений и творческих союзов (Общество украинского языка им. Т. Г. Шевченко, Украинский хельсинский союз, «Мемориал» и др.). Программа и устав движения были подготовлены Союзом писателей Украины и опубликованы в феврале 1989 г. в газете «Литературная Украина» благодаря поддержке секретаря ЦК КПУ Л. М. Кравчука. Более того, Л. М. Кравчук обеспечил бумагой печать дополнительных ста тысяч экземпляров газеты с программой Руха.

Учредительный съезд движения состоялся в Киеве 8–10 сентября 1989 г. и собрал более 1100 делегатов. Официально Народный Рух Украины был зарегистрирован Советом Министров УССР 9 февраля 1990 г. Первым председателем движения избрали поэта И. Ф. Драча. Среди основателей Руха были диссидент и бывший политзаключенный В. М. Черновол, физик А. В. Лавринович, секретарь правления Союза писателей Украины П. М. Мовчан, активисты украинского национального движения братья М. Н. и Б. Н. Горыни и др.

В состав Руха изначально входили сторонники различных политических взглядов: от украинских националистов и национал-демократов до коммунистов. Как отмечается в записке идеологического отдела ЦК КПУ, в большинстве ячеек Руха было заметно деление на два крыла. В первое входили те, кто выступал за сотрудничество с партийными, государственными органами и экономическую самостоятельность Украины в составе СССР; во второе — открыто выступавшие за конфронтацию с официальными органами и государственную независимость Украины. И хотя большинство склонялось к первой группе, во главе первичных организаций стояли, как правило, сторонники «самостоятельной Украины».

К осени 1989 г. в составе движения насчитывалось около 500 ячеек, численный состав которых составлял примерно 300 тысяч человек. К концу 1990 г. количество членов движения выросло более чем в два раза. Ячейки Руха в 1989 г. существовали во всех областях Украины, из них более 70% приходилось на западные регионы. Результаты опросов общественного мнения, приводимые в справке идеологического отдела ЦК КПУ, показали, что наиболее благоприятное отношение к Руху наблюдалось в Киеве и Львовской области; наиболее отрицательное — в Черкасской, Харьковской и Херсонской областях.

В 1990–1991 гг. активисты Народного Руха сыграли большую роль в популяризации идей независимости Украины, в принятии «Акта провозглашения независимости Украины» 24 августа 1991 г. и агитации перед республиканским референдумом о его подтверждении 1 декабря 1991 г.

№ 234

Из доклада на имя председателя Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова об организации мер по ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС и ее последствий и работе Оперативной группы Политбюро ЦК КПСС и Правительственной комиссии

[Между 25 апреля 1990 г. и 6 марта 1991 г.]

[...]

Раздел 3

Организация мер по ликвидации аварии и ее последствий. Основные этапы работ. Работа оперативной группы Политбюро ЦК КПСС, Правительственной комиссии. Меры, принятые в 1986 году и последующие годы по ликвидации аварии (крупным планом). Эффективное использование получаемой информации.

3.1. О деятельности Оперативной группы Политбюро ЦК КПСС по вопросам, связанным с ликвидацией последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

Уже первые сообщения Правительственной комиссии по расследованию причин аварии на Чернобыльской АЭС, заключения и оценки ученых и специалистов однозначно свидетельствовали о чрезвычайном характере ситуации на электростанции и возможности серьезных экологических последствий. Перед руководством страны остро встал ряд исключительно сложных и крупномасштабных проблем.

Сложившаяся обстановка требовала принятия срочных мер, мобилизации экономического и научно-технического потенциала страны, направления значительных ресурсов для ликвидации последствий аварии, а также четкой координации действий союзных и республиканских министерств и ведомств, партийных и советских органов.

Исходя из огромной политической и государственной важности предстоящих работ по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, в условиях фактического отсутствия на тот период государственной системы действий в чрезвычайных ситуациях, было признано необходимым сосредото-

чить рассмотрение и решение возникающих в связи с этой аварией вопросов на уровне высшего руководства Партии и Правительства.

В этих целях по предложению М. С. Горбачева 29 апреля 1986 г. была образована и в тот же день приступила к работе Оперативная группа Политбюро ЦК КПСС по вопросам, связанным с ликвидацией последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Возглавил группу член Политбюро ЦК, председатель Совета Министров СССР Н. И. Рыжков. В состав группы вошли член Политбюро ЦК, председатель Совета Министров РСФСР В. И. Воротников, член Политбюро ЦК, секретарь ЦК КПСС Е. К. Лигачев, член Политбюро ЦК, председатель КГБ СССР В. М. Чебриков, кандидат в члены Политбюро ЦК, секретарь ЦК КПСС В. И. Долгих, кандидат в члены Политбюро ЦК, министр обороны СССР С. Л. Соколов, а также член ЦК КПСС, министр внутренних дел СССР А. В. Власов.

В первоначальный, наиболее сложный период после аварии заседания Оперативной группы проводились практически ежедневно. В ее работе участвовали руководители многих министерств и ведомств, местных советских и партийных органов, ученые и специалисты, ответственные работники ЦК КПСС. Всего на заседаниях Оперативной группы было рассмотрено около 400 различных вопросов, связанных с конкретными мерами по локализации развития аварии, ликвидации последствий радиоактивного загрязнения территорий, размещением и трудоустройством эвакуированных из опасных зон людей, организацией медико-санитарных мероприятий по охране здоровья населения и других.

Заседания Оперативной группы проходили, за редким исключением, в зале заседаний Секретариата ЦК КПСС на Старой площади. Зал был оборудован прямой селекторной связью с Чернобылем, что давало возможность получать информацию о положении дел непосредственно с места событий. На заседаниях регулярно, а также в порядке контроля за выполнением поручений, заслушивались сообщения руководителей министерств и ведомств о принятых мерах, рассматривались предложения ученых и специалистов по решению различных проблем, возникавших в ходе работ по ликвидации последствий аварии.

Наиболее важные из вопросов после предварительного обсуждения вносились на рассмотрение Политбюро ЦК КПСС и Правительства СССР. Всего на основе поручений и рекомендаций Оперативной группы было подготовлено и принято около 20 крупных постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР.

Определяющее место в работе Оперативной группы Политбюро ЦК КПСС с первых же заседаний заняли разработка и осуществление мер по защите здоровья людей, подвергшихся воздействию радиации. Несмотря на самоотверженную деятельность поднятых по тревоге работников специализированных союзных и республиканских клиник, имело место немало неурядиц и путаницы в организации экстренного медицинского обследования и об-

служивания жителей пострадавших районов, на что в серьезной форме было указано руководителям Минздрава СССР. [...]

В соответствии с решением Оперативной группы в пострадавшие районы были дополнительно направлены медицинские подразделения Советской Армии. Уже в начале мая вся эта работа приняла планомерный характер. В ней участвовало более 600 врачебных бригад по линии Минздрава СССР и 5 армейских медицинских батальонов, специалисты многих клиник Москвы, республиканских лечебных учреждений. Для тех же целей были задействованы два подмосковных санатория, а также санаторные учреждения в Киевской области на 7300 мест. Принятые меры позволили в короткие сроки осуществить обследование более миллиона человек из числа жителей пострадавших районов и участников работ по ликвидации последствий аварии.

На одном из первых заседаний Оперативной группы был детально рассмотрен вопрос о радиационной обстановке в Киеве и прогнозируемых дозах облучения, которые могли получить его жители. Эксперты Минздрава СССР представили заключение, что эти дозы не должны превысить допустимых санитарными нормами пределов. Не представляли опасности и уровни загрязнения радионуклидами городских источников водоснабжения. В связи с этим Оперативная группа отметила, что Минздравом Украинской ССР были допущены ошибки в оценке радиационной обстановки и немотивированные поспешные действия и рекомендации, которые привели к созданию среди части населения Киева панических настроений, распространению ложных слухов.

Особое внимание на заседаниях Оперативной группы уделялось охране здоровья детей, беременных женщин и кормящих матерей, оказавшихся в зоне повышенной радиации. Систематически заслушивалась информация о ходе работ по выявлению и эвакуации этой категории населения. Было принято решение организовать на летнее время их выезд для оздоровления в другие районы страны. Минздраву СССР, ВЦСПС, местным органам поручалось выделить для этих целей необходимое количество санаториев и пионерских лагерей, в том числе в Крыму и на Черноморском побережье Кавказа.

Возникли трудности с медикаментами. На заседании 1 мая 1986 г. Минвнешторгу СССР было поручено срочно осуществить соответствующие закупки за рубежом. Уже 5 мая стали поступать первые партии импортных медикаментов. Тогда же было решено принять предложение ряда видных зарубежных специалистов в области лечения лучевых заболеваний, в частности американских врачей Тарасаки и Гейла, об их участии в оказании помощи пострадавшим.

На каждом заседании Оперативной группы в обязательном порядке заслушивалась информация руководителей Минздрава СССР о госпитализации и лечении людей, пострадавших в результате чернобыльской аварии, обсуждались первоочередные меры по медицинскому обслуживанию насе-

ления, оказавшегося в условиях повышенной радиации. Много в то время еще было неясным, и это затрудняло долгосрочные прогнозы, не позволяло планировать работы по охране здоровья людей на более длительные сроки.

Однако первые шаги в этом направлении были сделаны Оперативной группой уже 16 мая 1986 г., когда Минздраву СССР было поручено обеспечить тщательное документирование и обобщение всей работы лечебно-санитарных учреждений страны, связанной с ликвидацией последствий аварии на Чернобыльской АЭС. В этих же целях Оперативная группа Политбюро ЦК КПСС дала поручения об организации в Киеве Всесоюзного центра радиационной медицины Академии медицинских наук СССР, в состав которого вошло несколько научных и клинических институтов. Были приняты решения о введении всеобщего диспансерного наблюдения и проведении углубленных научных медицинских исследований жителей в пострадавших районах.

Одним из основных мероприятий в ходе работ по ликвидации последствий аварии явилась эвакуация населения из районов, наиболее загрязненных радионуклидами и длительное проживание в которых могло иметь негативные последствия для здоровья и жизни людей. Как известно, 27 апреля по решению Правительственной комиссии были эвакуированы жители г. Припяти. 2 мая в районы аварии выехали гг. Рыжков Н. И. и Лигачев Е. К. Они ознакомились на месте с ходом работ по ликвидации последствий аварии и состоянием радиационной обстановки, условиями размещения эвакуированных людей, их трудоустройством, бытовым и медицинским обслуживанием. Оценив доклады Правительственной комиссии, специалистов, ученых и медиков, на этом заседании было принято решение об эвакуации населения из всей 30-километровой зоны Чернобыльской АЭС. Всего было отселено свыше 116 тыс. человек. В целом эвакуация и временное размещение такого большого количества людей проведены организованно, в чем немалая заслуга Правительственной комиссии, органов Гражданской обороны, местных партийных и советских органов, работников МВД СССР и Украинской ССР.

По заданию Оперативной группы в кратчайшие сроки было подготовлено постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР по вопросам трудового и бытового устройства населения, эвакуированного из опасных зон. В нем были определены конкретные меры по расселению семей работников Чернобыльской АЭС в Киеве и других населенных пунктах, строительству для переселенцев из сельской местности жилых домов и хозяйственных построек, трудоустройству и условиям оплаты труда эвакуированных людей. В частности, в Киеве для указанных целей было выделено 7500 и в Чернигове — 500 квартир. В Киевской области предусматривалось до 1 октября, т. е. до наступления холодов, построить 7 тыс. и отремонтировать 6 тыс. домов, в Белоруссии возвести 4,5 тыс. домов. Всего, с учетом Брянской области, было построено более 21 тыс. домов усадебного типа.

Возникла необходимость срочно разработать механизм и условия компенсации населению причиненного аварией материального ущерба. По этому

вопросу также было принято специальное постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР. В соответствии с указанием Политбюро ЦК КПСС о необходимости принятия неотложных мер по обеспечению санитарно-гигиенического режима при употреблении сельскохозяйственных продуктов жителями пострадавших районов Оперативная группа на заседании 9 июня заслушала сообщения председателя Госагропрома СССР т. Мураховского, секретарей ЦК Компартии Украины и Белоруссии тт. Мозгового, Дементя и председателя Госкомгидромета т. Израэля по данному вопросу.

Госагропрому СССР, соответствующим союзным и республиканским органам было поручено в кратчайшие сроки четко определить порядок производства и использования продуктов питания и питьевой воды по зонам загрязненной территории, режим ведения сельскохозяйственной деятельности в них, а также перечень населенных пунктов, относящихся к той или иной зоне. Минздраву СССР, местным партийным и советским органам было предложено развернуть разъяснительную работу о необходимости строжайшего соблюдения населением санитарно-гигиенических правил при употреблении продуктов питания, произведенных в зонах с радиоактивным загрязнением. Были определены также меры по ускорению производства и поставки радиометров и дозиметрической аппаратуры для сельскохозяйственных предприятий и организаций Украины и Белоруссии.

В своей работе Оперативная группа неоднократно, в порядке контроля, возвращалась к этим вопросам и при необходимости принимала дополнительные меры. Так, по заданию Оперативной группы в Киевскую, Гомельскую и Брянскую области выезжали бригады специалистов и ответственных работников ЦК КПСС для проверки непосредственно на месте состояния дел с трудовым и бытовым устройством эвакуированных жителей, обеспечением продуктами питания населения, проживавшего в районах с радиоактивным загрязнением, а также с организацией здесь дезактивационных работ. При рассмотрении данного вопроса на заседании 19 сентября 1986 г. было отмечено, что под руководством партийных и советских органов эта работа в указанных областях получила планомерный, масштабный характер. Выполнен значительный объем строительства жилья для эвакуированного населения, организовано начались занятия в школах, успешно функционирует производственная деятельность трудовых коллективов.

В то же время имелось немало серьезных замечаний в реализации мероприятий по расселению эвакуированных, строительстве объектов торговли, общественного питания, службы быта, в проведении дезактивационных работ. Руководству республик и областей было поручено принять срочные меры по устранению выявленных бригадами ЦК КПСС недостатков, обратив особое внимание на необходимость приближения сроков ввода в эксплуатацию жилья для эвакуированных граждан с соответствующими объектами социально-культурного и бытового назначения, а также на устранение допу-

щенных серьезных недостатков в проведении разъяснительной и санитарно-просветительной работы среди населения.

Были также даны поручения центральным и республиканским органам по ускорению разработки долгосрочной программы использования сельскохозяйственных угодий в районах, подвергшихся радиоактивному загрязнению, улучшению координации работ по анализу радиационной обстановки в этих районах и выдаче соответствующих рекомендаций.

В ноябре 1986 г. Оперативная группа по поручению Политбюро ЦК КПСС рассмотрела результаты проверки жалобы группы участников ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. В ходе проверки с выездом на место ответственных работников ЦК КПСС, Минздрава СССР, МВД СССР и Госкомтруда СССР подтвердились факты бездушного, формально-бюрократического отношения к указанной группе граждан, находившихся на излечении в санатории «Рай-Еленовка» Харьковской области. Были выявлены серьезные недостатки в организации медицинского и бытового обслуживания пострадавших, обеспечении их жильем.

По рекомендации Оперативной группы Секретариат ЦК КПСС рассмотрел вопрос об ответственности руководящих работников, допустивших указанные нарушения, а решениями соответствующих министерств и ведомств они были освобождены от занимаемых должностей.

Одновременно Оперативная группа поручила Правительственной комиссии совместно с Советами Министров РСФСР, Украинской ССР и Белорусской ССР, соответствующими союзными министерствами и ведомствами рассмотреть поступившие предложения по улучшению медицинского и социально-бытового обслуживания граждан, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС, принять неотложные меры, а по вопросам, требующим решения Правительства СССР, представить предложения.

В последующем эти вопросы получили отражение и дальнейшее развитие в ряде правительственных документов, в том числе об условиях проживания и трудоустройства жителей в районах так называемого «жесткого» медицинского контроля, где были введены ограничения на потребление продуктов питания местного производства; о дополнительных мерах по усилению охраны здоровья и улучшению материального положения населения, проживающего на территории, подвергшейся радиоактивному загрязнению, и других.

Одним из постоянных вопросов в повестке заседаний Оперативной группы являлся контроль за состоянием радиационной обстановки в зоне аварии, а также в целом на территории Европейской части СССР. Информацию, как правило, давали руководители Госкомгидромета тт. Израэль и Седунов. Были приняты оперативные меры по материально-техническому укреплению этой службы, развертыванию широкой сети постов наблюдений и контроля за радиационной обстановкой, привлечению специализированных учреждений министерств и ведомств для расширения работ по обработке и ана-

лизу данных по радиоактивному загрязнению почвы, воды, растительности и воздушной среды. Соответствующим министерствам установлены задания по увеличению производства дозиметрических приборов и аппаратуры, в том числе индивидуального пользования.

Специалистами Госкомгидромета и Минобороны регулярно представлялись в республиканские штабы, Правительственную комиссию и облисполкомы детальные карты загрязнения 30-километровой зоны и прилегающих к ней районов, вносились предложения о целесообразности эвакуации населения из конкретных населенных пунктов, необходимости корректировки в проведении дезактивационных работ и т. п. Самым тщательным образом проверялись сигналы с мест, сообщения в прессе, свидетельствовавшие о выявлении новых мест радиоактивного загрязнения.

Так, при поступлении данных из ряда районов Белоруссии, удаленных от места аварии, об обнаружении там повышенных концентраций радионуклидов, Оперативная группа вынесла на свое ближайшее заседание отдельный вопрос об уровнях радиоактивных загрязнений на территории этой республики. Была заслушана информация председателя Совета Министров Белорусской ССР т. Ковалева по данному вопросу и определены срочные меры по оказанию помощи республике. В частности, в Гомельскую область передислоцированы освободившиеся подразделения военно-медицинской службы Минобороны, выделены дополнительные людские и материально-технические ресурсы для дезактивации дорог и населенных пунктов в районах повышенной радиации.

Наряду с решением проблемы эвакуации населения и организации производства дезактивационных работ в населенных пунктах и на территориях пострадавших районов сразу же встали вопросы перспективы затронутого аварией региона, возможности реэвакуации жителей отдельных мест. На заседании Оперативной группы 14 мая 1986 г. было поручено Академии наук СССР, Академии медицинских наук СССР и Госагропрому СССР с привлечением специализированных организаций других министерств и ведомств разработать программу и приступить к детальному исследованию влияния последствий аварии на животный и растительный мир, водную и воздушную среду для выработки текущих и прогнозных рекомендаций по обеспечению нормальной жизнедеятельности районов, подвергшихся радиоактивному загрязнению.

Тогда же были даны соответствующие поручения по определению уровней радиоактивных загрязнений с учетом их изотопного состава, при которых допускается возвращение населения в дезактивированные местности и его длительное и безопасное проживание. Такие граничные уровни радиации, при которых возможна реэвакуация населения, а также критерии, по которым в ряде районов необходимо вводить зону отчуждения, были рассмотрены и одобрены Оперативной группой 22 мая 1986 г.

[...]

Как отмечалось, в первый период Оперативная группа Политбюро ЦК КПСС по вопросам, связанным с ликвидацией последствий аварии на Чернобыльской АЭС, осуществляла свою деятельность непрерывно, собираясь на свои заседания практически ежедневно. По мере стабилизации обстановки на электростанции, разворота союзными министерствами и ведомствами, воинскими подразделениями, республиканскими органами комплекса работ по ликвидации последствий аварии все большую часть вопросов стала рассматривать и решать Правительственная комиссия.

На совещании в ЦК КПСС 20 августа 1986 г. был рассмотрен ход работ и возможные меры по повышению эффективности дезактивации объектов Чернобыльской АЭС и территорий, подвергшихся радиоактивному загрязнению. На этом совещании был также поднят вопрос о необходимости совершенствования системы координации работ, выполняемых различными министерствами и ведомствами на Чернобыльской АЭС и в зонах с повышенными уровнями радиоактивных загрязнений. Сложилось общее мнение, что существующая система координации, когда правительственные комиссии меняются ежемесячно, себя изжила и требуется постоянный орган, отвечающий за выполнение установленных заданий.

Оперативная группа согласилась с этими соображениями и на своем заседании 5 сентября 1986 г. рассмотрела вопрос об организации управления и координации работ по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС после завершения консервации поврежденного энергоблока. Было признано целесообразным:

прекратить после завершения консервации четвертого энергоблока Чернобыльской АЭС деятельность сменных составов Правительственной комиссии в зоне атомной станции;

Правительственную комиссию по расследованию причин аварии преобразовать в Правительственную комиссию по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС;

создать в Бюро Совета Министров СССР по топливно-энергетическому комплексу рабочий орган Правительственной комиссии;

в целях координации работ, выполняемых в 30-километровой зоне Чернобыльской атомной электростанции различными министерствами и ведомствами, создать в составе Минатомэнерго СССР Генеральную дирекцию — производственное объединение «Комбинат».

По данному вопросу 2 октября 1986 г. было принято соответствующее постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР.

В дальнейшем заседания Оперативной группы Политбюро ЦК КПСС созывались по мере необходимости. В повестку заседаний включались только наиболее важные вопросы, требовавшие срочного рассмотрения на этом уровне.

Так, на заседании 17 октября 1986 г. был обсужден вопрос о радиационной обстановке в г. Брагине и Брагинском районе Гомельской области. Совету

Министров Белорусской ССР было поручено совместно с Минздравом СССР и Госкомгидрометом рассмотреть возможность и целесообразность реэвакуации населения в ряде населенных пунктов этого района после проведения дезактивационных и агротехнических работ, совместно с Госагропромом СССР продолжить осуществление жесткого радиометрического контроля в районе за продовольствием, водой, фуражом и продуктами сельскохозяйственного производства, обеспечить режим «чистого питания» в конкретных населенных пунктах до нормализации в них радиационной обстановки.

Были одобрены предложения по созданию в стране единой системы оперативного контроля за радиационной обстановкой, устранению недостатков в соблюдении санитарно-гигиенического режима при выполнении работ в зонах с повышенными уровнями радиации, а также по дополнительной защите водных экологических систем от радиоактивного загрязнения.

Проблемы вовлечения в хозяйственный оборот имеющихся на Чернобыльской АЭС неиспользуемых материалов и оборудования были детально обсуждены на заседании 15 ноября 1986 г. При этом Госснабу СССР и заинтересованным министерствам и ведомствам было поручено строго руководствоваться в этих вопросах установленным порядком обеспечения радиационной безопасности, принимать все меры к предотвращению случаев скопления брошенной техники с высоким уровнем радиоактивного загрязнения.

На этом же заседании была заслушана очередная информация Минздрава СССР о состоянии медицинского обслуживания и лечения людей, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС, развертывании в этих целях работы Всесоюзного научного центра радиационной медицины. Было отмечено, что работа по организации учета лиц, подвергшихся воздействию радиации, оказанию им квалифицированной помощи и изучению долгосрочных медико-биологических последствий радиационного облучения разворачивается недопустимо медленно.

Оперативная группа дала соответствующие поручения Минздраву СССР, Совету Министров Украинской ССР по ускорению этой важнейшей работы. Было особо подчеркнуто, что создаваемая система Всесоюзного регистра должна обеспечивать строгий учет лиц, подвергшихся радиационному воздействию, постоянное наблюдение за ними, предоставление необходимого лечения с тем, чтобы ни один человек не выпал из поля зрения органов здравоохранения.

Советам Министров РСФСР, Украинской ССР и Белорусской ССР было вменено в обязанность принимать исчерпывающие меры по устранению имеющихся недостатков в организации медицинского обслуживания указанной категории граждан, строго спрашивать с руководителей советских органов, медицинских учреждений, предприятий и организаций за равнодушие и формально-бюрократический подход к решению вопросов охраны здоровья людей, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС.

На своем заседании 13 июля 1987 г. Оперативная группа вновь заслушала доклады руководителей ряда министерств и ведомств о радиационной обстановке в районах, подвергшихся радиоактивному загрязнению в результате аварии на Чернобыльской АЭС. Было отмечено, что Правительственная комиссия не в полной мере использует предоставленные ей полномочия по осуществлению всего комплекса работ по ликвидации последствий аварии, в некоторых районах снизились объемы работ по дезактивации, неудовлетворительно координируется деятельность министерств и ведомств, осуществляющих контроль за радиационной обстановкой.

Внимание Правительственной комиссии было обращено на необходимость повышения эффективности дезактивационных работ и агромелиоративных мероприятий в пострадавших от аварии районах РСФСР, Украинской ССР и Белорусской ССР, в первую очередь в местах постоянного проживания населения.

Советам Министров Украинской ССР, Белорусской ССР и РСФСР совместно с местными партийными и советскими органами было предложено активизировать санитарно-просветительную работу среди населения, принять меры по обеспечению граждан достоверной информацией о фактической радиационной обстановке в районах их проживания.

Учитывая долговременный характер радиоактивного загрязнения территорий в районе Чернобыльской АЭС, были приняты предложения Госкомгидромета, Минздрава СССР, Совета Министров Украинской ССР, Совета Министров Белорусской ССР, Совета Министров РСФСР и Академии наук Украинской ССР:

- о нецелесообразности реэвакуации граждан в населенные пункты, расположенные в 30-километровой зоне;

- об отнесении ряда новых населенных пунктов, в которых по данным последних измерений уровень загрязнения цезием-137 превысил 15 кюри на квадратный километр, к зоне «жесткого контроля» и распространении на проживающих здесь граждан соответствующих льгот;

- о сохранении действующих льгот для жителей 85 населенных пунктов, в которых выявлено снижение уровня загрязнения цезием-137 ниже 15 кюри на кв. км;

- о недопущении в 30-километровой зоне хозяйственной деятельности (кроме площадки Чернобыльской АЭС) и об организации на этой территории научных полигонов, заказников и заповедников. По всем этим вопросам были даны поручения соответствующим органам.

К концу 1987 года выполненные работы по дезактивации объектов и оборудования позволили существенно улучшить радиационную обстановку на Чернобыльской АЭС.

За истекший период был выполнен большой объем дезактивационных работ в районах, подвергшихся загрязнению радионуклидами. Обстановка в этих районах в известной мере стабилизировалась и была взята под контроль.

Развернулось строительство города энергетиков Славутича, где плечом к плечу с огромным энтузиазмом трудился интернациональный коллектив строителей и монтажников из многих союзных республик, комсомольцы и молодежь со всех концов страны.

Однако впереди еще предстояла значительная работа. Это подтвердила на своем заседании 6 января 1988 г. Оперативная группа, рассматривая в порядке контроля ход выполнения постановления Политбюро ЦК КПСС от 14 июля 1986 г. В числе основных направлений дальнейших работ по ликвидации последствий аварии особое внимание было предложено обратить на: повторную дезактивацию населенных пунктов, подвергшихся радиоактивному загрязнению, где проживают люди; уточнение радиационной обстановки в отдельных населенных пунктах и введение для их жителей особых условий снабжения продуктами питания; решение вопроса о статусе 30-километровой зоны вокруг Чернобыльской АЭС; закрепление медицинских кадров в местных учреждениях здравоохранения, занятых обслуживанием населения в районах с повышенными уровнями радиации; принятие дополнительных мер по укомплектованию эксплуатационным и ремонтным персоналом Чернобыльской АЭС.

Результаты рассмотрения и выводы Оперативной группы нашли отражение в постановлении ЦК КПСС от 14 января 1988 г. «О ходе выполнения постановления Политбюро ЦК КПСС от 14 июля 1986 г. “О результатах расследования причин аварии на Чернобыльской АЭС и мерах по ликвидации ее последствий, обеспечению безопасности атомной энергетики” и других решений Партии и Правительства по данному вопросу».

Указанным постановлением в качестве первоочередной задачи министерств и ведомств, партийных и хозяйственных органов была определена постоянная забота об охране здоровья работающих и населения, проживающего в пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС районах, создании им надлежащих жилищных и бытовых условий, снабжении продуктами питания.

Центральный Комитет КПСС особо подчеркнул, что дальнейшее развитие атомной энергетики и предприятий топливного цикла должно базироваться на качественно новой технической основе, высоконадежных инженерных и конструкторских решениях, обеспечивающих повышенную безопасность атомных станций. В этих целях были даны соответствующие поручения и поставлены задачи по организационному укреплению руководства атомной энергетикой, развитию более широкого международного сотрудничества в этой области.

Одновременно ЦК КПСС принял специальное постановление «О деятельности Оперативной группы Политбюро ЦК КПСС по вопросам, связанным с ликвидацией последствий аварии на Чернобыльской АЭС». Была дана положительная оценка итогам ее работы. Учитывая, что Оперативная группа Политбюро ЦК КПСС полностью выполнила поставленные перед ней задачи, принято решение о прекращении ее деятельности. С этого времени контроль

и координацию работ по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС полностью осуществляло Бюро Совета Министров СССР по топливно-энергетическому комплексу, а позднее Государственная комиссия Совета Министров СССР по чрезвычайным ситуациям.

3.2. О работе Правительственной комиссии по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

Правительственная комиссия была создана распоряжением Совета Министров СССР в первой половине дня 26 апреля 1986 г. под руководством заместителя председателя Совета Министров СССР Б. Е. Щербины. В состав Комиссии вошли министр энергетики и электрификации СССР А. И. Майоренко, первый зам. министра среднего машиностроения А. Г. Мешков, первый зам. председателя Госатомэнергонадзора СССР В. А. Сидоренко, зам. министра внутренних дел СССР В. И. Другов, первый зам. министра здравоохранения СССР Е. И. Воробьев, начальник Главного управления КГБ СССР Ф. А. Щербак, зам. Генерального прокурора СССР О. В. Сорока, зам. председателя Совета Министров Украинской ССР Н. Ф. Николаев, председатель Киевского облисполкома И. С. Плющ, председатель ЦК профсоюза рабочих электростанций и электротехнической промышленности Н. П. Симочатов. От Академии наук в состав Комиссии был включен академик В. А. Легасов.

Учитывая сложные условия, в которых пришлось работать членам Комиссии, ее персональный состав постоянно менялся. Непосредственно на месте сменные составы Комиссии поочередно возглавляли заместители председателя Совета Министров СССР И. С. Силаев, Л. А. Воронин, Ю. Д. Маслюков, В. К. Гусев, Г. Г. Ведерников, зам. председателя Бюро Совета Министров СССР по топливно-энергетическому комплексу Ю. К. Семенов. После стабилизации обстановки в сентябре 1986 г. на постоянной основе Правительственная комиссия работала во главе с Б. Е. Щербиной, которого сменил в 1989 году заместитель председателя Совета Министров СССР В. Х. Догужиев, возглавивший вновь образованную Государственную комиссию Совета Министров СССР по чрезвычайным ситуациям.

Основными задачами Правительственной комиссии являлись определение масштабов аварии, разработка и реализация мер по ее локализации и ликвидации последствий, защите здоровья и оказанию всемерной помощи населению, а также детальное изучение причин аварии и разработка оперативных и долгосрочных мер по недопущению подобных аварий в будущем.

В 16 часов 26 апреля 1986 г. члены Комиссии вылетели из Москвы в район аварии. Там уже находилась многочисленная группа экспертов и специалистов союзных и республиканских органов. Вечером того же дня Правительственная комиссия собралась в г. Припяти на свое первое заседание, которое продолжалось практически всю ночь.

С первых часов работа Правительственной комиссии проходила в чрезвычайно сложных, экстремальных условиях. Отсутствие опыта действий в подобных ситуациях, влияние последствий аварии на судьбы многих людей,

крайний дефицит времени обуславливали высочайшую степень ответственности за принимаемые решения. Положение усугублялось тем обстоятельством, что в тот момент отсутствовала четкая система критериев и мер по действиям в случае возникновения радиационно опасных аварий. Существовавшие планы гражданской обороны, рассчитанные на «особый» период, не были своевременно задействованы из-за нерешительности местного руководства.

Это особенно проявилось при организации эвакуации более 40 тыс. жителей г. Припяти.

С середины дня 26 апреля радиационная обстановка в городе постоянно контролировалась сотрудниками Чернобыльской АЭС, а также прибывшими из Москвы членами группы оперативной помощи, специалистами подразделений химических войск Минобороны СССР. Было зафиксировано, что к вечеру 26 апреля в результате изменения метеорологических условий и разогрева поврежденного реактора радиационный фон в городе начал расти, достигая десятков миллирентген в час и выше. На основании доклада специалистов Правительственная комиссия приняла решение об эвакуации жителей г. Припяти.

Эта задача потребовала принятия экстренных мер. В ночь с 26 на 27 апреля из Киева и других близлежащих городов прибыли около 1200 автобусов, три специальных железнодорожных поезда, были определены районы и населенные пункты для размещения эвакуируемых, порядок их приема и расселения.

Эвакуация началась в 14 часов 27 апреля и длилась примерно три часа. Выход людей из домов осуществлялся непосредственно в автобусы, что позволило существенно сократить облучение людей, поскольку радиационный фон в городе к этому моменту достиг 100–200 миллирентген в час.

В целом эвакуация была проведена с высокой степенью организованности, что неоднократно отмечалось международными экспертами. В результате удалось избежать опасного переоблучения людей, не допустить превышения разрешенных санитарными нормами пределов. Каких-либо проявлений паники не было.

По мере накопления информации о радиационной обстановке были приняты решения и 2–3 мая осуществлена эвакуация населения из 10-, а затем 30-километровой зоны вокруг Чернобыльской АЭС. Всего было эвакуировано 116 тыс. человек из 186 населенных пунктов, около 60 тыс. голов сельскохозяйственных животных. Оперативно решались все вопросы, связанные с временным размещением людей, обеспечением их питанием и одеждой, выплатой заработной платы, пенсий и денежных пособий. Четко поддерживался общественный порядок. Первостепенное внимание было уделено медицинскому обслуживанию эвакуированных людей. К этой работе только на Украине было привлечено 1800 врачей, 2500 средних медицинских работников, 421 врачебных и 230 лабораторных бригад.

Уточнение размеров аварии, необходимость крупномасштабных мер по локализации и ликвидации ее последствий со всей очевидностью поставили вопрос о создании эффективной системы управления этими нелегкими работами. В короткие сроки в РСФСР, на Украине и в Белоруссии были образованы республиканские комиссии по ликвидации последствий аварии, областные штабы, штабы министерств, ведомств и воинских формирований, привлекаемых для работ в зоне аварии, оперативная группа Гражданской обороны СССР, Координационный совет при Академии наук СССР, различные рабочие группы и научно-исследовательские центры для оперативного решения возникающих проблем. В Минэнерго СССР и Минсредмаше СССР были образованы специальные строительные управления, на которые совместно с военнослужащими легла основная тяжесть по выполнению аварийных работ. Значительную долю их выполняли работники электростанции, а впоследствии, после организации Министерства атомной энергетики СССР, коллектив специально созданного производственного объединения «Комбинат».

Правительственная комиссия стояла во главе всей этой организационной структуры, направляла и координировала работу подразделений более 40 министерств и ведомств, воинских формирований, республиканских и местных органов.

[...]

По представлению Правительственной комиссии 2 октября 1986 г. было принято постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР о строительстве города Славутича, предназначенного для постоянного проживания эксплуатационников Чернобыльской АЭС и членов их семей. Первая очередь города предусматривала строительство домов и объектов социальной сферы для 20 тыс. жителей. Проектно-изыскательские работы начались в сентябре 1986 г.

Сооружение города было поручено строительным организациям Минэнерго СССР с участием Эстонии, Латвии, Литвы, Украины, РСФСР, Армении, Азербайджана и Грузии.

Планировочные работы были начаты 4 января 1987 г., а уже 22 декабря 1987 г. были возведены все штатные инженерные сооружения города, приняты в эксплуатацию первые жилые дома, два детских сада, школа, молочная кухня, первая очередь медико-санитарной части. Это позволило в марте 1988 г. вручить ключи от города его будущим жителям и приступить к его заселению.

До заселения г. Славутича была выполнена реконструкция с переводом на электротягу железной дороги Славутич — Чернобыльская АЭС.

Была создана система санпропускников и санитарных барьеров, в том числе промежуточный переход персонала из условно «чистого» поезда в условно «грязный» и наоборот. На ст. Посудово был построен ПУСО для обработки подвижного железнодорожного состава, а на ст. Семиходы — санпропускник.

Ввод в эксплуатацию этой транспортной магистрали с комплексом санпропускников и заселение г. Славутича позволили в 1988 году переве-

сти эксплуатацию ЧАЭС на постоянную схему по «безвахтовому» методу. В 1988 году была введена в эксплуатацию также автомобильная дорога Славутич — Чернобыльская АЭС длиной 64 км с двумя крупными мостами через реки Днепр и Припять.

3.5. Основные этапы работ по ликвидации последствий аварии и некоторые выводы.

Обобщая весь комплекс выполненных работ, связанных с аварией, и оценивая предстоящие мероприятия, можно выделить 4 основных направления:

I. Локализация аварии (с 26 апреля по 30 мая 1986 г.).

II. Ликвидация последствий аварии в объемах, обеспечивающих возобновление эксплуатации 1 и 2 блоков Чернобыльской АЭС (с 1 июня по 31 декабря 1986 г.).

III. Ликвидация последствий аварии до уровня, позволяющего включить в работу энергоблок № 3 Чернобыльской АЭС и гарантирующего прекращение распространения радиоактивности из зоны аварии в прилегающие регионы (с 1 января 1987 г. по 1 апреля 1988 г.).

IV. Широкомасштабные работы по решению социально-экономических проблем населения, проживающего в районах, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и по защите окружающей среды (с 1 января 1988 г. по настоящее время).

Следует особо отметить, что Правительственной комиссией осуществлялся анализ большого круга нерешенных вопросов, возникших в процессе работ по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. По ее предложениям было принято всего более 20 постановлений директивных органов различного характера, в том числе по коренной перестройке системы Гражданской обороны СССР и повышению готовности химических и инженерных войск. Этим постановлением от 30 июня 1987 г. на Гражданскую оборону возложены задания по защите населения в случае аварий, катастроф и стихийных бедствий, а также по ликвидации их последствий.

После локализации аварии Правительственной комиссией были установлены жесткие сроки выполнения дальнейших работ, и в частности:

**Сводный график выполнения работ по ликвидации
последствий аварии на Чернобыльской АЭС**

	Срок выполнения	Исполнители
1. <u>Общеплощадочные работы</u>		
Дезактивация промплощадки, жилпоселка и дорог	30.08.86	Минобороны
Устройство пунктов дезактивации (ПУСО)	30.08.86	Минобороны Минэнерго
Сбор просыпей	30.08.86	Минобороны
Строительство временных могильников слабоактивных отходов	30.08.86	Минэнерго Мингео Минсредмаш (выбор места и проект. работы)
Устройство временных автодорог	30.08.86	Минобороны
Подвод временных инженерных сетей и энергоснабжение промплощадки	30.08.86	Минэнерго
Возведение новой стройбазы	1987 г. (по отд. графику)	Минэнерго Минмонтаж- спецстрой
Возведение перевалочной базы в г. Вильча	30.07.86	Минэнерго
Возведение жилого поселка	I полугодие 1987 г.	Минэнерго Минмонтаж- спецстрой
в том числе:		
I очередь строительства на 3 тыс. чел.	30.10.86	
II очередь строительства на 2 тыс. чел.	IV кв. 86	
Строительство водовода к жилпоселку	10.10.86	Минэнерго Миннефте- газстрой
Строительство газопровода к жилпоселку	май 1987 г.	Минэнерго Миннефте- газстрой
Возведение базы ОРСа	30.10.86	Минэнерго Минмонтаж- спецстрой
2. <u>Основные работы</u>		
<u>Противофильтрационные мероприятия</u>		
Устройство «стены в грунте»	30.10.86	Минэнерго
Устройство дренажа внутри «стены в грунте»	30.08.86	Минэнерго

	Срок выполнения	Исполнители
Устройство отсекающего дренажа	30.09.86	Минмонтаж- спецстрой УССР Миннефте- газстрой
Устройство берегового дренажа вдоль реки Припять	30.09.86	Минводхоз Миннефте- газстрой
Устройство вертикального скважинного дренажа вдоль пруда-охладителя	30.10.86	Минводхоз Миннефте- газстрой
Строительство очистных сооружений для очистки дренажных и канализационных вод	по отд. графику	Минэнерго
Устройство постоянных могильников	по отд. графику	Минэнерго Минсредмаш (выбор места и проектные работы)
<u>Консервация главного корпуса</u>		
Консервация завала	30.09.86	Минсредмаш
Закрытие реакторного отделения блока № 4	30.10.86	Минсредмаш Минэнерго
в том числе:		
пуск бетонных заводов № 3	10.07.86	Минсредмаш
пуск бетонных заводов № 4	30.09.86	Минсредмаш
Бетонирование территории и площадок	30.08.86	Минсредмаш
Бетонирование каскадных стен	30.09.86	Минсредмаш
Монтаж и бетонирование защитной стены по оси «51»	10.09.86	Минсредмаш Минмонтаж- спецстрой
Устройство кровли	30.10.86	Минсредмаш
Устройство системы вентиляции и очистки газов внутреннего объема	по отд. графику	Минсредмаш Минэнерго
Бетонирование защитных стен ВСПО	30.09.86	Минсредмаш
Бетонирование защитных стен блока «В»	30.10.86	Минсредмаш
Бетонирование защитных стен деаэрационной этажерки	30.10.86	Минсредмаш
Закрытие машзала	30.10.86	Минсредмаш Минэнер- го, ММСС
Устройство разделительной стенки между 3 и 4 блоками	30.10.86	Минсредмаш

	Срок выполнения	Исполнители
Отделение зданий 1-й очереди от 2-й очереди	30.09.86	Минэнерго
3. Вспомогательные объекты		
Завершение строительства ХОЯТ с приемом ливневых стоков	30.09.86	Минэнерго
Очистка пруда-охладителя и создание водонепроницаемости ложа пруда-охладителя	по специальному графику с окончанием работ в 1987 году	Минэнерго Минсредмаш Минводхоз СССР
Устройство инженерных сетей по промплощадке	30.09.86	Минэнерго
Подготовка энергоблоков к зиме 1986–1987 гг.	30.09.86	Минэнерго Минсредмаш
Подготовка энергоблоков № 1 и № 2 к пуску	15.10.86	Минэнерго

В результате осуществления указанных основных направлений авария была локализована и в небывало короткие сроки выполнены главные задачи, связанные с ликвидацией ее последствий:

а) Решена уникальная в организационном и научно-техническом плане проблема — укрытие разрушенного реактора. В сложных радиационных условиях было уложено 400 тыс. куб. метров бетона, смонтировано 7 тыс. тонн металлоконструкций. Создана эффективная система контроля за состоянием реактора. Проводимые систематические наблюдения свидетельствуют о том, что все его параметры находятся в безопасном и стабильном состоянии.

б) Значительно снижены в зоне уровни радиоактивных излучений (в 10–1000 раз). Масштабы выполненных работ:

дезактивировано 21 млн кв. метров поверхностей оборудования, зданий, производственных помещений, а также 5 млн кв. метров территории электростанции;

убрано и захоронено полмиллиона кубических метров радиоактивного грунта и других отходов;

для предотвращения повторного загрязнения выполнены работы по пылеподавлению на площади 5 тыс. гектаров.

в) Возобновлена эксплуатация трех оставшихся энергоблоков Чернобыльской АЭС. После аварии на них выработано свыше 75 млрд киловатт-часов электроэнергии, что существенно улучшило электроснабжение потребителей в южных регионах страны, в первую очередь в Украинской ССР.

На всех энергоблоках реализованы мероприятия, обеспечивающие надежность и безопасность их эксплуатации.

г) Построено большое число водоохраных объектов на наиболее загрязненной территории площадью 1,5 тыс. кв. километров. В созданные здесь плотины, дамбы и перемычки уложено около 800 тыс. куб. метров грунта и других материалов. Эти меры позволили полностью обезопасить источники водоснабжения от радиоактивного загрязнения.

д) Проведена дезактивация 600 городов, сел и деревень, 7 тыс. кв. километров территории. Выполнены специальные агротехнические мероприятия — углубленная вспашка, известкование почв, внесение в них повышенных количеств минеральных удобрений. Только в Белорусской ССР такие работы выполнены на площади 860 тыс. гектаров.

е) Профилактическими мероприятиями было охвачено 5,4 млн человек, в том числе 1,7 млн детей. На диспансерный учет поставлено 574 тыс. человек. В районах с повышенными уровнями радиоактивного загрязнения, в которых проживает 260 тыс. человек, организовано питание жителей привозными чистыми продуктами.

ж) Работа по наблюдению за состоянием здоровья людей продолжается. И хотя окончательные выводы делать преждевременно, по данным Минздрава СССР случаев дополнительных лучевых заболеваний не наблюдается.

Таким образом, осуществлен большой комплекс многоплановых мероприятий по ликвидации последствий аварии. Их выполнение еще раз подтвердило высокий патриотизм и самоотверженность советских людей. Достаточно сказать, что в фонд Чернобыля было добровольно перечислено более 600 млн рублей.

Глубокая научная обоснованность, четкая организация выполнения чрезвычайных мер получили высокую оценку МАГАТЭ, других международных организаций.

Вместе с тем ослаблять внимание к оставшимся проблемам нельзя. Это, в частности, касается таких важнейших направлений:

поэтапное переселение людей с территорий, подвергшихся повышенному радиоактивному загрязнению, на которых не обеспечиваются нормальные, без ограничения, условия жизни и трудовой деятельности;

продолжение дезактивации населенных пунктов и обеспечение ее высокой эффективности;

увеличение объемов и повышение темпов проведения агротехнических и других мероприятий с целью получения в пострадавших районах чистой сельхозпродукции;

усиление охраны здоровья, улучшение социально-бытовой сферы и снабжения чистыми продуктами питания населения, пострадавшего в результате аварии, в первую очередь детей;

кардинальное улучшение медицинского обслуживания жителей пострадавших районов, включая полное укомплектование лечебных учреждений необходимой диагностической аппаратурой и медикаментами;

повышение качества среды обитания, разработку новых подходов к снижению на загрязненных территориях и предотвращению распространения радионуклидов на новые территории;

поддержание в надлежащем состоянии территории и помещений электростанции, разработка и реализация дополнительных мероприятий по повышению надежности и долговечности укрытия разрушенного энергоблока;

создание единой системы радиоэкологической информации, доступной для всех слоев населения.

25 апреля 1990 г. Верховным Советом СССР рассмотрен весь комплекс вопросов, связанных с ликвидацией последствий аварии на Чернобыльской АЭС, утверждена представленная Советом Министров СССР Государственная союзно-республиканская программа неотложных мер на 1990–1992 годы по ликвидации последствий аварии, разработанная на основе республиканских программ и предложений Государственной экспертизы, как первоочередная стадия единой долгосрочной Государственной программы.

Копия. РГАСПИ. Ф. 653. Оп. 1. Д. 152. Л. 1–14, 24–40, 54–62.

Комментарий

Авария на четвертом энергоблоке Чернобыльской АЭС, расположенной в Киевской области УССР, произошла 26 апреля 1986 г. В результате ее был полностью разрушен реактор и в окружающую среду выброшено большое количество радиоактивных веществ, что повлекло за собой заражение значительной части Киевской и Житомирской областей Украины, большой территории в Белоруссии и части России. Из 30-километровой зоны были эвакуированы более 116 тысяч человек, полностью отселены два крупных города (Чернобыль, Припять), выведено из сельскохозяйственного оборота около 5 млн гектар земли и т. д. Точное количество жертв, учитывая противоречивость официальной информации, протяженность во времени последствий от воздействия радиации и другие факторы, неизвестно, но оценивается в несколько тысяч человек.

Участие в ликвидации последствий Чернобыльской аварии приняли сотни тысяч человек со всего Советского Союза; наибольшее их число приходится на жителей России, Украины и Белоруссии. Рассмотрение и решение вопросов, связанных с аварией, велось на уровне высшего руководства партийных и правительственных органов. В первой половине дня 26 апреля была создана Правительственная комиссия под руководством заместителя председателя Совета Министров СССР Б. Е. Щербины, 29 апреля — оперативная группа Политбюро ЦК во главе с членом Политбюро ЦК КПСС, председателем Совмина СССР Н. И. Рыжковым. Публикуемый здесь с извлечениями документ подробно характеризует деятельность руководства СССР и КПСС по организации мер по ликвидации аварии и ее последствий. Сводный график выполнения работ

показывает роль общесоюзных министерств и ведомств в решении задачи по локализации бедствия и сооружению саркофага — укрытия для четвертого энергоблока.

№ 235

Постановление Политбюро ЦК Компартии Украины «О политических итогах Всесоюзного референдума и республиканского опроса 17 марта 1991 года»

1 апреля 1991 г.

Слушали:

О политических итогах Всесоюзного референдума и республиканского опроса 17 марта 1991 года (тг. Стрела, Миронов, Онищенко, Омельченко, Ковалевский, Фокин, Гуренко).

Постановили:

Политбюро ЦК Компартии Украины отмечает, что Всесоюзный референдум и республиканский опрос населения, проведенные 17 марта 1991 года преимущественно в условиях свободного, демократического волеизъявления, убедительно засвидетельствовали стремление народа Украины жить в согласии в союзе советских народов. Утвердительно ответив на вопросы всесоюзного (свыше 70 проц.) и республиканского (свыше 80 проц.) бюллетеней, участники референдума и опроса высказались за сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации, за то, чтобы это был Союз советских суверенных государств, в который Украина входила бы на началах Декларации о ее государственном суверенитете.

Итоги голосования означают поражение прежде всего крайних сепаратистских сил, которые стремились доказать «незаконность» референдума СССР, призывали бойкотировать его или давать негативный ответ на вопросы и союзного, и республиканского бюллетеней. Потерпели неудачу и попытки противопоставить референдум и опрос.

Вместе с тем результаты голосования в различных регионах были неодинаковыми. Если в Донецкой, Николаевской, Луганской, Хмельницкой областях, Крымской АССР за сохранение Союза высказались 85–87 процентов тех, кто принимал участие в референдуме, то в Волынской, Ровенской — менее 55 процентов, в г. Киеве — 44,6 проц., Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской — менее 20 процентов.

На результатах референдума в значительной степени сказались кризисные явления в обществе. Давая негативный ответ на вопрос союзного бюллетеня, многие граждане говорили «Нет» не Союзу в принципе, а нынешнему его состоянию, которое характеризуется непоследовательностью Центра, войной законов, острыми межнациональными конфликтами, безответственным

отношением к выполнению межреспубликанских обязательств, ухудшением уровня жизни людей.

На результатах голосования, особенно в тех регионах, где большинство в Советах составляют представители оппозиционных Компартии Украины политических формирований, существенно отразилось нагнетание анти-союзной истерии, прямое психологическое давление на население со стороны антикоммунистических группировок. Сепаратистские настроения во Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской областях усилила шумная кампания вокруг так называемой «Галицкой ассамблеи» и принятия регионального «самостийницького» бюллетеня. Соединенному антикоммунистическому блоку удалось негативно повлиять на общественное мнение в Киеве.

Политбюро ЦК считает, что в целом политическая линия и тактика партийных организаций в ходе подготовки и проведения референдума и опроса были правильными. Четкая, последовательная и твердая позиция — ответить на вопросы обоих бюллетеней «Да» — нашла поддержку большинства народа Украины.

В общем положительно можно оценить и массово-политическую, разъяснительную работу партийных организаций. В сложной общественно-политической обстановке многие партийные комитеты республики действовали наступательно, целенаправленно и уверенно. Использовались как испытанные формы и методы политического влияния, так и новые подходы, продиктованные жизнью. Вопросы референдума рассматривались на пленумах партийных комитетов, открытых собраниях коммунистов. Партийные комитеты координировали свои усилия с профсоюзами, ЛКСМУ (МДС), ветеранскими, женскими и другими общественными организациями, проявившими понимание важности момента.

Организовывались единые политдни, митинги и встречи, консультации, круглые столы, диспуты с лидерами других политических партий, общественных и самодеятельных объединений, проводились экспресс-опросы, применялись другие формы и методы изучения общественного мнения, расстановки политических сил.

Положительно зарекомендовали себя такие формы работы, как зональные собрания коммунистов партийных организаций, действующих на определенной территории; собрания членов партии по категориям (депутаты, ветераны, учителя, медработники и др.); приглашения для участия в массово-политических мероприятиях среди населения представителей партийных комитетов западных областей Украины, России, Белоруссии, Казахстана, Литвы и других республик; публикация в печати обращений к коммунистам, гражданам областей и другие.

В то же время следует отметить, что некоторые партийные комитеты и организации не сумели избрать правильную тактику действий, объединить усилия всех общественных организаций, выступающих за сохранение Союза

ССР, защитить трудящихся от морально-психологического давления со стороны сепаратистских сил.

Партийные комитеты лучше, чем прежде, корректировали свою деятельность в соответствии с осуществляемыми ими замерами общественного мнения. Однако немало из них не ощущали его динамики, действовали «вслепую».

Не везде с самого начала правильно оценивали сложность и новизну задач, надеясь только на здравый смысл населения. Немало времени было потеряно на проведение различных совещаний и заседаний с узким кругом актива. Только в последние недели началась непосредственная работа в трудовых коллективах и по месту жительства. Кое-где так и не успели дойти до каждого человека. Партийные комитеты во многих местах не нашли эффективных форм воздействия и убедительных аргументов в работе среди таких категорий населения, как студенты, учителя, врачи, научно-техническая интеллигенция. Во многих местах разъяснительная работа велась преимущественно силами партийного аппарата и узкого круга выборного актива. В агитационную кампанию не было включено значительное количество коммунистов-депутатов, руководителей предприятий, организаций, профсоюзных и комсомольских работников.

Отдавая должное вкладу, сделанному в достижение положительных результатов на референдуме и опросе средств массовой информации, особенно партийными газетами, следует отметить, что в некоторых изданиях, на телевидении и радио представители оппозиционных коммунистам сил выступали значительно настойчивее, навязывая людям свою позицию.

Политбюро ЦК Компартии Украины постановляет:

1. Секретариату ЦК, обкомам, горкомам, райкомам партии, первичным парторганизациям, редакциям партийных изданий обеспечить разъяснение политических итогов референдума и опроса как победы идеи Союза, идеи единства советских народов, как выявление высокой ответственности народа Украины за судьбу своей республики и всей нашей многонациональной державы.

Рекомендовать партийным комитетам глубоко проанализировать результаты и уроки этой важной политической кампании, определить дальнейшие практические меры, направленные на поддержку заключения нового Союзного договора. На основании результатов референдума и опроса продолжить активную организаторскую и политическую работу по консолидации общества, укреплению его единства в борьбе за суверенную Украину в обновленном Союзе.

Главные усилия сосредоточить на восстановлении хозяйственных связей, выполнении государственных заказов, укреплении дисциплины, порядка, соблюдении трудовыми коллективами и регионами взаимных обязательств. Наилучшей агитацией за Союз, за коммунистов будет быстрое выведение

республики из кризиса, улучшение снабжения населения продовольствием и товарами первой необходимости.

2. Коммунистам — народным депутатам Советов всех уровней руководствоваться волей народа Украины в выявлении политической инициативы по заключению нового Союзного договора, практической деятельности по его подготовке.

Секретариату ЦК через группу депутатского большинства добиваться включения Верховным Советом УССР в проект нового Союзного договора предложений ЦК Компартии Украины, нашедших отображение в опубликованном проекте «Договора о Союзе суверенных республик».

3. Партийным комитетам принять дополнительные меры к активизации работы партийных групп и фракций в Советах народных депутатов, добиваться взаимопонимания с органами советской власти, налаживать тесное сотрудничество с ними в стабилизации обстановки, обеспечении гражданского мира и согласия в обществе, решении наболевших проблем жизни. Оказывать всяческую помощь и поддержку общественным организациям, стоящим на позициях социалистического выбора, спланировать их на защиту интересов трудящихся.

4. Творчески использовать приобретенный во время подготовки к референдуму опыт массово-политической работы. Шире практиковать выступления агитационно-пропагандистских групп партийных комитетов, пресс-конференции, «круглые столы», вечера вопросов и ответов по наиболее острым политическим и социально-экономическим проблемам.

Обобщить вопросы, в освещении которых партийный актив чувствовал трудности, недостаток аргументов, и выделять их в дальнейшей разъяснительной работе в трудовых коллективах и по месту жительства населения, в партийной прессе.

5. Партийным комитетам и организациям широко использовать итоги референдума для усиления противодействия политическому экстремизму. Изобличать настоящие цели антикоммунистических партий и группировок, их коварные намерения, разоблачать их фальсификации и клевету.

Давать решительный отпор политическим спекуляциям антикоммунистов вокруг результатов референдума и опроса. Вскрывать лицемерие и притворство позиции партий, групп и деятелей оппозиции, которые призывали дать отрицательный ответ на вопрос республиканского бюллетеня, по сути выступали против Декларации о государственном суверенитете Украины, а после голосования стремятся представить его итоги как свой успех, как победу противников Союза. Обратить внимание на критическое осмысление природы современного национализма, национал-сепаратизма.

6. Укреплять единство партийных рядов на принципиальных позициях, активно выступать против попыток разделить коммунистов на «консерваторов» и «реформистов». Рассматривать как неотложные задачи восстановление дееспособности каждой первичной партийной организации, их пополнение

за счет свежих сил, помогать членам партии правильно сориентироваться в это сложное время.

В первую очередь обсудить на партийных собраниях вопросы проекта нового Союзного договора, приближения сроков его подписания, концепции Конституции Украинской ССР, вопросы приватизации государственной и кооперативно-колхозной собственности, принципов земельной реформы, в целом приблизить работу коммунистов к решению наиболее острых проблем. Шире использовать в этом направлении связи с народными депутатами УССР, привлекать к разъяснительной работе специалистов и ученых, стоящих на позициях Компартии Украины.

С учетом итогов референдума и опроса рассмотреть в Секретариате ЦК вопросы об усилении помощи партийным организациям западных областей в организаторской и политической работе среди населения силами всей Компартии Украины.

Разработать и осуществить меры по организационно-политическому укреплению партийных организаций г. Киева, по их поддержке со стороны ЦК Компартии Украины, областных партийных организаций.

Углублять опыт, наработанный в рамках межреспубликанской акции «Единство», для усиления связи с коммунистическими партиями союзных республик.

7. Партийным газетам и журналам, коммунистам в средствах массовой информации убедительно показывать главный политический итог референдума: украинский народ высказался за Союз. Обеспечить широкое освещение работы над проектом нового Союзного договора, подготовки к его подписанию.

Поручить секретарям, заведующим отделами ЦК выступить в республиканских партийных газетах, по телевидению и радио с материалами о политических итогах референдума и опроса.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 160. Д. 1981. Л. 2–8.

№ 236
Постановление Секретариата
ЦК Компартии Украины «О работе
с русскоязычным населением Украинской ССР»

8 апреля 1991 г.

Слушали:

О работе с русскоязычным населением Украинской ССР (т.т. Мусиенко, Острожинский, Гринцов, Харченко, Гуренко).

Постановили:

1. С предложениями, изложенными в записке тт. Острожинского В. Е., Мусиенко И. М. по работе с русскоязычным населением республики, согласиться (прилагаются).
2. Контроль за выполнением постановления возложить на идеологический отдел ЦК Компартии Украины.

Приложение

О работе с русскоязычным населением Украинской ССР

В настоящее время в республике проживает 11,3 млн русских, около 5 млн украинцев, считающих своим родным языком русский язык.

Удовлетворению их национально-культурных и языковых запросов уделяется значительное внимание. Действует 4633 школы с русским языком обучения, 13 русских драматических, 1 оперный театр, 1 театр кукол, 1 ТЮЗ (кроме того, 26 театров кукол имеют русские группы), 250 художественных самодеятельных коллективов (в системе Министерства культуры УССР). На русском языке в УССР выходит 101 журнал и 486 газет, на нем же частично ведут свою работу Крымский, Донецкий, Запорожский, Луганский, Харьковский, Днепропетровский, Одесский, Николаевский и другие теле-радиокомитеты республики.

Разворачивает свою деятельность недавно созданное при поддержке ЦК Компартии Украины украинское республиканское Общество русской культуры «Русь».

Вместе с тем в последнее время представителями русскоязычной общест-венности все чаще высказывается озабоченность проявлениями национализма, попытками экстремистски настроенных националистических сил ущемить их интересы, развивать украинскую культуру за счет русской. В этих условиях поднимается вопрос о гарантиях свободного развития русской культуры на Украине, укрепления ее материальной базы и научного обеспечения.

Учитывая важность процессов, происходящих в среде русскоязычного населения республики, их роль в гармонизации межнациональных отношений на Украине, считали бы целесообразным рекомендовать:

— коммунистам, работающим в Совете Министров УССР, изучить возможность заключения соглашения с Совмином РСФСР об обеспечении свободного национального развития украинцев и русских, проживающих за пределами своих республик;

— коммунистам — руководителям Госкомэкономики и Госкомпечати УССР рассмотреть вопрос о создании издательства «Дружба народов» с русской секцией, а также оказывать содействие газете «Что делать», которую издает Общество русской культуры;

— коммунистам — членам Президиума Верховного Совета УССР при рассмотрении вопросов межнациональных отношений на сессиях, в комис-

сиях и рабочих группах привлекать представителей республиканского Общества «Русь» наряду с другими национально-культурными объединениями.

Кроме того, следовало бы обратить внимание коммунистов — руководителей Совета Министров УССР на необходимость ускорить создание государственного механизма управления всем комплексом межнациональных процессов в республике.

В. Острожинский.

И. Мусиенко.

11 марта 1991 года.

Подлинник. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 160. Д. 1988. Л. 2, 20–21.

Комментарий к документам № 235, 236

Состоявшийся 17 марта 1991 г. Всесоюзный референдум о сохранении СССР содержал вопрос: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?» На Украине дополнительно в бюллетень был включен второй вопрос: «Согласны ли Вы с тем, что Украина должна быть в составе Союза Советских суверенных государств на основе Декларации о государственном суверенитете Украины?» На первый вопрос утвердительно ответили 70,2% проголосовавших избирателей, против высказалось 28%; на второй вопрос утвердительно ответили 80,2% проголосовавших избирателей. Таким образом, большинство населения республики высказалось за сохранение обновленного СССР и нахождение Украины в ее составе на началах Декларации о ее государственном суверенитете. Как отмечалось в постановлении Политбюро ЦК КПУ от 1 апреля 1991 г. о политических итогах Всесоюзного референдума и республиканского опроса, «итоги голосования означают поражение прежде всего крайних сепаратистских сил, которые стремились доказать “незаконность” референдума СССР, призывали бойкотировать его или давать негативный ответ на вопросы и союзного, и республиканского бюллетеней». В то же время были отмечены и значительные региональные отличия в результатах голосования: если в Донецкой, Николаевской, Луганской, Хмельницкой областях, Крымской АССР за сохранение Союза высказались 85–87% проголосовавших, то в г. Киеве — 44,6%, а в Львовской, Ивано-Франковской и Тернопольской — менее 20%.

Начался «парад суверенитетов». 8 декабря 1991 года было подписано так называемое Беловежское соглашение о создании Содружества Независимых Государств, в котором объявлялось, что «Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование». Кстати, Устав СНГ, принятый еще в 1993 году, Украина не подписала и не ратифицировала.

В. В. Путин

№ 237

Постановление Верховного Совета УССР «О переходе в юрисдикцию Украинской ССР государственных предприятий и организаций союзного подчинения, расположенных на территории республики»

6 июня 1991 г.

В соответствии с Декларацией о государственном суверенитете Украины, Законом об экономической самостоятельности Украинской ССР и в целях защиты имущественных прав и экономических интересов республики, эффективного использования и сохранения имущества в условиях перехода к рыночным отношениям Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики постановляет:

1. Установить, что государственные предприятия и организации союзного подчинения, расположенные на территории республики, переходят в юрисдикцию Украинской ССР.

Кабинету Министров Украинской ССР утвердить Положение о порядке перехода в юрисдикцию Украинской ССР предприятий и организаций союзного подчинения, расположенных на территории республики.

2. Не имеют юридической силы и не подлежат исполнению законодательные акты и решения союзных органов, касающиеся собственности объектов, указанные в пункте 1 настоящего постановления, принятые без согласования с высшими органами государственной власти и управления Украинской ССР.

3. Довести настоящее постановление к сведению Верховного Совета Союза ССР, Президента СССР и Кабинета Министров СССР.

4. Постановление вступает в силу с момента его принятия.

Председатель Верховного Совета
Украинской ССР Л. Кравчук

г. Киев
№ 1165–ХП

Копия. РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 183. Л. 36–37.

№ 238

Обращение председателя Верховного Совета УССР Л. М. Кравчука к Президенту СССР М. С. Горбачеву об урегулировании несоответствий между законодательными актами СССР и УССР по оборонным вопросам

12 июля 1991 г.

Президенту Союза Советских Социалистических Республик
товарищу Горбачеву М. С.

Уважаемый Михаил Сергеевич!

На состояние общественно-политической обстановки в республике существенное влияние оказывают проблемы, относящиеся к области военного строительства. Особенно остро реагирует общественное мнение на многочисленные случаи гибели, травматизма военнослужащих. Распространение в воинских частях таких явлений, как «дедовщина» и «землячество», породило многочисленные случаи дезертирства и уклонения от военной службы.

Верховный Совет Украинской ССР, выражая волю народа Украины, принял ряд постановлений по вопросам прохождения действительной военной службы, которыми определено, в частности, что прохождение военной службы гражданами УССР за пределами республики может осуществляться только с их добровольного согласия. Установлена недопустимость использования военнослужащих — граждан республики для решения межнациональных конфликтов. Исходя из сложившейся чрезвычайной ситуации в связи с тяжкими последствиями аварии на Чернобыльской АЭС, введены дополнительные ограничения по призыву некоторых категорий граждан.

Однако постановления Верховного Совета УССР и распоряжения правительства Украины нередко игнорируются Министерством обороны СССР и органами военного управления, расположенными на территории Украинской ССР. Неслучайно в адрес Верховного Совета Украинской ССР, других государственных органов и общественных организаций республики только

за период с октября 1990 года поступило более 7 тыс. писем, жалоб и заявлений от родителей и самих военнослужащих срочной службы.

Мы не только за всемерное укрепление обороноспособности Союза ССР, но и делаем для этого все от нас зависящее. Так, в полном объеме выполнены задания при проведении в текущем году весеннего призыва на действительную военную службу.

С учетом реалий сегодняшнего дня в республике создана Комиссия Верховного Совета Украинской ССР по вопросам обороны и государственной безопасности, назначен Государственный министр по вопросам обороны, национальной безопасности и чрезвычайным ситуациям и образован Государственный комитет УССР по военным делам. Есть необходимость в создании республиканского военного комиссариата.

Считаем целесообразным скорейшее урегулирование несоответствий между законодательными актами СССР и УССР по оборонным вопросам путем переговоров и консультаций. Считаем также, что разработка центральными органами пакета законодательных актов по военному строительству, в т. ч. по вопросам прохождения срочной военной службы, статуса, правовой и социальной защиты военнослужащих и членов их семей должна проводиться с обязательным учетом мнений союзных суверенных республик.

Учитывая многочисленные обращения родителей военнослужащих срочной службы, комитетов солдатских матерей, необходимо, на наш взгляд, безотлагательно рассмотреть вопрос об амнистии военнослужащих, оставивших воинские части из-за угрозы их жизни и здоровью.

Уверены, что деловое сотрудничество государственных органов Украинской ССР с Министерством обороны СССР и его структурами позитивно скажется на укреплении обороноспособности страны. Необходимо также создать четкий механизм обмена информацией между ними, в первую очередь, по вопросам прохождения гражданами республики срочной военной службы, координации и проведения работы по допризывной подготовке молодежи к службе в армии, проведения призыва, соблюдения требований действующего республиканского и общесоюзного законодательства в военной сфере.

Президиум Верховного Совета Украинской ССР просит Вас, уважаемый Михаил Сергеевич, дать соответствующие поручения Кабинету Министров СССР и Министерству обороны СССР по этим вопросам.

С уважением Л. Кравчук

Подлинник. РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 183. Л. 64–65.

Комментарий к документам № 237, 238

Обращение Л. М. Кравчука с просьбой осуществлять призыв граждан Украинской ССР в воинские части, дислоцированные на территории республики (а за ее пределами — только в случае добровольного

согласия), не использовать военнотружущих из республики для решения межнациональных конфликтов в других регионах и т. д. опиралось на уже принятые в 1990–1991 гг. постановления Верховного Совета Украины. Так, постановлением ВС УССР «О прохождении срочной воинской службы гражданами Украинской ССР и использовании работников правоохранительных органов республики за ее пределами» от 30 июля 1990 г. правительству республики были даны указания «обеспечить возвращение к постоянному месту службы работников правоохранительных органов республики, участвующих в охране общественного порядка и локализации межнациональных конфликтов в других регионах страны» и «решить вопрос о переводе до 1 декабря 1990 г. граждан Украинской ССР, проходящих срочную воинскую службу, на Украину». Предлагалось «разработать порядок прохождения воинской службы гражданами Украинской ССР и, начиная с осени 1990 г., осуществлять призыв на срочную воинскую службу, как правило, в воинские части, которые дислоцируются на территории Украины». Фактически речь шла о формировании собственных вооруженных сил.

Документ был рассмотрен Генеральным штабом Вооруженных Сил СССР, который в своем заключении, переданном в аппарат Президента СССР, сообщил, что постановления ВС УССР о прохождении действительной срочной военной службы гражданами Украины за ее пределами только с их согласия противоречат союзному законодательству.

№ 239

Постановление Верховного Совета УССР «О провозглашении независимости Украины»

24 августа 1991 г.

О провозглашении независимости Украины

Верховный Совет Украинской Советской Социалистической Республики постановляет:

Провозгласить 24 августа 1991 года Украину независимым демократическим государством.

С момента провозглашения независимости действующими на территории Украины являются только ее Конституция, законы, постановления Правительства и другие акты законодательства республики.

1 декабря провести республиканский референдум о подтверждении акта провозглашения независимости.

Председатель Верховного Совета Украинской ССР Л. Кравчук.
г. Киев.
№ 1427-ХІІ.

Відомості Верховної Ради України. 1991. № 38. Ст. 502.

Опубл.: Распад СССР: Документы и факты (1986–1992 гг.). Т. 2. М., 2016. С. 623.

Комментарий

5 июля 1991 г. Верховный Совет Украинской ССР принял законы «Об учреждении поста Президента УССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Украинской ССР», «О Президенте Украинской ССР» и «О выборах Президента Украинской ССР», положившие начало кардинальной трансформации политического устройства республики. 20 августа 1991 г., после получения известий о попытке отстранения М.С. Горбачева и передачи власти Государственному комитету по чрезвычайному положению ВС УССР принял заявление о непризнании Украиной любых распоряжений ГКЧП. 24 августа 1991 г. Верховным Советом Украины было принято публикуемое постановление, провозгласившее ее «независимым демократическим государством». На 1 декабря 1991 г. назначалось проведение республиканского референдума о подтверждении акта провозглашения независимости. На состоявшемся в срок референдуме при явке в 84,18% подавляющее большинство граждан Украины (90,32%) дало утвердительный ответ на вопрос: «Подтверждаете ли Вы Акт провозглашения независимости Украины?» Результаты голосования подорвали перспективы сохранения федеративного и даже конфедеративного СССР, став стимулом для подписания 8 декабря 1991 г. президентами России, Украины и Белоруссии Соглашения о создании Содружества Независимых Государств.

№ 240

Постановление Президиума Верховного Совета Украины «О Договоре об Экономическом сообществе»

17 октября 1991 г.

Президиум Верховного Совета Украины выступает за стабилизацию, развитие, углубление и всестороннее расширение экономических отношений между всеми государствами — республиками бывшего Союза ССР — на принципах добровольного участия, равноправия, взаимовыгодного сотрудничества с учетом общности проблем, стоящих перед суверенными

государствами в связи с переходом к рыночным отношениям и интеграцией в мировую экономику.

Верховный Совет, Правительство Украины заключили межгосударственные экономические соглашения и договоры с Российской Федерацией, Казахстаном, Беларусью, Кыргызстаном, рядом других республик бывшего Советского Союза, в которых отражено стремление сторон создать благоприятные условия для укрепления хозяйственных связей между отраслями производства, трудовыми коллективами.

Вместе с тем представленный Межреспубликанским Экономическим Комитетом вариант проекта Договора об Экономическом сообществе во многом не отвечает этим требованиям, отличается неопределенностью ряда принципиальных положений экономических отношений. В нем в полной мере не учтены замечания и предложения Украины относительно отдельных статей проекта Договора, не внесен ряд положений, согласованных полномочными представителями государств на встречах в Москве и Алма-Ате.

Нарушены также принципиальные договоренности о том, что Договор будет обсуждаться и подписываться вместе с приложениями по отдельным экономическим проблемам и после заключения двусторонних соглашений всеми государствами — членами будущего Экономического сообщества.

Не может не обратить на себя внимание, что сообщения некоторых центральных средств массовой информации при освещении позиции Украины в создании Экономического сообщества носят предубежденный характер, замалчиваются наши стремления преодолеть пагубный диктат центра, активно развивать взаимовыгодные политические, экономические, научно-технические, культурные отношения со всеми суверенными государствами.

Исходя из указанного, Президиум Верховного Совета Украины постановляет:

Представленный проект Договора об Экономическом сообществе не может предлагаться для подписания полномочными представителями Украины, поскольку в нем не учтены принципиальные замечания Украинской стороны. Кабинету Министров Украины продолжить консультации по Договору с Межреспубликанским Экономическим Комитетом и республиками и решить вопрос о его подписании с учетом интересов народа Украины, стабилизации экономики.

Кабинету Министров Украины ускорить заключение экономических соглашений Украины с суверенными государствами — членами бывшего Союза ССР на 1992 год. Вести активную межгосударственно-экономическую деятельность по заключению контрактов на поставки Украине дефицитной продукции, особенно нефтепродуктов. Разработать основные направления социально-экономического развития и проект бюджета Украины на будущий год, в октябре внести их на рассмотрение Верховного Совета Украины.

Средствам массовой информации широко освещать последовательный курс Украины на сохранение единого экономического пространства, желание

Украины всесторонне сотрудничать с суверенными государствами в вопросах развития и укрепления хозяйственных, политических, культурных и иных связей.

Председатель Верховного Совета Украины Л. Кравчук.
№ 1665-ХІІ.

Відомості Верховної Ради України. 1991. № 51. Ст. 748.

Опубл.: Распад СССР: Документы и факты (1986–1992 гг.). Т. 2. М., 2016. С. 625–626.

№ 241
Обращение Президента СССР М. С. Горбачева
и руководителей восьми союзных республик
к Верховному Совету Украины с призывом
сохранить единство народов СССР
и принять участие в сессии
Верховного Совета СССР

23 октября 1991 г.

Верховному Совету Украины

Уважаемые народные депутаты Украины!

Обращение к вам продиктовано стремлением как можно скорее вывести страну из тяжелого экономического и политического кризиса, вернуть жизнь людей в нормальную колею. Сегодня речь идет о судьбах нашего многонационального Отечества. И мы глубоко убеждены, что решить насущные проблемы своего развития, построить достойное будущее для себя и своих потомков наши народы могут только сообща.

Перемены, происшедшие в стране после августовских событий, создали принципиально новую политическую ситуацию. Устраняются преграды на пути кардинального демократического обновления общества. Складываются условия для того, чтобы каждый народ мог свободно избрать форму своей государственности.

Свобода и независимость — это естественное право каждого народа и условия его развития.

Свобода и независимость — это и предпосылки для объединения народов на подлинно добровольной и равноправной основе.

Такой Союз жизненно необходим. За это говорят вся история нашего многонационального государства и укоренившиеся традиции жизни наших народов. За это — насущные потребности многих миллионов людей, фундаментальные международные факторы.

Столетиями наши народы творили вместе великую духовную культуру. Разойдись они сегодня — это была бы невозвратная потеря и для каждого из них, и для мировой цивилизации.

Мы знаем, в каком состоянии сейчас наша экономика. Но факт, что она десятилетиями развивалась в рамках единого народно-хозяйственного комплекса. Разорви в двух-трех узлах эту плотную ткань, и поползет, распадется все полотно. Уже сейчас пагубные последствия разрыва хозяйственных связей ощущают на себе люди во всех республиках и регионах страны.

За долгие годы развития нашего многонационального государства на огромном его пространстве, можно сказать, перемешались нации и народы. Миллионы и даже десятки миллионов людей живут ныне за пределами своих национальных республик. Их обособление имело бы неизбежным следствием демографические потрясения. Драматическая участь сотен тысяч беженцев у всех на глазах.

Тяжелейшим трудом и жертвами нескольких поколений создана военная мощь нашей сверхдержавы. Сегодня мы вместе с другими государствами идем по пути решительного ее сокращения, приведения в соответствие с доктриной оборонной достаточности. Но СССР остается одной из двух крупнейших ядерных держав. На нас лежит ответственность и перед собственным народом, и перед всем миром за то, чтобы эта страшная сила была под надежным контролем.

Будем откровенны. До сих пор в умах людей остается предубеждение к Союзу. Живы, еще далеко не выветрились из памяти многие негативные явления, связанные с жесткой унитарной моделью государственного устройства. Но теперь речь идет о новом Союзе, в котором сами основы экономического и политического устройства, социально ориентированная рыночная экономика, политический и идейный плюрализм, многопартийность будут служить гарантией свободного развития каждой нации и каждого гражданина.

Именно за такой Союз проголосовало подавляющее большинство населения страны в целом и в каждой из республик на референдуме 17-го марта нынешнего года.

Строительство нового Союза началось. Важное значение в этом плане имеет подписание Договора об Экономическом сообществе. Возобновилась работа над проектом Договора о Союзе Суверенных Государств. В соответствии с Совместным заявлением Президента СССР и руководителей девяти республик, решением V Съезда народных депутатов СССР в Москве 21 октября открылась сессия Верховного Совета страны нового созыва.

Мы обращаемся к Вам, уважаемые народные избранники, с выражением надежды на то, что представители Украины примут активное участие в этой коллективной работе. Украина — одна из крупнейших республик Союза. Ее роль в развитии нашей страны, во всем, чем наши народы могут по праву гордиться, — незаменима. Хотим верить, что она внесет столь же достойный

вклад и в строительство новой, единой семьи народов, о которой мечтал Великий Кобзарь.

Скажем прямо: мы не представляем себе Союза без Украины. Убеждены, что и многонациональный народ Украины не мыслит будущего без союзнических отношений со всеми народами нашей страны¹, с которыми его связывает многовековая история.

Примите, уважаемые депутаты, пожелания успешной работы Верховному Совету республики.

Самые добрые чувства и пожелания мы шлем народу братской Украины.

М. Горбачев, Б. Ельцин, С. Шушкевич, Н. Назарбаев, И. Каримов,
А. Муталибов, А. Акаев, С. Ниязов, А. Искандаров

Подлинник. РГАНИ. Ф. 121. Оп. 5. Д. 183. Л. 102–104.

Опубл.: «Российская газета», 1991. 23 октября. № 219 (265). С. 1.

Комментарий к документам № 240, 241

18 октября 1991 г. в Москве Президент СССР М. С. Горбачев и главы восьми союзных республик (Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан) подписали Договор об Экономическом сообществе. Его целью провозглашались образование объединенного рынка и проведение согласованной экономической политики как неперемennого условия преодоления кризиса. Договор предусматривал единый правовой режим осуществления хозяйственной деятельности, свободное и беспоплатное перемещение товаров и услуг на территории государств — членов Экономического сообщества, сохранение и укрепление рубля как общей валюты единой денежной системы (при возможности введения национальных валют), учреждение банковского союза, координацию внешнеэкономической деятельности и валютной политики и т. д. Предполагалось, что экономическое сотрудничество может стать основой и для политического объединения.

Президиум Верховного Совета Украины принял решение не подписывать Договор, ссылаясь на то, что при его подготовке не были в полной мере учтены замечания и предложения украинской стороны. 18 октября 1991 г. информационное агентство «Интерфакс» со ссылкой на заявление первого заместителя председателя Верховного Совета Украины И. В. Плюща сообщило, что руководство республики не устраивают 27 пунктов Договора, в том числе положение о единой банковской системе, принцип распределения союзного долга и проч.

¹ Слова «всеми народами нашей страны» вписаны от руки карандашом. В первоначальном варианте: «русским и другими народами». Правка была внесена по предложению Н. А. Назарбаева.

Только 6 ноября 1991 г. Верховный Совет Украины дал согласие на парафирование Договора. В тот же день премьер-министр Украины В. П. Фокин подписал Договор об Экономическом сообществе, а председатель Верховного Совета Украины Л. М. Кравчук — Соглашение о принципах торгово-экономического сотрудничества между Украиной и Россией. 8 ноября 1991 г. на пресс-конференции в Киеве Л. М. Кравчук заявил, что эти документы «можно рассматривать всего лишь как общие принципы — не больше и не меньше».

№ 242

Соглашение о создании Содружества Независимых Государств

8 декабря 1991 г.

Мы, Республика Беларусь, Российская Федерация (РСФСР), Украина, как государства — учредители Союза ССР, подписавшие Союзный Договор 1922 года, далее именуемые Высокими Договаривающимися Сторонами, констатируем, что Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность, прекращает свое существование.

Основываясь на исторической общности наших народов и сложившихся между ними связях, учитывая двусторонние договоры, заключенные между Высокими Договаривающимися Сторонами,

стремясь построить демократические правовые государства,

намереваясь развивать свои отношения на основе взаимного признания и уважения государственного суверенитета, неотъемлемого права на самоопределение, принципов равноправия и невмешательства во внутренние дела, отказа от применения силы, экономических или любых других методов давления, урегулирования спорных проблем согласительными средствами, других общепризнанных принципов и норм международного права,

считая, что дальнейшее развитие и укрепление отношений дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества между нашими государствами отвечают коренным национальным интересам их народов и служат делу мира и безопасности,

подтверждая свою приверженность целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, Хельсинского Заключительного акта и других документов Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе,

обязуясь соблюдать общепризнанные международные нормы о правах человека и народов,

договорились о нижеследующем:

Статья 1.

Высокие Договаривающиеся Стороны образуют Содружество Независимых Государств.

Статья 2.

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют своим гражданам независимо от их национальности или иных различий равные права и свободы. Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует гражданам других Сторон, а также лицам без гражданства, проживающим на ее территории, независимо от их национальной принадлежности или иных различий гражданские, политические, социальные, экономические и культурные права и свободы в соответствии с общепризнанными международными нормами о правах человека.

Статья 3.

Высокие Договаривающиеся Стороны, желая способствовать выражению, сохранению и развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности населяющих их территории национальных меньшинств и сложившихся уникальных этнокультурных регионов, берут их под свою защиту.

Статья 4.

Высокие Договаривающиеся Стороны будут развивать равноправное и взаимовыгодное сотрудничество своих народов и государств в области политики, экономики, культуры, образования, здравоохранения, охраны окружающей среды, науки, торговли, в гуманитарной и иных областях, содействовать широкому информационному обмену, добросовестно и неукоснительно соблюдать взаимные обязательства.

Стороны считают необходимым заключить соглашения о сотрудничестве в указанных областях.

Статья 5.

Высокие Договаривающиеся Стороны признают и уважают территориальную целостность друг друга и неприкосновенность существующих границ в рамках Содружества.

Они гарантируют открытость границ, свободу передвижения граждан и передачи информации в рамках Содружества.

Статья 6.

Государства — члены Содружества будут сотрудничать в обеспечении международного мира и безопасности, осуществлении эффективных мер сокращения вооружений и военных расходов. Они стремятся к ликвидации всех ядерных вооружений, всеобщему и полному разоружению под строгим международным контролем.

Стороны будут уважать стремление друг друга к достижению статуса безъядерной зоны и нейтрального государства.

Государства — члены Содружества будут сохранять и поддерживать под объединенным командованием общее военно-стратегическое пространство, включая единый контроль над ядерным оружием, порядок осуществления которого регулируется специальным соглашением.

Они также совместно гарантируют необходимые условия размещения, функционирования, материального и социального обеспечения стратегических вооруженных сил. Стороны обязуются проводить согласованную политику по вопросам социальной защиты и пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей.

Статья 7.

Высокие Договаривающиеся Стороны признают, что к сфере их совместной деятельности, реализуемой на равноправной основе через общие координирующие институты Содружества, относятся:

- координация внешнеполитической деятельности;
- сотрудничество в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков, в области таможенной политики;
- сотрудничество в развитии систем транспорта и связи;
- сотрудничество в области охраны окружающей среды, участие в создании всеобъемлющей международной системы экологической безопасности;
- вопросы миграционной политики;
- борьба с организованной преступностью.

Статья 8.

Стороны осознают планетарный характер Чернобыльской катастрофы и обязуются объединять и координировать свои усилия по минимизации и преодолению ее последствий.

Они договорились заключить в этих целях специальное соглашение, учитывающее тяжесть последствий катастрофы.

Статья 9.

Споры относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения подлежат разрешению путем переговоров между соответствующими органами, а при необходимости — на уровне глав Правительств и Государств.

Статья 10.

Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон оставляет за собой право приостановить действия настоящего Соглашения или отдельных его статей, уведомив об этом участников Соглашения за год.

Положения настоящего Соглашения могут быть дополнены или изменены по взаимному согласию Высоких Договаривающихся Сторон.

Статья 11.

С момента подписания настоящего Соглашения на территориях подписавших его государств не допускается применение норм третьих государств, в том числе бывшего Союза ССР.

Статья 12.

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР.

Статья 13.

Настоящее Соглашение не затрагивает обязательств Высоких Договаривающихся Сторон в отношении третьих государств.

Настоящее Соглашение открыто для присоединения всех государств — членов бывшего Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения.

Статья 14.

Официальным местом пребывания координирующих органов Содружества является город Минск.

Деятельность органов бывшего Союза ССР на территориях государств — членов Содружества прекращается.

Совершено в городе Минске 8 декабря 1991 года в трех экземплярах каждый на белорусском, русском и украинском языках, причем три текста имеют одинаковую силу.

За Республику Беларусь: С. Шушкевич, В. Кебич

За РСФСР: Б. Ельцин, Г. Бурбулис

За Украину: Л. Кравчук, В. Фокин

Ксерокопия. ГА РФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 1303. Л. 1–5.

Опубл.: Российская газета. 1991. 10 декабря. № 270 (316).

Комментарий

События 19–21 августа 1991 г., вошедшие в историю как «августовский путч», ускорили процесс распада СССР. 24 августа Верховный Совет Украинской ССР принял Акт провозглашения независимости Украины. 25 августа Верховный Совет БССР принял Закон «О придании статуса конституционного закона Декларации Верховного Совета

Белорусской ССР о государственном суверенитете Белорусской Советской Социалистической Республики». 30 августа о независимости заявил Азербайджан, 31 августа — Узбекистан и Киргизия.

В этой ситуации руководство СССР объявило приоритетной задачей возобновление процедуры обсуждения и подписания нового союзного договора (так называемого Новоогаревского процесса). Идея создания Союза Суверенных Государств (ССГ) была подтверждена в заявлении президента СССР и высших руководителей союзных республик от 2 сентября 1991 г. Спустя месяц Украина фактически вышла из «новоогаревского процесса», о чем председатель Верховного Совета республики Л. М. Кравчук сообщил на заседании Госсовета 11 октября и подтвердил эту позицию на пресс-конференции в Киеве 8 ноября. На первой сессии Верховного Совета СССР нового состава 21 октября М. С. Горбачев выступил с речью о путях вывода страны из кризиса. 23 октября было опубликовано обращение Президента СССР и руководителей восьми союзных республик к Верховному Совету Украины с призывом принять участие в подготовке договора.

Украинская сторона не приняла участие в заседании Госсовета 14 ноября 1991 г., на котором главы семи республик (Россия, Беларусь, Кыргызстан, Казахстан, Туркменистан, Узбекистан и Таджикистан) договорились до конца года подписать соглашение о создании ССГ. Украинские представители не приехали и на заседание Госсовета 25 ноября 1991 г., где договор должен был быть парафирован. В эти дни М. С. Горбачев и Б. Н. Ельцин заявили, что не мыслят себе Союза без Украины.

На референдуме 1 декабря 1991 г. подавляющее большинство граждан Украины (90,32%) проголосовало в поддержку Акта провозглашения независимости от 24 августа 1991 г. 5 декабря Верховный Совет Украины принял обращение «К парламентам и народам мира», в котором объявил, что «Договор 1922 г. о создании Союза ССР Украина считает относительно себя недействительным и недействующим».

8 декабря 1991 г. в Беловежской пуще президентами Беларуси, России и Украины было подписано Соглашение о создании Содружества Независимых Государств. Документ констатировал прекращение существования Союза ССР «как субъекта международного права и геополитической реальности». 10 декабря Беловежское соглашение было ратифицировано Верховными Советами Украины и Беларуси, 12 декабря — Верховным Советом РСФСР.

Содержание

В.В. Путин. Об историческом единстве русских и украинцев.	5
Обращение Президента Российской Федерации В.В. Путина к гражданам России от 21 февраля 2022 г.	20
Обращение Президента Российской Федерации В.В. Путина к гражданам России от 24 февраля 2022 г.	37

ДОКУМЕНТЫ

Славянские и другие племена на громадном пространстве — от Ладоги, Новгорода, Пскова до Киева и Чернигова — были объединены одним языком (сейчас мы называем его древнерусским), хозяйственными связями, властью князей династии Рюриковичей. А после крещения Руси — и одной православной верой.

В. В. Путин

№ 1. Берестяная грамота — Новгород. № 424. <i>Первая четверть XII в.</i>	47
№ 2. Берестяная грамота — Новгород. № 607/562. <i>Последняя четверть XI в.</i>	48
№ 3. Берестяная грамота — Звенигород Галицкий. № 2. <i>10-е — 30-е гг. XII в.</i>	49
№ 4. Берестяная грамота — Новгород. № 675. <i>40-е — начало 60-х гг. XII в.</i>	49
№ 5. Запись о «Бояновой земле». Граффити в соборе Св. Софии в Киеве. [XII в.]	50
№ 6. Берестяная грамота — Витебск. № 1. <i>Вторая половина XIII — первая половина XIV в.</i>	51

После разрушительного нашествия Батыя, когда многие города, включая Киев, были разорены, раздробленность усилилась. Северо-Восточная Русь попала в ордынскую зависимость, но сохранила ограниченный суверенитет. Южные и западные русские земли в основном вошли в состав Великого Княжества Литовского, которое, хочу обратить на это внимание, в исторических документах называлось Великим Княжеством Литовским и Русским.

В. В. Путин

№ 7.	Список градов дальних и ближних. Вторая половина XIV в.	53
№ 8.	Из духовной грамоты (второй) великого князя Дмитрия Ивановича. [13 апреля — 16 мая 1389 г.]	56
№ 9.	Из dokonчания великого князя Московского Василия II Васильевича с королем Польским и великим князем Литовским Казимиром. 31 августа 1449 г.	58
№ 10.	Послание митрополита Московского Ионы киевскому князю Александру (Олелько) Владимировичу, обосновывающее законность прав Ионы на Киевскую митрополию. 6 декабря 1449 г. — 19 июля 1450 г.	60
№ 11.	Заявление великого князя Московского Ивана III послам великого князя Литовского Александра. [Февраль — март 1504 г.]	63
№ 12.	Челобитная брацлавской шляхты польскому королю Стефану Баторию с просьбой составлять королевские указы, обращенные к ним, на русском, а не польском языке. 7 июля 1576 г.	64
№ 13.	Список с манифеста польского короля Сигизмунда III о созыве церковного собора в Бресте для утверждения перехода православных епархий Речи Посполитой в подчинение Папе Римскому. 29 мая 1596 г.	66
№ 14.	«Протестация» участников православного собора против решений Брестского униатского собора и обязательство противостоять его решениям. 9 октября 1596 г.	69
№ 15.	Из грамоты царя Михаила Федоровича Войску Донскому об оказании военной помощи для отражения нападений армии Речи Посполитой и запорожцев. 21 июля 1618 г.	70

- № 16. Из грамоты царя Михаила Федоровича белозерскому воеводе А. Ф. Образцову о боевой готовности для отражения нападений запорожцев
П. Сагайдачного. 2 октября 1618 г. 72

- № 17. Челобитная православного митрополита в Киеве Иова Борецкого царю Михаилу Федоровичу об оказании поддержки православному населению Поднепровья в его борьбе с унией и католицизмом. 24 августа 1624 г. 73

...еще в начале XVII века один из иерархов Униатской церкви Иосиф Рутский сообщал в Рим, что жители Московии называют русских из Речи Посполитой своими братьями, что письменный язык у них совершенно одинаков, а разговорный — хоть и отличается, но незначительно. По его выражению, как у жителей Рима и Бергамо.

В. В. Путин

- № 18. Из донесения митрополита Киевского Иосифа Вельяминова Рутского, адресованного в Ватикан, в Конгрегацию пропаганды веры. 1624 г. 76

- № 19. Челобитная митрополита Киевского Петра Могилы царю Михаилу Федоровичу о милостыне на устроение разоренных униатами церквей. 29 октября 1639 г. 78

...в XVI–XVII веках нарастало освободительное движение православного населения Поднепровья. Переломными стали события времен гетмана Богдана Хмельницкого. Его сторонники пытались добиться от Речи Посполитой автономии.

В. В. Путин

- № 20. Письмо брацлавского воеводы А. Киселя архиепископу Гнезненскому М. Лубенскому о победах Богдана Хмельницкого, об участии в восстании, кроме казаков, также мещан и крестьян и о мерах борьбы против восставших. 31 мая 1648 г. 82

- № 21. Письмо Богдана Хмельницкого царю Алексею Михайловичу с сообщением о победах под Желтыми Водами и Корсунем и о желании

	Войска Запорожского воссоединиться с Россией. 8 июня 1648 г.	87
№ 22.	Предложения Войска Запорожского к польскому королю Яну Казимиру с условиями заключения мира. 14 февраля 1649 г.	89
№ 23.	Письмо Богдана Хмельницкого, посланное из Переяславля царю Алексею Михайловичу, о желании Войска Запорожского воссоединиться с русским народом и с просьбой оказать военную помощь в борьбе против польской шляхты. 8 февраля 1649 г.	91
№ 24.	Письмо Богдана Хмельницкого, посланное из Переяславля царю Алексею Михайловичу, с благодарностью за согласие принять Войско Запорожское в подданство. 8 января 1654 г.	93
№ 25.	«Статьи Богдана Хмельницкого», утвержденные царем Алексеем Михайловичем и Боярской думой, определявшие положение Войска Запорожского в составе Русского государства. 12 (22) марта 1654 г.	95
№ 26.	Жалованная грамота царя Алексея Михайловича Богдану Хмельницкому и Войску Запорожскому на права и вольности. 27 марта (6 апреля) 1654 г.	99
№ 27.	Речь нежинского протопопа Максима Филимоновича, произнесенная на отпуске наказного гетмана Ивана Золотаренко. 27 сентября (7 октября) 1654 г.	102

В ходе затяжной войны Русского государства с Речью Посполитой некоторые из гетманов, наследников Б. Хмельницкого, то «отлагались» от Москвы, то искали поддержки у Швеции, Польши, Турции. Но, повторю, для народа война носила, по сути, освободительный характер.

В. В. Путин

№ 28.	Статьи, поданные посольством войска кошевого Запорожского в Москве, о необходимости сменить гетмана И. Е. Выговского и реорганизовать систему управления Гетманством в интересах рядового казачества. Ранее 26 ноября (6 декабря) 1657 г.	105
-------	--	-----

- № 29. Вестовые отписки воеводы в Вильне князя М. С. Шаховского о событиях в Польше и Литве, в том числе о переговорах гетмана И. Е. Выговского с королем. *5–8 (15–18) апреля 1658 г.* 109
- № 30. Из отписок с приложением донесений и расспросных речей русских воевод и украинских полковников о положении в Гетманстве и подозрительных действиях гетмана И. Е. Выговского. *21 (31) мая — после 1 (11) июня 1658 г.* 113
- № 31. Гадячский трактат. *6 сентября 1658 г.* 114
- № 32. Грамота царя Алексея Михайловича полтавскому полковнику и всем старшинам, мещанству и крестьянству об измене И. Выговского, о сохранении верности и избрании нового гетмана. *23 сентября (3 октября) 1658 г.* 122
- № 33. Из показаний в полковом шатре боярина князя Ю. А. Долгорукого толмача татарского языка Терентия Фролова, находившегося в ханской ставке во время Конотопского боя. *21 августа 1659 г.* 127
- № 34. Из доклада Посольского приказа о предложениях посольства от гетмана Ю. Хмельницкого по дополнению Переяславского договора новыми статьями. *23 декабря 1659 г. (2 января 1660 г.)* 129
- № 35. Донесение дьяка Ивана Пескова о состоянии дел в Гетманстве. *После ноября 1661 г.* .. 132

В состав Русского государства вошли город Киев и земли левобережья Днепра, включая Полтавщину, Черниговщину, а также Запорожье. Их жители воссоединились с основной частью русского православного народа. За самой этой областью утвердилось название «Малая Русь» (Малороссия).

В. В. Путин

- № 36. Из «Батуринских статей», утвержденных на раде левобережных полков Гетманства в дополнение к Переяславским договорам. *17 (27) ноября 1663 г.* ... 137
- № 37. Отписки рыльского воеводы В. Лаговчина с изложением расспросных речей русского драгуна Анофрия Юшина, участвовавшего в обороне Глухова, и воеводы П. В. Шереметева с изложением письма полковника

	В. Ф. Дворецкого, сообщавшего об отходе поляков к Севску. <i>После 31 января — 1 февраля (после 10–11 февраля) 1664 г.</i>	140
№ 38.	Из «Московских статей», утвержденных по результатам посольства гетмана И. Брюховецкого в Москву. <i>22 октября (1 ноября) 1665 г.</i>	143
№ 39.	Из Андрусовского перемирия между Русским государством и Речью Посполитой. <i>30 января (9 февраля) 1667 г.</i> . . .	146
№ 40.	Из «Глуховских статей», утвержденных на раде при избрании гетмана Д. Многогрешного. <i>6 (16) марта 1669 г.</i>	149
№ 41.	Письмо гетмана И. Самойловича к Константинопольскому патриарху Иакову о разрешении перехода Киевской митрополии под власть Московской патриархии. <i>30 декабря 1685 г.</i>	153
№ 42.	Грамота патриарха Константинопольского Дионисия IV патриарху Московскому Иоакиму о передаче Киевской митрополии под власть патриарха Московского. <i>Май 1686 г.</i>	157
№ 43.	Из дневника полковника Патрика Гордона. Запись об обороне Чигирина и разорении турками Канева и других малороссийских городов. <i>[1678 г.]</i>	160
№ 44.	Жалованная грамота царя Алексея Михайловича г. Киеву на подтверждение Магдебургского права и привилегий, дарованных польскими королями. <i>29 ноября (9 декабря) 1665 г.</i>	163
№ 45.	Из договора о «Вечном мире» между Российским царством и Речью Посполитой. <i>1686 г.</i>	165
№ 46.	Жалованная грамота царя Петра I Харьковскому слободскому полку о содержании казаков для военных походов и об освобождении их от платежа оброка и пошлин в силу прежних привилегий. <i>28 февраля 1695 г.</i>	174

Во время Северной войны со Швецией перед жителями Малороссии не стоял выбор — с кем быть. Мятёж Мазепы поддержала лишь небольшая часть казаков. Люди разных сословий считали себя русскими и православными. Представители казачьей старшины, включенные в дворянское сословие, достигали в России высот политической, дипломатической, военной карьеры. Выпускники Киево-Могилянской академии играли ведущую роль в церковной жизни.

В. В. Путин

- № 47. Присяга гетмана И. С. Мазепы царям
Петру и Ивану Алексеевичам
и царевне Софье Алексеевне
на Коломакской раде. *После 25 июля 1687 г.* 177
- № 48. Из дела генерального судьи
В. Л. Кочубея и полковника И. Искры.
17 сентября 1707 г. 179
- № 49. Акт избрания гетмана и присяга
И. И. Скоропадского на Глуховской раде.
6 ноября 1708 г. 183
- № 50. Манифест Петра I к малороссийскому народу
об измене И. С. Мазепы и сохранении верности.
6 ноября 1708 г. 190
- № 51. Из приказа А. Д. Меншикова о запрещении войскам
обижать местное население и мародерствовать
на Украине. *Осень 1708 г.* 196
- № 52. Сведения о численности поддержавших И. Мазепу
казаков и сопровождавшей его старшины.
Октябрь 1708 г. 197
- № 53. Расписание («репортиция») полков
в крымском походе Б. Х. Миниха (в том числе
при взятии Гезлева) и сведения о действиях
запорожского казачьего войска. *25 декабря 1735 г.* ... 199
- № 54. Подтвердительная грамота императрицы
Елизаветы Петровны на данные государем Петром I
городу Киеву привилегии. *24 октября 1743 г.* 202
- № 55. Указ Синода о представлении кандидатов
в архиереи и архимандриты из Великороссии,
изданный по именному указу императрицы
Елизаветы Петровны от 17 апреля 1754 г.
30 апреля 1754 г. 204

№ 56.	Документы о пребывании Г.С. Сковороды в придворной певческой капелле. 1743 г.	205
№ 57.	План владений Кочубеев. Карта-вклейка. <i>Конец XVII — начало XVIII в.</i>	206
№ 58.	Из дела Герольдмейстерской конторы о дворянстве рода Кочубеев. 10 октября 1797 г.	207
№ 59.	Из послужного списка князя М.В. Кочубея. 1847 г.	210
№ 60.	Записка канцлера А.А. Безбородко императрице Екатерине II с просьбой наградить Д.П. Трощинского поместьем. <i>Около 1793 г.</i>	212
№ 61.	Записка императрицы Екатерины II к проекту об уравнивании малороссийских и российских воинских чинов. <i>До 1780-х гг.</i>	213
№ 62.	Из «Прошения малороссийского шляхетства и старшин вместе с гетманом о восстановлении разных старинных прав Малороссии», поданного императрице Екатерине II. 1764 г.	214

Во второй половине XVIII века, после войн с Османской империей, в состав России вошли Крым, а также земли Причерноморья, получившие название «Новороссия». Они заселялись выходцами из всех российских губерний. После разделов Речи Посполитой Российская империя возвратила западные древнерусские земли...

В.В. Путин

№ 63.	Из Кючук-Кайнарджийского мирного договора между Российской империей и Турцией. 10 июля 1774 г.	217
№ 64.	Манифест императрицы Екатерины II о ликвидации Запорожской Сечи. 3 августа 1775 г.	219
№ 65.	Из именного указа императрицы Екатерины II Сенату «О податях с купечества, мещан, крестьян и других обывателей губерний Киевской, Черниговской, Новгородской-Северской, Харьковской, Могилевской, Полоцкой, Рижской, Ревельской и Выборгской; о сборе пошлин с дел и с продаваемых недвижимых имений в губерниях Малороссийских и о распространении на эти губернии права выкупать недвижимые имения	

	ближайшим родственникам, по общим государственным узаконениям». 3 мая 1783 г.	224
№ 66.	Именной указ императрицы Екатерины II Военной коллегии о преобразовании кавалерии, в том числе малороссийских казачьих полков, в регулярную кавалерию. 28 июня 1783 г.	225
№ 67.	Манифест императрицы Екатерины II о присоединении Крыма и Кубани к Российской империи. 8 апреля 1783 г.	226
№ 68.	Из Акта, заключенного между Российской империей и Оттоманской Портой, фиксирующего присоединение к России Крыма и Тамани и границу по р. Кубань. 28 декабря 1783 г.	229
№ 69.	Из манифеста императрицы Екатерины II о присоединении к Российской империи ряда областей в результате второго раздела Речи Посполитой. 27 марта 1793 г.	230
№ 70.	Из именного указа императрицы Екатерины II Сенату об образовании новых губерний в результате раздела Речи Посполитой. 13 апреля 1793 г.	233

Язык литературный обогащался за счет народного. Огромную роль здесь сыграли Иван Котляревский, Григорий Сковорода, Тарас Шевченко. Их произведения являются нашим общим литературным и культурным достоянием. Стихи Тараса Шевченко созданы на украинском языке, а проза — в основном на русском. Книги Николая Гоголя, патриота России, уроженца Полтавщины, написаны на русском языке, полны малороссийскими народными выражениями и фольклорными мотивами. Как можно поделить это наследие между Россией и Украиной?

В. В. Путин

№ 71.	Из утвердительной грамоты Харьковского императорского университета. 5 ноября 1804 г.	235
№ 72.	Из отношения попечителя императорского Харьковского университета В. И. Филатьева министру просвещения К. А. Ливену о посещении императором Николаем I университета. 15 сентября 1832 г.	238

№ 73.	Именной указ императора Николая I Сенату об учреждении Киевского университета. <i>8 ноября 1833 г.</i>	240
№ 74.	Из дела о награждении И. П. Котляревского чином майора и пенсионом. <i>19 сентября 1817 г.</i>	242
№ 75.	Письмо Н. В. Гоголя Ю. Б. Залесскому. <i>Вторая половина февраля 1837 г. Париж.</i> <i>На украинском языке.</i>	244
№ 76.	Из письма Т. Г. Шевченко С. Т. Аксакову. <i>4 января 1858 г.</i>	244
№ 77.	Из произведений М. А. Максимовича «Филологические письма к М. П. Погодину»; «Ответные письма к нему же [М. П. Погодину]». <i>1850-е гг.</i>	245

***Юго-западные земли Российской империи, Малороссия и Новороссия,
Крым развивались как многообразные по своему этническому
и религиозному составу.***

В. В. Путин

№ 78.	Из манифеста императора Александра I о введении режима порто-франко в Одессе. <i>16 апреля 1817 г.</i>	248
№ 79.	Указ императора Николая I Сенату о малороссийских чинах, дающих право на потомственное дворянство. <i>20 марта 1835 г.</i>	250
№ 80.	Из Соборного акта о воссоединении Греко-униатской церкви в России с Русской православной церковью. <i>12 февраля 1839 г.</i>	252
№ 81.	Именной указ императора Николая I о подчинении Греко-униатской духовной коллегии Святейшему Синоду. <i>17 марта 1839 г.</i>	253

Не собираюсь ничего идеализировать. Известны и Валуевский циркуляр 1863 года, и Эмский акт 1876 года, ограничивавшие издание и ввоз из-за границы религиозной и общественно-политической литературы на украинском языке. Но здесь важен исторический контекст. Эти решения принимались на фоне драматических событий в Польше, стремления лидеров польского национального движения использовать «украинский вопрос» в своих интересах.

В. В. Путин

- № 82. Представление председателя Киевского цензурного комитета О. М. Новицкого министру внутренних дел П. А. Валуеву о необходимости принятия мер против стремления части малороссов и поляков к их отчуждению от общерусского языка и народности.
27 июня 1863 г. 255
- № 83. Записка министра внутренних дел П. А. Валуева императору Александру II «О книгах, издаваемых для народа на малороссийском наречии».
11 июля 1863 г. 257
- № 84. Отношение министра внутренних дел П. А. Валуева министру народного просвещения А. В. Головнину о распоряжении по цензурному ведомству об ограничениях печати книг на малороссийском языке. *18 июля 1863 г. 259*
- № 85. Циркуляр министра внутренних дел П. А. Валуева Киевскому цензурному комитету об ограничениях по допуску к печати книг на малороссийском языке. *18 июля 1863 г. 261*
- № 86. Отношение министра народного просвещения А. В. Головнина министру внутренних дел П. А. Валуеву с критикой циркуляра и мер по ограничению печатания книг на малороссийском наречии.
20 июля 1863 г. 261
- № 87. Из обзора мер, принятых администрацией Юго-Западного края по борьбе с распространением польского восстания 1863 г., о политическом состоянии края после восстания и значении украинофильства.
[1865 г.] 263
- № 88. Журнал Особого совещания по делу об украинофильской пропаганде, высочайше рассмотренный в г. Эмсе, с резолюциями императора Александра II.
18 мая 1876 г. 266

- № 89. Выводы Особого совещания для пресечения украинофильской пропаганды («Эмский указ»).
18 мая 1876 г. 277
- № 90. Высочайшее повеление императора Александра II о запрете ввоза и ограничениях печати изданий на малорусском наречии, изложенное в предписании Министерства внутренних дел Главному управлению по делам печати. 1 июня 1876 г. 279
- № 91. Доклад Комиссии Императорской Санкт-Петербургской Академии наук под председательством академика Ф. Е. Корша по вопросу об отмене стеснений малорусского печатного слова. 1905 г. 281

С конца XIX века австро-венгерские власти подхватили эту тему — в противовес как польскому национальному движению, так и москвофильским настроениям в Галиции. В годы Первой мировой войны Вена способствовала формированию так называемого Легиона украинских сечевых стрельцов. Галичан, заподозренных в симпатиях к православию и к России, подвергали жестоким репрессиям, бросали в концентрационные лагеря Талергоф и Терезин.

В. В. Путин

- № 92. Телеграмма председателя Киевского клуба русских националистов А. И. Савенко министру внутренних дел Н. А. Маклакову о притеснениях угро-русов в Австро-Венгрии, пропаганде идей украинского сепаратизма на юге России и связях лидеров «мазепинского лагеря» с Австро-Венгрией. 11 января 1914 г. 314
- № 93. Записка об украинофильском движении на юге России, составленная по делам Департамента полиции.
[Позднее 31 марта 1914 г.] 315
- № 94. Из «Записки об украинском движении за 1914–1916 годы с кратким очерком истории этого движения, как сепаратистско-революционного течения среди населения Малороссии» о связях украинских националистов с Австро-Венгрией.
[Не позднее 23 июня 1916 г.] 326

Дальнейшее развитие событий связано с крахом европейских империй, с ожесточенной Гражданской войной, развернувшейся на огромном пространстве бывшей Российской империи, с иностранной интервенцией.

В. В. Путин

- № 95. Декларация Украинской Центральной рады
Временному правительству с изложением требований
об автономии Украины, создании украинских
национальных частей, украинизации образования
и по другим вопросам. *[Не позднее 27 мая 1917 г.] 333*
- № 96. Первый универсал Центральной рады.
10 июня 1917 г. 335
- № 97. Обращение Временного правительства к украинскому
народу с призывом не идти «гибельным путем
раздробления сил освобожденной России».
16 июня 1917 г. 339
- № 98. Декларация Временного правительства
по украинскому вопросу. *2 июля 1917 г. 340*
- № 99. Второй универсал Центральной рады.
3 июля 1917 г. 341
- № 100. Письмо делегатов Южно-русского демократического
союза, национального культурно-политического
общества «Русь» и Русского народного совета
Прикарпатской Руси министру народного просвещения
М. И. Скобелеву с протестом против насильственной
украинизации школы.
[Июнь — июль] 1917 г. 344
- № 101. Письмо делегатов Южно-русского демократического
союза, национального культурно-политического
общества «Русь» и Русского народного совета
Прикарпатской Руси министру внутренних дел
Г. Е. Львову с поддержкой решения Временного
правительства отклонить признание автономии
Украины до Учредительного собрания.
[Июнь — июль] 1917 г. 346
- № 102. Докладная записка председателя
Совета съезда горнопромышленников Юга России
Н. Ф. фон Дитмара Временному правительству
«Украинская автономия и Донецкий бассейн».
1 августа 1917 г. 349

№ 103.	Ходатайство комиссара по делам Украины при Временном правительстве П. Я. Стебницкого Временному правительству о предоставлении украинскому языку права официального употребления наряду с русским языком. 23 сентября 1917 г.	352
№ 104.	Декларация прав народов России. 2 (15) ноября 1917 г.	354
№ 105.	Третий универсал Центральной рады. 7 (20) ноября 1917 г.	356
№ 106.	Распоряжение И. В. Сталина о возвращении Украине национальных реликвий. 13 (26) ноября 1917 г.	359
№ 107.	Манифест к украинскому народу о признании Советом Народных Комиссаров Народной Украинской Республики и о предъявленном Центральной раде ультиматуме ввиду ее контрреволюционной деятельности. 4 (17) декабря 1917 г.	360
№ 108.	Резолюция I Всеукраинского съезда Советов об организации советской власти на Украине. 12 (25) декабря 1917 г.	363
№ 109.	Из резолюции I Всеукраинского съезда Советов о самоопределении Украины. 12 (25) декабря 1917 г.	364
№ 110.	Телеграмма Центрального исполнительного комитета Советов Украины Совету народных комиссаров о единстве интересов украинского и русского народов. 13 (26) декабря 1917 г.	365
№ 111.	Четвертый универсал Центральной рады. 9 (22) января 1918 г.	367
№ 112.	Брест-Литовский мирный договор между Германией, Австро-Венгрией, Болгарией и Турцией, с одной стороны, и Украинской Народной Республикой, с другой. 27 января (9 февраля) 1918 г.	371
№ 113.	Директивы совещания членов полномочной делегации РСФСР для ведения мирных переговоров с Украинской Центральной радой с представителями наркоматов и ведомств, утвержденные Советским правительством. [25 апреля 1918 г.].	381
№ 114.	Грамота гетмана всея Украины П. П. Скоропадского ко всему украинскому народу. 29 апреля 1918 г.	387

- № 115. Доклад членов советской полномочной комиссии на Украине Х. Г. Раковского и Д. З. Мануильского Г. В. Чичерину, И. В. Сталину и В. И. Ленину о ходе переговоров с украинцами. 28 мая 1918 г. 390
- № 116. Телеграмма члена советской полномочной комиссии на Украине Х. Г. Раковского наркому по иностранным делам РСФСР Г. В. Чичерину из Киева по вопросу о советско-украинской границе. 5 августа 1918 г. 393
- № 117. Грамота гетмана П. П. Скоропадского о создании всероссийской федерации для восстановления Великой России при участии Украины. 14 ноября 1918 г. 396

На примере УНР видно, насколько неустойчивыми были разного рода квазигосударственные образования, возникавшие на пространстве бывшей Российской империи в ходе Гражданской войны и смуты. Националисты стремились к созданию своих отдельных государств, лидеры Белого движения выступали за неделимую Россию. Не представляли себя вне России и многие республики, учрежденные сторонниками большевиков. Вместе с тем по разным мотивам вожди большевистской партии порой буквально выталкивали их за пределы Советской России. Так, в начале 1918 года была провозглашена Донецко-Криворожская советская республика, которая обратилась в Москву с вопросом о вхождении в Советскую Россию. Последовал отказ.

В. В. Путин

- № 118. Телеграмма Артема (Ф. А. Сергеева) Я. М. Свердлову с сообщением о создании Совета Народных Комиссаров Донецко-Криворожского бассейна «как части общероссийской федерации». 31 января (13 февраля) 1918 г. 398
- № 119. Телеграмма Я. М. Свердлова Артему (Ф. А. Сергееву) с оценкой выделения Донецко-Криворожского бассейна как «вредного». 17 февраля 1918 г. 399
- № 120. Письмо В. И. Ленина Г. К. Орджоникидзе о недопустимости образования самостоятельной от Украины Донецкой республики. 14 марта 1918 г. 400

- № 121. Постановление ЦК РКП(б) о необходимости создания единого правительства для всей Украины и признании Донецкого бассейна частью Украины.
15 марта 1918 г. 401
- № 122. Письмо наркома по делам национальностей РСФСР И. В. Сталина представителям Мелитопольского, Днепровского и Бердянского уездов по поводу заявления жителей о желании остаться в составе РСФСР вопреки их насильственному присоединению немцами и Киевской радой к Украине. *6 апреля 1918 г.* 403
- № 123. Постановление Совета рабоче-крестьянской обороны о ликвидации Донецко-Криворожской республики (Кривдонбасса). *17 февраля 1919 г.* 404
- № 124. Постановление Оргбюро ЦК РКП(б) о сепаратистских тенденциях на Украине и стремлении харьковских большевиков к образованию Донецко-Криворожской республики. *7 мая 1919 г.* 405
- № 125. Телеграмма В. И. Ленина В. И. Межлауку с критикой самостийных настроений среди харьковских большевиков. *7 мая 1919 г.* 405
- № 126. Постановление Центрального исполнительного комитета УССР об объединении военных сил советских республик. *18 мая 1919 г.* 406
- № 127. Декрет ВЦИК об объединении советских социалистических республик: России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии для борьбы с мировым империализмом. *1 июня 1919 г.* 407
- № 128. Обращение Главнокомандующего вооруженными силами Юга России А. И. Деникина «К населению Малороссии». *25 августа 1919 г.* 408
- № 129. Постановление IV Всеукраинского съезда Советов «О государственных отношениях между УССР и РСФСР». *20 мая 1920 г.* 410
- № 130. Из воспоминаний бывшего председателя Донецкого губернского ревкома В. П. Антонова-Саратовского о беседах с В. И. Лениным весной 1920 г. по вопросу принадлежности Донбасса. *1924 г.* 412

В апреле 1920 года С. Петлюра (один из «героев», которых навязывают современной Украине) заключил от имени Директории УНР секретные конвенции, по которым — в обмен на военную поддержку — отдал Польше земли Галиции и Западной Волыни. В мае 1920 года петлюровцы вступили в Киев в обозе польских частей. Но ненадолго. Уже в ноябре 1920 года, после перемирия между Польшей и Советской Россией, остатки петлюровских войск сдались тем же полякам.

В. В. Путин

- № 131. Докладная записка Г.В. Чичерина В.И. Ленину и в Политбюро ЦК РКП(б) по вопросу независимости Украины и намерений Польши окружить себя кольцом вассальных государств из Украины, Белоруссии, Литвы и Латвии. *9 февраля 1920 г.* 415
- № 132. Записка наркома по иностранным делам РСФСР Г.В. Чичерина наркому по военным и морским делам РСФСР Л.Д. Троцкому и члену РВС Юго-Западного фронта Х.Г. Раковскому о позиции РСФСР в связи с намерением Польши создать вассальную петлюровскую Украину. *14 февраля 1920 г.* 416
- № 133. Телеграмма председателя Совнаркома Украины Х.Г. Раковского наркому по иностранным делам РСФСР Г.В. Чичерину с приложением проекта ноты Украины польскому правительству. *22 февраля 1920 г.* 417
- № 134. Политическая конвенция между Польшей и Украинской Народной Республикой о признании верховной власти в УНР за Директорией во главе с С. Петлюрой и пограничном размежевании. *21 апреля 1920 г.* 419
- № 135. Военная конвенция между Польшей и Украинской Народной Республикой о союзнических действиях. *24 апреля 1920 г.* 421
- № 136. Запись разговора по прямому проводу А.А. Иоффе с Г.В. Чичериным о ходе советско-польских переговоров и аннексионистских претензиях Польши на Украину и Белоруссию. *18 сентября 1920 г.* 426

- № 137. Записка члена Всеукраинского ревкома
Д. З. Мануильского Г. В. Чичерину о приеме делегации
из Восточной Галиции, выступающей за создание
самостоятельного Галицийского государства и против
аннексионистских планов Польши.
6 октября 1920 г. 427
- № 138. Из Рижского мирного договора.
18 марта 1921 г. 429

***В 1922 году при создании СССР, одним из учредителей которого
выступила УССР, после достаточно острой дискуссии среди лидеров
большевиков был реализован ленинский план образования союзного
государства как федерации равноправных республик. В текст
Декларации об образовании Союза ССР, а затем в Конституцию СССР
1924 года внесли право свободного выхода республик из Союза.***

В. В. Путин

- № 139. Постановление 3-й сессии
Центрального исполнительного комитета
Украины по вопросу об образовании СССР.
[16 октября 1922 г.] 436
- № 140. Декларация VII Всеукраинского съезда Советов
об образовании СССР. 13 декабря 1922 г. 437
- № 141. Декларация об образовании СССР.
30 декабря 1922 г. 439
- № 142. Договор об образовании СССР. 30 декабря 1922 г. 441
- № 143. Постановление I съезда Советов СССР
об утверждении Декларации и Договора
об образовании СССР. 30 декабря 1922 г. 446

В 20–30-е годы прошлого века большевики активно продвигали политику «коренизации», которая в Украинской ССР проводилась как украинизация. Символично, что в рамках этой политики с согласия советских властей в СССР вернулся и был избран членом Академии наук М. Грушевский — бывший председатель Центральной Рады, один из идеологов украинского национализма, в свое время пользовавшийся поддержкой Австро-Венгрии. «Коренизация», безусловно, сыграла большую роль в развитии и укреплении украинской культуры, языка, идентичности. Вместе с тем под видом борьбы с так называемым русским великодержавным шовинизмом украинизация зачастую навязывалась тем, кто себя украинцем не считал.

В. В. Путин

- № 144. Из резолюции XII съезда РКП(б)
по национальному вопросу.
25 апреля 1923 г. 448
- № 145. Постановление Политбюро ЦК РКП(б) о возвращении
из эмиграции профессора М. С. Грушевского в СССР.
10 ноября 1923 г. 456
- № 146. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об Украинской
академии наук и утверждении кандидатуры академика
М. С. Грушевского в президенты Украинской АН.
15 апреля 1926 г. 456
- № 147. Справка Организационно-распределительного
отдела ЦК РКП(б) о ходе украинизации партийного
и государственного аппаратов в УССР.
2 апреля 1925 г. 458
- № 148. Письмо И. В. Сталина секретарю ЦК КП(б) Украины
Л. М. Кагановичу и другим членам
Политбюро ЦК КП(б) Украины о беседе с наркомом
просвещения Украины А. Я. Шумским о темпах
украинизации. *26 апреля 1926 г.* 460
- № 149. Письмо членов Политбюро ЦК КП(б) Украины
И. В. Сталину о проведении национальной политики
на Украине. *[Позднее 12 мая 1926 г.]* 464
- № 150. Письмо студентов с Украины И. В. Сталину
с протестом против украинского шовинизма.
[Не позднее 8 мая 1926 г.] 471
- № 151. Письмо рабочих Харьковского завода
«Серп и молот» в ЦК ВКП(б) с просьбой отменить
принудительную украинизацию. *30 декабря 1926 г.* ... 472

- № 152. Постановление совещания представителей национальных меньшинств УССР о работе среди русского населения на Украине. *[19 января 1927 г.]* . . 473
- № 153. Резолюция ЦК КП(б) Украины «О националистическом уклоне т. Шумского». *[Не позднее 16 мая 1927 г.]* 476
- № 154. Из обзорной записки Организационно-распределительного отдела ЦК ВКП(б) в ЦК ВКП(б) о практике национализации советских, партийных, профессиональных и кооперативных аппаратов. *[16 сентября 1927 г.]* 486
- № 155. Письмо Ю. Ларина Л.М. Кагановичу о перегибах при проведении украинизации в школах. *28 января 1928 г.* 493
- № 156. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О языках, употребляемых в сношениях государственных учреждений СССР и предприятий общесоюзного значения, а равно и государственных учреждений и предприятий союзных республик, находящихся на территории других союзных республик». *24 мая 1928 г.* 496
- № 157. Из направленной стенограммы беседы И.В. Сталина с украинскими литераторами. *12 февраля 1929 г.* 497
- № 158. Постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР «Об украинизации в ДВК, Казахстане, Средней Азии, ЦЧО и других районах СССР». *15 декабря 1932 г.* 511
- № 159. Постановление Политбюро ЦК КП(б) Украины «О выдвижении украинских кадров». *26 февраля 1935 г.* 513
- № 160. Постановление Политбюро ЦК КП(б) Украины «Об украинизации в областях». *29 августа 1935 г.* 514

Стали мифологизировать и переписывать историю... Общую для нас трагедию коллективизации, голода начала 30-х годов выдавать за геноцид украинского народа.

В. В. Путин

- № 161. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
«О хлебозаготовках на Украине».
17 августа 1932 г. 516
- № 162. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
о снижении плана хлебозаготовок на Украине.
28 августа 1932 г. 516
- № 163. Телефограмма В.М. Молотова И.В. Сталину
о снижении плана хлебозаготовок на Украине.
29 октября 1932 г. 517
- № 164. Из протокола № 121 заседания
Политбюро ЦК ВКП(б) «О плане хлебозаготовок
на Украине». *1 ноября 1932 г.* 518
- № 165. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
«О хлебозаготовках на Украине, Северном Кавказе
и в Западной области». *14 декабря 1932 г.* 519
- № 166. Постановление ЦК ВКП(б) и Совета народных
комиссаров СССР «О семенной и продовольственной
помощи колхозам и совхозам Украины».
18 февраля 1933 г. 522
- № 167. Из докладной записки
первого секретаря ЦК КП(б) Украины
С.В. Косиора секретарю ЦК ВКП(б) И.В. Сталину
о продовольственной помощи южным районам
Украины. *15 марта 1933 г.* 523
- № 168. Спецсводка Секретно-политического отдела
полномочного представительства ОГПУ
по Нижне-Волжскому краю о продовольственных
затруднениях по данным на 20 марта 1933 г..
28 марта 1933 г. 527
- № 169. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
о продовольственной и фуражной помощи Украине.
26 апреля 1933 г. 530

В 1939 году земли, ранее захваченные Польшей, были возвращены в СССР. Их значительная часть присоединена к Советской Украине. В 1940 году в УССР вошла часть Бессарабии, оккупированная Румынией в 1918 году, и Северная Буковина. В 1948 году — черноморский остров Змеиный. В 1954 году в состав УССР была передана Крымская область РСФСР — с грубым нарушением действовавших на тот момент правовых норм.

В. В. Путин

- № 170. Проект ноты наркома иностранных дел СССР
В. М. Молотова послу Польши в СССР В. Гжибовскому
о решении правительства СССР взять под защиту жизнь
и имущество населения Западной Украины и Западной
Белоруссии. *17 сентября 1939 г. 533*
- № 171. Закон СССР «О включении Западной Украины
в состав Союза Советских Социалистических Республик
с воссоединением ее с Украинской Советской
Социалистической Республикой». *1 ноября 1939 г. ... 534*
- № 172. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) об утверждении
Указа Президиума Верховного Совета СССР
«О приобретении гражданства СССР жителями
западных областей Украинской и Белорусской
Советских Социалистических Республик».
29 ноября 1939 г. 536
- № 173. Указ Президиума Верховного Совета СССР
«Об образовании Волынской, Дрогобычской,
Львовской, Ровенской, Станиславской и Тернопольской
областей в составе Украинской ССР».
4 декабря 1939 г. 538
- № 174. Шифротелеграмма наркома иностранных дел СССР
В. М. Молотова полпреду СССР в Румынии
А. И. Лаврентьеву с текстом заявления
правительства СССР правительству Румынии о передаче
Советскому Союзу Бессарабии и Северной Буковины,
исторически связанных с Украиной.
27 июня 1940 г. 539
- № 175. Письмо митрополита Грекокатолической церкви
Андрея (Шептицкого) И. В. Сталину с благодарностью
за объединение Украины. *10 октября 1944 г. 541*
- № 176. Договор между Союзом Советских Социалистических
Республик и Чехословацкой Республикой
о Закарпатской Украине. *29 июня 1945 г. 543*

- № 177. Указ Президиума Верховного Совета СССР
«Об образовании Закарпатской области в составе
Украинской ССР». 22 января 1946 г. 546
- № 178. Постановление Президиума ЦК КПСС
о передаче Крымской области из состава РСФСР
в состав УССР. 25 января 1954 г. 547
- № 179. Постановление Совета Министров РСФСР
«О передаче Крымской области из состава РСФСР
в состав УССР». 5 февраля 1954 г. 548
- № 180. Стенограмма заседания Президиума Верховного Совета
СССР с обсуждением вопроса о передаче Крымской
области из состава РСФСР в состав УССР.
19 февраля 1954 г. 549
- № 181. Указ Президиума Верховного Совета СССР «О передаче
Крымской области из состава РСФСР в состав УССР».
19 февраля 1954 г. 556

Отдельно скажу о судьбе Подкарпатской Руси, которая после распада Австро-Венгрии оказалась в Чехословакии. Значительную часть местных жителей составляли русины. Об этом сейчас мало вспоминают, но после освобождения Закарпатья советскими войсками съезд православного населения края высказался за включение Подкарпатской Руси в РСФСР или непосредственно в СССР — на правах отдельной Карпаторусской республики. Но это мнение людей проигнорировали.

В. В. Путин

- № 182. Обращение представителей православных
общин в Карпатской Руси к Маршалу Советского
Союза И. В. Сталину с просьбой о присоединении
Закарпатской Украины (Карпатской Руси) к СССР
в качестве Карпаторусской советской республики.
18 ноября 1944 г. 558
- № 183. Манифест первого съезда народных комитетов
Закарпатской Украины о воссоединении
Закарпатской Украины с Советской Украиной.
26 ноября 1944 г. 561
- № 184. Из стенограммы приема в Совете по делам Русской
православной церкви при Совнаркоме СССР делегации
Православной церкви Закарпатской Украины
по вопросам присоединения епархии к Московской

патриархии и преподавания в церковных школах
на русском языке. 11 декабря 1944 г. 563

- № 185. Докладная записка председателя Совета по делам
Русской православной церкви при СНК СССР
Г.Г. Карпова в Совнарком СССР В.М. Молотову о визите
в Москву делегации Мукачевско-Пряшевской епархии
Закарпатской Украины, ходатайстве о переходе
в каноническое ведение Московской патриархии,
желательности присоединения Закарпатья к СССР
на правах автономной республики и протесте против
включения в состав УССР. 13 декабря 1944 г. 569

*Для украинцев, сражавшихся в рядах Красной Армии, в партизанских
отрядах, Великая Отечественная война была именно Отечественной,
потому что они защищали свой дом, свою большую общую Родину...
Это несгибаемое поколение сражалось, отдавало свои жизни за наше
будущее, за нас. Забыть об их подвиге — значит предать своих дедов,
матерей и отцов.*

В. В. Путин

- № 186. Обращение Президиума Верховного Совета УССР,
СНК УССР, ЦК КП(б) Украины к украинскому народу
в связи с нападением немецко-фашистских
захватчиков. 6 июля 1941 г. 573
- № 187. Обращение местоблюстителя патриаршего престола,
митрополита Московского и Коломенского Сергия
(Страгородского) к православной пастве Украины
с осуждением сотрудничества епископа Владимирो-
Волынского Поликарпа (Сикорского) с немецкими
властями и о лишении его священства.
5 февраля 1942 г. 576
- № 188. Характеристика боевой деятельности
партизанского отряда под командованием
Героя Советского Союза С. А. Ковпака, со списком
партизан отряда, представленных к ордену Ленина.
5 августа 1942 г. 582
- № 189. Спецсообщение председателя СНК Украинской ССР
Л.Р. Корнийца И.В. Сталину о результатах
рейда объединенных партизанских отрядов под
командованием С. А. Ковпака и А.Н. Сабурова
на территории Украины в конце октября —
начале ноября 1942 г. 10 ноября 1942 г. 586

- № 190. Постановление Государственного комитета обороны СССР № 3252сс «Об обеспечении мероприятий по развитию партизанского движения на Украине». *26 апреля 1943 г.* 588
- № 191. Наградной лист на генерал-лейтенанта П. С. Рыбалко с представлением к награждению орденом Кутузова I степени. *22 августа 1943 г.* 591
- № 192. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) от утверждении проекта Указа Президиума Верховного Совета СССР о награждении орденом Суворова I степени Маршала Советского Союза С. К. Тимошенко, с приложением проекта Указа. *9 октября 1943 г.* 593
- № 193. Наградной лист на командира эскадрильи 240-го истребительного авиаполка И. Н. Кожедуба с представлением к званию Героя Советского Союза. *10 октября 1943 г.* 595
- № 194. Докладная записка начальника Управления контрразведки НКО «Смерш» 1-го Украинского фронта Н. А. Осетрова секретарю ЦК КП(б) Украины Н. С. Хрущеву об обстоятельствах нападения украинских националистов на командующего войсками 1-го Украинского фронта Н. Ф. Ватутина и мерах по ликвидации существующих формирований УПА. *6 марта 1944 г.* 599
- № 195. Телеграмма митрополита Киевского и Галицкого, экзарха Украины Иоанна (Соколова) И. В. Сталину о денежных взносах верующих Украины на оборону страны. *7 мая 1944 г.* 602
- № 196. Докладная записка уполномоченного Совета по делам Русской православной церкви при СНК СССР по УССР П. С. Ходченко о патриотической деятельности православных общин на Украине. *27 октября 1944 г.* 603
- № 197. Справка отдела по учету и регистрации награжденных при Секретариате Президиума Верховного Совета СССР о количестве и национальности награжденных орденами и медалями СССР за время Великой Отечественной войны. *[15 мая 1946 г.]* 605

Украина и Россия десятилетиями, веками развивались как единая экономическая система. Глубине кооперации, которая у нас была 30 лет назад, сегодня могли бы позавидовать страны Евросоюза.

В. В. Путин

- № 198. Письмо Совета съездов представителей промышленности и торговли наркому по делам торговли и промышленности РСФСР В.П. Ногину о необходимости экономического сотрудничества между Украиной и Россией. *20 апреля 1918 г.* 608
- № 199. Конспект заседания Правления Совета съездов представителей промышленности и торговли о взаимоотношениях российской и украинской кооперации. *[Позднее 16 июля 1918 г.]* 610
- № 200. Из докладной записки ВСНХ СССР в СТО СССР «О генеральной смете Харьковского тракторного завода и ассигнований на строительство в 1929/30 г.». *15 мая 1930 г.* 613
- № 201. Приказ № 696 по Наркомату тяжелой промышленности СССР об окончании строительства и включении в число действующих Днепровской гидроэлектростанции им. В.И. Ленина. *10 октября 1932 г.* 615
- № 202. Из постановления Государственного комитета обороны СССР № 4433с «О первоочередных мероприятиях по восстановлению угольной промышленности Донецкого бассейна». *26 октября 1943 г.* 616
- № 203. Распоряжение Государственного комитета обороны СССР № 4965 о мероприятиях по организации восстановительных работ на Днепровской ГЭС им. В.И. Ленина. *16 января 1944 г.* 624
- № 204. Постановление Государственного комитета обороны СССР № 7133с «О развитии промышленности города Львова». *13 декабря 1944 г.* 626
- № 205. Приказ № 1369с министра авиапромышленности СССР о перебазировании ОКБ-153 главного конструктора О.К. Антонова из Новосибирска на территорию завода № 473 (г. Киев) со всем имуществом, оборудованием, инвентарем и транспортом. *2 декабря 1952 г.* 629
- № 206. Из объяснительной записки Министерства финансов УССР к отчету об исполнении госбюджета УССР за 1959 г. с данными о средствах, полученных

- из союзного бюджета в сумме 5179,1 млн рублей
и переданных в союзный бюджет в сумме 1952,1 млн
рублей. 1960 г. 630
- № 207. Письмо первого секретаря ЦК КПУ Н. В. Подгорного
в ЦК КПСС о строительстве трех заводов
по производству средств автоматизации
на Украине и выделении дополнительных
капиталовложений. 31 марта 1961 г. 633
- № 208. Докладная записка первого секретаря ЦК КПУ
П. Е. Шелеста первому секретарю ЦК КПСС
Н. С. Хрущеву о развитии железорудной и марганцевой
промышленности УССР. 28 января 1964 г. 634
- № 209. Постановление Государственной экспертной комиссии
Госплана СССР «Об экспертизе Схемы развития
и размещения производительных сил Украинской ССР
на период до 2000 г.». 2 декабря 1983 г. 638

*Таким образом, современная Украина — целиком и полностью детище
советской эпохи.*

В. В. Путин

- № 210. Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
«О перенесении центра УССР из г. Харькова в г. Киев».
19 января 1934 г. 643
- № 211. Личное послание И. В. Сталина президенту США
Ф. Д. Рузвельту по вопросу об участии Украины
и Белоруссии в Международной организации
безопасности, поставленном советской делегацией
в Думбартон-Оксе. 7 сентября 1944 г. 644
- № 212. Из докладной записки министра иностранных дел УССР
Д. З. Мануильского председателю Совета Министров
УССР Н. С. Хрущеву о работе советской делегации
и делегации УССР на учредительной
конференции ООН в Сан-Франциско.
7 июля 1945 г. 645
- № 213. Письмо первого секретаря ЦК КП(б) Украины
Н. С. Хрущева И. В. Сталину о государственном флаге
УССР. 18 января 1948 г. 652

- № 214. Письмо первого секретаря ЦК КП(б) Украины
Н.С. Хрущева И.В. Сталину о внесении изменений
в государственный герб УССР. *18 января 1948 г.* 653
- № 215. Письмо первого секретаря ЦК КПУ Н.В. Подгорного
в ЦК КПСС об открытии постоянного представительства
УССР при Организации Объединенных Наций.
29 января 1958 г. 654
- № 216. Письмо первого секретаря ЦК КПУ Н.В. Подгорного
в ЦК КПСС об учреждении постоянного
представительства УССР при ЮНЕСКО.
16–17 апреля 1962 г. 655
- № 217. Записка первого секретаря ЦК КП Украины
П.Е. Шелеста в ЦК КПСС о предоставлении права
Украинской ССР непосредственно вести внешнюю
торговлю. *2 августа 1965 г.* 657
- № 218. Записка членов ЦК КПСС В.Н. Новикова,
П.Ф. Ломако и Н.С. Патоличева в ЦК КПСС
с критическим разбором предложения П.Е. Шелеста
предоставить Украине право непосредственно вести
внешнеторговые отношения. *17 августа 1965 г.* 658
- № 219. Записка секретаря ЦК КПСС А.Н. Шелепина
в Президиум ЦК КПСС о фактах местничества
на Украине и проявлениях узконационального подхода
в ущерб общегосударственным интересам.
3 сентября 1965 г. 663
- № 220. Постановление Президиума ЦК КПСС «О записке
первого секретаря ЦК КП Украины т. Шелеста П.Е.
от 2 августа 1965 г.», о политической ошибочности
предложения П.Е. Шелеста об организации
непосредственных внешнеэкономических связей
Украины с зарубежными странами.
21 октября 1965 г. 668
- № 221. Из докладной записки первого секретаря
ЦК КП Украины П.Е. Шелеста в Политбюро ЦК КПСС
о претворении в жизнь решений XXIV съезда КПСС,
политической, идеологической и экономической
ситуации в Украинской ССР. *6 апреля 1972 г.* 670
- № 222. Докладная записка секретаря Львовского обкома КПУ
К.И. Пирожак в ЦК КПУ о реагировании населения
на возвращение из мест заключения и из ссылки лиц,
осужденных за участие в бандах ОУН и пособничество
бандитам. *19 июня 1972 г.* 675

- № 223. Из записки первого секретаря ЦК КП Украины В. В. Щербицкого в ЦК КПСС «О беседе членов Политбюро ЦК КП Украины с первыми секретарями обкомов партии», состоявшейся 20 июня 1972 г. и посвященной обсуждению работы бывшего первого секретаря ЦК КПУ П. Е. Шелеста. 5 июля 1972 г. 677
- № 224. Постановление ЦК КПУ «О книге П. Е. Шелеста “Україно наша Радянська”». 20 февраля 1973 г. 682

Потребовалась «анти-Россия», с чем мы никогда не смиримся. Заказчики этого проекта взяли за основу еще старые наработки польско-австрийских идеологов создания «антимосковской Руси»... Проект «анти-Россия» отвергли миллионы жителей Украины.

В. В. Путин

- № 225. Информационная записка первого секретаря ЦК Компартии Украины В. В. Щербицкого в ЦК КПСС о выполнении в республике постановления ЦК КПСС «О работе Казахской республиканской партийной организации по интернациональному и патриотическому воспитанию населения». 25 августа 1987 г. 685
- № 226. Докладная записка первого секретаря ЦК Компартии Украины В. В. Щербицкого в ЦК КПСС о попытках возродить униатскую церковь в западных областях Украины. 26 июня 1989 г. 689
- № 227. Докладная записка первого секретаря ЦК КП Украины В. В. Щербицкого в ЦК КПСС «О работе партийных организаций республики в связи с активизацией действий инициативных групп по созданию т. н. Народного движения Украины за перестройку». 7 июля 1989 г. 692
- № 228. Записка заместителя заведующего Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС В. С. Бабичева в ЦК КПСС о подготовке к учредительному съезду «Народного движения Украины за перестройку». 3 сентября 1989 г. 696

- № 229. Выступление секретаря ЦК КПУ Л. М. Кравчука
на Учредительном съезде Народного Руха Украины.
9 сентября 1989 г. 698
- № 230. Из обзора писем трудящихся по вопросам
совершенствования межнациональных отношений
в СССР, подготовленного к Пленуму ЦК КПСС.
[Ранее 19 сентября 1989 г.] 705
- № 231. Из доклада генерального секретаря ЦК КПСС
М. С. Горбачева на Пленуме ЦК КПСС «О национальной
политике партии в современных условиях».
19 сентября 1989 г. 706
- № 232. Выступление члена ЦК КПСС,
секретаря ЦК Компартии Украины Ю. Н. Ельченко
в ходе обсуждения доклада М. С. Горбачева
«О национальной политике партии в современных
условиях» на Пленуме ЦК КПСС.
19 сентября 1989 г. 711
- № 233. Справка идеологического отдела
ЦК Компартии Украины о народном движении
Украины за перестройку (Рух). *[1989 г.]* 716
- № 234. Из доклада на имя председателя
Совета Министров СССР Н. И. Рыжкова об организации
мер по ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС
и ее последствий и работе Оперативной группы
Политбюро ЦК КПСС и Правительственной комиссии.
[Между 25 апреля 1990 г. и 6 марта 1991 г.] 724
- № 235. Постановление Политбюро ЦК Компартии Украины
«О политических итогах Всесоюзного референдума
и республиканского опроса 17 марта 1991 года».
1 апреля 1991 г. 744
- № 236. Постановление Секретариата ЦК Компартии
Украины «О работе с русскоязычным населением
Украинской ССР». *8 апреля 1991 г.* 748

Начался «парад суверенитетов». 8 декабря 1991 года было подписано так называемое Беловежское соглашение о создании Содружества Независимых Государств, в котором объявлялось, что «Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование». Кстати, Устав СНГ, принятый еще в 1993 году, Украина не подписала и не ратифицировала.

В. В. Путин

№ 237. Постановление Верховного Совета УССР «О переходе в юрисдикцию Украинской ССР государственных предприятий и организаций союзного подчинения, расположенных на территории республики». 6 июня 1991 г.	751
№ 238. Обращение председателя Верховного Совета УССР Л. М. Кравчука к Президенту СССР М. С. Горбачеву об урегулировании несоответствий между законодательными актами СССР и УССР по оборонным вопросам. 12 июля 1991 г.	752
№ 239. Постановление Верховного Совета УССР «О провозглашении независимости Украины». 24 августа 1991 г.	754
№ 240. Постановление Президиума Верховного Совета Украины «О Договоре об Экономическом сообществе». 17 октября 1991 г.	755
№ 241. Обращение Президента СССР М. С. Горбачева и руководителей восьми союзных республик к Верховному Совету Украины с призывом сохранить единство народов СССР и принять участие в сессии Верховного Совета СССР. 23 октября 1991 г.	757
№ 242. Соглашение о создании Содружества Независимых Государств. 8 декабря 1991 г.	760

УДК 94(47+477)
ББК 63.3(2Рос, 4Укр)
О13

ОБ ИСТОРИЧЕСКОМ ЕДИНСТВЕ РУССКИХ И УКРАИНЦЕВ ДОКУМЕНТЫ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АРХИВНОЕ АГЕНТСТВО
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Ответственный редактор: д. и. н. А. Н. Артизов
Научные рецензенты: академик РАН, д. и. н. Е. И. Пивовар,
д. и. н. С. В. Журавлев, д. и. н. В. Н. Захаров

Об историческом единстве русских и украинцев: Документы / ответственный редактор А. Н. Артизов; составители В. А. Аракчеев, Д. А. Безьев, Е. М. Григорьев, Н. А. Кириллова, Р. Р. Садыков, П. П. Скороспелов, А. К. Сорокин, А. С. Степанов, Т. В. Царевская-Дякина, Ю. М. Эскин, А. В. Юрасов. — Москва : Фонд «Связь Эпох», 2023. — 800 с.

ISBN 978-5-907396-24-1

Подписано в печать: 16.03.2023
Формат 70×108/16
Объем 50 п. л.
Тираж 1000 экз.

© Федеральное архивное агентство, 2023

Заказ № 2799

Отпечатано в ООО «Типография „Возрождение“»

117105, г. Москва, Варшавское ш., д. 37А, стр. 2

